

В. К. ГАНЦЕВ

ТРУДЫ
МАЭ

ТОМ II

СКАЛЬНЫЕ ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ ВИЗАНТИЙСКОГО КРЫМА



Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»
Лаборатория «Византийский Крым»

V. I. Vernadsky Crimean Federal University
Byzantine Crimea Laboratory



ТРУДЫ МАНГУПСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ **ТОМ II**

В. К. Ганцев

СКАЛЬНЫЕ ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ ВИЗАНТИЙСКОГО КРЫМА

PROCEEDINGS OF MANGUP
ARCHAEOLOGICAL EXPEDITION **VOLUME II**

V. K. Gantsev

ROCK-CUT WINE-PRESSES OF BYZANTINE CRIMEA

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ТИПОГРАФИЯ



АНТИКВА

Симферополь
Simferopol
2024

УДК 902.2 (477.75)
ББК 63.4 (2)
Г19



Издание осуществлено при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в рамках Мегагранта № 075-15-2022-1119 «Этнокультурные трансформации во владениях Восточной Римской империи в Крыму»

Рекомендовано к изданию Ученым советом
Научно-исследовательского центра истории и археологии Крыма КФУ им. В. И. Вернадского
(протокол № 4 от 17.09.2024)

Серия основана в 2023 г.

Редакционный совет:

А. Г. Герцен, В. Е. Науменко, А. А. Душенко

Ответственный редактор тома:

кандидат исторических наук **В. Е. Науменко**

Рецензенты:

В. Г. Зубарев, д-р ист. наук, профессор (ТГПУ им. Л. Н. Толстого)

А. Г. Герцен, канд. ист. наук, профессор (КФУ им. В. И. Вернадского)

Л. В. Седикова, канд. ист. наук (ГИАМЗ «Херсонес Таврический»)

Ганцев, Валентин Константинович.

Г19 Скальные виноградодавильни византийского Крыма : [монография] / В. К. Ганцев ; отв. ред. В. Е. Науменко. — Симферополь : ООО «Антиква», 2024. — 392 с. : ил. — (Труды Мангупской археологической экспедиции ; Том II).

ISBN 978-5-6051406-9-6

Монография посвящена всестороннему изучению скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма, известных на территории и в округе наиболее крупных («пещерных городов») (Мангупа, Эски-Кермена, Чуфут-Кале, Баклы, Качи-Кальона, Сюйренской крепости, Кыз-Кермена), а также в пределах Гераклейского полуострова. Подробно рассмотрены вопросы их топографии, типологии и конструктивных особенностей, организации производственного процесса, предполагаемые мощности и наиболее вероятные рынки сбыта винодельческой продукции. На основе комплексного анализа источников делается вывод о византийском происхождении данной группы археологических памятников, появление которых свидетельствует о полноценном включении региона в состав Византийской империи. Рассматриваемые скальные виноградодавильни датированы в пределах двух основных периодов в истории византийской Таврики – ранневизантийского (середины VI – VII в.) и фемного (середины IX – X в.).

Исследование основано на материалах диссертационной работы, успешно защищенной автором в 2023 г. в рамках программы Мегагранта № 075-15-2022-1119 Министерства науки и высшего образования РФ.

УДК 902.2 (477.75)
ББК 63.4 (2)

ISBN 978-5-6051406-9-6

© Лаборатория «Византийский Крым»
КФУ им. В. И. Вернадского, 2024
© Ганцев В. К., Науменко В. Е. (гл. 5, п. 5.2,
гл. 11 в соавт.), текст, иллюстрации, 2024
© Оформление (оригинал-макет),
ООО «Антиква», 2024



ОГЛАВЛЕНИЕ

От ответственного редактора тома _____	6
Введение _____	8
ГЛАВА 1	
ИСТОЧНИКИ И ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ	
СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН	
ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ _____	12
1.1. Состояние источниковой базы _____	12
1.2. История изучения крымских средневековых скальных виноделен (В. К. Ганцев, В. Е. Науменко) _____	15
ГЛАВА 2	
ТОПОГРАФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СКАЛЬНЫХ	
ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ:	
ОБЩИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ _____	23
ГЛАВА 3	
ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ	
БАКЛИНСКОГО ГОРОДИЩА И ЕГО ОКРУГИ _____	26
ГЛАВА 4	
ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ	
НА ЧУФУТ-КАЛЕ, КЫЗ-КЕРМЕНЕ,	
КАЧИ-КАЛЬОНЕ И В ИХ ОКРУГЕ _____	30
4.1. Винодельни на Чуфут-Кале и в Бахчисарайском ущелье _____	30
4.2. Винодельни на Кыз-Кермене и в балке Кая-Арасы _____	30
4.3. Винодельни на Качи-Кальоне _____	32

ГЛАВА 5
ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ
В ОКРУГЕ СЮЙРЕНЬСКОЙ КРЕПОСТИ,
НА МАНГУПЕ И ЭСКИ-КЕРМЕНЕ _____ 56

5.1. Винодельни
в округе Сюйреньской крепости _____ **56**

5.2. Винодельни
Мангупского городища и его округи
(В. Е. Науменко, В. К. Ганцев) _____ **63**

5.3. Винодельни Эски-Кермена
и его округи _____ **69**

ГЛАВА 6
ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ
НА ГЕРАКЛЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ _____ 73

6.1. Винодельни
юго-западной части
Гераклейского полуострова _____ **73**

6.2. Винодельни
в округе Херсона и Инкермана _____ **75**

ГЛАВА 7
ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ
В ОКРУГЕ КРЕПОСТИ СИВАГ-КЕРМЕН _____ 78

ГЛАВА 8
КЛАССИФИКАЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СКАЛЬНЫХ
ВИНОГРАДОДАВИЛЕН
ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ _____ 80

8.1. Критерии классификации
скальных виноградодавилен _____ **80**

8.2. Классификация скальных
винодельческих сооружений _____ **82**

ГЛАВА 9	
ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ СРЕДНЕВЕКОВЫХ	
СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН	
ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ	86
ГЛАВА 10	
РАБОТЫ НА ВИНОГРАДНИКЕ,	
ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА ВИНА	
В РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОМ КРЫМУ	96
10.1. Сбор винограда,	
виноградарские ножи	96
10.2. Технология	
переработки винограда	100
ГЛАВА 11	
ХРОНОЛОГИЯ СКАЛЬНЫХ	
ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ	
(В. Е. НАУМЕНКО, В. К. ГАНЦЕВ)	103
Заключение	109
Summary	115
Каталог средневековых виноделен	
Юго-Западного Крыма	
и Гераклеяского полуострова	119
Список источников и литературы	190
АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ	209
Список сокращений	
и условных обозначений	388
Сведения об авторах	391

ОТ ОТВЕТСТВЕННОГО РЕДАКТОРА ТОМА

Второй том «Трудов Мангупской археологической экспедиции» посвящен изданию монографии В. К. Ганцева «Скальные виноградодавильни византийского Крыма», написанной на основе успешно защищенной автором диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук в 2023 г.

Издание этой книги в многотомной серии научных работ по истории и археологии Мангупа не случайно. В. К. Ганцев является многолетним сотрудником Мангупской археологической экспедиции КФУ им. В. И. Вернадского. Систематическое и всестороннее изучение им особенностей развития виноградарства и виноделия в средневековой Таврике также связано с Мангупским городищем, начиная с полевого сезона 2016 г., когда отдельным отрядом экспедиции были расчищены, графически зафиксированы и детально описаны все известные к этому времени скальные винодельни на территории памятника. Затем последовали уже самостоятельные археологические разведки автора, направленные на картографирование и современное обследование малоизвестных и новых скальных винодельческих комплексов в округе Мангупа, Эски-Кермена, Сиваг-Кермена (2017 г.), Сюйреньской крепости (2018 г.) и на Качи-Кальоне (2020–2021 гг.). Одновременно шел сбор и анализ сохранившихся архивных материалов о раскопках тарапанов на других памятниках Юго-Западного Крыма, что позволило сформировать наиболее полную, на сегодняшний день, источниковую базу научной работы. Тем не менее, несмотря на постоянное расширение географических рамок исследования и появление значительного круга аналогий средневековым крымским винодельням за пределами Крымского полуострова, в основе выводов во многом лежат наблюдения, сделанные в ходе изучения однотипных памятников Мангупа-Дороса.

Предметом исследования монографии В. К. Ганцева являются скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма, едва ли не единственный полноценный источник по данной научной проблематике. Эта группа археологических памятников, с одной стороны, давно и хорошо известна в литературе, но, с другой стороны, по-прежнему остается слабо изученной. Дискуссионны все основные вопросы их интерпретации – хронология, закономерности топографии, характер, масштаб и технология производства, предполагаемые рынки сбыта и исторические обстоятельства, которые привели к появлению и росту значения виноделия в экономике региона. Автору, как представляет-

ся, удалось найти наиболее оптимальное, с учетом имеющейся источниковой базы, решение всех этих научных проблем. Основой для их объективного и всестороннего рассмотрения является максимально полный каталог известных на территории Крыма стационарных скальных винодельческих комплексов (всего 240, из них 197 имеют надежную полевую документацию).

Появление такого исследования в современной историографии имеет несомненную научную актуальность и новизну. Его научная новизна состоит, прежде всего, в систематизации всех известных сведений о развитии виноградарства и виноделия в раннесредневековой Таврике, их всестороннем изучении и реконструкции организации данной отрасли сельского хозяйства региона в период его включения в состав Византийской империи. В ходе работы были впервые картографированы все известные скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма, распределенные в пределах пяти крупных топографических зон – альминской, качинской, бельбекской, гераклейской и херсонесско-инкерманской. Введены в научный оборот новые материалы раскопок скальных виноградодавилен Мангупского городища, Качи-Кальона, округа Сюйреньской крепости и ранневизантийского укрепления Сиваг-Кермен. Новаторской является предложенная В. К. Ганцевым классификация скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма, основанная на их конструктивных особенностях.

Не менее важной представляется новая хронология для подавляющего большинства рассмотренных археологических памятников – в пределах второй половины IX – первой половины X в., обоснованно соотношенная с целенаправленной политикой византийской администрации по освоению Горной Таврики в связи с ее включением после 841 г. в состав фемы Климатов.

Наконец, впервые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма рассматриваются на широком фоне аналогий, имеющих византийское происхождение, что позволяет изучать их в контексте хорошо исследованных, правда, в основном на материалах письменных источников, традиций византийского виноделия и экономики. Последнее наблюдение автора представляется очень важным, так как из него следует значительно более высокий уровень влияния Византийской империи на развитие местной региональной экономики в Крыму в эпоху раннего средневековья, чем это ранее было принято считать.

В. Е. Науменко

ВВЕДЕНИЕ

Сельское хозяйство составляет экономическую основу существования многих доиндустриальных обществ. Одними из его специализированных отраслей являются виноградарство и виноделие. Дикорастущий лесной евразийский виноград (*Vitis vinifera ssp. sylvestris* (C. C. Gmel.) Hegi) в природных условиях произрастает на территории, охватывающей бассейн Средиземного, Черного и Каспийского морей [Негрюль, 1956, с. 8]. Процесс его одомашнивания начался в эпоху неолита на Ближнем Востоке, в Малой Азии и Закавказье [Негрюль, 1946, с. 176, 186; Limbergen, 2016; Maghradze, Samanishvili, Mekhuzla et al., 2019]. Искусственный отбор привел к образованию новых видов культурного винограда (*Vitis vinifera sativa* DC.). А. М. Негрюль выделил три древних эколого-географические группы винных сортов винограда: черноморскую (*proles pontica* Negr.), западноевропейскую (*proles occidentalis* Negr.) и восточную (*proles orientalis* Negr.) [Негрюль, 1946, с. 183–185, табл. VII]. С VIII в. до н.э. возделывание и селекция виноградной лозы и производство вина получили широкое распространение у греков, позже эти традиции были заимствованы римлянами [Филлипс, 2004, с. 50–62; Петрова, 2002, с. 282–284]. Греками-колонистами в VI–V вв. до н.э. более совершенная агрономическая культура виноградарства и виноделия была принесена в Таврику [Винокуров, 2007, с. 41, 44]. С падением Римской империи античное наследие в этих областях сельского хозяйства не исчезло. Она продолжило свое развитие, как на территориях Западно-Римской империи, захваченных германскими племенами [Филлипс, 2004, с. 91–94], так и в ее восточной части, которую для периода средневековья называют Восточно-Римской или Византийской империей.

Вино для многих слоев населения Византии на протяжении всей ее истории было неотъемлемой частью повседневного потребления [Laiou, Morrisson, 2007, p. 30; Ганцев, 2020г, с. 212–213]. В ранневизантийский период главным винодельческим регионом империи была Палестина, готовая продукция из которой экспортировалась практически по всему Средиземноморью [Lewit, 2012, p. 143; Fuks, Var-Oz, Terper et al., 2020, p. 19780]. С VII в. в письменных источниках исчезает упоминание о конкретных сортах винограда и вина, что может свидетельствовать о некотором упадке этой отрасли. Он мог быть вызван как внешнеполитическими событиями и внутренней трансформацией Византийского государства и экономики, так и общим похолоданием климата в это время (так называемый период «Dark Ages Cold Period» (500–800 гг.)) [Telelis, 2008, s. 185–186]. Только с X в. можно идентифицировать вина, которые ввозились из Вифинии, Фракии, Самоса, Хиоса, Крита и Болгарии в Константинополь [Lefort, 2002, p. 249]. Постоянный спрос на этот напиток подталкивал крупных землевладельцев и многих крестьян заниматься виноградарством и виноделием [Maniatis, 2013, p. 229; Гийу, 2005, с. 269].

Во второй половине IX–X в. в юго-западной части Таврики, которая находилась под непосредственным управлением византийской фемной администрации [Науменко, 2016б, с. 475–506], также получили масштабное развитие эти специализированные отрасли сельского хозяйства. Об этом свидетельствуют материальные остатки винодельческого производства – скальные виноградодавильни, открытые в пределах или в округе так называемых

пещерных городов Крыма¹ и на Гераклейском полуострове. В данной части Крымского полуострова сейчас известно более 230 виноделен раннесредневекового времени [Ганцев, 2019в, с. 132]. История изучения этих комплексов насчитывает более 180 лет [Ганцев, 2021д, с. 136–141]. Однако, многие важные вопросы данной научной проблематики, в первую очередь, происхождения, хронологии и исторической интерпретации скальных винодельческих комплексов, остаются в историографии до сих пор не решенными.

Актуальность предпринятого исследования заключается в дискуссионности практически всех основных вопросов интерпретации скальных виноградодавлен Юго-Западной Таврики, а также в отсутствии в современной историографии обобщающей научной работы, посвященной данной категории археологических памятников. Как представляется, наиболее важными среди них являются закономерности топографии выявленных винодельческих комплексов на территории региона, их классификация и общая датировка, особенности технологии и организации винодельческого процесса, масштабы производства вина и наиболее вероятные рынки сбыта, исторические обстоятельства, которые привели к появлению и росту значения виноградарства и виноделия в экономике раннесредневековой Таврики. Решение всех этих вопросов основано на систематизации имеющихся сведений о виноградарстве и виноделии в юго-западной части Крымского полуострова в эпоху раннего средневековья, но, главным образом, на впервые собранном максимально полном каталоге наиболее показательных и, во многих смыслах, единственных, археологических свидетельств о данной отрасли сельского хозяйства в регионе – скальных винодельческих комплексах. Также впервые в истории изучения этих памятников они рассматриваются на широком фоне аналогий и известной информации источников о развитии виноградарства и виноделия на территории Византийской империи, в том числе результатах раскопок подобных археологических объектов в Сирии и Палестине [Frankel, 1997, p. 73–84; Frankel, 1999; Fuks, Anvi, Bar-Oz, 2021, p. 144–146]. Крымский материал, по нашему глубокому убеждению, позволяет значительно расширить географию и представления об особенностях функционирования этой области занятий населения Империи.

История античного виноградарства и виноделия в Северном Причерноморье подробно освещена в монографических исследованиях Н. И. Винокурова [Винокуров, 1999; 2007]. Для раннесредневекового времени такие работы отсутствуют. Зачастую исследователями констатируется лишь наличие на археологических памятниках скальных виноделен в сопровождении их краткого описания. В последнее время изданы ряд работ, посвященных винодельческим комплексам на Мангупе [Герцен, Науменко, Ганцев, 2019, с. 79–86; Науменко, 2022, с. 172, 178–179; Науменко, Ганцев, 2023, с. 65–116; Ганцев, 2023б, с. 479–484], Качи-Кальоне [Ганцев, 2022е, с. 3–18], Кыз-Кермене и в его округе [Белый, 2016, с. 185–199; 2018, с. 11–24], Эски-Кермене [Айбабин, 2010, с. 214–236], в округе Сюйреньской крепости [Ганцев, 2018, с. 19–21; 2019а, с. 138–140; 2019б, с. 73–78; 2021в, с. 209–222] и на Гераклейском полуострове [Аржанов, 2019, с. 39–46; 2020, с. 108–133]. Однако, несмотря на их появление, в историографии по-прежнему присутствуют

¹ Название «пещерные города» закрепилось за рядом памятников – Баклой, Чуфут-Кале, Тепе-Керменом, Кыз-Керменом, Качи-Кальоном, Мангупом, Эски-Керменом и др., расположенных в юго-западной части Внутренней гряды Крымских гор, между реками Альма и Черная [об этом, см., например: Равдоникас, 1932, с. 6–29; Веймарн, 1975, с. 454–467; 1992, с. 163–169; Герцен, Могаричев, 2014, с. 435–446].

различные мнения о происхождении и хронологии данной группы археологических объектов.

Существует три основных версии интерпретации скальных виноделен в регионе – хазарская [Веймарн, Чореф, 1976, с. 36; Даниленко, 1994, с. 136–137; Герцен, 2002, с. 32; Белый, 2018, с. 12, 14–15; Айбабин, 2021а, с. 487; 2024а, с. 22], византийская [Герцен, Науменко, 2018, с. 627; Науменко, 2022, с. 178; Науменко, Ганцев, 2023, с. 93–98; Зубарев, Майко, 2024, с. 48, 61] и ближневосточная [Аржанов, 2020, с. 119]. Такое разнообразие мнений во многом связано с тем, что в ходе изучения большинства известных скальных виноградодавилен в Крыму не выявлены культурные горизонты и археологические находки времени их строительства, функционирования и прекращения использования, из-за чего они не имеют обоснованной датировки. К тому же многие из них плохо сохранились в результате естественного разрушения скальной породы [Блага, Шляпников, 2015, с. 78–82], либо из-за того, что были срублены при позднейших перестройках. В связи с этим, обобщение всех имеющихся свидетельств о крымских раннесредневековых винодельнях, позволяет подвести некоторые общие итоги многолетней научной дискуссии и аргументировано предложить новую хронологию для большинства из них – вторая половина IX – первая половина X в., соотнеся их появление и функционирование с целенаправленной политикой византийской администрации в Таврике по освоению региона после его включения в 841 г. в состав фемы Климатов.

В данном исследовании использованы общепринятые в научной литературе для обозначения конструктивных деталей винодельни термины [Винокуров, 1999, с. 115–116; 2007, с. 391–392; Андрущенко, 2004, с. 139; 2007, с. 138; 2009, с. 5, 7–9; Андрущенко, Бажанова, 2004, с. 7–9; Романчук, 2008, с. 478–479]:

- *Бродильня* – специальное помещение, предназначенное для брожения и созревания молодого вина;
- *Виноградодавильня* – специальное производственное устройство, предназначенное для первичной переработки винограда с целью получения из него сока (сусла);
- *Винохранилище (винница)* – специальное помещение, предназначенное для хранения вина;
- *Винтовой пресс* – устройство, предназначенное для прессования винограда, состоящее из винта, деревянного каркаса и системы специальных углублений для крепления;
- *Давильная площадка (давильная платформа, давильня, тарапан²)* – элемент винодельни, в / на котором производилась давка и прессование винограда;
- *Композитная давильня* – винодельня, сооруженная с применением разнородных строительных материалов (камня, керамики, известкового и / или цементного раствора и т.п.);
- *Монолитная виноградодавильня* – винодельня, сооруженная из однородного материала³;
- *Переносная виноградодавильня* – винодельня, которая перемещалась одним человеком или несколькими людьми;

² Вероятнее всего, происхождение этого слова восходит к греческому глаголу «τραπέειν», что означает «выжимать виноградный сок посредством топтания» [Гайдукевич, 1958, с. 381; Бушаков, 1992, с. 168–169].

³ В условиях юго-западной Таврики, раннесредневековые винодельни вырубали в скальной известняковой породе. В связи с этим термины «монолитная давильня» и «скальная давильня», используемые в публикации, являются синонимами, если иное их значение в тексте специально не оговаривается.

- *Рычажный пресс* – устройство, предназначенное для прессования винограда, состоящее из деревянного бруса или бревна и системы специальных углублений для крепления;
- *Стационарная виноградодавильня* – винодельня, которая эксплуатировалась только на одном месте;
- *Суслоприемник* – элемент винодельни, емкость, предназначенная для сбора виноградного сока;
- *Суслоотводной канал / слив* – элемент винодельни, соединяющий давящую площадку и суслоприемник;
- *Суслоотводной канал с «носитком»* – элемент винодельни, соединяющий давящую площадку и суслоприемник, часть которого выступает за край борта давящей площадки и нависает над дном суслоприемника (чаще всего «носик» в фесе имеет «U»-образную форму).

Эта книга, которую уважаемый читатель держит в руках, написанная на основании материалов диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западной Таврики», защищенной в 2023 г., не смогла бы состояться без научной и человеческой поддержки моего научного руководителя – канд. ист. наук, и.о. декана исторического факультета Института «Таврическая академия» КФУ им. В. И. Вернадского Валерия Евгеньевича Науменко. Благодарю его за неоценимый вклад в становление моих научных интересов в изучении византийских древностей. Также выражаю признательность канд. ист. наук, почетному профессору КФУ им. В. И. Вернадского – А. Г. Герцену, руководителю Мангупской археологической экспедиции, разрешившему использовать неопубликованные материалы исследований виноградодавлений Мангупского городища; канд. ист. наук В. Ю. Юрочкину, позволившему ознакомиться с материалами исследований виноделен на Бакле в 2005 г.; канд. ист. наук Д. А. Костромичему, предоставившему доступ к отчету о результатах изучения скальной виноградодавильни, обнаруженной О. В. Шаровым в Южном пригороде Херсона; Л. А. Омельковой, которая предоставила отчетные материалы раскопок раннесредневековых поселений в округе Суйренской крепости, где был найден виноградарский нож; А. И. Набокову за возможность публикации материалов исследований скальных виноделен, расположенных в округе крепости Сиваг-Кермен

Отдельная благодарность канд. ист. наук Д. В. Журавлеву, оказавшему помощь при работе с архивом Д. Л. Талиса в ФГБУК «Государственный исторический музей» (г. Москва); канд. ист. наук В. Л. Руеву, сообщившему о скальной винодельне у с. Скалистое Бахчисарайского района Республики Крым; архитектору Л. П. Щусь и канд. ист. наук А. А. Душенко за консультации и обучение в полевой фиксации археологических объектов; канд. ист. наук В. Н. Чхаидзе, канд. ист. наук А. Ю. Манаеву, К. В. Швалевой и Д. В. Иोजице. Искренние слова признательности друзьям и товарищам, которые оказывали помощь в полевых исследованиях скальных виноделен Юго-Западного Крыма – О. С. Павлову, Р. Р. Ткаченко, Р. В. Науменко, Е. А. Ляпушкину, С. А. Новикову, сотрудникам Качи-Кальонского отряда Мангупской археологической экспедиции – А. И. Набокову, С. Б. Чегеру, С. А. Голеву, Т. А. Красовскому, В. А. Бабичу, Д. С. Корнееву, А. Р. Муратову. Человеческое спасибо моим родителям и преподавателям Крымской общеобразовательной школы, особенно первой учительнице Н. И. Прохоренко, которые взрастили во мне желание профессионально заниматься историческими исследованиями.



ГЛАВА 1

ИСТОЧНИКИ И ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ

1.1. Состояние источниковой базы

Письменных источников о развитии в ранне-средневековом Крыму виноградарства и виноделия крайне мало, причем все эти сведения фрагментарны и дискуссионны. Для интересующего нас периода времени характерно также «молчание» византийских авторов о региональных винах и сортах винограда [Anagnostakis, 2017, p. 93–94].

Географические и климатические условия в предгорных долинах Юго-Западного Крыма и на Герacleйском полуострове способствовали занятиям местного населения сельским хозяйством в эпоху средневековья. Эта специализация была отмечена уже Прокопием Кесарийским в трактате «О постройках» (De Aedificiis), составленном около середины VI в. Византийский историк указал, что готы, проживающие в области Дори, не только превосходные воины, но и «искусные земледельцы», их страна *«лежит на возвышенности, но она не камениста и не суха, а напротив, земля очень хороша и приносит самые лучшие плоды»* [Прокопий, 1939, с. 250]⁴.

⁴ По А. И. Айбабину, который взял за основу английский перевод Г. Б. Дьюинга, этот отрывок сочинения Прокопия приведен следующим образом: «15. Сама страна Дори находится на возвышенности, еще она ни неровна, ни тверда, однако плодородная почва и производящая лучшие зерновые» [Айбабин, Хайрединоva, 2017, с. 7]. Отметим, что перевод с английского языка слова «сгор», как «зерновые», вряд ли удачный. Термин имеет более общее значение – «урожай», «собирать урожай».

«Страна Дори» локализуется в юго-западной части Крымского полуострова, в его прибрежной и предгорной частях (рис. 1) [Айбабин, Хайрединоva, 2017, с. 21–23, 309], центр этой области, крепость Дорос – на территории Мангупского городища [Тиханова, 1953, с. 325]. Замечание Прокопия довольно ценное, оно свидетельствует о том, что основным занятием местного гото-аланского населения в эпоху раннего средневековья было земледелие. Учитывая близость Херсона (античного Херсонеса) и теснейшие экономические связи жителей области Дори с этим форпостом Византии в Северном Причерноморье, можно предположить, что более совершенные технологии обработки земли гото-аланы заимствовали у греков-византийцев. Через Херсон в предгорную Юго-Западную Таврику, по всей видимости, проникло виноградарство и традиции виноделия, которыми херсонеситы владели.

Письменным источником, в котором впервые упоминается вино в контексте раннесредневековой истории Крыма, является «Житие св. Иоанна Готского». Это житие составлено, как считается, между 815 и 847 гг. [Могаричев, Сазанов, Шапошников, 2007, с. 13]. Из текста источника следует, что в Фуллах, где Иоанн Готский находился под стражей после неудачного антихазарского восстания жителей Готии, *«два человека ссорились между собой из-за вина, находившегося в бочке, и не захотели примириться когда они ушли, то нашли*

вино сгустившимся в бочке, так что они вырезали его как сыр и выбросили вон» [Сорочан, 2013б, с. 158–159]. Локализация Фулл, скорее всего, на месте Тепсенского городища, расположенного юго-западнее современного п. Коктебель, в историографии до сих пор остается дискуссионной [Сорочан, 2013б, с. 156, прим. 629]. Для целей нашего исследования важным является факт упоминания вина, которое хранилось в бочках (или, скорее, в пифосах), что косвенно указывает на его производство в Таврике. Вряд ли существовала необходимость переливать импортное вино из удобных в переносе и транспортировке амфор в крупногабаритную и практически стационарную тару большого объема. В пифосах, как известно, происходил процесс брожения винного сока и его дальнейшая выдержка. Особенно интересно замечание автора жития о сгустившемся вине в бочке, что, скорее всего, указывает на то, что оно замерзло⁵. Для Европы характерно общее похолодание климата в первой половине IX в., особенно суровыми были зимы в период 821–824 гг. [Anagnostakis, 2015, p. 41]. Таким образом, не исключено, что текст нашего источника вполне мог задокументировать это событие.

Интереснейшим, но крайне спорным, эпиграфическим источником второй половины IX–X в. являются так называемые «готские» граффити, обнаруженные и прочтенные А. Ю. Виноградовым на известняковом карнизе из раскопок крещальни Мангупской базилики (раскопки М. А. Тихановой, 1938 г.) [Виноградов, Коробов, 2015, с. 57–75]. Одна из надписей (I4) содержит прошение о помощи некоего «Дамиана из виноградарей (?)»⁶ (рис. 2, 1) [Виноградов, 2017, с. 286, 298]. На Мангупе во второй половине IX–X в. получило развитие виноделие, на что указывают открытые в границах крепости многочисленные скальные виноградодавильни [Герцен, Науменко, Ганцев, 2019, с. 83; Науменко, 2022, с. 183–184; Науменко, Ганцев, 2023, с. 97–98]. Если признать датировку «готских» граффити, предложенную А. Ю. Виноградовым, верной, то перед нами источник, синхронный времени функционирования этих комплексов. Однако, учитывая единичность и уникальность данной находки готского письма, признать его полноценным историческим источником пока затруднительно. Не решенным остается ряд специальных вопросов

⁵ Температура замерзания вин Южного берега Крыма – от –5,0 до –12,4°C [Чубик, Маслов, 1970, с. 74, табл. 113].

⁶ В первоначальном переводе: «...Иоанну (?) виноградарю (?)» [Виноградов, Коробов, 2015, с. 68].

атрибуции «готских» граффити – датировка, палеография и исторический контекст [Науменко, 2016а, с. 204; Шалыга, 2017, с. 316, 317–318; 2023, с. 490, 492; Курышева, Фонкич, 2017, с. 168–178; Виноградов, Коробов, 2018, с. 177–187].

В 1978 г. при раскопках салтово-маяцкого городища Маяки (VIII–IX вв.) в Подонье был обнаружен фрагмент тулова амфоры крымского (?) производства. На этой амфоре после ее обжига была сделана надпись-граффити восточноевропейской разновидностью древнетюркского рунического письма (рис. 2, 2). С. Г. Кляшторный перевел ее следующим образом: «? (Единиц) всего; (сюда)? (мер) входит (помещается). Белое сухое вино» [Кляшторный, 2005, с. 100–101]. Автор перевода предположил, что надпись совершена владельцем груза либо в Крыму, либо в Подонье; при этом она, по палеографическим особенностям, датирована концом IX в. [Кляшторный, 2005, с. 101–102]. Если, действительно, эта амфора (возможно, «причерноморского» типа) произведена в Крыму, и в ней перевозили вино, изготовленное в этом регионе, то данное граффити, независимо от места нанесения, является прямым свидетельством экспортной направленности виноделия, получившего развитие в раннесредневековой Таврике. Конкретизировать вид вина, который перевозился в амфоре, как нам представляется, следует только в том случае, когда существует информация о разнообразии поставляемой на рынок продукции. Здесь мы воздержимся от окончательных выводов, отметив лишь наличие этого эпиграфического источника.

В письменных источниках X в. есть упоминание о выращивании винограда в ближайшем к Таврике регионе – прикаспийских областях Хазарского каганата. Это, в первую очередь, Еврейско-хазарская переписка 50-х гг. X в. В ответном послании хазарского царя Иосифа к кордовскому визирю Хасдаю ибн Шапруту, сообщается: «...С месяца Нисана [апрель] мы выходим из города [Итиль] и идем каждый к своему винограднику и своему полю и к своей (полевой) работе» [Коковцов, 1932, с. 102]. Из отрывка следует, что рядом с хазарской столицей находились сельскохозяйственные поля и виноградники, которыми владела местная аристократия. В «Книге путей и стран» ал-Истахри при описании садов, окружающих хазарский город Самандар, говорится, что они «...содержат в себе приблизительно около 4000 виноградных лоз» [Караулов, 1901, с. 47]. Конечно, количественные данные о виноградных лозах следует считать условными, в связи с тем, что ал-Истахри передает их со слов очевидцев. Тем не менее, сомневаться в

выращивании хазарами винограда на Нижней Волге и в Предкавказье не приходится. При этом эти свидетельства имеют довольно позднее происхождение (X в.). Также следует помнить, что виноград могли употреблять сразу или производить из него изюм. Других раннесредневековых письменных свидетельств о развитии виноградарства и виноделии в Северном Причерноморье нам не известно.

Надежных материальных свидетельств о винодельческом производстве в юго-западной части Крымского полуострова после X в., когда прекратили свое функционирование скальные виноградодавильни, в нашем распоряжении почти нет⁷. Однако, есть отдельные письменные источники, указывающие на сохранение традиции изготовления вина на территории полуострова в поздневизантийское время, особенно в XV в., и в османский период истории региона.

В 1421 г. Крым посетил немецкий путешественник Иоанн Шильтбергер. Он отметил, что «*греческие христиане*» страны «именуемой Готию (*sudi, Suti*)»⁸ «...производят отличное вино» [Путешествие Ивана Шильтбергера..., 1867, с. 58; Иоанн Шильтбергер, 1984, с. 45].

В «Уставе для генуэзских колоний в Черном море» (1449 г.) содержатся сведения о местных виноградниках и вине. Консулу Чембало предписывалось у жителей города и деревень покупать хлеб и вино не «иначе как по рыночной и справедливой цене» [Устав..., 1863, с. 784]⁹. Важным является указание на время уборки урожая винограда в Кафе – с 15 сентября по 15 октября; консулу в эти дни было запрещено «производить суд» [Устав..., 1863, с. 727]. Конечно, эти сроки характерны, в первую очередь, для Юго-Восточного Крыма XV в., тем не менее, мы можем предположить, что для раннего средневековья они были близки, и сбор винограда осуществлялся в начале осени в течение месяца.

⁷ В. Л. Мыц упоминает, что при раскопках крепости Фуна в одном из хозяйственных помещений XIII–XIV вв., была открыта деревянная давальная площадка размерами 2,0 × 1,5 м и каменная гиря [Мыц, 1991, с. 110]. К сожалению, исследователь не привел графические планы или фотографии этого комплекса, что не позволяет уверенно интерпретировать его как виноградодавильню.

⁸ Замечание А. Л. Бертье-Делагарда о том, что Ф. К. Браун сделал ошибку в переводе этого топонима и правильнее читать не «Готию», а «Сугдеею» вряд ли следует считать правомерным [Бертье-Делагард, 2011, с. 122–123]. В его переводе получается, что городу «Каркери» принадлежит «плодоносная область ... Сугдея», что явно противоречит сообщению И. Шильтбергера, который в области Готия локализует Кыркьер (Чуфут-Кале) и город Сарукерман (Херсон).

⁹ Также в Уставе упоминаются виноградники вокруг Каффы и Солдаи [Устав..., 1863, с. 720, 773, 780].

В османский период истории Крыма выращивание винограда и производство вина на полуострове не прекратилось. На это указывают отрывочные сведения польского посла и дипломата Мартина Броневского, посетившего Крым в 1578 г. и видевшего виноградники вблизи Инкермана [Описание Крыма..., 1867, с. 341]. Доминиканец Эмиддио Дортели д'Асколи, побывавший в Крыму в 20–30-е гг. XVII в., сообщает, что часть генуэзцев, проживающих в селении Феччиала (Фотисала)¹⁰, «выделяют вино» [Описание Черного моря и Татарии..., 1902, с. 128]. Турецкий путешественник Эвлия Челеби (60-е гг. XVII в.) видел виноградники в долине р. Кача, вокруг селений Чоргане (совр. с. Черноречье), Коджа-Саласы (совр. с. Ходжа Сала) и в Эски-Саладжике (Салачик, ныне пригород г. Бахчисарай) [Челеби, 2008, с. 29, 40, 45, 50]. Характеру и масштабам винопроизводства в османском Крыму посвящены несколько научных работ [Зайцев, 2001, с. 100–137; Галенко, 2002, с. 49–70; Halenko, 2004, p. 507–457].

Подводя итоги анализу сведений письменных источников о виноделии и виноградарстве в раннесредневековом Крыму, следует констатировать их общую немногочисленность. Наиболее важные из них – «Житие св. Иоанна Готского», «готская» надпись, процарапанная на карнизе Дамианом из «виноградарей» из раскопок Мангупской базилики, и граффити на стенке амфоры из Подонье. Эти письменные свидетельства, хотя и синхронны времени функционирования скальных виноградодавильни в регионе, но все же не являются надежными свидетельствами о развитии данной отрасли сельского хозяйства в Таврике. Ни в одном из них не говорится о технологии винопроизводства, и не упоминаются скальные виноградодавильни.

Предварительно, следуя указанным письменным свидетельствам и максимально суммируя их, возможно сделать несколько самых общих выводов: 1) виноградари, как представители определенной социальной группы сельского населения, выделяли себя среди других категорий крестьян; 2) виноград собирали в начале осени, в течении, как минимум, одного месяца; 3) вино хранилось в бочках (или пифосах), транспортировалось в амфорах; 4) традиционно производились несколько сортов вина, в частности, «белое сухое». Этих данных крайне мало, поэтому для изучения истории раннесредневекового виноделия Юго-Западной Таврики первостепенное значение имеют все-таки данные археологии.

¹⁰ Сегодня, это с. Голубинка Бахчисарайского района.

1.2. История изучения крымских средневековых скальных виноделен

(В. К. Ганцев, В. Е. Науменко)

История археологического исследования скальных виноградодавилен, открытых в юго-западной части Крыма, насчитывает более 180 лет. Данный раздел работы посвящен эволюции взглядов исследователей на проблему раннесредневекового виноделия Таврики, начиная от первых, еще беглых, упоминаний скальных виноградодавилен в пределах или округе «пещерных городов» Юго-Западного Крыма до попыток их специального исследования и выяснения роли виноделия в жизни местного населения.

Впервые скальные виноградодавильни, «высеченные в скалах» на Качи-Кальоне, упоминает Ф. Дюбуа де Монпере, посетивший Крым в 1831–1834 гг. [Дюбуа де Монпере, 2009, с. 102, 263]. Путешественник снял план одной из них и совершенно верно предложил реконструкцию процесса давки винограда, основанного на применение рычажного пресса. Также он отметил сходство качи-кальонских виноградодавилен с подобными комплексами, известными к этому времени в Херсонесе (рис. 3), Иммеретии и Вардзии¹¹ [Дюбуа де Монпере, 2009, с. 265]. Есть основания полагать, что винодельни Качи-Кальона, о которых говорит Ф. Дюбуа де Монпере, находятся в гротах у основания одноименной скалы и в отдельно стоящих рядом с ними глыбах камня [Дюбуа де Монпере, 2009, с. 264]. Во всяком случае, о тарапанах на склонах горного массива Фыцки-Кая-Баш в его сочинении ничего не сказано. Одновременно с Ф. Дюбуа де Монпере винодельни на Качи-Кальоне зафиксированы Ш. Л. Монтандоном [Монтандон, 2011, с. 179].

В 1870 г., вероятнее всего, под обрывом мыса Кулле-бурун (на вершине этого мыса, в его центральной части, находится Сюреньская крепость), Г. Э. Карауловым были открыты пять виноградодавилен [Караулов, 1870, с. 9]. Он, как и Ф. Дюбуа де Монпере для качи-кальонских виноделен, предполагал использование рычажного пресса на сюреньских тарапанах [Караулов, 1870, с. 9]. Для Г. Э. Караулова открытие виноделен возле Сюреньского укрепления послужило дополнительным

аргументом в пользу византийского влияния в этом регионе и принадлежности крепости грекам, а не генуэзцам [Караулов, 1870, с. 12]. Сюреньские винодельни были известны В. Х. Кондораки, который также связывал развитие виноградарства в Бельбекской долине с присутствием здесь греков [Кондораки, 1875, с. 169].

В конце XIX в. исследователями выполнены планы некоторых виноделен Качи-Кальона и Сюреньской крепости, которые, правда, так и не были изданы. А. Л. Бертье-Делагардом в 1880-е гг. вычерчен план одного из сюреньских тарапанов, расположенного возле крепости (рис. 4, 1) [Днепровский, 2022, с. 62, рис. 1]. Позже, в 1916 г., М. И. Скубетовым проведены натурные обмеры виноградодавилен под северо-восточным обрывом мыса Дженичебурун¹² (рис. 4, 2) [Днепровский, 2012, с. 70; 2022, с. 62, рис. 2]. Участниками экскурсии, организованной Крымским обществом естествоиспытателей и любителей природы (КОЕЛП) на Качи-Кальон в 1913 и 1914 гг., кроме фиксации скальных объектов на памятнике, были зарисованы еще, как минимум, 12 виноградодавилен (рис. 5–6) [Естественно-историческая хроника Крыма, 1913, с. 193; Отчет о деятельности КОЕИЛП за 1913 г., 1915, с. XIX; Отчет о деятельности КОЕИЛП..., 1916, с. 25]. Детально об этих работах ниже.

Средневековые виноградодавильни в округе Сюреньского укрепления и на Качи-Кальоне были известны М. К. Балласу, автору историко-статистического очерка по виноделию в России [Баллас, 1895, с. 1–9]. Эти сведения он почерпнул из работ Ф. Дюбуа де Монпере и Г. Э. Караулова. Исследователь считал, что виноделие в Бельбекской и Качинской долинах имеет длительную историю и непосредственно связано с развитием этой отрасли сельского хозяйства в Херсонесе, откуда оно распространилось в предгорья Крыма еще в эпоху античности [Баллас, 1895, с. 4]. Готы, пришедшие в Крым в III в., через греков усвоили виноградарство [Баллас, 1895, с. 5]. Несмотря на явные ошибочные представления о датировке виноградодавилен, выводы М. К. Балласа о распространении виноделия в предгорья Крыма с территории Херсона вполне оправданы.

Подобных заключений придерживался и А. И. Маркевич. Ему были известны скальные виноградодавильни на Бакле и на Мангупе [Маркевич, 1889, с. 112]. Он считал, что виноделие в Крыму раз-

¹¹ Скальные виноградодавильни известны на территории пещерного комплекса Вардзиа (вторая половина XII–XVI в.) и в его округе. К. Н. Мелитаури относит вырубленные здесь винодельни к позднему этапу функционирования монастыря и датирует их XIV–XV вв. [Мелитаури, 1963, с. 7, 32–33; 1975, с. 52–53]. Несмотря на типологическую схожесть тарапанов Вардзиа и Качи-Кальона, они все же являются примерами разных эпох.

¹² Эти чертежи М. И. Скубетовым изданы не были, сейчас они хранятся в научном архиве ГИАМЗ «Херсонес Таврический» (г. Севастополь).

вивается непрерывно, начиная с эпохи античности, и было связано, в первую очередь, с присутствием здесь греков [Маркевич, 2010, с. 3].

Таким образом, раннесредневековые памятники виноделия Юго-Западного Крыма в дореволюционной литературе, если и упоминаются, то в основном бегло. Они были открыты в четырех местах: на Качи-Кальоне, северных отрогах горного массива Чердаклы-Баир, Бакле и на Мангупе. В работах этого времени отсутствует детальное описание скальных виноградодавлен, не указывается их точное местоположение в границах памятников. Если и были выполнены натурные обмеры тарапанов, то впоследствии эти чертежи оказались не изданными. Появление виноградарства и виноделия в предгорных долинах Юго-Западного Крыма исследователи связывали с влиянием Херсонеса–Херсона и непосредственным присутствием здесь греков. Винодельни на Качи-Кальоне становятся своего рода «визитной карточкой» этого памятника и упоминаются в современных и более поздних путеводителях [Сосногорова, 1874, с. 187; Ставровский, 1910, с. 704; Пузанов, Волошинов, Лункевич, 1929, с. 110].

Новый этап в изучении раннесредневекового виноградарства и виноделия в Горном Крыму начинается в 30-е гг. XX в. Скальные виноградодавли, расположенные на Эски-Кермене [Репников, 1932, с. 2, 9; Веймарн, 1982, с. 74; Бабенчиков, без даты, л. 3–5], Качи-Кальоне [Репников, 1935, с. 104–107] и в округе Сюйреньского укрепления [Веймарн, Репников, 1935, с. 125], привлекли внимание сотрудников Эски-Керменской археологической экспедиции – Н. И. Репникова и Е. В. Веймарна. Полученные в эти годы материалы натурных обследований интересующих нас объектов позднее стали основой для написания ими первых обобщающих работ по развитию этих отраслей в средневековой Таврике. Н. И. Репниковым впервые была выдвинута гипотеза о развитом местном виноделии и массовом производстве в регионе вина [Репников, 1935, с. 107]. Основанием для этого послужила фиксация большого количества скальных виноградодавлен на территории и в округе «пещерных городов», особенно в границах Качи-Кальона. Подобные выводы сделаны и Н. П. Бабенчиковым. Он полагал, что использование рычажных прессов свидетельствует о масштабном производстве вина в Юго-Западной Таврике, которое затем продавалось в византийский Херсон [Бабенчиков, без даты, л. 1–2]. Позже эта идея найдет отражение и будет существенно дополнена в работах Е. В. Веймарна.

Н. И. Репникову также принадлежит первая попытка целенаправленного сбора данных письменных

источников и археологической информации о средневековых виноградодавлиях Юго-Западного Крыма. В неопубликованной работе «Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма» исследователь указал девять мест, где им были зафиксированы более 26 скальных виноделен [Репников, без даты (а), с. 50, 63, 84, 123, 127, 247, 252, 286–287]. Они были известны автору в окрестностях Инкермана (1)¹³, пещерном монастыре Чилтер-Мармара (1), на плато и в балках вокруг Эски-Кермен (6), в округе Сюйреньского укрепления (18) и на Качи-Кальоне (?). Именно в этой работе впервые упоминаются одиночные тарапаны, расположенные в монастыре Чилтер-Мармара, в округе Эски-Кермена и Инкермана.

В машинописном варианте статьи «К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время» Н. И. Репников систематизировал все известные ему на тот момент сведения о средневековых винодельческих памятниках Таврики [Репников, без даты (б), с. 26–33]. В этой работе список из девяти мест, где ранее уже упоминались виноградодавли, был расширен за счет Мангупа¹⁴ и Кыз-Кермена [Репников, без даты (б), с. 30, 33]. Археологические данные предваряет обстоятельный анализ письменных источников средневекового и Нового времени, в которых отражены сведения о развитии крымского виноградарства и виноделия [Репников, без даты (б), с. 1–22]. Исследователь также составил перечень мест, где ему были известны заросли одичавшей виноградной лозы [Репников, без даты (б), с. 22–25].

Важным событием в изучении раннесредневекового виноградарства и виноделия Таврики стала публикация Е. В. Веймарна, посвященная обобщению имеющихся данных об этих отраслях сельского хозяйства к 1960-м гг. [Веймарн, 1960, с. 109–117]. Источником для написания работы послужили, по всей видимости, неопубликованные материалы Н. И. Репникова и собственные натурные обследования тарапанов, предпринятые Е. В. Веймарном в 1930-е и 1950-е гг. В последнем нас убеждает «Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов» 1954 г., ныне хранящийся в архиве Института археологии Крыма РАН. В этом альбоме содержатся фотографии виноделен расположенных под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун возле Сюйреньской крепости [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото

¹³ В скобках указывается количество виноделен, упоминаемых автором исследования.

¹⁴ Отметим, что Н. И. Репников при внесении правок в печатный вариант статьи Мангуп вычеркнул.

№№ 10–14], на Мангупе [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото №№ 19–22, 24, 25], в балке Пхей-Елга [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото № 26], Эски-Кремене [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото №№ 29–31], Качи-Кальоне [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото №№ 32–42] и в пещере монастыря Чилтер-Мармара [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото № 45].

Дополнительно отметим, что Е. В. Веймарном в начале 1950-х гг. была раскопана одна винодельня на склоне Загайтанской скалы [Веймарн, 1952, с. 62–63; 1963, с. 63, 70]. Им же в 1954 г. проведены археологические разведки на Качи-Кальоне. Составной частью работы на памятнике являлся целенаправленный подсчет и расчистка виноградавилен на его территории [Веймарн, 1954, с. 56–63] (непосредственно работами на объекте руководил Н. П. Кацур [1954, с. 17–21, 56]). В пещерах и на склоне Качи-Кальона тогда всего было учтено 60 виноделен (рис. 8) [Ганцев, 2022е, с. 7].

Вернемся к содержательной части статьи Е. В. Веймарна, в которой он указал 13 мест, где ему были известны скальные виноградавилены (рис. 7). Этот список выглядит следующим образом: Загайтанская скала (1) (рис. 7, 1), Чилтер-Мармара (1) (рис. 7, 2), Эски-Кермен и его округа (6) (рис. 7, 3–5), Мангуп-Кале (4) (рис. 7, 6), окрестности Сюренского укрепления (18) (рис. 7, 7–8), Качи-Кальон (не менее 60) (рис. 7, 9), поселение к востоку от Качи-Кальона¹⁵ (11) (рис. 7, 10), Кыз-Кермен (4) (рис. 7, 11), Бахчисарайское ущелье (1) (рис. 7, 12) и Бакла (1) (рис. 7, 13). Впервые в историографии упоминается винодельня в Бахчисарайском ущелье. Е. В. Веймарн предложил рассматривать многочисленные скальные виноградавилены региона (все-го на тот момент более 107), как памятники определенной исторической эпохи (IX–XIII вв.), которые, в совокупности, свидетельствовали о расцвете виноделия на полуострове в этот период времени [Веймарн, 1960, с. 113–116]. Им же была отмечена связь между появлением винодельческих комплексов и возникновением множества гончарных центров по производству амфор в горных и южнобережных районах Крыма, а также высказано мнение, до сих пор ничем не подтвержденное, о местных истоках винодельческой культуры у населения Горной Таврики [Веймарн, 1960, с. 116–117].

¹⁵ В результате современных археологических исследований становится очевидно, что это «поселение» представляет собой восточную часть освоенной в раннее средневековье территории юго-западного и южного склонов горного массива Фыцки-Кая-Баш [Ганцев, 2022е, с. 5–6, рис. 2].

В первой половине 1960-х гг. аспирант Крымского сельскохозяйственного института¹⁶ В. М. Маликов проводил комплексное исследование дикорастущего винограда на средневековых памятниках Крымского полуострова с целью пополнения сортового фонда на основании селекции дикорастущего и культурного винограда [Маликов, 1968б, с. 3; 2020, с. 63]. В горных долинах Юго-Западного Крыма им было учтено около 170 средневековых винодельческих комплексов, из которых не менее 122 локализованы на территории Качи-Кальона (обнаружены 52 новых винодельни) [Маликов, без даты, л. 1–21; 1968а, 94; 1968б, с. 9, 20]. Обследованы 54 места дикорастущего винограда, из которых 34 – на территории античных и средневековых памятников [Маликов, 2020, с. 64]. Установлено, что среди одичалых лоз преобладает виноград с окрашенными ягодами. Это может являться свидетельством преимущественного производства красного вина [Маликов, 1968б, с. 3]. С этим утверждением В. М. Маликова, мы не вполне согласны. Виноградный сок всегда имеет светлый оттенок. Красное же вино получается в процессе брожения, когда к суслу добавляют кожуру винограда, белое вино сбраживается без нее [Ховренко, 1917, с. 397; Филлипс, 2004, с. 63].

Расцвету виноградарства и виноделия в средневековом Крыму, по мнению В. М. Маликова, способствовали благоприятные климатические условия, широкое развитие монастырей на полуострове и их потребность в вине, развитие внешнеторговых связей средневекового Крыма с Русью, Средиземноморьем и Востоком, широкое употребление вина местными жителями [Маликов, без даты, л. 20–21]. Наибольшее развитие эти отрасли получили в IX–X вв., процветая в Крыму вплоть до XV в. [Маликов, 1968б, с. 5] Многие тезисы исследователя находят подтверждение в современных представлениях об истории виноградарства и виноделия в раннесредневековой Таврике. Действительно, климатические условия в Крымских предгорьях с пространенной здесь мергелистой почвой способствовали развитию виноградарства. Вино в IX–X вв. употреблялось не только местным населением, но и экспортировалось в Хазарию и Средиземноморье.

Исследования В. М. Маликова не остались незамеченными Е. В. Веймарном и были учтены им в дальнейших публикациях [Веймарн, Чореф, 1976, с. 7]. В научно-популярной книге «"Корабль" на Каче», количество известных Е. В. Веймарну и М. Я. Чорефу виноделен на Качи-Кальоне возросло

¹⁶ Современный Институт «Агротехнологическая академия» КФУ им. В. И. Вернадского.

с 60 до 120 и более [Веймарн, Чореф, 1976, с. 36]. В этой же работе авторы скорректировали хронологию крымских тарапанов, предположив, что их большая часть возникла в VIII–IX вв.¹⁷ [Веймарн, Чореф, 1976, с. 34]. Главным аргументом для такой датировки, как нам представляется, послужили, в первую очередь, общеисторические представления авторов о событиях в Таврике в этот период. Гипотетически, в это время произошел подъем экономики, сложились безопасные торговые пути в направлении Хазарского каганата, который стал главным местом сбыта крымского вина. Важную роль в транзитной торговле играли приморские города средневековой Таврики [Веймарн, Чореф, 1976, с. 36–37]. Недостатком такого подхода в определении хронологии крымских скальных виноградодавлен мы можем назвать слабое привлечение археологически стратифицированного материала, полученного при изучении памятников виноделия. По неизвестной для нас причине, Е. В. Веймарн не учел результаты собственных исследований винодельни на склоне Загайтанской скалы, которую он датировал IX–X вв. [Веймарн, 1963, с. 70].

В вопросе датировки скальных виноградодавлен Юго-Западного Крыма Е. В. Веймарна и М. Я. Чорефа могли также убедить исследования А. Л. Якобсона на Кыз-Кермене. На этом памятнике в 1961 г. им были раскопаны пять скальных виноделен [Якобсон, 1970, с. 152–154], датированные, как и городище, VIII–IX вв. При этом автором отмечено, что при зачистке самих давлен фиксировался разновременной археологический материал, от эпохи античности до раннесредневекового времени [Якобсон, 1970, с. 153], то есть однозначно закрытых археологических комплексов выявлено не было. Производство вина на Кыз-Кермене, по мнению А. Л. Якобсона, носило ограниченный, домашний характер из-за скромных размеров винодельческих комплексов в сравнении с античными винодельнями Херсонеса и Боспора [Якобсон, 1970, с. 154]. На сегодняшний день, с последним утверждением согласиться, конечно, трудно. В сравнении с античными винодельческими комплексами средневековые давлины, действительно, занимают меньшую пло-

¹⁷ Одной из причин для такой хронологии послужили результаты раскопок сельскохозяйственной усадьбы на Мангупе в 1972 г. Во время этих раскопок, которыми руководил И. С. Пиоро, была открыта винодельня, датированная, как и усадьба, VIII–IX вв. [Веймарн, 1973, с. 32–33]. В засыпи тарапана зафиксированы материалы раннесредневекового времени и XIV–XV вв. В связи с этим, рассматривать этот тарапан как эталонный объект для датировки типологически близких виноделен невозможно.

щадь, однако, их количество и производительность не уступают античным предшественникам. Помимо Кыз-Кермена в Юго-Западной Таврике А. Л. Якобсону были известны еще четыре памятника с раннесредневековыми винодельнями: в округе Скойреньского укрепления (18), в одной из пещер монастыря Чилтер-Мармара (1), на склоне Загайтанской скалы (1) и на Качи-Кальоне [Якобсон, 1970, с. 18–19, 21, 152–154].

Изучение раннесредневековых скальных виноградодавлен Юго-Западного Крыма в советский период связан с именами Н. И. Репникова, Е. В. Веймарна, В. М. Маликова и А. Л. Якобсона. Именно в работах этих авторов были обобщены известные к этому времени места расположения виноделен, произведен их подсчет, проведены археологические разведки по выявлению и фиксации новых виноградодавлен и мест произрастания дикорастущей виноградной лозы. Общее количество памятников, на которых отмечено наличие тарапанов, возросло от 4, указанных в дореволюционных исследованиях, до 13, где всего было зафиксировано 170 скальных виноградодавлен. Высказана идея об экспортной направленности средневекового виноделия и его связи с местным гончарным (амфорным) производством. Сложилось несколько основных версий датировки этих комплексов – VIII–IX вв. [Якобсон, 1970, с. 153; Веймарн, Чореф, 1976, с. 34], IX–X вв. [Веймарн, 1963, с. 70; Маликов, 1968б, с. 5; без даты, л. 2] или, более широко, IX–XIII вв. [Веймарн, 1960, с. 113].

Новый этап в изучении скальных виноградодавлен Крыма начался в 90-е гг. XX в. и связан он, в первую очередь, с исследованием В. Н. Даниленко. В статье, посвященной винодельням на северных отрогах горного массива Чердаклы-Баир, у основания мысов Кулле-бурун и Джениче-бурун в окрестностях «пещерного» монастыря Челтер-Коба¹⁸, им была сделана попытка рассмотреть более широкий круг вопросов, касающихся технологии производства вина, объема получаемой продукции и особенностей выращивания винограда в эпоху средневековья [Даниленко, 1994, с. 134–140]. Ряд положений этой работы, на сегодняшний день, требует пересмотра [Ганцев, 2021б, с. 211].

Скальные виноградодавлины, расположенные под мысом Джениче-бурун, сейчас уже не следует связывать с деятельностью монастыря Челтер-Коба [Даниленко, 1994, с. 133], который функционировал в XIV–XV вв. [Могаричев, 1997, с. 79]. Их, как и

¹⁸ Эти винодельни обследованы в 1976 г. Ю. С. Ворониным и В. Н. Даниленко [Воронин, 1976, с. 32–33].

тарапаны, вырубленные у основания мыса Кулле-бурун, возможно, следует соотносить с Сюреньской крепостью, возведенной на мысе Кулле-бурун значительно ранее [см., например: Воронин, Майко, Кутайсов, 2014, с. 463]. Тем более, практичнее для монахов Челтер-Кобы было бы сооружение виноделен непосредственно под мысом Ай-Тодор, в западной части которого вырублены помещения монастыря, в основании которого также есть скальные навесы и аналогичные условия, как и под мысом Джениче-бурун. В. Н. Даниленко предложил датировать винодельни округа Сюреньской крепости VIII–IX вв., ссылаясь на исследования в этом вопросе Е. В. Веймарна и М. Я. Чорефа [Даниленко, 1994, с. 136]. Хотя при этом он больше склонялся к X в. [Даниленко, 1994, с. 137], признавая отсутствие данных для уверенной датировки археологических комплексов.

На современном этапе научных исследований более детально рассмотрен вопрос о связи экспортного виноделия Крыма с производством так называемых амфор «причерноморского» типа (рис. 9) [Паршина, Тесленко, Зеленко, 2001, с. 52]. Е. А. Паршиной, И. Б. Тесленко и С. М. Зеленко поддержана идея Е. В. Веймарна и А. И. Айбабина [1999, с. 212] об установлении в конце VIII в. в Крыму под властью Хазарского каганата безопасных торговых путей. Постоянный спрос на вино со стороны хазар привел к бурному развитию местного виноделия, которое приобретает товарный характер [Паршина, Тесленко, Зеленко, 2001, с. 52]. Ими же, на основании анализа амфорной тары, изготовленной в гончарных центрах Таврики, сделан важный вывод о том, что основная масса «причерноморских» амфор получила распространение именно во второй половине IX – первой половине X в. [Паршина, Тесленко, Зеленко, 2001, с. 74, 76–77]. За прошедшие два десятилетия, детальная и общепризнанная хронология этих амфор местного производства так и не была разработана.

Новый интерес к средневековому виноделию Крыма связан с работами А. Г. Герцена. В процессе своих исследований он уточнил хронологию тарапанов Мангупа. В целом следуя за Е. В. Веймарном в их интерпретации, он датировал скальные винодельни на памятнике более узким отрезком времени – второй половиной IX – началом X в. [Герцен, 1990, с. 134], окончательно отказавшись от гипотезы о связи местного виноделия с античными традициями [Герцен, 2003, с. 104]. Им же была озвучена идея о централизованном административном контроле за производством и продажей вина в раннесредневековой Таврике [Герцен, 2002,

с. 32]. Чрезвычайно ценным является заключение А. Г. Герцена о непродолжительном, не более столетия, общем периоде использования всех тарапанов Юго-Западного Крыма, особенно с учетом однотипности большинства из них.

Проблематика взаимодействий Византии и Хазарии в Крыму занимает важное место в исследованиях С. Б. Сорочана. Всплеск развития виноградарства и виноделия в средневековой Таврике он связывал со складыванием в регионе устойчивого кондоминатного византийско-хазарского владения. Автор датирует скальные виноградодавильни второй половиной VIII–IX в. [Сорочан, 2013а, с. 415–416]. По его мнению, именно в это время в Крыму сложились безопасные торговые пути, активно развивались местные гончарные центры, наблюдается устойчивый спрос на винную продукцию. Главным аргументом в этих размышлениях становится заключение о том, что местная амфорная тара использовалась наиболее активно именно во второй половине VIII–IX в., что и позволяет датировать винодельни этим временем [Сорочан, 2013а, с. 416]. Как уже отмечено, более обоснованной сейчас представляется точка зрения о массовом производстве «причерноморских» амфор только во второй половине IX – первой половине X в. [Паршина, Тесленко, Зеленко, 2001, с. 76–77].

С окончательным установлением власти хазар над Юго-Западным Крымом в конце VIII в. связывает развитие виноградарства и экспортного виноделия в регионе А. И. Айбабин [Айбабин, 1999, с. 212]. Исследователь для установления датировки виноделен Эски-Кермена привлекает не только исторические данные, но археологические материалы, полученные при раскопках на городище [Айбабин, 2010, с. 215–217, 222]. А. И. Айбабин относится критически к идее активного развития этих отраслей в фемный период истории Таврики [Айбабин, 2021а, с. 487, 489].

В современных исследованиях, посвященных раннесредневековому виноделию в Крыму, по-прежнему присутствуют различные точки зрения о хронологии и происхождении данной группы археологических объектов [Ганцев, 2020б, с. 21–22; Ганцев, 2021д, с. 142]¹⁹. Максимально суммируя

¹⁹ Обратим внимание на недавно опубликованную обобщающую работу по истории г. Севастополя. В. Л. Мыцом, одним из авторов этого коллективного труда, развитие виноделия в Юго-Западном Крыму, было описано в разделе, посвященном событиям XIII–XV вв., без каких-либо пояснений или ссылок на более раннее время функционирования большинства скальных виноградодавилен в регионе [Мыц, 2021, с. 512]. Эта же информация повторяется автором в его диссертационном исследовании [Мыц, 2023, с. 82–83].

мнения различных авторов, можно выделить три имеющих значение версии о времени и обстоятельствах появления товарного виноделия в Юго-Западной Таврике – хазарскую, византийскую и ближневосточную / восточно-средиземноморскую.

В рамках «хазарской» гипотезы расцвет местного виноделия связывают с завоеванием полуострова Хазарским каганатом, а сами тарапаны датируют, с вариациями, в пределах VIII–IX вв. или IX–X вв. [Якобсон, 1970, с. 153; Веймарн, Чореф, 1976, с. 34; Даниленко, 1994, с. 136–137; Герцен, 2002, с. 32; Белый, 2018, с. 12, 14–15; Айбабин, 2021а, с. 487; Хапаев, 2024, с. 196 и др.]. Считается, что хазары обеспечили политическую стабильность на полуострове и безопасность межрегиональной торговли, стимулировав, таким образом, выращивание винограда и изготовление вина в Горном Крыму в промышленных масштабах с последующим его вывозом на рынки Подонья и Приазовья, на что указывает, в том числе, множество обнаруженных в горной и южнобережной частях полуострова гончарных центров по производству так называемых «причерноморских» амфор.

Сторонники «византийской» гипотезы, на примере винодельческих комплексов Мангупского городища, акцентируют внимание на подконтрольности товарного виноделия византийской администрации крепости, и поэтому массовое появление и функционирование скальных виноградодавлений на всей территории Юго-Западной Таврики, по примеру Мангупа, следует относить ко второй половине IX – первой половине X в., в связи с включением региона в состав византийской фемы после 841 г. [Герцен, Науменко, 2018, с. 627; Науменко, Душенко, Ганцев, 2022, с. 169; Науменко, 2022, с. 178; Науменко, Ганцев, 2023, с. 93–97]. В таком случае, экспорт вина, помимо территории Хазарии, мог иметь и иные направления, например, крупные городские центры Византии [Науменко, Ганцев, 2023, с. 69; Ганцев, 2023в, с. 252, рис. 3].

Наконец, А. Ю. Аржанов в публикации результатов раскопок средневековых тарапанов в округе Херсонесского городища предложил датировать их в широких пределах VII–XIV вв., объяснив появление здесь вырубленных в скале виноделен, не имеющих генетической преемственности с предшествующей античной традицией обработки винограда, прямым переносом или даже «заимствованием» (?) таких технологий из ближневосточных провинций Византийской империи, которые к середине VII в. были завоеваны арабами [Аржанов, 2020, с. 119].

Отметим, что в историографии есть и четвертая, условно «боспорская», версия происхождения и датировки скальных виноградодавлений Юго-Западно-

го Крыма. Ее автором является В. Ю. Юрочкин. Он полагает, что виноградарство и виноделие, как отрасли местного сельского хозяйства, получили развитие в предгорных районах Таврики уже в конце IV–V вв. [Юрочкин, 2000, с. 68]. Эти традиции были принесены сюда переселенцами-виноградарями с территории Боспора, где вино продавалось ими гуннам [Юрочкин, 2000, с. 67, 69]. В ранней датировке виноградодавлений горной Таврики автора убедили исследования Д. Л. Талиса на Бакле [Юрочкин, 2000, с. 66]. Признать версию Д. Л. Талиса о столь ранней датировке открытых им на Баклинском городище виноделен сейчас совершенно затруднительно. Участок с «тарапаном», цистернами и желобами, объединенных им в единый винодельческий комплекс и перекрытый впоследствии оборонительной стеной цитадели (кладкой № 2) [Талис, 1974, с. 100–101], является ошибочной интерпретацией автора результатов раскопок, о чем подробно будет сказано ниже. Таким образом, версия В. Ю. Юрочкина, на сегодняшний день, выглядит не состоятельной.

Версия А. Ю. Аржанова о ближневосточном векторе заимствования традиций виноделия населением средневековой Таврики представляется более перспективной [Аржанов, 2020, с. 119], особенно в части поиска винодельческих технологий и типологически близких виноградодавлений на территории Византии. Соответствующий анализ зарубежной историографии позволяет говорить о том, что интерес к изучению винодельческих установок, вырубленных в скале и состоящих из давящей площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и паза для конструкции рычажного пресса, уже сложился в последние годы. За последние два десятилетия в научный оборот введены большое количество скальных виноделен, расположенных в горных районах западной, южной и центральной Анатолии и конструктивно близких их крымским аналогиям.

В западной части Малой Азии такие виноградодавяльни вырублены в отдельной скальной глыбе южнее Хармантепе (рис. 10, 2) [Böhlendorf-Arslan, 2015, s. 345, 359, res. 13] и на краю скальной ступени к северо-западу от Геренкёя (рис. 10, 3) [Çınardalı-Karaaslan, Kolankaya-Bostancı, 2015, s. 52–53, 66, res. 3]. 16 скальных виноделен разной конструкции известны на острове Гавдос, к югу от Крита (рис. 10, 4) [Χριστοδουλακος, Μοσχοβη, Κολακα, Δροσίνου, 2000, σ. 558–568]. Некоторые из них типологически близки крымским вариантам (№№ 1, 2, 15 по нумерации Г. Христулакоса).

Наиболее многочисленная группа скальных виноградодавлений располагается в южной Анатолии,

в предгорных районах Тавра. Они известны в округе г. Анталья (рис. 10, 5–7) [Bulut, 2018, s. 688, 693 fig. 24, 25; Vandeput, Köse, Jackson, 2011, s. 277, 291, fig. 12], более 100 виноделен находится в Эрменекской котловине (рис. 10, 12–20) [Aslan, Doganay, Karauguz, 2011, p. 68, 70–72, fig. 4–8; Aşkın, 2015, s. 103, 110, res. 5; Aşkın, Kurt, Alkan, Körsulu, Ergürer, 2016, s. 179, 183, res. 5; Aşkın, Kurt, Alkan, Körsulu, Ergürer, Ergürer, 2018, s. 534, 539, res. 8; Aşkın, Kurt, 2019b, s. 232, 238–245, fig. 3, 5, 9, 15–18; Aşkın, Kurt, Alkan, Körsulu, 2019, s. 497, 505, res. 15; Aşkın, 2022, s. 201, 203, 207–208, 211, lev. 4–7, 15], 11 – в округе античного города Элайусса Севаста (рядом с совр. г. Силифке) (рис. 10, 21) [Barratta, 1999, p. 129–138, fig. 71–84]²⁰, как минимум, 18 – в округе монастыря Ольба (рис. 10, 22) [Yeğın, 2016, s. 203, 207–209], «большое количество» в районе г. Мерсин [Aşkın, Kurt, Alkan, Körsulu, Ergürer, Ergürer, 2018, s. 535, 542, res. 14] и к юго-западу от г. Силифке [Diler, 1993, s. 509–510, 519, res. 15–16].

В центральной Анатолии, между г. Конья и оз. Бейшехир, локализуется 30 таких виноделен (рис. 10, 8–10) [Baldiran, 2010, s. 304–310, 313–316, fig. 1–10; Aslan, Doganay, Karaugu, 2011, p. 68–70, fig. 1–3]. Более пяти винодельческих установок открыто в районе горы Карадаг (рис. 10, 11) [Aslan, Doganay, Karauguz, 2011, p. 68, 72, fig. 9–10; Aşkın, Kurt, Alkan, Körsulu, Ergürer, Ergürer, 2018, s. 532–533, 536, res. 2; Aşkın, Kurt, 2019a, s. 115–118, 131–134, lev. 2–7]. В Каппадокии тарапаны, чаще всего, вырубали внутри искусственных скальных пещер. Одна из них находится в 3 км к северу от г. Гёреме (рис. 10, 23) [Гуськов, 2016, с. 84–86]. 44 тарапана зафиксированы в пещерах долины Эрдемели, к северу от Ешильхисара (византийская Кизистра) [Karakaya, 2008, s. 33–34]. Виноград в давяльную площадку здесь загружали через специальные углубления-туннели, вырубленные с поверхности скалы вовнутрь скального помещения [Karakaya, 2008, s. 35], в остальном их использование аналогично крымским. Монастырский комплекс, составной частью которого являются помещения с винодельнями, датируется XI в. [Karakaya, 2008, s. 34, 39]. 14 подобных виноделен в искусственных пещерах исследованы Н. Пекер в Маврукадере в южной Каппадокии, западнее Ешильхисара [Peker, 2020, p. 40, 43]. Н. Пекер считает, что время их использования приходится на начало X в. В это время расцвет виноделия в регионе связан с постоянным пребыванием здесь византийских войск, принимавших участие в восточных походах [Peker, 2020, p. 57, 60].

²⁰ Из описанных автором виноделен только две похожи на крымские варианты: давяльни Исиккале [Barratta, 1999, p. 135, fig. 81] и Карабокилу [Barratta, 1999, p. 136, fig. 82].

Для большинства приведенных примеров сказать что-то определенного о датировке памятников почти невозможно. Они выявлены в результате археологических разведок²¹. Рядом или в ближайшей округе зафиксирован разновременный материал, от эллинистического, римского [Baldira, 2010, s. 311; Aşkın, Kurt, 2019a, s. 114, 118] и вплоть до османского времени, включая, что важно, находки византийского периода [Diler 1993, s. 510; Barratta, 1999, p. 140; Böhlendorf-Arslan, 2015, s. 346; Çınardalı-Karaaslan, Kolankaya-Bostancı, 2015, s. 59–61; Şerifoğlu, 2015, s. 267]. Прослеживается определенная стереотипность в аргументации исследователей при установлении времени функционирования скальных виноградодавлен. Главным критерием обычно являются общеисторический контекст и конструктивно близкие или даже аналогичные тарапаны из палестинского региона [Diler, 1993, s. 511; Bulut, 2018, s. 695; Aslan, Doganay, Karauguz, 2011, p. 67; Aşkın, Kurt, 2019b, s. 234]. Как правило, скальные винодельни Малой Азии датируются римским или ранневизантийским временем [Aşkın, Kurt, 2019a, s. 118; Aşkın, Kurt, 2019b, s. 234–235; Aşkın, 2022, s. 204–205], когда Анатолия, особенно ее южная часть, переживала экономический и демографический подъем. При этом, по не ясным для нас причинам, вне внимания специалистов остаются другие периоды стабильного политического и экономического развития региона, особенно во второй половине IX – первой половине XI в. [Holmes, 2008, p. 265, 269, 272], до сельджукского завоевания центральных областей Анатолии [Holmes, 2008, p. 273], когда завершается засушливый и прохладный период VIII – IX вв. и расширяется площадь сельскохозяйственных угодий [Haldon, Roberts, Izdebski et al., 2014, p. 140].

Есть и ряд объективных причин, очевидно, влияющих на выводы исследователей относительно хронологии анатолийских скальных виноградодавлен. Это, в первую очередь, минимальные изменения формы их конструктивных элементов, что затрудняет определение времени их функционирования [Barratta, 1999, p. 140; Bulut, 2018, s. 690; Aşkın, Kurt, 2019b, 234]. Не всегда однозначно можно установить характер использования давяльной площадки виноделен – для прессования винограда или оливок [Barratta, 1999, p. 129, 140; Vandeput, Köse, Jackson, 2011, s. 277; Şerifoğlu, 2015, s. 267, 276, res. 11].

Сопоставление анатолийских и крымских скальных виноградодавлен позволяет предполагать

²¹ Исключением, пожалуй, являются винодельни, открытые близ монастыря Ольба, где были проведены раскопки. В результате этих работ установлено, что монастырь возник в V в. [Yeğın, 2016, s. 204].

их синхронный или близкий по времени период использования, не ограниченный позднеантичной эпохой. В этом убеждают раскопанные в Амории и Белентепе композитные винодельни и скальные винодельческие комплексы раннесредневекового времени, открытые в долине Эрдемли [Karakaya, 2008, p. 34] и Маврукандере [Peker, 2020, p. 57]. Они являются надежным свидетельством активной сельскохозяйственной жизни в Анатолии в ранне- и средневизантийское время, то есть на протяжении практически всей истории византийского господства здесь.

Винодельческая мастерская в Амории функционировала с VII до начала IX вв. В 838 г. город захватили арабы, а здание, в котором находилась винодельня, погибло в пожаре [Koçuyiğit, 2011, s. 395–396; Tsivikis, Sotiriou, Karagiorgou, Anagnostakis, 2023, p. 148]. Развитие виноделия в центральной Анатолии в VII–IX вв. связано с постоянным пребыванием здесь армейских частей, которые были основными потребителями произведенного вина [Koçuyiğit, 2011, s. 397; Tsivikis, Sotiriou, Karagiorgou, Anagnostakis, 2023, p. 168–169]. В Белентепе, расположенном в юго-западной части Малой Азии, в 500 м к югу от с. Чакыралан (округ Милас), раскопано шесть винных мастерских второй половины X – начала XI в. [Tirpan, Gider, Büyükozer, 2010. p. 175–176]. В 80-е гг. XI в. в результате участвовавших набегов турок-сельджуков город был покинут местным населением, и его округа пришла в запустение.

Подведем итоги нашего историографического обзора. В истории изучения скальных виноградодавлений Юго-Западного Крыма выделяются три основных периода: 1) дореволюционный; 2) советский и 3) современный. Характерной чертой первых двух этапов являлось накопление данных о топографии, количестве и хронологии археологических памятников. В рамках второго этапа уже были предприняты первые шаги по систематизации и обобщению имеющихся данных. Эта работа была выполнена Н. И. Репниковым, Е. В. Веймарном и В. М. Маликовым.

На современном этапе изучения научной проблемы активно публикуются материалы более ранних исследований виноградодавлений на отдельных памятниках. Благодаря работам В. Н. Даниленко, А. Г. Герцена, А. И. Айбабина, В. Е. Науменко и других, проблематика исследований значительно расширена. Ключевыми вопросами являются установление точной хронологии виноделен и масштабов местного виноделия. По-прежнему не оспаривается предложенная впервые Е. В. Веймарном гипотеза о связи последнего с производством «причерноморских» амфор в южнобережных и горных гончарных центрах Крымского полуострова. В последнее время активизировались натурные исследования скальных виноградодавлений на памятниках Юго-Западной Таврики, с привлечением методов современной археологической фиксации. Анализ зарубежной литературы демонстрирует рост интереса исследователей к изучению скальных виноградодавлений на территории византийской Анатолии. Можно предполагать, что, по мере дальнейших изысканий, география и количество интересующих нас здесь винодельческих комплексов будет только увеличиваться.

Следует констатировать общую для археологического изучения известных скальных виноградодавлений в византийской Таврике и Анатолии проблему – отсутствие или невыразительность культурных горизонтов и вещественных комплексов находок времени их строительства, функционирования и прекращения использования, из-за чего они, как правило, не имеют обоснованной археологической датировки. К тому же многие из них плохо сохранились в результате естественной эрозии скальной поверхности, либо были срублены при позднейших перестройках археологических объектов. Последнее замечание относится, по большей части, к тарапанам, расположенных в пределах крупных многослойных поселений, городищ или монастырей. Это предполагает при анализе их хронологии использование всей совокупности имеющихся данных, как археологических, так и других видов источников.



ГЛАВА 2

ТОПОГРАФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ: ОБЩИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ

В научной литературе содержатся сведения о более чем 235 средневековых скальных виноградодавильнях в юго-западной части Крымского полуострова (рис. 11). Крайней северо-восточной точкой их распространения является Баклинское городище (рис. 11, 1), юго-западной – мыс Виноградный на Герacleйском полуострове (рис. 11, 17). Из них только 197 виноделен интерпретируется точно, как комплексы по переработке винограда. Тарапан напротив «Судилища» на Эски-Кермене (рис. 11, 12) [Репников, 1932, с. 127], винодельни в балке Джурла и Пхей-Елга (рис. 11, 13) [Репников, без даты (а), с. 84–83; Бабенчиков, без даты, л. 3, 5; Веймарн, 1960, с. 114] лишь бегло упоминаются в литературе, что затрудняет их использование в нашей работе, как полноценного археологического источника. Из 122 виноделен на Качи-Кальоне (рис. 11, 7) [Маликов, 1968а, с. 94; 1968б, с. 9; Веймарн, Чореф, 1976, с. 36], 39 на местности не локализованы [Ганцев, 2022е, с. 9, 11]. Тем не менее, это существенно не влияет на наши нынешние представления об их топографии. Открытие же новых памятников средневекового виноделия, очевидно, дело будущих исследований.

239 скальных виноделен сосредоточено в 23 местах Юго-Западной Таврики (рис. 11). Большая их часть (235 винодельни) сконцентрирована в пределах пяти крупных топографических зон (рис. 12). Кроме общей для подавляющего большинства памятников датировки – вторая половина IX – первая

половина X в., отметим идентичные типологические элементы виноградодавильен, позволяющие объединить их в локальные топографические зоны и микрорайоны. Конструктивно большая часть винодельческих установок состоит из давящей площадки, суслоприемника, суслоотводного канала или желоба и, возможно, паза или гнезда для конструкции рычажного пресса.

Давильные площадки в основном имеют прямоугольную или трапециевидную форму со скругленными углами. Дно всегда выровнено, с уклоном в сторону суслоотводного канала. Суслоприемники имеют подпрямоугольную, полуовальную или округлую в плане форму. Их борта практически вертикальные, дно может быть округлым или плоским. На дне в некоторых случаях вырублена специальная ямка для сбора инородных тел, попадающих в суслоприемник во время давки винограда. Суслоотводный канал, который соединяет давящую площадку с суслоприемником, имеет, чаще всего, трубообразную форму. Он завершался «U»-образной формы «носиком», который нависал над дном суслоприемника. Ориентация виноделен разная и связана, в первую очередь, с их местонахождением. Средневековыми строителями всегда при сооружении виноградодавильни учитывался рельеф местности, причем давящая площадка, как правило, располагалась выше по склону, чем суслоприемник винодельни.

Первая топографическая зона скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма охватывает Баклинское городище и его округу (рис. 13, 1–2; 12, I). Пять виноделен находится на территории самого городища (БГВ-1 – БГВ-5²²), одна – в 500 м к западу от его цитадели (БГокрВ-1). Все шесть виноделен вырублены в монолитной скале горного плато. Еще одна винодельня, открытая в южной части с. Скалистое, располагается в искусственном помещении, вырубленном в отдельном скальном останце (СкВ-1).

Вторая топографическая зона скальных винодельческих комплексов объединяет городища Чуфут-Кале, Кыз-Кермен и Качи-Кальон (рис. 11, 3–7; 12, II). Это обстоятельство, в свою очередь, позволяет выделить три микрорайона. Первый из них связан с городищем Чуфут-Кале. Здесь находится всего две винодельни: одна на склоне балки Пенджере-Исар (ЧКВ-1) (рис. 11, 4), вторая – в Бахчисарайском ущелье (БУВ-1) (рис. 11, 3), в 2,14 км к северо-западу от плато Чуфут-Кале. Второй микрорайон включает Кыз-Кермен и микробалку в 500 м к северу от городища, которая своим устьем обращена в сторону балки Кая-Арасы (рис. 11, 5–6). В центральной части платообразной вершины горы Кыз-Кермен вырублено семь тарапанов (КзКВ-1 – КзКВ-7), в балке Кая-Арасы – девять виноделен (КАВ-1 – КАВ-9). Третий микрорайон локализуется на Качи-Кальоне (рис. 11, 7). В скальных глыбах на южном и юго-западном склоне горного массива Фыцки-Кая-Баш, в гротах и пещерах, вырубленных в основании скального обрыва Качи-Кальона, находится 122 виноградодавильни (КчКВ-1 – КчКВ-122), 83 из которых в 2020–2021 гг. нами были локализованы на местности. Недавно локализована еще одна винодельня в районе ущелья Таш-Аир (ТАВ-1).

Третья топографическая зона самая обширная, в нее входит шесть микрорайонов (рис. 11, 8–14; 12, III). Винодельни первого микрорайона тяготеют к Суйреньской крепости (рис. 11, 8), возведенной на вершине мыса Кулле-бурун, одного из северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир. Две виноградодавильни находятся в гроте под восточным скальным обрывом горного массива Тапчан-Кая, в 890 м к западу от башни Суйреньской крепости (ТКВ-1 – ТКВ-2), 23 – под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун, в 585 м к западу от стен

²² Аббревиатура, используемая нами при картографировании памятников виноделия с обозначением ее порядкового номера. Первые заглавные буквы указывают на памятник или топографический объект, где находится виноградодавильня, третья – сокращение слова «виноградодавильня». Расшифровку аббревиатур см. в «Списке сокращений и условных обозначений».

крепости (ДБВ-1 – ДБВ-23). Еще шесть тарапанов открыто под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун (КБсзВ-1 – КБсзВ-6), семь – под северо-восточным обрывом этого мыса (КБсвВ-1 – КБсвВ-7).

Второй микрорайон третьей топографической зоны находится на Мангупе (рис. 11, 10), где всего сейчас известны 16 виноградодавилен (МКВ-1 – МКВ-16). 13 из них вырублены на вершине горного плато, две – в гротах под южным обрывом Мангупского плато, еще одна – в отдельном скальном помещении.

Третий микрорайон включает Эски-Кермен (ЭКВ-1 – ЭКВ-6) (рис. 11, 12) и прилегающие долины – Джан-Казы (ДКВ-1 – ДКВ-2), Джурла (БДВ-1) и Пхей-Елга (ПЕВ-1) (рис. 11, 13). Две винодельни на Эски-Кермене вырублены в искусственных пещерах, остальные – на поверхности плато.

Одна давильня для винограда известна у подножия горы Тарпан-Тепе (ТТВ-1) (рис. 11, 9), две – в юго-восточной части горного массива Баллы-Коба (БКВ-1 – БКВ-2) (рис. 11, 11), еще один тарапан вырублен в скальном помещении, который входит в комплекс монастыря Чилтер-Мармара (ЧМВ-1) (рис. 11, 14). Каждый из этих памятников представляет собой отдельный микрорайон.

Четвертая топографическая зона находится в юго-западной части Гераклейского полуострова (рис. 11, 17–19; 12, IV). Здесь одна винодельня раскопана у мыса Виноградный (МВВ-1) (рис. 11, 17), две – в Нижне-Юхариной балке (НЮБВ-1 – НЮБВ-2) (рис. 11, 18), пять – в балке Бермана (ББВ-1 – ББВ-5) (рис. 11, 19). В балках виноградодавильни вырубали на склонах, на участках естественного выхода скальной породы.

Последняя, пятая, крупная топографическая зона включает округу византийского Херсона на севере Гераклейского полуострова и Инкермана (рис. 11, 15, 20–23; 12, V). В южном пригороде Херсона известна одна винодельня, вырубленная в глыбе камня (ХВ-1) (рис. 11, 20), на склонах Карантинной балки, в верховьях одноименной бухты – четыре винодельни (КарБВ-1 – КарБВ-4) (рис. 11, 21), в Килен-балке обнаружена одна виноградодавильня (КилБВ-1) (рис. 11, 22). В округе Инкермана, на склоне, в пещерах и естественных гротах Загайтанской скалы, расположено четыре тарапана (ЗСВ-1 – ЗСВ-4) (рис. 11, 15). Один винодельческий комплекс открыт в Мартыновой балке (МБВ-1) (рис. 11, 23).

Таким образом, в пределах первой топографической зоны (условно «альминско-бодракской») находится семь виноградодавилен, второй («качинской») – 141, третьей («бельбекской») – 68, четвертой («гераклейской») – восемь, пятой («херсонесско-

инкерманской») – 11. В долинах рек Кача и Бельбек сосредоточено наибольшее количество скальных виноградодавлен. Это может указывать на микро-региональную специфику в эпоху средневековья. В долинах этих рек находится достаточно плодородная для Горного Крыма почва, позволяющая выращивать виноград и производить качественное вино [Паллас, 1795, с. 49].

Отдельно от перечисленных топографических зон следует рассматривать винодельни, открытые в округе сопки Сиваг-Кермен-бурун (рис. 11, 16). Это связано с тем, что сиваг-керменские виноградодавлины датируются более ранним временем – второй половиной VI в., в отличие от типологически близких, но конструктивно не идентичных, винодельческих комплексов первой – пятой топографических зон, которые относятся ко второй половине IX – первой половине X в.

Картографированные виноградодавлины Юго-Западного Крыма находятся на краю Второй гряды Крымских гор (рис. 11). Средневековые винодельни стремились приблизить производство вина к сухопутным транспортным путям, связывающим их с главным местом сбыта готовой продукции – средневековым Херсоном. Реконструируемые Е. В. Веймарном дорожные коммуникации юго-западной части полуострова для IX–XIII вв. подтверждают это заключение [Веймарн, 1958, с. 75, 79, рис. 2] (рис. 12). Винодельни тяготеют к крупнейшим поселениям раннесредневекового

времени – Херсону, Мангупу-Доросу, Эски-Кермену, Сюйренскому укреплению, Качи-Кальону, Кыз-Кермену и Бакле. Это может свидетельствовать о желании византийской администрации контролировать производство вина. В этом также убеждает отсутствие известных нам скальных виноделен в глубине Крымских предгорий.

Виноградодавлины могут находиться как на территории городищ, непосредственно в границах их оборонительных стен (Бакла, Кыз-Кермен, Мангуп, Эски-Кермен), так и под естественными скальными навесами за пределами крепостей (округа Сюйренской крепости, балка Кая-Арасы, Бахчисарайское ущелье). Чаще всего, их вырубали на склонах в естественных выходах скалы или в крупных глыбах камня (Качи-Кальон, Тарпан-Тепе, Баллы-Коба, Загайтанская скала, Гераклеийский полуостров и др.). Главным фактором выбора места для сооружения комплексов, по всей видимости, являлось расположение виноградников. Виноделы стремились минимизировать потерю сока при транспортировке винограда (Геопоники, Кн. 5, Гл. 2:13, Гл. 4). При этом нахождение виноделен на территории горного плато также не является редкостью. Открытые на плато Мангупа, Эски-Кермена, Кыз-Кермена тарапаны тяготеют к местным дорожным коммуникациям, связывающих крепость с окружающими долинами. Эта особенность для каждого памятника более детально будет рассмотрена в последующих главах нашего исследования.



ГЛАВА 3

ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ БАКЛИНСКОГО ГОРОДИЩА И ЕГО ОКРУГИ

В районе Баклинского городища достоверно известны семь виноделен (рис. 13), хотя их количество может быть и большим [Гуськов, 2012, с. 119]. Первым о скальных виноградодавильнях на Бакле упоминает А. И. Маркевич, посетивший городище в 1889 г. [Маркевич, 1889, с. 112]. В 1929 г. разведку на Бакле произвел Н. Л. Эрнст [1930, с. 90], который, по сообщению А. Л. Якобсона, среди зернохранилищ, вырубленных в скале, зафиксировал несколько тарапанов [Якобсон, 1970, с. 13]. Одну из виноделен в 1954 г. обследовал Е. В. Веймарн [Веймарн, 1960, с. 116]. Он включил ее в общий свод винодельческих памятников IX–XIII вв., открытых к этому времени в Юго-Западном Крыму (рис. 7, 13) [Веймарн, 1960, с. 113]. К сожалению, с точностью локализовать обследованные А. И. Маркевичем, Н. Л. Эрнстом и Е. В. Веймарном винодельни на местности не представляется возможным по причине отсутствия ясных топографических ориентиров. Можно лишь предполагать, что исследователи говорят о виноградодавильнях, которые расположены в юго-восточной части памятника, у края нижнего уступа скальной куэсты, к северо-востоку от цитадели Баклинского городища (рис. 13). О пяти винодельнях в этой части памятника знал В. М. Маликов [Маликов, 1968а, с. 77].

С 1961 по 1978 гг., с перерывами, стационарные раскопки на Бакле проводила Баклинская (Горно-Крымская) экспедиция Государственного исто-

рического музея под руководством Д. Л. Талиса. С 1971 г. к работе этой экспедиции присоединились археологи Уральского государственного университета, возглавляемые В. Е. Рудаковым [Пещерный город Бакла, 2009, с. 8].

В 1961 г. главным объектом исследований становятся руины цитадели Баклинского городища (рис. 13; 14, 1) [Талис, 1962; 1969, с. 57–60]. Именно здесь, под кладками № 1 (утолщение оборонительной стены) и № 2 (северо-восточная оборонительная стена цитадели) был открыт, как считал Д. Л. Талис, винодельческий комплекс, состоящий из чанов, цистерн, водоотводных желобов и тарапана [Талис, 1969, с. 58]. Впоследствии он оказался срубленным при возведении оборонительной стены (кладки № 2 и ее утолщения – кладки № 1) [Талис, 1974, с. 100]. Стратиграфически комплекс был перекрыт слоем зеленовато-серой глины, в котором обнаружен материал конца III–IV в., позволивший автору раскопок датировать винодельню серединой – второй половиной III в. [Талис, 1969, с. 58; Талис, 1974, с. 104]. При этом в опубликованных материалах отсутствуют стратиграфические разрезы участка раскопок, не представлены детальное описание и план винодельческого комплекса позднеантичного времени.

В дальнейшем данный винодельческий комплекс на месте цитадели Баклы неоднократно привлекал внимание специалистов. В частности,

А. В. Сазановым была предложена более поздняя датировка зеленовато-серого слоя, перекрывавшего винодельню. Проанализировав керамический материал из слоя, он пришел к выводу, что первая оборонительная стена Баклинского городища (кладка № 2) функционировала во второй – третьей четверти VI в. и прекратила существование примерно в 70–80 гг. VI в. [Сазанов, 1993, с. 45]. Это, в свою очередь, позволило несколько омолодить и датировку винодельни, не ограничивая ее только второй половиной III в. К подобным выводам пришел и А. И. Айбабин. Он полагает, что винодельческий комплекс возник в начале – первой половине VI в. и функционировал непродолжительный промежуток времени до конца этого столетия, когда на его месте возвели стены цитадели Баклы [Айбабин, Хайрединова, 2017, с. 158–159; Айбабин, 2022б, с. 11, 17].

Исследователями, несмотря на отсутствие в публикациях Д. Л. Талиса стратиграфических разрезов и детального описания винодельческого комплекса, интерпретация вырубленных в скале сооружений, предшествовавших возведению цитадели, априори принималась верной и не вызывала особых возражений, кроме, пожалуй, вопроса их датировки. В 2023 г. нам удалось поработать с архивом Д. Л. Талиса, хранящимся ныне в Отделе письменных источников Государственного исторического музея в г. Москве [Ганцев, 2024а, с. 82]. Для цели нашего исследования, значение имеет отчет о раскопках на Баклинском городище в 1961 г. [Талис, 1962] и неопубликованный в полном объеме текст научной работы, посвященной результатам исследований на Бакле в 1961–1966 гг. [Талис, 1967–1968].

На скальной террасе, где в VI в. была возведена стена цитадели (кладка № 2), Д. Л. Талисом в 1961 г. раскопаны 11 вырубленных в скале яйцевидных и грушевидных цистерн-зерновых ям (А–Л) (рис. 14, 1) [Талис, 1962, с. 8]. Они сходны с подобными объектами, расположенными вдоль обрыва нижней скальной террасы Баклинской куэсты [Гуськов, 2012, с. 119, рис. 1] и на Эски-Кермене [Репников, 1932, с. 129–130]. Тогда же автор раскопок предложил интерпретировать зачищенный им комплекс из цистерн и окружающих их желобов и иных вырубков, как «винодельческий по своему характеру» [Талис, 1962, с. 32]. В неопубликованной статье «Городище Бакла. Раскопки 1961–1966 гг.» Д. Л. Талис изложил эту гипотезу в развернутом виде. Он признавал, что, чаще всего, эти цистерны связывают в литературе с хранением зерна. На Бакле, по его мнению, они входили в состав винодельческих комплексов и зернохранилищами являться не могли [Талис, 1967–1968, с. 22–24; Талис,

1981, с. 66]. Основанием для такого заключения послужила фиксация тарапана (?), расположенного в одной оси с цистернами. При этом исследователь подчеркнул, что тарапан сильно разрушен при возведении стен цитадели и от него сохранился только западный угол [Талис, 1967–1968, с. 22]. В результате предпринятого нами натурного обследования этого участка цитадели, выявить явные следы срубленной классической виноградадавлиньи, состоящей из давильной площадки, суслоприемника и суслоотводного канала, на трассе кладок №№ 1 и 2 не удалось. В связи с этим гипотеза Д. Л. Талиса лишается фактических оснований.

Также среди полевых материалов нами обнаружены три фотографии, которые с оборотной стороны подписаны Д. Л. Талисом как «винодельческие комплексы в северо-восточной части городища» (рис. 14, 2–3; 15). На местности удалось точно локализовать места съемки этих фотографий (рис. 13). Они сделаны примерно в 70 м к северо-востоку от стен цитадели, на посаде, у скального обрыва. На одной из них запечатлен суслоприемник виноградадавлиньи № 4 (БГВ-4) по нашей нумерации (рис. 14, 2–3). Интерес вызывают два других снимка, на которых сфотографированы устья зерновых ям (рис. 15), которые Д. Л. Талис связывал с производством вина на Бакле во второй половине III в. Это убеждает нас в том, что им, в действительности, были объединены в один комплекс скальные винодельни с цистернами, предназначенными для хранения зерна. Таким образом, упоминаемая в публикациях Д. Л. Талиса винодельня, состоящая из цистерн, тарапана, водоотводных желобов и отстойников, является не более чем ошибочной интерпретацией открытых на месте северо-восточной стены цитадели Баклинского городища зерновых ям и окружающих их водоотводных желобов.

На Бакле, на сегодняшний день, к северо-востоку от цитадели городища, у края скального уступа куэсты, известно шесть виноградадавилен (БГВ-1 – БГВ-5) (рис. 13).

У БГВ-1 утрачена восточная часть (рис. 16, 1). Давильная площадка винодельни имеет длину 3,43 м, ее сохранившаяся ширина 1,63 м, высота бортов 0,32 м. Длина суслоотводного канала сейчас не превышает 0,42 м. Уцелевшие параметры суслоприемника 0,52 × 0,87 × 0,96 м²³. У БГВ-2 практически полностью разрушена давильная площадка (рис. 16, 2),

²³ Для давильных площадок виноделен последовательно указаны длина, ширина и высота бортов, для суслоприемников и пазов – длина, ширина и глубина, для суслоотводных каналов – длина, ширина и высота.

ее сохранившиеся размеры 3,43 × 2,07 × 0,22 м. Суслоотводной канал имеет диаметр 0,14 м, длину 0,33 м, завершается «U»-образной формы «носиком». Размеры суслоприемника 1,05 × 1,04 м. БГВ-3 сохранилась значительно лучше (рис. 16, 3). Размеры давяльной площадки 2,22 × 1,73 × 0,30 м, суслоприемника 1,00 × 0,95 × 0,70 м, сохранившаяся длина суслоотводного канала не превышает 0,40 м, его ширина 0,13 м. В 0,36 м к северо-востоку от борта давяльной площадки находится округлая в плане вырубка размерами 0,16 × 0,17 × 0,40 м, которая могла служить для крепления балки, связанной с конструкцией рычажного пресса.

У северного борта давяльной площадки винодельни № 4 вырублена скальная гробница с «заплетиками» под плиту перекрытия (рис. 16, 4). Размеры давяльной площадки БГВ-4 2,65 × 1,70 × 0,26 м, суслоприемника – 0,93 × 0,84 м. Длина суслоотводного канала 0,35 м, ширина 0,18 м. В 0,10 м к югу от южного борта давяльной сохранилась прямоугольная вырубка размерами 0,30 × 0,17 × 0,10 м. Аналогичная вырубка находится в 0,08 м к северу от северного борта, она имеет размеры 0,44 × 0,20 × 0,22 м. Расстояние между этими вырубками, связанными с конструкцией рычажного пресса, составляет 1,96 м.

БГВ-5 и БГВ-6 открыты В. Ю. Юрочкиным и М. К. Гайдуковым в 2005 г. (рис. 17, 1) [Юрочкин, Гайдуков, 2006, 36, 40]. Размеры давяльной площадки БГВ-5 – 2,30 × 1,75 × 0,10–0,25 м, вдоль ее юго-восточного борта вырублена ступень шириной 0,27 м, высотой 0,30 м; размеры суслоприемника 1,0–1,10 × 1,0 × 0,50–0,80 м (рис. 17, 2–4). У северо-восточного борта площадки для давки винограда находится округлая в плане вырубка диаметром 0,28 м и глубиной 0,30 м, предназначенная для установки вертикального столба, к которому крепили рычаг пресса. У винодельни № 6 открыт только суслоприемник (рис. 18, 1), который имеет размеры 1,0 × 0,90 × 0,62–0,70 м. Над его дном нависает «U»-образной формы носик размерами 0,35 × 0,32 м.

При расчистке виноделен №№ 5 и 6 выявлен керамический материал V–X вв. Это послужило для авторов раскопок аргументом для предположения, что данный винодельческий комплекс прекратил использоваться около VIII–IX вв. [Юрочкин, Гайдуков, 2006, 36–37]. С этим согласиться трудно. Учитывая, что в засыпи тарапана также были обнаружены фрагменты высокогорлых кувшинов с плоскими ручками второй половины IX–XI в. [Юрочкин, Гайдуков, 2006, 36], окончательное завершение использования виноделен, скорее всего, произошло позже, во второй половине X –

начале XI в. Только после этого давяльни могли быть перекрыты затекшим грунтом, содержащим разновременную керамику.

Таким образом, описанные выше скальные виноградодавяльни, расположенные северо-восточнее Баклинской цитадели, аналогичны подобным комплексам, открытым на Кыз-Кермене, Мангупе и Эски-Кермене [Ганцев, 2021а, с. 83–92; 2022д, с. 213, 217, рис. 2]. Это позволяет говорить об их поздней датировке в пределах второй половины IX – первой половины X в. [Науменко, Ганцев, 2023, с. 69, 94; Ганцев, 2023в, с. 249] и окончательно отказаться от версии Д. Л. Талиса об их использовании на рубеже поздней античности – раннего средневековья.

Экспедицией Крымского отделения Института востоковедения НАН Украины под руководством А. И. Айбабина в 1993–1994 гг. исследовался монастырский комплекс, расположенных в 500 м к западу от цитадели Баклинского городища. Этот комплекс, датированный VIII–IX вв., состоял из наземного храма, 17 келий, хозяйственных помещений, караульного помещения и виноградодавяльни (рис. 13; 18, 2–3) [Петровский, Труфанов, 1995, с. 140; Ачкинази, Петровский, 1997, с. 33]. Параметры давяльной площадки БГокрВ-1 2,34 × 2,20 × 0,24–0,40 м, суслоприемника – 0,96 × 1,14 × 0,60–0,80 м, гнезда для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса – 0,34 × 0,14–0,18 × 0,14 м; длина суслоотводного канала с «носиком» 0,30 м. Определенное сходство в размещении гнезда для конструкции пресса у угла давяльной площадки присутствует между БГокрВ-1 и винодельней № 1, открытой Е. В. Веймарном на склоне Загайтанской скалы (ср.: рис. 18, 2 и рис. 151) [Веймарн, 1963, с. 70, рис. 17]. Винодельня в округе Баклинского городища могла функционировать на протяжении всего IX в. и в начале следующего столетия. Скорее всего, в конце X–XI вв. в ее давяльной площадке вырубili две могилы [Ачкинази, Петровский, 1997, с. 141, рис. 6, 27]. О финальной дате функционирования памятника убеждает датировка засыпи мангупской виноградодавяльни № 10 – вторая половина X в. [Науменко, 2022, с. 179], которая типологически близка БГокрВ-1. Учитывая хронологию винодельни, открытой на месте монастыря, можно предположить, что подобные тарапаны в границах Баклинского городища использовались одновременно. Они свидетельствуют о специализации жителей Баклы в течении IX–X вв.

В 2,3 км к западу от Баклинского городища, в южной части с. Скалистое, на правом берегу р. Бод-

рак, находится отделившийся от основного горного массива скальный останец. В его восточной части вырублена пещера размерами $3,60 \times 1,45\text{--}2,00$ м, все внутреннее пространство которой занимает виноградодавильня СкВ-1 (рис. 19). Параметры ее давящей площадки $2,30 \times 1,55$ м, суслоприемника – $1,23 \times 0,68 \times 0,70$ м, суслоотводного канала с «носиком» – $0,37 \times 0,08\text{--}0,14$ м, паза для установки пятки рычага пресса – $1,65 \times 0,20\text{--}0,24 \times 0,18$ м. Вдоль бортов суслоприемника вырублены «заплечики» под крышку перекрытия шириной $0,07\text{--}0,12$ м.

Расположение СкВ-1 внутри искусственной пещеры аналогично винодельням №№ 7 и 34 на Качи-Кальоне, которые также вырублены внутри

скальных помещений (ср.: рис. 19; 37 и 69, 2). Существует сходство в форме паза для крепления рычага пресса между СкВ-1, КчКВ-34, КчКВ-65 и ЭКВ-5. В данном случае он имеет вертикально вытянутую прямоугольную форму (ср.: рис. 19, 3; 68, 2, II; 70, 1; 138, 2–3), хотя, в большинстве случаев, он округлой, овальной или подквадратной формы.

Таким образом, к северо-востоку от стен цитадели Баклинского городища, на сегодняшний день, достоверно локализуется шесть скальных виноградодавилен, типологически аналогичных или, по крайней мере, близких подобным объектам на Кыз-Кермене, Мангупе и Эски-Кермене. Еще две винодельни располагаются в округе Баклы (БГокрВ-1 и СкВ-1).





ГЛАВА 4

ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ НА ЧУФУТ-КАЛЕ, КЫЗ-КЕРМЕНЕ, КАЧИ-КАЛЬОНЕ И В ИХ ОКРУГЕ

4.1. Винодельни на Чуфут-Кале и в Бахчисарайском ущелье

В 1975 г. в ходе археологических работ на Чуфут-Кале М. Я. Чорефом была открыта скальная виноградодавильня (ЧКВ-1) на склоне балки Пенджере-Исар (рис. 20, 1) [Чореф, 1975, с. 1–2; Набоков, 2016, с. 356–357]. От нее уцелели прямоугольная давильная площадка размерами 2,0 × 1,5 × 0,18–0,20 м и гнездо для установки бревна, к которому крепился рычаг пресса размерами 0,28 × 0,20 × 0,18 м. Суслоприемник винодельни не сохранился, но на его наличие указывает характер обработки скалы под сливным каналом, являющимся его северо-восточным бортом. Вокруг давильни вырублен водоотводный желоб, что характерно для таких археологических объектов, как, например, винодельни № 4 на Кыз-Кермене, №№ 2, 4, 5 и 7 на Мангупе (ср.: рис. 20, 1; 23, 1; 120, 1–2; 122, 1; 127). На дне давильной площадки обнаружен керамический материал, позволивший М. Я. Чорефу отнести время использования и прекращения функционирования винодельни к IX–X вв. Как-либо прокомментировать эту хронологию комплекса сейчас невозможно по причине отсутствия в нашем распоряжении таблиц с рисунками обнаруженных археологических находок из его засыпи.

В ближайшей округе Чуфут-Кале находится одиночная винодельня в восточной части Бахчисарайского ущелья, расположенная в 17 м к северу от дома № 47 по ул. Гаспринского в г. Бахчисарае

(квартал Староселье). Она открыта Е. В. Веймарном в начале 1950-х гг. (рис. 11, 12; 20, 2–3) [Веймарн, 1960, с. 116]. БУВ-1 вырублена у основания скального массива горной возвышенности Сувлу-Кая, под небольшим скальным навесом. Параметры давильной площадки 3,00 × 1,60 × 0,36–2,83 м, суслоприемника – 1,06 × 0,75 м, суслоотводного канала – 0,50 × 0,08–0,11 × 0,12 м, паза для конструкции рычажного пресса – 0,20 × 0,21 × 0,28 м.

Таким образом, в округе Чуфут-Кале всего известны сейчас две монолитные скальные виноградодавильни. ЧКВ-1, предположительно, датируется IX–X вв.

4.2. Винодельни на Кыз-Кермене и в балке Кая-Арасы

Впервые группа виноделен у восточного края плато Кыз-Кермена была отмечена еще П. В. Никольским (рис. 21, 1) [Никольский, 1927, с. 76]²⁴. Знал о них и Н. И. Репников [Репников, без даты (б), с. 33]. Позднее они вошли в перечень раннесредневековых памятников виноделия Горного Крыма, составленный Е. В. Веймарном (рис. 7, 11) [1960, с. 115]. В 1961 г. пять тарапанов на территории городища

²⁴ По словам В. М. Маликова, в 1928 г. пять виноградодавилен на Кыз-Кермене обмерял и зарисовал К. А. Жаба [Маликов, 1968а, с. 97, фото 29]. К сожалению, исследователем не указан источник информации об этих работах на территории городища в 1920-е гг.

были расчищены А. Л. Якобсоном (рис. 22, 1, 3; 23, 1, 3) [Якобсон, 1970, с. 152–154]. Археологическое изучение Кыз-Кермена в начале 1980-х гг. продолжил А. В. Белый. В результате его многолетних исследований были обнаружены еще два тарапана – КзКВ-6 и КзКВ-7 (рис. 23, 5; 24, 1) [Белый, Назаров, 1992, с. 138; Белый, 2018, с. 11–24].

Самой северной из обнаруженных виноградодавилен на территории городища Кыз-Кермен является КзКВ-1 (рис. 22, 1–2). Размеры давяльной площадки 2,00 × 1,70 м, суслоприемника 0,94 × 0,90 × 0,40 м. У продольных бортов находятся гнезда, связанные с конструкцией рычажного пресса. Одно из них имеет размеры 0,20 × 0,20 × 0,25 м, от второго сохранился только контур.

Четыре винодельни находятся рядом в северо-восточной части городища, у восточного обрыва плато Кыз-Кермен (рис. 21, 1). Размеры давяльной площадки КзКВ-3 2,10 × 1,90 × 0,40 м, суслоприемника 0,94 × 0,90 × 0,50 м (рис. 22, 5–6). У КзКВ-2, КзКВ-4 и КзКВ-5 сохранилось по две ямки у продольных бортов, связанные с конструкцией пресса. Размеры давяльной площадки КзКВ-2 1,08 × 0,92 × 0,39 м, суслоприемника 1,08 × 0,92 × 0,70 м, первого гнезда, связанного с конструкцией рычажного пресса – 0,16 × 0,16 × 0,30 м, второго – 0,28 × 0,28 × 0,20 м (рис. 22, 3–4). Размеры давяльной площадки КзКВ-4 2,10 × 1,90 × 0,40 м, суслоприемника 1,14 × 1,10 × 0,60 м, одного из гнезд, связанного с конструкцией пресса – 0,30 × 0,20 × 0,35 м (рис. 23, 1–2). Вдоль бортов суслоприемника вырублены «запличики» под крышку перекрытия шириной 0,20 м. Размеры давяльной площадки КзКВ-5 1,92 × 2,00 × 0,40 м, суслоприемника 1,30 × 1,0 × 0,75 м (рис. 23, 3–4). Вдоль юго-восточного борта суслоприемника вырублены «запличики» под крышку перекрытия шириной 0,07 м. У продольных бортов находятся гнезда, связанные с конструкцией рычажного пресса диаметром 0,25 м и глубиной 0,4 м.

Винодельни №№ 6 и 7 расположены в западной части городища, вблизи скальной лестницы, спускающейся в балку Кая-Арасы (рис. 21, 1). Это может косвенно свидетельствовать о выращивании винограда на склонах балки, отделяющей Кыз-Кермен от горного массива Фыцки-Кая-Баш. По скальной лестнице в таком случае осуществлялся подъем винограда к давяльням.

Размеры давяльной площадки КзКВ-6 2,30 × 2,15 × 0,40 м, суслоприемника 1,40 × 0,90 × 0,80 м (рис. 23, 5–6). Вдоль северного борта суслоприемника вырублены «запличики» под крышку перекрытия шириной 0,16–0,20 м. У восточного борта давяльни находится гнездо для установки балки, к которой крепили рычаг пресса; его разме-

ры 0,14 × 0,12 × 0,20 м. Особо отметим наличие по углам западного борта давяльни двух ямок размерами 0,22–0,24 × 0,16 × 0,18 м. Предположительно, они также связаны с конструкцией пресса. В таком случае мы можем гипотетически говорить об использовании пресса с воротом. Его рычаг приводился в движение с помощью веревки, которая накручивалась на барабан, крепившийся к двум стойкам. Подобные ямки по углам продольного борта давяльни зафиксированы у винодельни № 20 на Качи-Кальоне, но у нее отсутствует паз для крепления самого рычага. Размеры давяльной площадки КзКВ-7 2,96 × 1,75 × 0,35 м, суслоприемника 0,94 × 0,80 × 0,40 м (рис. 24, 1). У продольных бортов давяльни находятся гнезда, связанные с конструкцией рычажного пресса. Они имеют диаметр 0,24 м и глубину 0,40 и 0,64 м.

В 1997 г. А. В. Белый в облесенной микробалке, которая своим устьем обращена в сторону балки Кая-Арасы, ограничивающей с запада Кыз-Кермен, были обследованы девять виноградодавилен (рис. 21, 2) [Белый, 2016, с. 185–199]. Впервые о винодельнях здесь упоминал еще Н. П. Кацур в своем полевом дневнике об исследованиях в 1948 г. [Белый, 2016, с. 185]. Семь давилен (КАВ-1 – КАВ-7) находятся на южном склоне микробалки, они сильно пострадали в результате функционирования на этом месте в более позднее время каменоломни (рис. 21, 2). От КАВ-5 – КАВ-7 сохранились только пазы для установки пятки рычага, остальные конструктивные элементы срублены (рис. 25, 3–5). Укажем параметры основных элементов уцелевших виноделен (рис. 24, 2). Размеры давяльной площадки КАВ-1 1,70 × 1,34 × 0,20 м, суслоприемника 1,06 × 0,76 × 0,30–0,45 м (рис. 24, 3). Размеры давяльной площадки КАВ-2 1,90 × 1,70 × 0,12 м, суслоприемника 1,15 × 0,64 × 0,40–0,50 м (рис. 24, 4). Размеры давяльной площадки КАВ-3 2,10 × 1,47 × 0,18 м, суслоприемника 0,90 × 0,90 × 0,40 м (рис. 25, 1). Размеры давяльной площадки КАВ-4 1,70 × 1,20 м, суслоприемника 0,95 × 0,95 × 0,35–0,60 м (рис. 25, 2). В юго-восточных бортах давилен №№ 1–3 и в южном борту КАВ-4 вырублено по одному пазу, предназначенному для установки пятки рычага пресса.

Две винодельни (КАВ-8 и КАВ-9) расположены на северном склоне микробалки (рис. 21, 2; 25, 6). Размеры давяльной площадки КАВ-8 2,20 × 1,30 × 0,35 м, суслоприемника 1,10 × 0,90 × 0,80 м (рис. 25, 7). В северном борту винодельни вырублены два паза для конструкции рычажного пресса размерами 0,3 × 0,23–0,25 × 0,2 м и 0,2 × 0,2 м. Размеры давяльной площадки КАВ-9 1,90 × 1,15 × 0,35 м, суслоприемника 1,10 × 0,65 × 0,50 м, паза для установки пятки рычага – 0,3 × 0,23–0,25 × 0,2 м (рис. 25, 8).

Таким образом, на Кыз-Кермене и в его ближайшей округе сейчас открыты 16 скальных виноградодавильен (рис. 21). Тарапаны на плато, как и само городище, датированы А. В. Белым в пределах VIII–IX вв. [Белый, 2018, с. 12]. Основная группа из пяти виноделен находится в северо-восточной части памятника, рядом с дорогой, предположительно, проходящей здесь. На это указывает, в том числе, размещение ворот в восточной части оборонительной стены [Белый, 1994, с. 51]. Еще две виноградодавильни локализованы рядом со скальной лестницей, спускающейся в балку Кая-Арасы.

Винодельни в балке Кая-Арасы функционировали во второй половине IX – первой половине X в. [Белый, 2016, с. 197]. Основанием для такой датировки послужили раскопки в гроте с источником, расположенном в той же микробалке [Белый, Дюшевский, 1997, с. 368, 371]. В стратифицированных напластованиях выделены три культурных горизонта с материалами XIX в., средневекового времени и античной эпохи [Белый, 2016, с. 196]. В состав комплекса средневековой керамики входят фрагменты высокогорных кувшинов, которые позволяют говорить об использовании этого места, рядом с винодельнями, во второй половине IX–X в. [Белый, 2016, с. 196]. Открытие и датировка виноделен в балке Кая-Арасы позволяет предполагать более позднюю, чем принято считать, хронологию тарапанов и на территории городища Кыз-Кермен.

4.3. Винодельни на Качи-Кальоне

В начале 1830-х гг. Ш. А. Монтадон, по всей видимости, одним из первых зафиксировал на Качи-Кальоне скальную виноградодавильню, хотя и почитал, что она таковой не является, так как «в этой части Качи нет старых виноградников» [Монтадон, 2011, с. 179]. Ф. Дюбуа де Монпере, посетивший Крым в 1831–1834 гг., в отличие от Ш. А. Монтадона, на Качи-Кальоне специальные скальные устройства, состоящие из давящей площадки и суслоприемника, интерпретировал однозначно как винодельни [Дюбуа де Монпере, 2009, с. 102, 263]. Присутствие на Качи-Кальоне «прессуаров» для давки винограда и скальных ям с остатками зерна позволила путешественнику вполне обоснованно считать, что население этого «пещерного города» в древности занималось виноградарством и выращиванием зерна [Дюбуа де Монпере, 2009, с. 263].

Первая попытка целенаправленного изучения скальных сооружений и виноградодавильен Качи-Кальона принадлежит членам Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы

(КОЕИЛП), организованного в 1909 г. История создания и функционирования этой общественной организации, нацеленной на изучение и популяризацию «естественно-исторических» знаний о Крыме и Таврической губернии, рассмотрена в специальной работе А. А. Непомнящего и А. В. Синичкина, что извлекает нас от повторений [Непомнящий, Синичкин, 1998, с. 210–216].

Сотрудники отдельной комиссии КОЕИЛП по охране памятников природы и старины (КОППС или КОПС) провели две научных экскурсии на Качи-Кальон в мае 1913 г. и в июне 1914 г., каждая из которых состояла из двух выездов. В 1913 г. были произведены замеры пещер и виноделен, сделаны их зарисовки и фотографии [Естественно-историческая хроника Крыма, 1913, с. 193; Отчет о деятельности КОЕИЛП за 1913 г., 1915, с. XIX]. В результате поездок на Качи-Кальон 14–15 и 21–22 июня 1914 г., обследование этого «пещерного города» было завершено [Отчет о деятельности КОЕИЛП за 1914 г., 1916, с. 5, 25]. Результаты работ нашли отражение в докладе В. В. Соколова «Качи-Кален и его пещеры», прочитанного им 7 марта 1915 г. на общем собрании КОЕИЛП [Отчет о деятельности КОЕИЛП за 1915 г., 1917, с. 4]. К сожалению, этот доклад так и не был опубликован.

Большая часть полевых материалов обследований Качи-Кальона, по всей видимости, сейчас утеряна, за небольшим исключением. Недавно нам удалось обнаружить в фондах Центрального музея Тавриды альбом № 2²⁵, в котором содержатся зарисовки В. А. Тимаевым скальных виноделен, обследованных сотрудниками КОППС в 1914 г. на Качи-Кальоне. Основываясь на этих материалах, можно уверенно говорить о том, что разведка была проведена в «безымянной» балке, прорезающей юго-западный склон горного массива Фыцки-Кая-Баш в его средней части (рис. 5, 1, 3), в районе церкви св. Софии (рис. 5, 1-2), между сооружениями Анастасьевского мужского монастыря и четвертым гротом (рис. 5, 1, 4) и в самом восточном пятом гроте (рис. 5, 1, 5). Три скальных виноградодавильни членами КОППС открыты в районе «безымянной» балки (№ объектов 38–40) (рис. 6, 10–12), восемь – в районе церкви св. Софии (№ объектов 29–36) (рис. 6, 1–5, 7–9) и впервые одна винодельня засвидетельствована в пятом гроте (рис. 6, 13) [КОПС при ОЕИЛП. Альбом № 2, с. 29–30, 32–37, 39–40, 46–47]²⁶. На сегодняшний день, мы

²⁵ Выражаю признательность главному хранителю Н. Б. Майко за оказанную помощь в обнаружение этих материалов.

²⁶ Обращает на себя внимание, что, по состоянию на 1914 г., обследованные сотрудниками КОЕИЛП вино-

можем соотнести семь тарапанов, зачищенных в 2020–2021 гг., с обследованными в 1914 г. Это виноградодавильни №№ 1, 3-4, 13–15 и 26 по нашей нумерации (рис. 5, 1). Четыре винодельни, открытые в 1914 г. южнее церкви св. Софии, в 2021 г. на местности нами не были обнаружены (№ объектов 31–33, 36) (рис. 6, 3–5, 9). Сказать что-то определенного о винодельнях в пятом гроте сейчас уже нельзя по той причине, что доступ к этому гроту без специального альпинистского оборудования невозможен. Однако, фиксация в восточной части пятого грота в 1914 г. одной винодельни расширяет наши представления о топографических особенностях расположения тарапанов на территории Качи-Кальона.

В 1930-е гг. несколько виноделен у церкви св. Софии обследовали Н. И. Репников и Е. В. Веймарн [Репников, 1935, с. 104–107; см., например, рис. 26, 1]. В 1954 г. скальные виноградодавильни стали главным объектом археологических разведок, проводимых на Качи-Кальоне Е. В. Веймарном и Н. П. Кацуром. В результате этих работ у Качи-Кальонской скалы и на ее склоне обнаружены и пронумерованы 60 виноградодавилен. 18 из них располагались в пещерах, 42 – вне их (рис. 8) [Веймарн, 1954а, с. 59], 11 тарапанов – напротив с. Баштановка, севернее автодороги Бахчисарай – Синапное (рис. 26, 4) [Веймарн, 1954б, с. 12]. Подсчет виноделен, выполненный Н. П. Кацуром, осуществлялся, начиная с четвертого грота [Кацур, 1954, с. 16–56]. К сожалению, восстановить ход этих работ полностью не представляется возможным по причине отсутствия даже схематического плана, на котором были бы указаны обследованные винодельни. Сделанное Н. П. Кацуром словесное описание носит общий характер, исходя из которого можно уверенно локализовать только винодельни №№ 31, 31^а и 54²⁷. Тогда же четыре винодельни – №№ 13, 14, 34 и 54, и одна пещера рядом с давилей № 9, были очищены от грунта, выполнены их планы с разрезами, произведена фотографическая фиксация, как минимум, 11 тарапанов (рис. 6, 6; 26, 2–3, 5–6) [Веймарн, 1954а, с. 59, 61; Кацур, 1954, с. 18; Контрольный фотоальбом, 1954, с. 4–6, №№ 32–42]. Часть этих материалов недавно введены в научный оборот В. В. Лавровым (рис. 26, 2–3, 5) [Лавров, 2016, с. 351–353, 359–363, рис. 6–10].

дельни на Качи-Кальоне не были засыпаны грунтом, что и позволило участникам экскурсии, пусть и схематически, зафиксировать конструктивные особенности виноделен.

²⁷ Соответственно, это КЧКВ-14, КЧКВ-13 и КЧКВ-64 по нашей нумерации (рис. 8–9).

Всего в фондах Бахчисарайского историко-культурного и археологического музея-заповедника сейчас находится 215 единиц хранения, переданных Е. В. Веймарном в 1954 г. Эти находки происходят из заполнений виноградодавилен №№ 14 (57 ед.), 34 (10 ед.) и 13 (8 ед.), пещеры у тарапана № 9 (22 ед.), зерновой ямы у давилей № 54 (46 ед.); также собран подъемный материал (72 ед.) [Лавров, 2016, с. 351–353]. Обращает внимание распределение керамических находок в пределах трех основных хронологических групп: 1 – VII–X вв. (12 фрагментов, 6 %); 2 – XIV–XV вв. (151 фрагмент, 70 %); 3 – после XV в. (5 фрагментов, 2 %) [Лавров, 2016, с. 351]. Как видно, среди них доминируют керамика XIV–XV вв. С учетом того, что часть этой керамики (80 ед.) извлечена из грунта, перекрывавшего давилей, следует полагать, что в это время интересующие нас производственные комплексы не функционировали, что подтверждают и наши исследования 2020–2021 гг. [Ганцев, 2024б].

В начале 1960-х гг. В. М. Маликовым на Качи-Кальоне всего были локализованы 122 винодельни, 47 в пещерах и 75 на скальных площадках [Маликов, 1968а, 95; 1968б, с. 20; без даты, л. 2]. Тогда же составлен топографический план памятника, на который нанесены открытые винодельни [Маликов, 1968а, с. 94; 1968б, с. 20; Веймарн, Чореф, 1976, с. 7]. В материалах диссертации В. М. Маликова сохранился план-схема Качи-Кальона с указанием месторасположения на юго-западном склоне горного массива Фыцки-Кая-Баш ста виноделен [Маликов, 1968а]. Обнаружение оригинала этого топографического плана, который, по всей видимости, хранится в фондах Бахчисарайского историко-культурного и археологического музея-заповедника, позволит в будущем точно локализовать на местности интересующие нас объекты.

В те же годы разведку на Качи-Кальоне проводил М. Я. Чореф. Целью этих работ была фиксация на этом памятнике вырубленных крестов [Веймарн, Чореф, 1976, с. 27, 48; Днепровский, 2022, с. 75]. Здесь он обнаружил, как минимум, восемь крестов (рис. 27). Недавно часть материалов этих разведок была опубликована [Днепровский, 2022, с. 72, рис. 14]. Судя по составленной М. Я. Чорефом таблице зафиксированных им крестов, три из них обнаружены рядом с давилей (рис. 27). По причине отсутствия описания их точного местонахождения, выполнить сейчас сопоставление с известными винодельнями затруднительно. Фиксация на бортах тарапанов крестов, по мнению М. Я. Чорефа, служила доказательством их принадлежности христианскому населению [Веймарн, Чореф, 1976, с. 36].

В 2011 г. скальные виноградодавильни Качи-Кальона привлекли внимание историка-любителя А. А. Гуськова. Он зафиксировал на памятнике 83 «виноградодавильни-тарапана» (рис. 28) [Гуськов, 2016, с. 240], обратив внимание на то, что среди пронумерованных виноделен существует разрыв между №№ 44 и 82²⁸. Также им была предпринята попытка типологического анализа виноградодавилен, основанного на их морфологических признаках: форме давилной площадки и суслоприемника, наличию или отсутствию бортиков, местоположению пазов для конструкции рычажного пресса [Гуськов, 2016, с. 242–246]. Важным является наблюдение автора о одновременности сооружения пещер и виноделен, и затем использования первых в качестве мест для хранения готовой продукции [Гуськов, 2007, с. 75, 78, 81].

В 2016 г. небольшие разведки на Качи-Кальоне проводились В. В. Лавровым [Лавров, 2018, с. 79–80]. Целью работ было составление карты расположения археологических объектов и фиксация оборонительной стены, перегораживающей доступ на территорию «цитадельного» скального выступа перед четвертым гротом. Исследователем зафиксированы всего 28 «явных тарапанных комплексов» и еще три «возможных тарапана» [Лавров, 2008, с. 79].

В 2020–2021 гг. нами в границах этого «пещерного города» были проведены собственные научные исследования. В итоге, удалось локализовать 83 скальных виноградодавильни, детально зафиксировав 34 из них (рис. 29) [Ганцев, 2022е, с. 9–10, рис. 5; Ганцев, 2024б, с. 52–111]. Выводы В. М. Маликова о количестве виноделен на Качи-Кальоне, считаем вполне оправданными. В ходе работ зафиксирована старая нумерация тарапанов, которая заканчивалась на цифре «118»²⁹. За прошедшие 60 лет с момента проведения на Качи-Кальоне обследований В. М. Маликова большая часть его склона поросла густой кустарниковой растительностью, часть искусственных пещер засыпана грунтом, что не позволяет визуально изучить комплекс целостно без проведения масштабных археологических работ. В этом убеждают и фотографии некоторых виноделен, сделанные Е. В. Веймарном в 1954 г. [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото №№ 32–42]. Только не-

²⁸ Тарапаны нумеровали краской во время разведки 1954 г. [Веймарн, 1954а, с. 57]. Тогда были выявлены только 60 виноградодавилен. В. М. Маликов, обнаруживший на Качи-Кальоне новые винодельни, также мог маркировать их. В 2021 г. нами эта нумерация была зафиксирована, но разрыва между №№ 44 и 82 нет. Например, цифры 63, 64, 68, 82 выявлены на бортах виноградодавилен №№ 80, 79, 58 и 60 по нашей нумерации, соответственно.

²⁹ Эта цифра нанесена на северный борт виноградодавильни № 65.

которые из них визуально схожи с теми, что были зафиксированы в 2020–2021 г.; еще несколько тарапанов остались не локализованными (рис. 6, б; 79, 1–3).

Кроме фиксации скальных виноградодавилен на Качи-Кальоне нами в его восточной, центральной и западной частях были заложены шесть археологических шурфов (рис. 29, 1) [Ганцев, 2024б, с. 112–132]. Анализ полученного материала позволил выделить в истории этого «пещерного города» два периода наиболее активного функционирования: вторая половина VIII–X в. и XIV–XV вв. [Ганцев, 2024б, с. 143–144]. Как «примесь снизу», материалы ранне-средневекового времени (амфоры классов 24 и 36 по ХК-95 второй половины VIII – первой половины X вв., лепная керамика с подработкой на гончарном круге этого времени и высокогорлые кувшины класса 41 по ХК-95 второй половины IX–X вв.) выявлены во втором и третьем слоях в шурфе № 1, во втором слое в шурфах №№ 2 и 3, в первом и втором слоях в шурфе № 4, во втором слое в шурфе № 6. Только на месте шурфа № 5 материалы этого периода образуют стратифицированный горизонт. Во второй половине IX – первой половине X в. жители Качи-Кальона специализировались на виноградарстве и виноделии [Белый, 2012, с. 288]. По всей видимости, после X в. поселение приходит в упадок. Его новый расцвет приходится на XIV–XV вв.

Винодельни Качи-Кальона расположены в гротах и пещерах, вырубленных у основания одноименной скалы, на южном и юго-западном склонах горного массива Фыцки-Кая-Баш (рис. 29). Они выявлены широкой полосой общей протяженностью около 1,5 км, начиная от безымянного ущелья, прорезающего склон горного массива в его средней части и вплоть до начала естественного крутого южного склона в его восточной части, напротив нынешнего с. Басштановка. Именно в этом месте русло реки Кача максимально близко проходит у склона горного массива, что в древности, по всей вероятности, являлось природной границей поселения.

Закономерности в расположении виноградодавилен на территории памятника не прослеживаются. Предварительно, можно выделить среди них четыре крупных топографических группы: винодельни в «безымянной» балке (10), на юго-западном (33) и южном (11) склонах Фыцки-Кая-Баш, у основания скалы Качи-Кальон (29). В целом местонахождение виноделен на склонах горного массива не выглядит случайным. Оно может прямо указывать на место высадки виноградной лозы. Устройство виноделен непосредственно на винограднике должно было, таким образом, способствовать уменьшению естественной потери сока при транспортировке собранного винограда.

Описание скальных виноградодавилен Качи-Кальона начнем с группы виноделен на склонах и в тальвеге «безымянной» балки, прорезающей Фыцки-Кая-Баш в его средней части (рис. 29). Здесь зафиксированы десять тарапанов – КчКВ-1 – КчКВ-5, КчКВ-7 – КчКВ-8, КчКВ-10 – КчКВ-12 (рис. 29). Три из них, а именно винодельни №№ 1, 3 и 4, обследованы в 1914 г. сотрудниками КОЕиЛП (рис. 5; 6, 10–12) [КОПСП при ОЕиЛП. Альбом № 2, 1914, с. 39–40]. На схематичном плане Качи-Кальона, составленном Е. В. Веймарном, в этой балке отмечены 11 виноградодавилен (рис. 8) [Веймарн, Чореф, 1976, форзац]. А. А. Гуськовым в балке локализуется всего один тарапан (рис. 28) [Гуськов, 2016, с. 240, рис. 1], по всей видимости, КчКВ-1 по нашей нумерации.

КчКВ-1 находится в тальвеге, в истоках «безымянной» балки (рис. 30–31). Размеры давяльной площадки 2,57 × 2,04 × 0,46–0,66 м, суслоприемника – 1,20 × 0,85 × 0,80 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,52 × 0,08–0,36 × 0,15–0,40 м. В северо-западном борту, в 0,16 м от уровня дна давяльной, находится округлая вырубка, предназначенная для крепления пятки рычага, ее размеры 0,17 × 0,16 × 0,12 м. Над этим пазом размещается под-

прямоугольная ниша размерами 0,45 × 0,30 × 0,10 м, также, по всей видимости, связанная с конструкцией пресса (рис. 30, 1, II; 31, 2). В 0,33 м к востоку от края восточного борта находится вырубка размерами 0,37 × 0,20 × 0,25 м, предназначенная для крепления бревна, перпендикулярного рычагу. Вдоль сохранившегося западного и северного бортов суслоприемника, на высоте 0,80–0,87 м, вырублены «запличики» под крышку шириной 0,06–0,10 м.

Давильная площадка КчКВ-1 до начала проведения работ была затянута грунтом. При ее расчистке зафиксированы два горизонта заполнения давяльной. Верхний горизонт мощностью 0,40–0,50 м представлял собой серовато-коричневый грунт с включениями корней растений и керамики (всего 38 фрагментов)³⁰. Он имеет современное происхождение, являясь выбросом из траншеи под укладку водопроводной трубы, проложенной по западному краю безымянной балки монахами монастыря св. Анастасии. Атрибуция керамических находок из этого горизонта представлена в статистической таблице 1. Стерильный грунт серого цвета с щебнем мощностью 0,50 м являлся нижним горизонтом заполнения давяльной площадки.

Таблица 1. Виноградодавильня № 1. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Керамиды и калиптеры 1-й группы (XIV–XV вв.)	2	5,2 %
2	Керамиды 2-й группы (XIV–XV вв.)	1	2,6 %
Тарная керамика			
3	Пифосы гладкостенные неопределенные (без точной атрибуции)	2	5,2 %
4	Амфоры типа V по ХК-71, VI–VII вв.	1	2,6 %
5	Амфоры классов 24/36 по ХК-95, VIII–X вв.	15	39,4 %
6	Кувшины высокогорлые класса 41 по ХК-95, IX–XI в.	3	7,8 %
Кухонная керамика			
7	Лепная керамика с подработкой на гончарном круге, VIII–X вв.	9	23,6 %
8	Гончарные кухонные сосуды без точной атрибуции	5	13,1 %
Всего:		38	100 %

Обращает внимание преобладание в слое фрагментов тарных сосудов (55 %), среди которых доминируют «причерноморские» амфоры классов 24 и 36 по ХК-95 второй половины VIII – первой половины X в. (чуть более 39 %) (п.о. 6–7) (рис. 30, 2, 1–2). Также из слоя происходят три фрагмента высокогор-

лых кувшинов класса 41 по ХК-95 (7,8 %) (рис. 30, 2, 3), появляющихся на крымских памятниках не ранее середины IX в. Эти находки могут указывать на

³⁰ Определение керамики, выявленной на Качи-Кальоне в 2020–2021 гг., выполнено канд. ист. наук В. Е. Науменко.

ранний этап функционирования поселения рядом с виноградодавильней. Не противоречит этому и датировка лепной керамики с подработкой на гончарном круге. Напомним, что первый горизонт заполнения давилной площадки является выбросом из траншеи, выкопанной рядом с винодельней³¹. Поэтому его образование не связано с запуском винодельни, функционирующей во второй половине IX – первой половине X в. Неопределенные обломки гончарных сосудов, скорее всего, относятся к XIV–XV вв. (рис. 30, 2, 4).

КчКВ-2 располагается на северном склоне «безымянной» балки (рис. 32). Размеры давилной площадки 1,65 × 1,37 × 0,20–1,00 м, суслоприемника – 0,90 × 0,64 × 0,49–0,70 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,24–0,54 × 0,10 × 0,15 м. В центральной части, в 0,20 м к юго-востоку от северо-западного борта суслоприемника, находится ямка размерами 0,25 × 0,17 × 0,05 м. На высоте 0,80 м от уровня дна суслоприемника, в северо-западном борту давилной площадки, вырублены «заплечики» под крышку шириной до 0,07 м.

КчКВ-3 локализуется на южном склоне «безымянной» балки. Эта виноградодавильня частично разрушена, сохранились только давилная площадка и пазы для установки пятки рычага пресса (рис. 33). Иные конструктивные элементы – суслоотводной канал и суслоприемник, утрачены, но они могли находиться у южного борта давилни. Размеры давилной площадки 1,80 × 1,65 × 0,30–0,50 м, пазы для установки рычага пресса – 0,18 × 0,18 × 0,12 м. В северном борту давилни, в 0,04 м над уровнем дна, фиксируется ниша-вырубка, имеющая в

сечении форму «ласточкиного хвоста»; ее размеры 0,40 × 0,32 × 0,22 м (рис. 33, 1, III). Подобная ниша-вырубка, предположительно, также связанная с конструкцией пресса, фиксируется у КчКВ-30 (рис. 74, 1, III).

Виноградодавильни №4 и 5 (КчКВ-4 и КчКВ-5) расположены рядом в верховьях южного склона «безымянной» балки (рис. 29). Они вырублены у юго-западного края естественной скальной ступени. Общие размеры этого винодельческого комплекса 4,30 × 4,10 м. Юго-западный борт давилни КчКВ-4 является юго-восточным бортом давилной площадки КчКВ-5 (рис. 34; 36, 1).

Размеры давилной площадки КчКВ-4 2,30 × 1,93 × 0,33–0,42 м, суслоприемника 1,28 × 1,00 × 0,30–0,70 м, длина суслоотводного канала с «носиком» – 0,30 м (рис. 34; 35, 1; 36, 1). У юго-западного борта суслоприемника находится ямка размерами 0,27 × 0,22 × 0,05 м. В северо-западном борту давилни, в 0,10 м над уровнем дна, расположен паз для установки пятки рычага пресса; его размеры 0,19 × 0,16 × 0,15 м (рис. 34, II). Подобный паз вырублен в восточном углу давилни, в 0,36 м над уровнем ее дна. Он имеет размеры 0,32 × 0,20 × 0,20–0,25 м. В 2,90 м к западу от него, в 0,30 м от северо-западного борта давилной площадки, находится овальная ямка размерами 0,32 × 0,20 × 0,30 м. В нее могли вставляться бревно, перпендикулярное рычагу пресса, которое крепилось во втором пазе.

При зачистке суслоприемника КчКВ-4 выявлено 24 фрагмента керамики. Ее атрибуция представлена в статистической таблице 2:

Таблица 2. Виноградодавильня № 4. Суслоприемник. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Тарная керамика			
1	Пифосы гладкостенные неопределенные (без точной атрибуции)	1	4,1 %
2	Кувшины высокогорлые второй половины класса 41 по ХК-95, IX–XI в.	1	4,1 %
Столовая керамика			
3	Глазурованная керамика группы ЮЗК, XIV–XV вв.	22	91,6 %
Всего:		24	100 %

Комментируя таблицу, отметим преобладание в комплексе глазурованной керамики группы «Юго-Западный Крым» (далее – ЮЗК) XIV–XV вв.

³¹ В 1914 г. В. А. Тимаев зарисовал эту винодельню лишь частично затянутой грунтом (рис. 6, 10).

(около 92 %) (рис. 35, 2, 2–4). Здесь обнаружен целый археологический профиль красноглиняной миски с вертикальным валикообразным венчиком и дном на кольцевом поддоне, покрытой глазурью и орнаментом в технике сграффито группы «Monochrome (Polichrome) Sgraffito Ware» (рис. 35,

2, 2). Эти находки в заполнении суслоприемника указывает на то, что в XIV–XV вв. винодельня находилась в заброшенном состоянии и постепенно затягивалась грунтом, содержащим в основном керамику этого и более раннего времени. К числу последней относится фрагмент высокогорлого кувшина класса 41 по ХК-95 второй половины IX–XI в. (рис. 35, 2, 1).

Размеры давяльной площадки КчКВ-5 2,40 × 1,70 × 0,20–0,97 м, суслоприемника 1,24 × 0,92 × 0,50–1,30 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,50 × 0,10–0,18 м (рис. 34; 35, 1; 37, 2). В центральной части дна суслоприемника находится ямка размерами 0,52 × 0,32 × 0,07 м. В юго-вос-

точном борту давяльни, в 0,46 м над уровнем дна, расположен паз размерами 0,22 × 0,20 × 0,10 м, предназначенный для установки пятки рычага прессы (рис. 35, 1, 1).

В заполнении давяльной площадки виноградодавяльни № 5 обнаружено три фрагмента керамики, среди которых атрибутируется только фрагмент желобчатой черепицы типа «татарка» XVI–XVIII вв. Ее наличие, с учетом функционирования в это время у подножия Качи-Кальона небольшой деревни [Белый, 2012, с. 299], не является неожиданным.

В заполнении суслоприемника винодельни зафиксированы 11 фрагментов керамики, анализ которых представлен в статистической таблице 3:

Таблица 3. Виноградодавяльня № 5. Зачистка суслоприемника

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Калиптеры неопределенные (без точной атрибуции)	1	9 %
Тарная керамика			
2	Пифосы гладкостенные неопределенные (без точной атрибуции)	3	27,2 %
3	Кувшины высокогорлые второй половины класса 41 по ХК-95, IX–XI вв.	4	36,3 %
4	Амфоры неопределенные (без точной атрибуции)	3	27,2 %
Всего:		11	100%

Большая часть керамики (около 64 %), как строительной, так и тарной, осталась неопределенной. Точной атрибуции поддается только фрагмент высокогорлого кувшина класса 41 по ХК-95 второй половины IX–XI в. (рис. 35, 2, 5). Учитывая, что перед нами не одновременная засыпь винодельческого комплекса, а грунт, который смылся вниз по склону и постепенно заполнял суслоприемники КчКВ-4 и КчКВ-5, наличие в нем высокогорлых кувшинов не противоречит дате функционирования самих комплексов для производства вина во второй половине IX – первой половине X в.

Виноградодавяльни №№ 7 и 8 находятся в верховьях северного склона «безымянной» балки. Е. В. Веймарном в этой части Качи-Кальона, судя по его плану, были локализованы четыре тарапана (рис. 8).

КчКВ-7 вырублена в искусственной пещере и занимает все ее внутреннее пространство (рис. 37–38). Размеры давяльной площадки 1,90 × 0,65 × 0,55 м, суслоприемника 1,30 × 0,90 × 0,52–0,62 м. В 0,40 м к западу от северо-восточного угла давяльни, на высоте 0,51 м от уровня ее дна, вырублен паз № 1

для установки пятки рычага прессы; его размеры 0,20 × 0,14 × 0,15 м. На высоте 0,63 м от уровня пола давяльни, в 0,05 м от паза № 1, вырублен второй паз размерами 0,17 × 0,17 × 0,10–0,16 м (рис. 37, 11).

КчКВ-8 находится в 0,80 м к юго-востоку от КчКВ-7. Она вырублена на открытой скальной террасе (рис. 37; 38, 1). Размеры давяльной площадки 2,00 × 1,00 × 0,23 м (реконструируемая ширина 1,30 м), суслоприемника 1,00 × 0,84 × 0,68 м. Северный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,20–1,80 м. Суслоотводной канал имел «носик», его сохранившиеся размеры 0,27 × 0,13 м.

Виноградодавяльни №№ 10 и 11 расположены в верховьях «безымянной» балки, на южном ее склоне, вырублены на вершине скального останца. Восточный борт давяльни КчКВ-10 является западным бортом давяльной площадки КчКВ-11, его ширина 0,20 м (рис. 39, 1; 40, 1). Давяльная площадка КчКВ-11 на 0,24 м выше дна давяльни КчКВ-10.

Размеры давяльной площадки КчКВ-10 1,87 × 1,75 × 0,12–0,70 м, суслоприемника

1,13 × 0,82 × 0,25–0,80 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,40 × 0,13 × 0,10 м (рис. 39, 1; 40, 2). У северо-западного угла давилни, на высоте 0,28 м над уровнем дна, вырублен паз для установки пятки бревна-рычага пресса; его размеры 0,24 × 0,18 × 0,15–0,23 м (рис. 39, 1, V). В 2,90 м к юго-юго-востоку от этого паса, в 0,30 м к востоку от суслоприемника, находится вырубка овальной формы размерами 0,23 × 0,20 × 0,06–0,20 м, предназначенная для установки вертикального столба, перпен-

дикулярного бревну рычага. На высоте 0,80–0,85 м от уровня дна суслоприемника, в его северном борту вырублены «заплечики» для крышки перекрытия шириной до 0,10 м, длиной 0,70 м к западу от «носика» и 0,45 м к востоку от него.

Суслоприемник КчКВ-10 заполнен гумусированным грунтом темно-коричневого цвета с включениями разнокалиберного камня и керамики, определение которой представлено в статистической таблице 4:

Таблица 4. Виноградодавильня № 10. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Тарная керамика			
1	Амфоры класса 24/36 по ХК-95, VIII–X вв.	1	6,6 %
Кухонная керамика			
2	Гончарные кухонные горшки, XIV–XV вв.	13	86,6 %
Столовая керамика			
3	Сосуды покрытые бурым (?) лаком группы PRSW, IV–VI вв.	1	6,6 %
Всего:		15	100 %

Комментируя таблицу, отметим, что выявленная в суслоприемнике винодельни керамика представлена тремя хронологическими группами. К самому раннему этапу освоения Качи-Кальона, пожалуй, следует причислить фрагмент сосуда, покрытого бурым лаком группы «Pontic Red Slip Ware» (?), возможно, IV–VI вв. Ко второй половине VIII – первой половине X в. относится фрагмент «причерноморской» амфоры класса 24/36 по ХК-95. В комплексе доминирует керамика XIV–XV вв. (около 87 %), представленная фрагментами кухонных горшков этого времени. Исходя из этого, следует полагать, что в XIV–XV вв. КчКВ-10 не функционировала, и в ее суслоприемнике постепенно накапливался грунт. Более ранние находки, учитывая их немногочисленность, следует воспринимать как «примесь снизу».

Размеры давилной площадки КчКВ-11 1,70 × 1,45 × 0,47–0,90 м, суслоприемника 1,07 × 0,90 × 0,50–0,96 м (рис. 39, 1; 40, 3). На дне суслоприемника, в его юго-западной части, находится ямка диаметром 0,20 м и глубиной до 0,05 м. В северо-западном углу давилной площадки, на высоте 0,32 м от уровня ее дна, вырублен паз № 1 для установки пятки рычага пресса. Его размеры 0,16–0,19 × 0,17 × 0,15 м. В 0,40 м к востоку от паса № 1, посередине северного борта, на высоте 0,27 м от уровня дна площадки, расположен второй паз размерами 0,20 × 0,18 × 0,10 м (рис. 39, 1, V).

В суслоприемнике КчКВ-11 обнаружено 16 фрагментов керамики, определение которых представлено в статистической таблице 5:

Таблица 5 – Виноградодавильня № 11. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Тарная керамика			
1	Пифосы гладкостенные неопределенные (без точной атрибуции)	2	12,5 %
2	Амфоры класса 36 по ХК-95 группы ЮВК, VIII–X вв.	2	12,5 %
Кухонная керамика			
3	Гончарные кухонные горшки, XIV–XV вв.	12	75 %
Всего:		16	100 %

Как и в случае с заполнением суслоприемника КчКВ-10, здесь выявлено незначительное количество фрагментов амфор «причерноморского» типа класса 36 по ХК-95 группы «Юго-Восточный Крым» (далее – ЮВК) (не более 13 %) при доминировании кухонной керамики XIV–XV вв. (75 %), представленной археологически целой формой красноглиняного неорнаментированного горшка (рис. 39, 2). Это убеждает нас в правильности сделанных ранее выводов о том, что уже к XIV в. скальные виноградодавильни №№ 10 и 11 не использовались по своему прямому назначению, были заброшены и постепенно затягивались грунтом.

КчКВ-12, как КчКВ-10 и КчКВ-11, расположена в верховьях «безымянной» балки на ее южном склоне, вырублена на вершине скального останца (рис. 41). Размеры давяльной площадки 2,04 × 1,70 × 0,36–0,61 м, суслоприемника 1,10 × 0,90 × 1,06 м, суслоотводного канала – 0,50 × 0,12–0,14 × 0,07–0,10 м. На высоте 1,10 м от дна суслоприемника, в его юго-западном борту, вырублены «запечки» для крышки длиной 0,90 м и шириной до 0,06 м.

Наибольшая по численности топографическая группа из 33 виноделен локализована на юго-западном склоне Фыцки-Кая-Баш – КчКВ-6, КчКВ-9, КчКВ-13 – КчКВ-16, КчКВ-18 – КчКВ-28, КчКВ-31, КчКВ-33, КчКВ-58 – КчКВ-64, КчКВ-67, КчКВ-75 – КчКВ-80 (рис. 29). В этой группе нами детально описаны 19 тарапанов. Они вырублены в отдельно стоящих глыбах камня, выходах скалы, в основании «среднего» и «цитадельного» скальных выступов Качи-Кальона.

В. А. Тимаевым и другими участниками экскурсии на Качи-Кальон в 1914 г. в округе церкви св. Софии обследовано восемь скальных виноградодавильн (№№ объектов 29–36) (рис. 6, 1–9) [КОПС при ОЕиЛП. Альбом № 2, 1914, с. 29–30, 32–37]. Четыре из них локализованы на местности: КчКВ-13 – КчКВ-15, КчКВ-26 (рис. 5). Е. В. Веймарном на этом склоне отмечены 42 винодельни (рис. 8). Они сконцентрированы на территории «северо-западного» скального выступа и у церкви св. Анастасии [Веймарн, Чореф, 1976, форзац]. А. А. Гуськов на юго-западном склоне Качи-Кальонской скалы помещает 45 тарапанов, вырубленных в отдельных скальных глыбах и в пещерах (рис. 28) [Гуськов, 2016, с. 240, рис. 1].

КчКВ-6 является крайней, наиболее западной винодельней, расположенной на юго-западном склоне Качи-Кальона (рис. 42). Она пострадала в результате позднейшей перепланировки участка, а также естественных процессов разрушения скального массива. Размеры давяльной площадки 1,73 × 1,30–1,40 × 0,10–0,70 м, суслоприемника

0,87 × 0,60 × 0,50 м. После того как виноградодавильня прекратила функционирование на этом участке в скале было вырублено помещение, которое находится в 1,20 м к востоку от давяльни. Через давяльную площадку КчКВ-6 в помещение вел вход, на что указывает наличие, в 0,75 м к западу от юго-восточного угла давяльной площадки, двух ступеней. При их сооружении давяльная площадка в северо-западной части была срублена.

КчКВ-9 располагается у обрыва скальной структурной ступени, что впоследствии, после обрушения части скалы, привело к ее частичному разрушению (рис. 43). Длина давяльной площадки 1,90 м, сохранившаяся ширина 0,30–0,57 м, высота бортов 0,24–0,36 м. Размеры суслоприемника по дну 0,87 × 0,77, по верху 1,20 × 1,16 м, глубина 0,50–0,86 м. На дне суслоприемника, у его западного борта, находится овальная ямка размерами 0,28 × 0,22 × 0,05 м.

Виноградодавильни №№ 13 и 14 вырублены в одном, довольно крупном, обломке скальной глыбы, который располагается в западной части «северо-западного» скального выступа. КчКВ-13 находится с внешней стороны, в северной части этой глыбы, КчКВ-14 – внутри пещерного сооружения, вырубленного в скальном останце (рис. 44–45). Напомним, что Н. И. Репниковым искусственная пещера с двумя входами, располагающаяся рядом с церковью св. Софии, бездоказательно была интерпретирована как усыпальница [Репников, 1935, с. 105]. Возможно, данное заключение сделано на основании свидетельств путешественников, в частности, А. Н. Попова [Попов, 1888, с. 107]. Также Н. И. Репников рядом с этой пещерой видел пять виноделен [Репников, 1935, с. 105]. В результате наших исследований открыты всего четыре тарапана. План этой искусственной пещеры выполнен Е. В. Веймарном (рис. 26, 1).

Размеры давяльной площадки КчКВ-13 2,05 × 1,76 × 0,17–1,80 м, суслоприемника 1,03 × 0,90 × 0,70–0,80 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,40 × 0,11–0,20 × 0,10–0,26 м (рис. 44; 45, 1; 46, 1). Вдоль бортов суслоприемника вырублены «запечки» под крышку шириной и высотой до 0,06 м. У юго-восточного угла давяльни, на высоте 0,60 м над уровнем ее дна, вырублен паз № 1 для установки пятки рычага пресса; его размеры 0,24 × 0,21 × 0,23 м. В 0,60 м от паза № 1, на высоте 0,26 м над уровнем дна площадки, расположен второй паз размерами 0,30 × 0,23 × 0,17–0,24 м (рис. 44, III).

Суслоприемник КчКВ-13 заполнен темно-коричневым гумусированным грунтом с включениями разнокалиберных бутовых камней и керамики (всего 12 фрагментов). Атрибуция выявленных находок представлена в статистической таблице 6:

Таблица 6. Виноградодавильня № 13. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Керамиды 2-й группы, XIV–XV вв.	2	16,6 %
2	Черепица желобчатая типа «татарка», XVI–XVIII вв.	3	25 %
Тарная керамика			
3	Амфора типа III/IV по Гюнзенин, XIII–XIV вв.	1	8,3 %
Кухонная керамика			
4	Гончарные кухонные сосуды без точной атрибуции	6	50 %
Всего:		12	100 %

Фрагменты гончарных кухонных сосудов, которые составляют половину керамических находок из комплекса, не имеют точной даты. Остальные артефакты практически в равном процентном соотношении представлены двумя хронологическими группами. К первой (25 %) относятся сильно шамотированные керамиды 2-й группы XIV–XV вв. по классификации кровельной черепицы Мангупского городища и фрагмент красноглиняной амфоры XIII–XIV вв. типа III/IV по Н. Гюнзенин. Их появление в заполнении суслоприемника, скорее всего, указывает на время, когда винодельня уже не функционировала. К следующему периоду использования площадки перед церковью св. Софии относится желобчатая черепица типа «татарка» XVI–XVIII вв. (25 %).

КЧКВ-14 находится в северной части искусственной пещеры (рис. 44; 45, 1; 46, 2). Размеры давяльной площадки 2,02 × 2,00 × 0,05–0,25 м, суслоприемника 1,00 × 0,97 1,04–1,49 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,26 × 0,13–0,15 × 0,07–0,17 м. На дне суслоприемника, в его центральной части, находится ямка диаметром 0,23 м и глубиной до 0,04 м. В 0,96 м к западу от северо-восточного угла давяльни, на высоте 0,70 м над уровнем ее дна, расположен паз для установки пятки рычага размерами 0,17 × 0,16 × 0,16 м (рис. 44, VI). Увеличение высоты бортов КЧКВ-14 достигалось за счет их наращивания с помощью деревянных досок, на что указывает наличие пазов под них. Первый паз находится в 0,13 м к югу от юго-западного угла давяльной площадки; его размеры 0,18–0,30 × 0,12 × 0,50 м (рис. 45, 1, I). Второй паз расположен в 0,14 м к востоку от северо-восточного угла давяльни и имеет размеры 0,20 × 0,15 × 0,40 м (рис. 46, 2). В 0,15 м к юго-востоку от юго-восточного угла давяльной площадки находится подквадратная в плане вырубка размера-

ми 0,15 × 0,14 × 0,05 м. В нее могли вставлять деревянную стойку для скрепления досок, которые увеличивали южные и восточные борта давяльной площадки. Подобная конструкция использовалась и на винодельне № 17, также вырубленной внутри скального помещения (рис. 71, 2–3).

В истории искусственного сооружения с двумя входами, в северной части которого вырублена винодельня № 14, можно выделить несколько строительных периодов. К первому из них относится сооружение искусственной пещеры, скорее всего, вместе с тарапаном. На это указывает общий характер обработки поверхности стен пещеры, бортов суслоприемника и давяльной площадки. Затем после прекращения использования виноградодавильни, вероятнее всего, в XIV–XV вв., пещера использовалась для хозяйственных нужд и была связана с церковью св. Софии, которая находится в 20 м к востоку от нее. На это указывают вырубленный на восточной стене, на высоте 1,30 м от уровня пола пещеры, в 0,50 м к северу от восточного входа в нее, крест с расширяющимися концами, вписанный в круг (его диаметр 0,29 м) (рис. 26, 1, III; 45, 1, II) и проушины для подвешивания лампад, фиксируемые на потолке пещеры. К последнему строительному периоду следует отнести перепланировку сооружения. В юго-западном направлении пещера была расширена, здесь фиксируется иной характер обработки поверхности стен. Во время перепланировки были частично уничтожены подрубки для дверной коробки в южном входе, что впоследствии потребовало вырубки новых. Возможно, эта произошло в конце XIX в. Об этом может свидетельствовать надпись на восточной стороне южного дверного проема с указанием года «1897» (рис. 45, 1, II). По письменным свидетельствам, мы знаем, что в начале 1890-х гг. была повторно освящена церковь

св. Софии [Могаричев, 1997, с. 81]. Тогда же, по всей видимости, началось новое хозяйственное использование пещеры с двумя входами. Тем не менее, предложенная периодизация является предварительной и требует уточнения в ходе раскопок на площадке перед восточным входом в пещеру.

КчКВ-15 находится в юго-восточной части скальной глыбы, в которой вырублена церковь св. Софии (рис. 47). Впервые она была обследована сотрудниками КОЕИЛП (рис. 5, 1; 6, 8), знал о ней и Н. И. Репников. Он считал, что первоначально ниша, в которой вырубил тарапан, была усыпальницей [Репников, 1935, с. 104]. Доказательств этому, к сожалению, нет. Размеры давяльной площадки винодельни 2,25 × 2,02 × 0,24–1,80 м, суслоприемника 1,13 × 0,72 × 0,98 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,27 × 0,13–0,16 × 0,07–0,11 м. Вдоль северо-западного борта суслоприемника, на высоте 1,14 м от его дна, по обе стороны от «носика», были вырублены «запечки» под крышку перекрытия шириной до 0,07 м. В юго-западном борту давяльной вырублены три пазы, предназначенные для крепления пятки рычага (рис. 47, 1, IV). Первый находится в 1,10 м к юго-западу от южного угла давяльной площадки, в 0,42 м над уровнем дна, его размеры 0,20 × 0,16 × 0,12 м. Второй расположен в 0,63 м над уровнем дна давяльной, в 0,08 м от первого пазы, его размеры 0,20 × 0,16 × 0,02–0,06 м. Третий вырублен

в 0,30 м над уровнем дна площадки, в 0,27 м от первого пазы, и имеет размеры 0,18 × 0,15 × 0,16 м.

КчКВ-16 выявлена в 6,9 м к юго-востоку от КчКВ-15. Она вырублена в крупной глыбе камня, которая в результате сейсмических процессов сползла вниз по склону и перевернулась на бок (рис. 48, 1, 3). На том же склоне есть еще, как минимум, два подобного рода объектов – винодельня № 21 по нашей нумерации (рис. 54) и нелокализованная виноградадавильня № 28 по нумерации Е. В. Веймарна (рис. 6, 6) [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото № 35]. Размеры давяльной площадки КчКВ-16 2,10 × 1,70 × 0,37–0,64 м, суслоприемника 1,18 × 0,60 × 0,62 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,43 × 0,12–0,16 × 0,08–0,11 м (рис. 48, 1, 3–4). Вдоль суслоприемника вырублены «запечки» под крышку шириной до 0,16 м и высотой до 0,20 м. У северо-западного угла давяльной, на высоте 0,30 м над уровнем ее дна, находится паз для установки пятки рычага пресса; его размеры 0,30 × 0,14 × 0,10 м. В 0,76 м от первого пазы, в северном борту давяльной площадки, на высоте 0,41 м над уровнем ее дна, расположен второй паз размерами 0,22 × 0,13 × 0,16 м.

Давильная площадка и суслоприемник КчКВ-16 наполовину были затянуты грунтом, из которого при расчистке извлечены девять фрагментов керамики. Их атрибуция представлена в статистической таблице 7:

Таблица 7. Виноградадавильня № 16. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Тарная керамика			
1	Пифосы без точной атрибуции	3	33,3 %
2	Амфоры класса 24/36 по ХК-95, VIII–X вв.	2	22,2 %
Кухонная керамика			
3	Гончарные кухонные сосуды без точной атрибуции	2	22,2 %
Столловая керамика			
4	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Yellow and Brown) Glazed Ware» ³² , группы ЮЗК, XIV–XV вв.	1	11,1 %
5	Глазурованная керамика группы «Polichrome Sgraffito Ware», группы ЮЗК, XV в.	1	11,1 %
Всего:		9	100 %

Как видно из таблицы, больше половины находок (55 %) не поддаются точной атрибуции. Остальные делятся на две равные хронологические группы. К первой относятся фрагменты «причерноморских» амфор класса 24/36 по ХК-95 второй половины VIII – первой половины IX в. (22 %), ко второй (22%) – фрагменты местных глазурованных сосудов групп «Monochrome

(Yellow and Brown) Glazed Ware» и «Polichrome Sgraffito Ware» XIV–XV вв. (рис. 48, 2). Такое сочетание разновременной керамики в одном горизонте характерно для многослойных памятников.

³² Для атрибуции глазурованной керамики в работе использован определитель [Vroom, 2005, 223 p].

Виноградодавильни №№ 18 и 19 локализируются в южной части «среднего» скального выступа. Они расположены в искусственных пещерах, которые в южной части, в результате активных процессов выветривания скалы, обрушились (рис. 49; 50, 1; 51, 2–3). Из-за этого внутреннее пространство пещеры

заполнилось натечным грунтом и пылеобразной отсложкой мощностью до 0,30 м. В светло-сером рыхлом грунте, перекрывавшего пол скального помещения, выявлена керамика (всего 39 фрагментов). Атрибуция керамических находок представлена в статистической таблице 8:

Таблица 8. Виноградодавильня № 18. Зачистка скального помещения

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Тарная керамика			
1	Пифосы гладкостенные без точной атрибуции	1	2,5 %
2	Пифосообразные сосуды без точной атрибуции	2	5,1 %
3	Кувшины тарные группы ЮЗК, XIV–XV вв.	4	10,5 %
Кухонная керамика			
4	Гончарные кухонные сосуды группы ЮЗК, XIV–XV вв.	25	64,1 %
5	Гончарные кухонные сосуды без точной атрибуции	1	2,5 %
Столовая керамика			
6	Глазурованная керамика без точной атрибуции	1	2,5 %
7	Глазурованная керамика группы «Polichrome Sgraffito Ware», группы ЮЗК, XV в.	3	7,6 %
8	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Yellow) Glazed Ware», группы ЮЗК, XIV в.	1	2,5 %
9	Глазурованная керамика группы «Slip-Painted Ware», Солхат, XIV в.	1	2,5 %
Всего:		39	100 %

Комментируя таблицу, отметим, что большая часть керамики, за небольшим исключением (около 13 %), поддается точному определению. В слое преобладают фрагменты кухонной керамики (64 %), представленные сосудами группы ЮЗК XIV–XV вв. (рис. 50, 2, 1). К этому же времени относятся фрагменты тарных кувшинов. Для установления точной даты образования слоя, перекрывшего пол скального помещения и винодельню № 18, решающее значение имеют фрагменты столовой глазурованной керамики (чуть более 13 %) группы «Polichrome Sgraffito Ware» XV в. (рис. 50, 2, 2–4) и «Monochrome (Yellow) Glazed Ware» XIV в. (рис. 50, 2, 5), произведенной в гончарных центрах Юго-Западного и юж-

нобережного Крыма (группа ЮЗК). Особо отметим фрагмент тарелки покрытой монохромной коричневой глазурью группы «Slip-Painted Ware», которая была изготовлена в XIV в. в Солхате (рис. 50, 2, б). Таким образом, грунт в скальном помещении содержал находки XIV–XV вв. Это может указывать на то, что в это время пещера с винодельней № 18 уже не использовалась и находилась в заброшенном состоянии.

Сулоприемник КчКВ-18 также, как и пол скального помещения, был засыпан грунтом и скальной пылеобразной отсложкой. При расчистке обнаружено 53 фрагмента керамики, описание которых представлено в статистической таблице 9:

Таблица 9. Виноградодавильня № 18. Суслоприемник. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Керамиды 1-й группы XIV–XV вв.	3	5,6 %
Тарная керамика			
2	Пифосы без точной атрибуции	10	18,8 %
3	Пифосообразные сосуды без точной атрибуции	7	13,2 %
4	Амфоры класса 24/36 по ХК-95, группа ЮЗК, VIII–X вв.,	1	1,8 %
5	Амфоры без точной атрибуции	1	1,8 %
6	Гончарные тарные сосуды группы ЮЗК, XIV–XV вв.	6	11,3 %
Кухонная керамика			
7	Гончарные кухонные сосуды группы ЮЗК, XIV–XV вв.	20	37,7 %
Столовая керамика			
8	Глазурованная керамика группы ЮЗК, XIV–XV вв.	1	1,8 %
9	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Yellow and Brown) Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	2	3,7 %
10	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Green) Glazed Ware», группа ЮЗК, XV в.	2	3,7 %
Всего:		53	100 %

В комплексе находок преобладает кухонная керамика группы «Юго-Западный Крым» XIV–XV вв. (около 38 %) (рис. 50, 2, 7). К этому же времени относятся керамиды 1-й группы по классификации кровельной черепицы Мангупского городища (около 6 %) и гончарные тарные сосуды группы ЮЗК (11 %). В заполнении присутствует значительный процент фрагментов пифосов и пифосообразных сосудов (32 %), которые, к сожалению, остались не датированными. Обращает внимание находка фрагмента стенки «причерноморской» амфоры класса 24/36 по ХК-95 второй половины VIII – первой половины X в. С учетом характера образования слоя в скальном помещении, ее следует воспринимать как «примесь снизу», что характерно для многослойных памятников. Решающим для установления даты функционирования и прекращения использования помещения скорее всего, в пределах XV в., является столовая глазурованная керамика (9 %) (рис. 50, 2, 8–9).

КчКВ-18 вырублена в северо-восточной части скального помещения, в нише, общими размерами

3,45 × 1,94 м (рис. 49; 51, 3; 52, 1). Дно давитьни на 0,14–0,30 м выше пола скального помещения. Размеры давитьной площадки 2,07 × 1,56 × 0,10–0,43 м, суслоприемника 0,91 × 0,85 × 1,02–1,12 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,12 × 0,05–0,07 м. Суслоприемник окружен невысоким бортиком шириной 0,10–0,15 м, с севера, востока и юга – желобом, ширина которого 0,14–0,23 м, глубина до 0,05 м. В 1,22 м к востоку от северо-западного угла давитьни, на высоте 0,50 м над ее дном, вырублен паз для установки пятки рычага пресса диаметром 0,18 м и глубиной 0,17 м.

КчКВ-19 располагалась в южной части практически полностью разрушенного скального сооружения (рис. 49; 50, 1; 52, 2). Размеры давитьной площадки 1,80 × 1,47 × 0,22–1,90 м, суслоприемника по верху – 0,94 × 0,77 м, по дну – 0,88 × 0,82 м, высота бортов 0,31–0,78 м, размеры суслоотводного канала с «носиком» 0,40 × 0,15 × 0,16 м. В восточной части дна суслоприемника находится ямка размерами 0,35 × 0,25 × 0,04–0,10 м. В ней вырублены два желоба размерами 0,50 × 0,03 × 0,03 м и 0,28 × 0,03 × 0,03 м.

У северо-восточного борта суслоприемника вырублены «запечки» под крышку шириной 0,04–0,07 м и высотой 0,05 м. В 0,26 м к востоку от северо-западного угла давилни, на высоте 0,65 м от уровня ее дна, находится паз для крепления пятки

рычага пресса размерами 0,17–0,24 × 0,20 × 0,14 м.

При зачистке давилной площадки и суслоприемника КЧКВ-19 обнаружены находки керамики, определение которой представлено в таблицах 10 и 11:

Таблица 10. Виноградодавильня № 19. Давильная площадка. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Керамиды 1-й группы XIV–XV вв.	2	8 %
Тарная керамика			
2	Пифосы гладкостенные без точной атрибуции	1	4 %
3	Гончарные тарные кувшины группы ЮЗК, XIV–XV вв.	7	28 %
Кухонная керамика			
4	Гончарные кухонные горшки группы ЮЗК, XIV–XV вв.	10	40 %
5	Гончарные кухонные кувшины группы ЮЗК, XIV–XV вв.	2	8 %
Столовая керамика			
6	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Yellow and Brown) Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	1	4 %
7	Глазурованная керамика группы «Polichrome Sgraffito Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	2	8 %
Всего:		25	100 %

Таблица 11. Виноградодавильня № 19. Суслоприемник. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Керамиды 1-й группы XIV–XV вв.	2	12,5 %
Кухонная керамика			
2	Гончарные кухонные горшки группы ЮЗК, XIV–XV вв.	8	50 %
Столовая керамика			
3	Глазурованная керамика группы «Monochrome Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	2	12,5 %
4	Глазурованная керамика XV в., «Polichrome Sgraffito Ware», группы ЮЗК	2	12,5 %
5	Глазурованная керамика XIV–XV вв., «Monochrome (Brown and Green) Glazed Ware», группы ЮЗК	1	6,2 %
6	Глазурованная керамика XIV–XV вв., «Monochrome (Yellow and Brown) Glazed Ware», группы ЮЗК	1	6,2 %
Всего:		16	100 %

Керамический комплекс из заполнения суслоприемника и давяльной площадки винодельни № 19 не отличается между собой по структуре. Около 50 % находок в нем составляют фрагменты неглазурованных и глазурованных сосудов группы ЮЗК (рис. 50, 2, 10–13; 51, 1, 1–8). Это позволяет надежно датировать время функционирования скального помещения с тарапаном в пределах XV в. К этому времени, безусловно, скальная виноградодавильня была уже давно заброшена. Преобладание среди находок стандартной бытовой керамики группы ЮЗК, скорее всего, свидетельствует о рядовом характере поселения в этой части Качи-Кальона в указанный период времени.

КчКВ-20 вырублена в скальной глыбе, которая сползла вниз по склону и раскололась на два крупных фрагмента (рис. 53). Размеры давяльной площадки 1,50–1,73 × 1,25–1,40 × 0,26–0,76 м, суслоприемника 1,00 × 0,85 × 0,47–0,90 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,32 × 0,12–0,14 × 0,07 м.

КчКВ-21 вырублена в крупной глыбе камня, которая также, как и КчКВ-16, в результате сейсмических процессов сползла вниз по склону и перевернулась на бок (рис. 53, 2; 54). Размеры давяльной площадки 1,95 × 1,42 × 0,25–0,32 м, суслоприемника 0,90 × 0,66 × 0,55–0,72 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,37 × 0,12 × 0,06–0,08 м. В северо-восточной части дна суслоприемника находится ямка размерами 0,37 × 0,34 × 0,12 м. В 0,51 м от западного борта давяльни располагается еще одна ямка диаметром 0,14–0,16 м и глубиной 0,12–0,16 м. В 0,25 м от южного угла находится округлая вырубка диаметром 0,14–0,16 м и глубиной 0,14–0,20 м.

КчКВ-22 локализуется в восточной части микробалки между «цитадельным» и «средним» скальными выступами, вырублена на вершине скальной глыбы (рис. 55). Размеры давяльной площадки 1,61 × 1,45 × 0,17–0,51 м, суслоприемника 0,85–0,90 × 0,84 × 0,53–0,64 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,25 × 0,05–0,16 × 0,11–0,13 м. В северо-восточной части дна суслоприемника находится ямка размерами 0,46 × 0,30 × 0,07 м. По центру продольной оси давяльни, в 0,22 м к западу от края западного

борта площадки, вырублена прямоугольная вырубка размерами 0,53–0,60 × 0,23–0,45 × 0,20 м, предназначенная для установки вертикальной балки, к которой крепили рычаг пресса. Винодельня затянута темно-коричневым грунтом с включениями мелкого камня, щебня, корней растений, мелких фрагментов керамики (всего 8) и костей животных без следов обработки. Мощность слоя не превышала 0,25 м. Около 63 % керамических находок составляли фрагменты типичных для XIV–XV вв. кухонных горшков группы ЮЗК.

КчКВ-23 расположена между «северо-западным» и «средним» скальными выступами, вырублена в скальной глыбе размерами 2,80 × 2,20 м (рис. 56, 1–3). Размеры давяльной площадки 0,96–1,32 × 1,30–1,50 × 0,12–0,66 м, суслоотводного канала 0,26 × 0,06–0,09 м. От суслоприемника сохранился только северо-восточный борт с примыкающими углами; его ширина 1,02 м, глубина 0,71–1,07 м. В 0,34 м к юго-западу от восточного угла давяльни, на высоте 0,25 м над уровнем ее дна, находится паз для крепления пятки балки-рычага пресса; его размеры 0,21 × 0,16 × 0,22 м (рис. 56, 1, III).

КчКВ-24 располагается между «северо-западным» и «средним» скальными выступами, вырублена в крупном обломке скальной глыбы (рис. 56, 4; 57). Размеры давяльной площадки 1,40–1,70 × 1,70–1,86 × 0,37–1,05 м, суслоприемника по верху – 1,10 × 0,85 м, по дну – 0,88 × 0,63 м, высота бортов 0,80–1,30 м; размеры суслоотводного канала с «носиком» 0,47 × 0,10–0,15 × 0,09–0,13 м. В центре дна суслоприемника находится ямка диаметром 0,13 м и глубиной 0,06 м. В 1,02 м к северо-востоку от западного угла давяльни, в ее северо-западном борту вырублен паз для установки пятки рычага пресса; его размеры 0,19 × 0,15 × 0,18 м (рис. 57, III).

Давильная площадка и суслоприемник КчКВ-24 перекрыты натечным грунтом темно-серого цвета мощностью до 0,60 м с включениями разномерного необработанного камня, костей животных без следов обработки и фрагментов керамики. Атрибуция керамических находок представлена в статистической таблице 12:

Таблица 12. Виноградодавильня № 24. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
1	2	3	4
Строительная керамика			
1	Калиптеры 2-й группы XIV–XV вв.	1	2,5 %
Тарная керамика			
2	Пифосы без точной атрибуции	5	12,8 %

1	2	3	4
3	Гончарные тарные сосуды без точной атрибуции	1	2,5 %
4	Амфоры типа III/IV по Гюнзенин, XIII–XIV вв., и класса 52 по ХК-95, XIII–XV вв.	6	15,3 %
5	Гончарные тарные кувшины без точной атрибуции	8	20,5 %
Кухонная керамика			
6	Гончарные кухонные сосуды группы ЮЗК, XIV–XV вв.	11	28,2 %
Столовая керамика			
7	Гончарные столовые сосуды без точной атрибуции	5	12,8 %
8	Гончарные столовые сосуды XIV–XV вв.	1	2,5 %
9	Глазурованная керамика группы «Monochrome Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	1	2,5 %
Всего:		39	100 %

С учетом присутствия в слое фрагментов красноглиняных амфор класса 52 по ХК-95 и типа III/IV по Н. Гюнзенин, наиболее вероятной датой его образования и, соответственно, перекрытия уже заброшенной к этому времени винодельни № 24 является XIV в. или несколько позднее.

КчКВ-25 находится в 36 м к югу от КчКВ-23. Она вырублена в западной части крупной скальной глыбы (рис. 58). Размеры давяльной площадки 1,68 × 1,47 × 0,05–1,47 м, суслоприемника 0,95 × 0,47 × 0,50–0,71 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,22 × 0,04–0,11 × 0,04–0,07 м. В центре дна суслоприемника находится ямка размерами 0,15 × 0,20 × 0,08 м. В восточном борту давяльной, в 0,64 м к северу от ее юго-восточного борта, на высоте 0,45 м над уровнем дна, вырублен паз для крепления пятки рычага пресса размерами 0,18 × 0,17 × 0,15 м (рис. 58, 1, III). Виноградодавяльня перекрыта натечным грунтом темно-серого цвета мощностью до 0,40 м, насыщенным мелким и средним необработанным камнем, корнями растений. Из него происходит два фрагмента керамики: стенка гладкостенного пифоса без точной даты и обломок лепного горшка с подработкой на гончарном круге VIII–X вв. Это свидетельствует о том,

что уже во второй половине X в. скальные виноградодавяльни Качи-Кальона, в том числе КчКВ-25, приходят в запустение и постепенно затягиваются грунтом.

КчКВ-26 расположена в юго-западной части «северо-западного» скального выступа, вырублена в обломке скальной глыбы, ее размеры 4,96 × 2,90 м (рис. 59, 1, 3–4). Размеры давяльной площадки 1,77 × 1,40 × 1,09–0,98 м, суслоприемника 1,03 × 0,54–0,71 × 0,65–1,03 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,32 × 0,07–0,10 × 0,06 м. Вдоль северо-западного и юго-западного бортов суслоприемника, на высоте 0,68–0,70 м от уровня дна, вырублены «запечки» для крышки шириной 0,04–0,07 м. В 0,68 м к западу от южного угла давяльни, на высоте 0,25 м над уровнем дна, в юго-западном борту находится паз № 1 для крепления пятки бревна рычажного пресса размерами 0,14 × 0,14 × 0,15 м. В 0,11 м к западу от него, на высоте 0,32 м над уровнем дна площадки, расположен второй паз размерами 0,14 × 0,12 × 0,08 м (рис. 59, 1, II, 3).

При расчистке винодельни от дерна найдены 36 фрагментов керамики, определение которых представлено в статистической таблице 13:

Таблица 13. Виноградодавильня № 26. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Тарная керамика			
1	Гончарные тарные сосуды без точной атрибуции	2	5,5 %
2	Амфоры класса 24 по ХК-95, группа ЮЗК, VIII–X вв.	8	22,2 %
1	2	3	4
Кухонная керамика			
3	Гончарные кухонные сосуды группы ЮЗК, XIV–XV вв.	21	58,3 %
Столовая керамика			
4	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Yellow and Green) Sgraffito Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	5	13,8 %
Всего:		36	100 %

Атрибутированная керамика из заполнения винодельни четко разделяется на две хронологические группы: второй половины VIII – первой половины X в. («причерноморские» амфоры (рис. 59, 2, 1)) и XIV–XV вв. (рис. 59, 2, 2–4). Последняя группа явно преобладает.

КчКВ-27 открыта между «северо-западным» и «средним» скальными выступами (рис. 60, 1, 3–4). Размеры давяльной площадки 1,82 × 1,74 × 0,59–1,30 м, суслоприемника 1,29 × 0,80 × 0,44–0,84 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,38 × 0,22–0,39 × 0,17–0,30 м. В юго-западной части дна суслоприемника

находится ямка размерами 0,40 × 0,32 × 0,11 м. У северного угла давяльни, на высоте 0,35 м от уровня дна, вырублен паз № 1 для крепления бревна рычага прессы размерами 0,22 × 0,20 × 0,16 м. Второй паз расположен у восточного угла давяльни, на высоте 0,34 м от уровня дна; его размеры 0,17 × 0,12 × 0,14 м (рис. 60, 1, III).

В натечном грунте, перекрывавшего суслоприемник и давяльную площадку КчКВ-27 зафиксировано 23 фрагмента керамики. Их атрибуция представлена в статистической таблице 14:

Таблица 14. Виноградодавильня № 27. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Карамиды 3-й группы, IX–X вв.	1	4,3 %
Тарная керамика			
2	Пифосы гладкостенные без точной атрибуции	6	26 %
3	Амфоры типа III/IV по Гюнзенин, XIII–XIV вв.	1	4,3 %
4	Гончарные тарные сосуды без точной атрибуции	5	21,7 %
Кухонная керамика			
5	Гончарные кухонные сосуды VIII–X вв.	1	4,3 %
6	Гончарные кухонные сосуды без точной атрибуции	7	30,4 %
Столовая керамика			
7	Глазурованная керамика второй половины XII – начала XIII в., Византия, группа «Aegean Ware»	1	4,3 %
8	Глазурованная керамика XIII–XIV вв., Византия, группа «Zeuxippos Ware Subtypes»	1	4,3 %
Всего:		23	100 %

В заполнении винодельни № 27 зафиксированы несколько хронологических групп керамики. Невыразительные обломки черепицы и кухонных сосудов, ве-

роятно, происходят из разрушенного культурного слоя, связанного с ее функционированием во второй половине IX – первой половине X вв. Мелкие фрагменты

амфор типа III/IV по Н. Гюнзенин (рис. 60, 2, 1) и византийской глазурованной посуды групп «Aegean Ware» и «Zeuxippos Ware Subtypes» (рис. 60, 2, 2–3), очевидно, отражают начальный этап истории более позднего поселения на месте винодельческого центра Качи-Кальона, сформировавшегося здесь в начале золотоордынского периода в истории Юго-Западного Крыма, то есть в конце XIII – начале XIV вв. К этому времени КчКВ-27 давно уже не использовалась.

КчКВ-28 располагается между «северо-западным» и «средним» скальными выступами (рис. 60, 3; 61, 1; 62). Как и в случае с КчКВ-27, суслоприемник и давящая площадка КчКВ-28 затянута натечным грунтом. Этот светло-серый грунт насыщен необработанным бутовым камнем, а также фрагментами керамики и костей животных без следов обработки. Атрибуция керамического материала представлена в статистических таблицах 15 и 16:

Таблица 15. Виноградодавильня № 28. Давильная площадка. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Тарная керамика			
1	Пифосы гладкостенные без точной атрибуции	6	6,7 %
2	Гончарные тарные сосуды группы ЮЗК XIV–XV вв.	12	13,4 %
Кухонная керамика			
3	Гончарные кухонные горшки группы ГРВ, XV в.	1	1,1 %
4	Гончарные кухонные горшки группы ЮЗК, XIV–XV вв.	44	49,4 %
Столовая керамика			
5	Туваки группы «Monochrome (Green) Glazed Ware», XIV–XV вв.	4	4,4 %
6	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Brown) Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	1	1,1 %
7	Глазурованная керамика группы «Polichrome Sgraffito Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	10	11,2 %
8	Глазурованная керамика группы «Monochrome Glazed Ware», группы ЮЗК, XIV–XV вв.	8	8,9 %
9	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Yellow) Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	3	3,3 %
Всего:		89	100 %

Таблица 16. Виноградодавильня № 28. Суслоприемник. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Тарная керамика			
1	Пифосы гладкостенные без точной атрибуции	1	6,6 %
Кухонная керамика			
2	Гончарные кухонные сосуды группы ЮЗК, XIV–XV вв.	10	66,6 %
Столовая керамика			
3	Глазурованная керамика группы «Monochrome Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	3	20 %
4	Глазурованная керамика группы «Polichrome Sgraffito Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	1	6,6 %
Всего:		15	100 %

Керамический комплекс из заполнения суслоприемника и давяльной площадки винодельни № 28 включает фрагменты характерных для XIV–XV вв. гончарных глазурованных и неглазурованных сосудов, в том числе горшков с врезными концентрическими линиями по горлу группы ЮЗК (рис. 61, 2, 2–5) и покрытых монохромной и полихромной поливой изделий, украшенных орнаментом в технике «сграффито» (рис. 61, 2, 7–13). Отметим обломок рельсовидного венчика от импортного горшка группы ГРВ («Группа с рельсовидным венчиком»), обычно присутствующей в Крыму в комплексах середины – третьей четверти XV в. (рис. 61, 2, 1).

Размеры давяльной площадки КчКВ-28 2,10 × 2,07 × 0,40–0,87 м, суслоприемника 1,22 × 0,96 × 0,78 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,40 × 0,16–0,18 × 0,11–0,14 м. На высоте 0,76 м над уровнем дна суслоприемника, в его северо-восточном борту, по обе стороны от «носика», вырублены пазы; размеры северо-западного 0,68 × 0,05 × 0,04–0,07 м, северо-восточного – 0,60 × 0,05 × 0,03–0,05 м. Вероятнее всего, они были предназначены для крепления крышки. У восточного угла давяльной, на высоте 0,32 м над уровнем дна, вырублен паз для установки пятки рычага размерами 0,23 × 0,22 × 0,16–0,20 м. В северо-западном борту давяльной площадки, в 0,35 м к северо-западу от края северо-западного

борта, находится подрубка размерами 0,85 × 0,20–0,34 × 0,17–0,27 м, возможно, также связанная с конструкцией пресса.

Наличие массового материала XIV–XV вв. в культурном слое, перекрывшем винодельню № 28, указывает на то, что выше по склону, у основания качи-кальонской скалы, находится участок поселения этого времени. С учетом территориальной близости КчКВ-24, КчКВ-27 и КчКВ-28 (рис. 29; 60, 3; 62, 1), сходства керамических комплексов из их заполнения, следует полагать, что все эти винодельни к XIV–XV вв. давно уже находились в запустении.

КчКВ-31 расположена в 56 м к северо-западу от церкви св. Анастасии, вырублена в северной части скальной глыбы размерами 6,50 × 3,20 м (63, 1, 3; 64, 1). Размеры давяльной площадки 1,50 × 1,35 × 0,44–1,00 м, диаметр суслоприемника 0,97 м, высота его западного борта 1,50 м, размеры суслоотводного канала с «носиком» 0,20 × 0,10–0,14 × 0,08 м. В центре дна суслоприемника находится ямка размерами 0,20 × 0,17 × 0,08–0,13 м. В 0,84 м к западу от северо-восточного угла давяльной, в 0,36 м над дном, вырублен паз для установки пятки рычага пресса размерами 0,16 × 0,16 × 0,14 м.

Виноградодавильня № 31 перекрыта грунтом мощностью до 0,20 м. В нем зафиксированы 15 фрагментов керамики, атрибуция которых представлена в статистической таблице 17:

Таблица 17. Виноградодавильня № 31. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Тарная керамика			
1	Пифосы гладкостенные без точной атрибуции	7	46,6 %
2	Гончарные тарные сосуды без точной атрибуции	2	13,3 %
Кухонная керамика			
3	Гончарные кухонные горшки группы ЮЗК, XIV–XV вв.	5	33,3 %
Столовая керамика			
4	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Yellow and Brown) Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	1	6,6 %
Всего:		15	100 %

Из атрибутированных изделий отметим лишь фрагменты гончарных горшков с врезными концентрическими линиями по горлу (рис. 63, 2, 1) и глазурованных сосудов под монохромной желто-коричневой поливой (рис. 63, 2, 2), которые датируются в пределах XIV–XV вв.

В 0,26 м к югу от суслоприемника КчКВ-31 открыта вырубленная в скале яма, у которой сейчас утрачена восточная часть. Ее диаметр 1,00 м, высота западного борта не превышает 1,00 м. Именно эта скальная яма должна была стать суслоприемником, смещенным к юго-восточному углу давальни. На это указывает частично обработанный выступ-«носик» в ее западном борту на высоте 0,50 м от дна, который имеет размеры 0,35 × 0,35 м и на 0,12 м нависает над ямой. Подобное конструктивное решение зафиксировано у винодельни № 2 Мангупского городища, когда местоположение суслоприемника в процессе ее строительства было изменено.

КчКВ-33 является крайней юго-восточной винодельней на юго-западном склоне Фыцки-Кая-Баш (рис. 29). Она находится у подножия склона, вырублена в глыбе камня размерами 3,30 × 2,60 м (рис. 64, 3–5). Размеры давальной площадки 1,70 × 1,67 × 0,26 м, суслоприемника по верху – 1,10 × 0,53 м, по низу – 1,00 × 0,68 м, высота бортов 0,53–0,80 м, размеры суслоотводного канала с «носиком» 0,25 × 0,09 × 0,05–0,07 м. Вдоль западного и южного бортов, на высоте 0,57–0,65 м от дна, вырублены «запечки» под крышку перекрытия шириной 0,07–0,15 м и высотой до 0,20 м. На дне давальни, в 0,74 м к северу от юго-восточного угла, по линии восток – запад-юго-запад, вырублен желоб размерами 1,22 × 0,04–0,05 × 0,03 м для стока сока в суслоприемник. В южном борту, в 0,14 м к югу

от края, находится паз для конструкции рычажного пресса (рис. 64, 2, II, 5). Он состоит из овальной нижней части и прямоугольной верхней. Размеры нижней части 0,40 × 0,24 × 0,15–0,23 м, верхней – 0,45 × 0,12 × 0,14 м.

На том же юго-западном склоне Фыцки-Кая-Баш, напротив качи-кальонской скалы, нами локализовано еще 14 виноделен: КчКВ-58 – КчКВ-64, КчКВ-67, КчКВ-75 – КчКВ-80 (рис. 29; 65; 66, 1–6). На южном склоне горной возвышенности располагается 11 виноделен – КчКВ-32, КчКВ-34, КчКВ-65 – КчКВ-66, КчКВ-68 – КчКВ-74 (рис. 29), однако, в 2020–2021 гг. детально были описаны только два тарапана. Е. В. Веймарн в 1954 г. в этой части памятника насчитал 11 виноградодавлений [Веймарн, 1954а, с. 62; 1960, с. 115].

КчКВ-32 вырублена в северо-восточной части большой скальной глыбы (рис. 66, 7; 67; 68, 1). Она была обследована Е. В. Веймарном еще в начале 1950-х гг. (рис. 26, 4) [Веймарн, Чореф, 1976, с. 35, фото]. Размеры давальной площадки 2,43 × 1,60 × 0,10–0,72 м, суслоприемника 1,17 × 0,80 × 0,25–0,43 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,46 × 0,10 × 0,07 м (рис. 67, 1). По направлению к суслоотводному каналу на дне давальной площадки вырублен желоб размерами 0,90 × 0,08 × 0,07 м, вытянутый по оси северо-запад – юго-восток. В 0,20 м к югу от края южного борта давальни, в 1,0 м к юго-востоку от ее юго-западного угла, находится вырубка для конструкции пресса, имеющая по дну овальную форму (рис. 67, 1, III, 3). Ее размеры 0,46 × 0,28 × 0,16–0,60 м.

При очистке суслоприемника КчКВ-32 от натечного грунта темно-серого цвета обнаружены 12 фрагментов керамики. Атрибуция керамических находок представлена в статистической таблице 18:

Таблица 18. Виноградодавильня № 32. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Калиптеры 1-й группы XIV–XV вв.	2	16,6 %
Тарная керамика			
2	Пифосы гладкостенные без точной атрибуции	2	16,6 %
3	Амфоры классов 24 и 36 по ХК-95, VIII–X вв.	7	58,3 %
Столовая керамика			
4	Гончарные столовые сосуды без точной атрибуции	1	8,3 %
Всего:		12	100 %

Датирующий характер в слое несут фрагменты «причерноморских» амфор классов 24 и 36 по ХК-95 второй половины VIII – первой половины X в. (58 % от общего количества находок), что не противоречит времени функционирования скальных виноградодавильни на памятнике во второй половине IX – первой половине X в. В то же время важно отметить, что грунт в суслоприемнике имеет длительный период накопления, о чем свидетельствуют обломки керамики более позднего времени, вплоть до XIV–XV вв.

КчКВ-34 располагается в северо-восточной части большой скальной глыбы, в искусственной пещере, занимая все ее внутреннее пространство (рис. 68, 1–2; 69). Размеры давяльной площадки 2,25 × 1,77 × 0,40–0,45 м, суслоприемника 1,31 × 0,80 × 0,74–0,80 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,22 × 0,10 × 0,08 м. Вдоль южного и западного края бортов суслоприемника вырублены «заплечики» для крышки шириной 0,10–0,16 м и вы-

сотой до 0,10 м. В 0,53 м к востоку от юго-западного угла давяльной, на высоте 0,44 м от дна, в южной стене искусственного помещения вырублена ниша трапециевидной формы размерами 0,60 × 0,13–0,33 × 0,15–0,20 м. В 0,52 м от нее, на высоте 0,46 м над уровнем дна площадки, находится вторая ниша размерами 0,58 × 0,20–0,25 × 0,15–0,17 м (рис. 68, 2, //; 69, 2). Вероятнее всего, обе ниши связаны с конструкцией рычажного пресса. Как уже говорилось, местонахождение этой винодельни похоже на расположение СкВ-1. Обе давяльные занимают все внутреннее пространство скальных помещений.

Дно давяльной площадки КчКВ-34 перекрыто слоем дерна мощностью до 0,05 м, содержащим фрагменты керамики. Ее суслоприемник затянут натечным грунтом темно-серого цвета с включениями мелкого необработанного камня и фрагментов керамики. Атрибуция выявленных керамических находок представлена в статистических таблицах 19 и 20:

Таблица 19. Виноградодавильня № 34. Давильная площадка. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Керамиды 1-й группы XIV–XV вв.	3	27,2 %
2	Калиптеры 2-й группы XIV–XV вв.	1	9 %
3	Черепица желобчатая типа «татарка», XVI–XVIII вв.	4	36,3 %
Тарная керамика			
4	Амфоры класса 24/36 по ХК-95, VIII–X вв.	2	18,1 %
Кухонная керамика			
5	Гончарные кухонные сосуды без точной атрибуции	1	9 %
Всего:		11	100 %

Таблица 20. Виноградодавильня № 34. Суслоприемник. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Керамиды 1-й группы XIV–XV вв.	1	5,8 %
2	Керамиды 3-й группы IX–X вв.	1	5,8 %
Тарная керамика			
3	Пифосы гладкостенные без точной атрибуции	5	29,4 %
4	Амфоры классов 24 и 36 по ХК-95, группа ЮЗК, VIII–X вв.	9	52,9 %
Столловая керамика			
5	Гончарные кувшины «скалистинского типа» (?), VIII–IX вв.	1	5,8 %
Всего:		17	100 %

Слой дерна в заполнении суслоприемника и давяльной площадки винодельни содержит разновременный керамический материал, от эпохи раннего средневековья до османского периода в истории региона. Наибольший интерес представляют фрагменты изделий, синхронных времени функционирования тарапана – массивных ангобированных керамид с плохо промешанным глиняным тестом с обильным включением частиц известняка и шамота группы 3 (рис. 68, 3, 1) и «причерноморских» амфор классов 24 и 36 группы ЮЗК (рис. 68, 3, 2).

Девять тарапанов (КчКВ-65 – КчКВ-66, КчКВ-68 – КчКВ-74), которые, вероятнее всего, были открыты и обследованы еще в 1954 г. Е. В. Веймарном напротив с. Баштановка, к северу от автодороги Бахчисарай – Синапное, также удалось повторно локализовать на местности в 2020–2021 гг. (рис. 70; 71, 1),

Наконец, последняя топографическая группа качи-кальонских виноделен включает виноградодавяльные, расположенные во втором и четвертых гротах, в пещерах, вырубленных у основания скалы Качи-Кальон, и в отдельных глыбах камня, разбросанных на территории «среднего» и «цитадельного» скальных выступов. Здесь зафиксированы 29 тарапанов (КчКВ-17, КчКВ-29, КчКВ-30, КчКВ-35 – КчКВ-57, КчКВ-81 – КчКВ-83) (рис. 29). Три из них – КчКВ-17, КчКВ-29 и КчКВ-30, детально описаны.

КчКВ-17 находится в северной части искусственной пещеры, на первом уровне скального комплекса, вырубленного между первым и вторым гротами (рис. 71, 2–3; 75, 1). При зачистке пола помещения от отслоившейся скальной крошки и современного

мусора обнаружены три выразительных фрагмента керамики XIV в. от амфоры типа III/IV по Н. Гюнзенин, кухонного сосуда группы ЮЗК и глазурованного кувшина группы «Monochrome (Green) Glazed Ware».

Размеры давяльной площадки КчКВ-17 1,68 × 1,40 × 0,17 м, суслоприемника поверху – 1,00 × 0,70 м, по дну – 0,67 × 0,53 м, его глубина 0,82 м, суслоотводного канала с «носи́ком» 0,30 × 0,12–0,14 × 0,08 м. Вдоль северо-западного борта суслоприемника, на высоте 0,87 м от дна, вырублены «заплечики» под крышку перекрытия длиной 0,67 м и шириной до 0,10 м. В 0,80 м к северо-западу от восточного угла давяльни, на высоте 0,60 м от дна, находится паз для установки пятки рычага; его размеры 0,17 × 0,15 × 0,14 м (рис. 71, 2, IV, 3). Высота бортов давяльни наращивалась за счет деревянных досок, которые своими концами вставлялись в специальные пазы. Один паз вырублен в северо-восточной стене пещеры, в 0,05 м от восточного угла давяльной площадки, его размеры 0,21 × 0,10 × 0,15 м (рис. 71, 2, II). Второй паз находится в юго-западном борту давяльни, в 0,08 м от западного угла площадки, его размеры 0,23 × 0,08 × 0,13 м (рис. 71, 2, IV). Это сближает способ использования давялен КчКВ-13 и КчКВ-17.

КчКВ-29, расположенная в западной части второго грота, значительно пострадала в результате позднейшей хозяйственной деятельности. При очистке от пылевидного серого грунта и отслоившейся скальной крошки мощностью до 0,10 м выявлены 10 фрагментов керамики. Их атрибуция представлена в статистической таблице 21:

Таблица 21. Виноградодавяльня № 29. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Керамиды 1-й группы XIV–XV вв.	1	10 %
Тарная керамика			
2	Гончарные тарные сосуды без точной атрибуции	3	30 %
3	Амфоры без точной атрибуции	1	10 %
Кухонная керамика			
4	Гончарные кухонные сосуды группы ЮЗК, XIV–XV вв.	2	20 %
Столовая керамика			
5	Глазурованная керамика группы «Monochrome Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	1	10 %
6	Глазурованная керамика группы «Polichrome Sgraffito Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	1	10 %
7	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Yellow and Brown) Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	1	10 %
Всего:		10	100 %

Керамический комплекс из заполнения винодельни № 29 представляет собой довольно цельную, хотя и не очень выразительную, группу керамики XIV–XV вв. Особо отметим датирующие находки – фрагменты глазурованной керамики группы ЮЗК (рис. 72, 2, 1–2).

В южной части давяльной площадки открыто пятно известковой обмазки пола помещения, располагавшегося в западной части второго грота на месте тарапана (рис. 72, 3). Размеры пятна обмазки 1,40 × 1,30 м, толщина до 0,10 м. Из слоя извлечены 7 фрагментов керамики, атрибуция которых представлена в таблице 22.

Таблица 22. Виноградодавильня № 29. Известковая обмазка давяльной площадки

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Кухонная керамика			
1	Гончарные кухонные сосуды группы ЮЗК, XIV–XV вв.	1	14,2 %
Столовая керамика			
2	Глазурованная керамика группы «Monochrome Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	1	14,2 %
3	Глазурованная керамика группы «Polichrome Sgraffito Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	4	57,1 %
4	Глазурованная керамика из кашина группы «псевдо-селадон», Золотая Орда, XIV в.	1	14,2 %
Всего:		7	100 %

Еще один показательный керамический комплекс периода XIV–XV вв. для Качи-Кальона. Присутствие в нем фрагмента золотоордынского импортного поливного сосуда из кашина группы «псевдо-селадон» (рис. 72, 2, 4), возможно, свидетельствует о том, что к XIV в. винодельня средневизантийского времени была окончательно разрушена: срублены ее север-

ный и западный борт, дно выровнено с помощью извести, ею же был замазан суслоотводной канал.

На это же указывает комплекс керамики из овального в плане углубления (ямки) (см. таблицу 23) размерами 0,30 × 0,19 м и глубиной 0,06 м, которое открыто у юго-западного угла давяльни и также было заполнено известковым раствором (рис. 72, 1, 4).

Таблица 23. Виноградодавильня № 29. Ямка в юго-западной части давяльной площадки. Заполнение

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Кухонная керамика			
1	Гончарные кухонные сосуды группы ЮЗК, XIV–XV вв.	1	5,5 %
Столовая керамика			
2	Глазурованная керамика группы «Monochrome Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	3	16,6 %
3	Глазурованная керамика группы «Monochrome (Yellow and Green) Glazed Ware», группа ЮЗК, XIV–XV вв.	5	27,7 %
4	Глазурованная керамика группы «Polichrome Sgraffito Ware», группа ЮЗК, XV вв.	8	44,4 %
5	Глазурованная керамика из кашин группы «псевдо-селадон», Золотая Орда, XIV в.	1	5,5 %
Всего:		18	100 %

Керамический комплекс мало чем отличается от описанного выше. Его характеризуют фрагменты поливных монохромных и полихромных сосудов группы ЮЗК (рис. 72, 2, 5–9) и идентичного глазурованного изделия из кашина группы «псевдо-селадон» (рис. 72, 2, 10).

Общие размеры давяльной площадки КчКВ-29 составляют 2,46 × 2,17 × 0,16–0,34 м, суслоприемника, по верху – 1,30 × 0,96 м, по дну – 1,12 × 0,96 м; высота бортов 0,40–1,24 м, размеры суслоотводного канала с «носи́ком» – 0,37 × 0,10–0,14 × 0,10 м (рис. 72, 1; 73, 1). Вокруг винодельни зафиксировано множество подрубок различных по форме и размерам (рис. 72, 1). Таким образом, площадка на месте винодельни активно использовалась еще в XIV–XV вв., хотя и не по своему прямому назначению. Скорее всего, здесь в это время размещалась деревянная постройка, пристроенная к скальному обрыву.

КчКВ-30 открыта в центральной части «цитадельного» скального выступа, в 6,0 м к юго-вос-

току от оборонительной стены. Она вырублена в северной части скальной глыбы размерами 7,20 × 4,70 м (рис. 73, 2; 74, 1). Размеры давяльной площадки 2,40 × 1,90 × 0,05–0,68 м, суслоприемника 1,20 × 0,95 × 0,47 м, длина суслоотводного канала 0,40 м. На дне суслоприемника, в его юго-восточной части, вырублена ямка размерами 0,23 × 0,21 × 0,14 м. В северо-западном борту давяльни, в 1,25 м к юго-западу от северного угла, находится паз для конструкции рычажного пресса, имеющий особую форму: он возвышается на 0,02 м над уровнем площадки, имеет снизу овальную форму размерами 0,32 × 0,21 × 0,25–0,28 м и сверху прямоугольную форму размерами 0,25 × 0,07 × 0,10 м (рис. 74, 1, III). Над пазом, в северо-западном борту, расположена подпрямоугольная в плане подрубка размерами 0,27 × 0,20–0,24 × 0,10 м.

Виноградодавяльня № 30 частично перекрыта слоем гумусированного грунта мощностью до 0,25 м. В нем найдены 14 фрагментов керамики, определение которых представлено в таблице 24:

Таблица 24. Виноградодавяльня № 30. Зачистка

№ п/п	Категории керамических находок	Всего (фрагментов)	Процентное соотношение
Строительная керамика			
1	Карами́ды 1-й группы (XIV–XV вв.)	3	21,4 %
Тарная керамика			
2	Гончарные кухонные кувшины XV в., группы ГРВ	2	14,2 %
Кухонная керамика			
3	Гончарные кухонные сосуды XIV–XV вв., группы ЮЗК	2	14,2 %
Столловая керамика			
4	Гончарные столовые кувшины, без точной атрибуции	4	28,5 %
5	Глазу́рованная керамика XIV–XV вв., «Monochrome Sgraffito Ware», группы ЮЗК	1	7,1 %
6	Глазу́рованная керамика XIV–XV вв., «Monochrome Glazed Ware», группы ЮЗК	2	14,2 %
Всего:		14	100 %

Комментируя таблицу, отметим, что практически вся керамика относится к XIV–XV вв. Наиболее показательными являются фрагменты кувшинов группы ГРВ (рис. 74, 2, 1) и глазу́рованной посуды группы ЮЗК (группы «Monochrome Sgraffito Ware» и «Monochrome Glazed Ware») (рис. 74, 2, 2–3).

Как уже говорилось, кроме трех исследованных виноделен в четвертой топографической

группе здесь были локализованы еще 26 тарапанов (КчКВ-35 – КчКВ-57, КчКВ-81 – КчКВ-83) (рис. 75–78). При этом у А. А. Гуськова эта цифра значительно выше (37 виноделен) (рис. 28) [Гуськов, 2016, с. 240, рис. 1].

Таким образом, у основания скалы Качи-Кальон, на юго-западном и южном склоне горного массива Фыцки-Кая-Баш и в «безымянной» балке, на

сегодняшний день, надежно картографированы 83 виноградодавильни, 34 из которых полностью расчищены и графически зафиксированы в ходе исследований 2020–2021 гг. А. А. Гуськовым только у основания скалы Качи-Кальон и на юго-западном склоне горного массива были обнаружены 83 винодельни [Гуськов, 2016, с. 240]. Эта разница в подсчетах, в первую очередь, связано с тем обстоятельством, что места тарапанов А. А. Гуськовым наносились на схематический план Качи-Кальона, который на практике не всегда поддается точной топографической идентификации. Мы не исключаем возможности открытия на памятнике в дальнейшем новых винодельческих комплексов, которые подтвердят итоговые подсчеты В. М. Маликова о 122 скальных виноградодавильнях здесь [Маликов, 1968б, с. 20].

Опираясь на анализ керамического материала, выявленного при зачистке скальных виноградодавилен №№ 1, 4, 5, 10-11, 13, 16–19, 22, 24–32 и 34, следует сделать вывод о том, что их использование прекращается в середине – второй половине X в. После этого винодельни начинают постепенно затягиваться грунтом. Керамические находки второй половины VIII–X в., зафиксированные в заполнении некоторых тарапанов, свидетельствует только о времени хозяйственного освоения юго-западного склона Фыцки-Кая-Баш в это время. Во всех известных случаях тарапаны Качи-Кальона перекрыты натечным слоем, содержащим керамику не только раннесредневекового времени, но и XIV–XV вв. Схожая ситуация зафиксирована на памятнике экспедицией Е. В. Веймарна в 1954 г. [Лавров, 2016, с. 351].

В ближайшей округе Качи-Кальона, в западной части горного массива Фыцки-Кая-Баш, рядом с ущельем Таш-Аир, недавно была открыта винодельня (ТАВ-1) (рис. 29, 2). Она вырублена в северо-

западной части естественного грота, возвышающегося над юго-восточным склоном ущелья. Размеры давильной площадки 2,05 × 1,65–1,90 × 0,25 м, суслоприемника 1,52 × 0,57 м (фиксируемая глубина 0,60 м) (рис. 79, 4–5). Длина суслоотводного канала с «носиком» 0,56 м, ширина 0,08 м, размеры «U»-образного «носика» 0,44 × 0,37 м.

Открытие этой винодельни вблизи знаменитой стоянки первобытного человека Таш-Аир не должно удивлять. Еще Д. А. Крайновым здесь кроме слоя позднепалеолитического времени были зафиксированы разновременные культурные напластования вплоть до XX в. [Крайнов, 1960, с. 12–14, 52–57]. Во втором слое заполнения грота мощностью 0,1–0,55 м им была выявлена в большом количестве средневековая керамика VI–XV вв. и металлические изделия [Крайнов, 1960, с. 55–56]. Это позволило предположить, что юго-западный склон горного массива Фыцки-Кая-Баш, от Таш-Аира на западе и вплоть до с. Баштановка на востоке, в средневековую эпоху представляла собой одно большое поселение [Крайнов, 1960, с. 56]. Это важное заключение автора, по сути, подтверждается фиксацией на данной территории однотипных скальных виноградодавилен.

Винодельни, обнаруженные на склонах и в «безымянной» балке, встречаются на всем юго-западном склоне Фыцки-Кая-Баш на протяжении 735 м. Лишь на участке между КчКВ-33 и КчКВ-74, на расстоянии 320 м, при визуальном обследовании в 2021 г. они не были найдены (рис. 29). Но далее к востоку на протяжении 475 м винодельни фиксируются на южном склоне горного массива повсеместно. Небольшой разрыв между двумя топографическими группами, образованный из-за небольшой пологой микробалки, вряд ли говорит о разновременности всех этих объектов. Типологически скальные виноградодавильни Качи-Кальона почти идентичны.



ГЛАВА 5

ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ В ОКРУГЕ СЮЙРЕНЬСКОЙ КРЕПОСТИ, НА МАНГУПЕ И ЭСКИ-КЕРМЕНЕ

5.1. Винодельни в округе Сюйреньской крепости

В дореволюционное время, после открытия сюйреньских виноградодавильен Г. Э. Карауловым в 1870 г. [Караулов, 1870, с. 9], к их изучению обращались В. Х. Кондараки [Кондараки, 1875, с. 169], А. Л. Бертье-Делагард (рис. 4, 1) [Днепровский, 2022, с. 62] и М. И. Скубетов (рис. 4, 2) [Днепровский, 2012, с. 70]. В 1930-е гг. они стали объектом исследований Н. И. Репникова и Е. В. Веймарна (рис. 80, 1) [Веймарн, Репников, 1935, с. 125]. Последний повторно обследовал их в начале 1950-х гг. [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото №№ 10–14]. К этому времени местонахождение тарапанов было известно под северо-восточными обрывами мыса Джениче-бурун и мыса Кулле-бурун. В 1966 г. М. Я. Чорефом были открыты винодельни под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун [Днепровский, 2022, с. 61, рис. 3]. К сожалению, материалы этих разведок опубликованы не были. В 1968 г. расположенные к округе Сюйреньской крепости винодельни были повторно открыты И. А. Барановым [Баранов, 1971, с. 91].

В 1976 г. экспедицией Ю. С. Воронина были проведены комплексные архитектурно-археологические исследования монастыря Челтер-Коба, помещения которого вырублены в западном об-

рыве мыса Ай-Тодор. Одной из задач работы экспедиции стала разведка округи монастыря и Сюйреньской крепости. Под северо-восточным мысом Джениче-бурун и обрывами мыса Кулле-бурун обследованы 30 (или 31) виноградодавильен [Воронин, 1976, с. 32–33]. Среди них выделены семь локальных топографических групп: три под восточным обрывом мыса Джениче-бурун, по две с северо-западной и северо-восточной стороны мыса Кулле-бурун [Воронин, 1976, с. 32–33]. В этом же году выполнены планы и архитектурные разрезы открытых тарапанов. Однако, по неизвестной причине, они так и не были включены в итоговый научный отчет, ныне хранящийся в архиве Института археологии НАН Украины в г. Киеве. Их черновой вариант сохранился в научном архиве Бахчисарайского историко-культурного и археологического музея-заповедника и недавно был издан [Днепровский, 2022, с. 65–71, рис. 7, 1–3; 8, 1–2; 9, 1; 10, 1–2; 11, 1; 12, 1; 13, 1].

В центральной части восточного обрыва мыса Джениче-бурун находится грот, в котором Ю. С. Ворониным в 1976 г. зафиксирована прямоугольная вырубка со сливным желобом [Днепровский, 2022, с. 67, рис. 9, 3] (рис. 80, 2), интерпретированная им как тарапан «иной конструкции»³³. Предпринятое

³³ Этот «тарапан» выделен в отдельную топографическую группу (III) [Воронин, 1976, с. 33; Даниленко, 1994, с. 133].

обследование этого грота в 2018 г. позволяет отказать от такого предположения. Рядом с прямоугольной вырубкой и в ее дне находится, как минимум, шесть ямок разной глубины и формы (рис. 80, 3–5). Сливной желоб завершается почти у края скальной ступени. При этом высота между его концом и нижележащим выходом скалы не превышает 0,10 м. Это свидетельствует о совершенно ином функциональном назначении системы вырубок. В противном случае, совершенно не ясно, как могли собирать сусло при давке винограда на этой прямоугольной площадке.

Материалы, полученные во время разведки 1976 г., легли в основу статьи В. Н. Даниленко «Монастырское хозяйство в Крыму» [Даниленко, 1994, с. 134–138]. В этом регионе ему было известно уже 35 (или 36) виноделен [Даниленко, 1994, с. 133]. Их локализация и количественное распределение на местности выглядит следующим образом: 16 виноградодавилен под основанием мыса Кулле-бурун, 20 – под северо-восточным навесом и у оконечности мыса Джениче-бурун, еще одна – у подножия г. Тарпан-Тепе. Исследователь также предложил графическую реконструкцию рычажного пресса, используемого при давке винограда у сюреньских тарапанов [Даниленко, 1994, с. 134–135, 353, рис. 2] (рис. 80, б). К сожалению, признать ее верной невозможно. У виноградодавилен округи Сюреньской крепости рядом с бортами давящих площадок отсутствует по две ямки, необходимые для установки двух параллельных друг другу стоек, к которым крепится ворот (барабан). Как будет показано ниже, у этих давилен, но не у всех, есть только одна ямка, связанная с конструкцией стандартного рычажного пресса.

В 2018 г. в районе северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир нами были осуществлены археологические разведки (рис. 81) [Ганцев, 2018, с. 19–21; 2019а, с. 138–140; 2019б, 73–78; 2021б, с. 209]. В результате этих работ локализованы и описаны 38 виноградодавилен, уточнено местоположение ранее упоминаемых в историографии виноделен под обрывами мыса Кулле-бурун и Джениче-бурун (рис. 81, 2–4).

В ходе разведок открыт винодельческий комплекс, состоящий из двух скальных виноградодавилен (ТКВ-1 и ТКВ-2) и расположенный под скалами Ауз-Коба (восточный скальный обрыв горного массива Тапчан-Кая), напротив мыса Джениче-бурун (рис. 81, 1). Он локализуется в северной части естественного скального грота размерами 50,0 × 15,0 м (рис. 82).

Параметры давящей площадки ТКВ-1 1,65 × 1,35 × 0,03–0,11 м, суслоприемника

0,92 × 0,74 × 0,76 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,54 × 0,10 м, паза для установки пятки рычага 0,18 × 0,17 × 0,15 м (рис. 82, 1–2). Размеры давящей площадки ТКВ-2 1,65 × 1,24 (1,43) × 0,17 м (дно площадки сохранилось только у юго-восточного борта и северного угла), суслоприемника 0,84 × 0,80 × 0,35–0,52 м, длина суслоотводного канала 0,20–0,30 м (рис. 82, 1, 3). В 0,27 м к юго-востоку от борта давящей находится ямка прямоугольной формы размерами 0,14 × 0,14 × 0,12 м, возможно, предназначенная для установки бревна, перпендикулярного рычагу пресса. Паз для установки пятки рычага пресса не сохранился из-за активных процессов разрушения стенок скального грота.

Прослеживается определенное сходство в расположении конструктивных деталей виноделен под скалами Ауз-Коба и виноградодавилен №№ 8 и 9 в балке Кая-Арасы [Белый, 2016, с. 194–195]. Это конструктивно близкие винодельческие комплексы, состоящие из двух тарапанов, суслоприемники которых смещены к углам давилен (ср.: рис. 25, б и 82, 1).

23 виноградодавиляни расположены под северным, северо-восточным и восточным обрывами мыса Джениче-бурун (ДБВ-1–ДБВ-23) (рис. 81; 83; 89). Винодельни начинаются у северной оконечности мыса и продолжаются на протяжении 81 м в юго-восточном направлении вдоль северо-восточного основания скального мыса, к западу от современной туристической тропы³⁴. Под скальным навесом находится естественный скальный выступ («ступень»), в котором вырублены виноградодавиляни. Его максимальная ширина 6,0 м, высота до 2,0–3,0 м над уровнем естественной террасы, которая примыкает к нему. Рельеф под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун имеет естественный уклон в направлении с юга на север, равный в промежутке между ДБВ-1 и ДБВ-19 6,60 м, что практически не ощущается на местности.

В расположении винодельческого комплекса под обрывами Джениче-бурун (ДБВ-1 – ДБВ-23) прослеживается определенная топографическая особенность, связанная с микрорельефом местности, что позволяет выделить здесь три подгруппы тарапанов. Первая подгруппа вырублена под северным основанием мыса Джениче-бурун (ДБВ-1 – ДБВ-5, ДБВ-22, ДБВ-23) (рис. 83). ДБВ-1 находится непосредственно под северным основанием мыса, далее винодельни вырублены на расстоянии 25 м к юго-востоку от ДБВ-1 в скальном выступе (ДБВ-2–

³⁴ Эта тропа проложена вдоль мыса Джениче-бурун в верховьях западного склона балки Хор-Хор.

ДБВ-5, ДБВ-22, ДБВ-23). Над ДБВ-4, ДБВ-5 и ДБВ-22 фиксируется ряд подрубок округлой, овальной и прямоугольной в плане формы. Возможно, эти подрубки использовались для конструкции деревянных перекрытий над этими винодельнями, так как они находятся за пределами скального навеса.

Размеры давяльной площадки ДБВ-1 1,73 × 1,07 × 0,09–1,72 м, суслоприемника 1,00 × 0,79 × 0,68–1,85 м, суслоотводного канала 0,38 × 0,13 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,14 × 0,14 × 0,11–0,13 м (рис. 84). Размеры давяльной площадки ДБВ-4 1,90 × 1,17 × 0,26–1,70 м, суслоприемника 0,94 × 0,75 × 0,44–1,10 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,29 × 0,06–0,13 × 0,06–0,09 м. Паз для установки пятки рычага пресса имеет параметры 0,14 × 0,12 × 0,13 м. Напротив него, у северо-восточного борта давяльной, расположена вырубка для установки бревна, перпендикулярного рычагу пресса, ее размеры 0,17 × 0,08 × 0,26 м (рис. 85). Размеры давяльной площадки ДБВ-5 1,70 × 1,08 × 0,12–1,80 м, суслоприемника 1,12 × 0,82 × 0,60–1,40 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,38 × 0,07–0,15 × 0,09–0,10 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,17 × 0,16 × 0,10–0,13 м. В центре дна суслоприемника вырублена ямка округлой формы размерами 0,22 × 0,24 × 0,10 м (рис. 86).

Винодельни №№ 2 и 3 не были завершены в процессе вырубки (рис. 87). Это позволяет реконструировать основные этапы сооружения подобных объектов. Первоначально намечался контур давяльной площадки, как у ДБВ-2 и суслоприемника у КБсвВ-6 (рис. 110, 1–3), затем инструментом типа «кирка» производилась вырубка скалы на необходимую глубину (от этого инструмента остаются широкие пересекающиеся борозды, которые зафиксированы на дне площадки ДБВ-3). При этом учитывался наклон дна площадки в сторону суслоприемника. Размеры тарапана ДБВ-2 1,60 × 1,20 × 0,42 м, ДБВ-3 1,83 × 1,26 × 0,15–0,80 м (рис. 87, 1, 3). На следующем этапе вырубали суслоприемник (его размеры у ДБВ-3 1,05 × 0,92 × 0,51–0,90 м) (рис. 87, 3–5), оставляя в верхней части борта небольшой выступ для «носика» суслоотводного канала. Например, это хорошо видно в борту ямы, которая первоначально должна была стать суслоприемником у КчКВ-31 (рис. 63, 1, IV). Только после этого пробивался борт между давяльной и суслоприемником и окончательно оформлялся «носик» последнего. На финальном этапе работ поверхность давяльной и суслоприемника своего рода «заглаживалась»: стесывались глубокие борозды и вырубались, при необходимости, пазы для конструкции рычажного пресса.

Винодельни №№ 22 и 23 (рис. 88, 1–4) отличаются от описанных выше. Для их функционирования требовался специальный деревянный ящик со сливным желобом (рис. 158, 17). От давлений этого класса остаются лишь параллельные друг другу подрубки в скале, в которые крепятся станины-основания от деревянного ящика и паз для установки пятки рычага пресса (рис. 88, 1–4).

Паз для установки пятки бревна-рычага у ДБВ-22 имеет размеры 0,20 × 0,17 × 0,10–0,15 м, у ДБВ-23 0,18 × 0,17 × 0,05 м. Размеры подрубок для крепления ящика у ДБВ-22 0,22 × 0,16 × 0,19 м и 0,27 × 0,19 × 0,13 м, у ДБВ-23 0,40 × 0,25 × 0,13–0,25 м и 0,28 × 0,17 × 0,06 м.

Метод переработки винограда с помощью рычажного пресса на переносном тарапане известен с эпохи античности. Например, он изображен на аттическом чернофигурном килике конца VI в. до н.э. (рис. 88, 7). Подобная система вырубок и метод прессования использованы на КБсзВ-6 (рис. 88, 5–6) и КБсвВ-7. При этом у последней для сбора сусла был вырублен суслоприемник (рис. 110, 4–6).

Вторая топографическая подгруппа виноградодавлений в округе Суйренской крепости располагается под северо-восточным основанием мыса Джениче-бурун (ДБВ-6 – ДБВ-19) (рис. 89). Здесь скальная ступень в центральной части имеет небольшой выступ, в котором вырублены винодельни ДБВ-6 – ДБВ-8 (рис. 89, 2–3; 92, 4).

Размеры давяльной площадки ДБВ-6 1,80 × 1,20 × до 1,40–1,50 м, суслоприемника 1,30 × 0,71 × до 1,65 м, паза для установки пятки рычага 0,13 × 0,15 × 0,12 м (рис. 90). Размеры давяльной площадки ДБВ-7 1,65 × 1,13 × 0,03–1,20 м, суслоприемника 1,30 × 0,78 × 0,16–1,00 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,34 × 0,10 × 0,07–0,14 м (рис. 91). На дне суслоприемника ДБВ-7, как и у ДБВ-5, находится ямка размерами 0,30 × 0,29 × 0,06–0,09 м. У этой виноградодавяльной вырублены два паза для установки пятки рычага пресса (рис. 91, 1, II). Размеры нижнего паза 0,14 × 0,13 × 0,10–0,14 м, верхнего – 0,15 × 0,15 × 0,10–0,13 м. Наличие нескольких пазов в борту давяльной для крепления бревна-рычага не связано с их одновременностью. Скорее, это свидетельствует о методике прессования, когда от высоты паза зависела нагрузка, оказываемая рычагом пресса на виноградную массу.

Размеры давяльной площадки ДБВ-8 1,52 × 1,37 × 0,20–1,10 м, суслоприемника 1,10 × 0,35 м, суслоотводного канала 0,33 × 0,11–0,13 × 0,05–0,07 м, паза для установки пятки рычага 0,15 × 0,12 × 0,13–0,15 м (рис. 92). В западном борту суслоприемника, в 0,60 м от его дна, находится

подрубка-паз длиной 1,30 м, шириной 0,04–0,07 м и глубиной до 0,05 м, предназначенная для крышки перекрытия. На дне суслоприемника, по центру, сохранился контур овальной в плане ямки размерами 0,44 × 0,20 × 0,05 м.

ДБВ-9 – ДБВ-19 вырублены непосредственно под скальным навесом (рис. 89, 2, 4; 93, 3). В 12 м к югу от ДБВ-8, напротив ДБВ-14, скальная ступень имеет естественный уклон, понижаясь с северо-запада на юго-восток к уровню естественной террасы, которая примыкает к ней. Видимо, именно этот склон скального выступа был приспособлен для подъема с террасы на уровень скальной ступени. Вдоль северо-восточного края скальной ступени фиксируется 12 ямок округлой и прямоугольной в плане формы, в которые устанавливались деревянные столбики для конструкции ограждения. При этом следует учитывать, что загрузка винограда в давальни ДБВ-6 – ДБВ-8, вероятнее всего, осуществлялась сверху, то есть с уровня скальной ступени. В связи с этим ограждение вдоль края ступени не выглядит излишним, так как должно было уберечь носильщика с корзиной от случайного падения.

Размеры давольной площадки ДБВ-9 1,75 × 1,10 × 0,22–1,85 м, суслоприемника 1,00 × 0,70 × 0,62–1,60 м, суслоотводного канала 0,07 × 0,03–0,07 (рис. 93). В 0,27 м к северо-востоку от борта давальни находится ямка размерами 0,13 × 0,10 × 0,15 м, предназначенная для установки вертикального бревна, перпендикулярного рычагу пресса. Паз для установки пятки рычага в борту давальни не сохранился. Подобная ситуация характерна также для ТКВ-2, ДБВ-10, ДБВ-16, ДБВ-18, когда в результате разрушения стенки скального грота происходила утрата паза, связанного с конструкцией рычажного пресса. В этом убеждает фиксация у КБсВВ-4 контура паза, большая часть которого сейчас утрачена (рис. 113, 1, 3).

Размеры давольной площадки ДБВ-10 1,90 × 1,20 × 0,22–1,30 м, суслоприемника 1,07 × 0,82 × 0,77–1,50 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,19 × 0,06–0,15–0,11 м (рис. 94). На дне суслоприемника, у его северо-восточного борта, фиксируется овальная в плане вырубка размерами 0,65 × 0,33 × 0,08–0,10 м. У северо-восточного края борта находится ямка размерами 0,13 (0,19) × 0,08 × 0,05 м, предназначенная для установки вертикального бревна, перпендикулярного рычагу пресса. Как уже говорилось, паз для установки пятки рычага не сохранился.

Между давольней ДБВ-9 и суслоприемником ДБВ-10 находится площадка подпрямоугольной формы с сильно скругленными углами и размера-

ми 1,32 × 0,92 м (рис. 93, 1, 3). Ее северо-западный борт является плоскостью скального массива и обработан на высоту 1,35 м от дна. Возможно, эта площадка служила местом складирования винограда перед его загрузкой в соседние давальни. Подобная скальная площадка вырублена также рядом с КБсВВ-5 (рис. 102, 3) и ПЕВ-1 (рис. 140, 1).

Размеры давольной площадки ДБВ-11 2,05 × 1,32 × 0,22 м, суслоприемника 0,87 × 0,82 × 0,52–0,72 м, суслоотводного канала 0,05–0,16 × 0,11 м (рис. 95, 1–2). Размеры давольной площадки ДБВ-12, имеющей пятиугольную в плане форму, 1,64 × 1,40 × 0,17 м, суслоприемника 0,78 × 0,70 × 0,56–0,65 м, суслоотводного канала 0,09 × 0,08 × 0,09 м (рис. 95, 3–4). Возможно, с конструкцией пресса связана ямка, расположенная между давольной площадкой и суслоприемником размерами 0,11 × 0,10 × 0,04 м, что сближает ее с ДБВ-9, ДБВ-10 и др. Размеры давольной площадки ДБВ-13 1,79 × 1,50 × 0,29 м, суслоприемника 0,90 × 0,85 × 0,65–0,77 м, суслоотводного канала – 0,20 × 0,07–0,13 × 0,09 м. К давальне с севера, восточнее суслоприемника, вырублены три ступени (рис. 96, 1–3). Размеры давольной площадки ДБВ-14 1,84 × 1,42 × 0,33 м, суслоприемника 1,00 × 0,82 × 0,70–1,10 м, суслоотводного канала 0,21 × 0,04–0,12 × 0,06–0,11 м (рис. 96, 4–6). Давальни ДБВ-14 и ДБВ-15 имеют общий борт высотой 0,25–0,28 м (рис. 89, 2).

Размеры давольной площадки ДБВ-15 1,67 × 1,35 × 0,24–0,35 м, суслоприемника 0,97 × 0,81 × 0,73–0,93 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,29 × 0,06–0,14 × 0,08–0,13 м (рис. 97). Часть скальной ступени, в которой вырублен суслоприемник, откололась. Эта скальная глыба размерами 2,29 × 0,80 м находится в 1,24 м к северо-востоку от ДБВ-15 (рис. 97, 1, 3). В ней сохранился контур северо-восточного борта суслоприемника ДБВ-15 длиной 0,82 м и глубиной 0,35–0,47 м. В северной части дна суслоприемника располагается ямка округлой в плане формы размерами 0,20 × 0,18 × 0,03–0,05 м.

Размеры давольной площадки ДБВ-16 1,85 × 1,30 × 0,31 м, суслоприемника 0,85 × 0,58 × 0,95 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,26 × 0,06–0,13 × 0,09–0,11 м (рис. 97, 4; 98, 1–2). Размеры разрушенной в западной части давольной площадки ДБВ-17 1,90 × 1,35 × 0,10 м, суслоприемника 1,04 × 0,81 × 0,78 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,22 × 0,06–0,14 м (рис. 98, 3–4).

ДБВ-18 и ДБВ-19 сильно разрушены (рис. 98, 4; 99, 5). От давольной площадки ДБВ-18 сохранился контур бортов и дна, примыкающих к суслоотводному каналу; их высота не превышает 0,02 м

(предполагаемый размеры давилни 1,00 × 0,80 м) (рис. 99, 1–2). Параметры суслоприемника ДБВ-18 0,88 × 0,87 × 0,52 м, суслоотводного канала – 0,30 × 0,04–0,10 м. В 1,26 м к юго-востоку от края борта суслоприемника находится ямка диаметром 0,14 м и глубиной 0,30 м, предположительно, связанная с конструкцией рычажного пресса. От ДБВ-19 остался только суслоприемник размерами 0,90 × 0,92 × 0,38–0,53 м (рис. 99, 3–4).

Третья подгруппа виноградавилен под восточным обрывом мыса Джениче-бурун локализуется в 80 м к югу от ДБВ-19. Здесь находится природный скальный выступ размерами 24,00 × 7,50 м с небольшим естественным навесом (рис. 81, 2). В его центральной части располагается высокая (до 1,00 м) скальная ступень, в которой вырублены две виноградавилен (ДБВ-20 и ДБВ-21), представляющие единый винодельческий комплекс (рис. 100). Следует отметить, что подход к этому скальному выступу возможен только с южной стороны, так как с востока и севера он ограничен обрывом.

Размеры давилной площадки ДБВ-20 1,76 × 1,35 × 0,12–1,00 м, суслоприемника 0,90 × 0,90 × 0,54–0,82 м, суслоотводного канала 0,12 × 0,07–0,10 × 0,08–0,10 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,18 × 0,18 × 0,12–0,14 м, ямки, вырубленной у восточного борта давилни для установки бревна перпендикулярного рычагу 0,16 × 0,10 × 0,09–0,19 м (рис. 100, 1; 101, 1, 3). Размеры давилной площадки ДБВ-21 2,00 × 1,37 × 0,20–2,00 м, суслоприемника 0,90 × 0,90 × 0,52–0,82 м, суслоотводного канала 0,10 × 0,04–0,06 × 0,07–0,09 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,18 × 0,18 × 0,15 м, ямки, вырубленной у восточного борта давилни для установки бревна перпендикулярного рычагу 0,17 × 0,12 × 0,09–0,30 м (рис. 100, 1; 101, 2–3).

Планировка виноделен ДБВ-20 и ДБВ-21, при которой их суслоприемники обращены друг к другу, похожа на взаиморасположение виноделен №№ 2 и 3 под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун (ср.: рис. 100 и 104). На всех четырех винодельнях использована одна система обработки винограда с помощью рычажного пресса, для которого вырубались пазы для рычага и ямки для установки перпендикулярного ему столба. Это может указывать на одновременность сооружения подобных винодельческих комплексов, очевидно, одной группой строителей.

Приблизительно в 35 м к юго-востоку от северной оконечности мыса Кулле-бурун под естественным навесом скалы находятся пять виноделен (КБсзВ-1 – КБсзВ-4, КБсзВ-6) (рис. 81, 3; 102, 1–2).

Они вырублены в небольшом скальном выступе, который вытянут вдоль северо-западного основания мыса и имеет общие размеры 21,00 × 3,00 м. К нему с востока примыкает ровная природная терраса размерами 24,00 × 7,00 м, получившая условное название «верхняя площадка». Она понижается в направлении с северо-запада на юго-восток до 1,00 м и находится ниже уровня скального выступа на 0,25–0,70 м (рис. 102, 1).

Размеры давилной площадки КБсзВ-1 1,95 × 1,25 × 0,35–1,20 м, суслоприемника 1,05 × 1,00 × 0,72–1,20 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,45 × 0,05–0,16 × 0,14 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,16 × 0,14 × 0,12–0,16 м (рис. 103). В северо-восточном борту давилни, на высоте 0,82 м от ее дна, высечен крест размерами 0,12 × 0,07 м. Вероятнее всего, его в 1960-е гг. видел М. Я. Чореф, который зафиксировал свое наблюдение в дневнике полевых исследований (рис. 27) [Днепровский, 2022, с. 62, рис. 4]. Наличие высеченного креста в борту давилни вряд ли стоит считать неким хронологическим указанием на время использования самой виноградавилни и, тем более, связывать его с функционированием монастыря Челтер-Коба, как полагает Н. В. Днепровский [Днепровский, 2022, с. 72]. Этот крест мог быть высечен уже после того, как винодельня оказалась заброшенной. Тем более, что естественный навес под северо-западной оконечностью мыса Кулле-бурун имеет явные следы позднего хозяйственного использования. Например, над пазом для крепления пятки рычага пресса КБсзВ-3 находятся пять проушин («коновязи»), скорее всего, для привязывания домашнего скота. Под западным и юго-западным обрывами мыса Кулле-бурун расположены еще ряд гротов со следами разнообразной хозяйственной деятельности.

Фиксация М. Я. Чорефом крестов рядом с тарапанами округа Сюреньской крепости и Качи-Кальона (рис. 27), безусловно, важна [Днепровский, 2022, с. 72, рис. 14]. Тем не менее, учитывая, что в данном случае мы говорим о многослойных памятниках, жизнь на которых протекала не одно столетие, однозначно интерпретировать и тем более датировать по наличию или отсутствию крестов сами винодельни невозможно. Скальные помещения или защищенные от дождя природные гроты использовались на протяжении длительного времени, приспособиваясь под разные нужды – производственные, хозяйственные или культовые.

Размеры давилной площадки КБсзВ-2 1,86 × 1,15 × 0,18–1,95 м, суслоприемника 0,90 × 0,70 × 0,41 м, суслоотводного канала с «но-

сиком» $0,24 \times 0,07-0,18 \times 0,10$ м, паза для установки пятки рычага пресса $0,16 \times 0,15 \times 0,07$ м, ямки, вырубленной у юго-западного борта давилни, для установки бревна перпендикулярного рычагу $0,10 \times 0,10 \times 0,11-0,16$ м. В центре дна суслоприемника находится ямка размерами $0,42 \times 0,29 \times 0,07$ м (рис. 104; 105, 1). Ширина борта между суслоприемниками КБсзВ-2 и КБсзВ-3 составляет 0,33 м.

Размеры давилной площадки КБсзВ-3 $1,88 \times 1,20 \times 0,20-2,10$ м, суслоприемника $0,90 \times 0,80 \times 0,46-0,70$ м, суслоотводного канала с «носиком» $0,20 \times 0,14-0,15 \times 0,10$ м, паза для установки пятки рычага пресса $0,14 \times 0,14 \times 0,09-0,13$ м, ямки, вырубленной у юго-западного борта давилни, для установки бревна перпендикулярного рычагу $0,13 \times 0,11 \times 0,13-0,16$ м. В центре дна суслоприемника находится ямка диаметром $0,30-0,32$ м и глубиной $0,02-0,05$ м (рис. 104; 105, 2). Как уже говорилось, планировка КБсзВ-2 и КБсзВ-3 похожа на взаимное расположение ДБВ-20 и ДБВ-21.

Размеры давилной площадки КБсзВ-4 $1,75 \times 1,20 \times 0,09-0,72$ м, суслоприемника $1,00 \times 0,95 \times 0,35-1,01$ м, суслоотводного канала $0,21 \times 0,06-0,18$ м, паза для установки пятки рычага пресса $0,14 \times 0,14 \times 0,10$ м, ямки, вырубленной у юго-западного борта давилни, для установки бревна перпендикулярного рычагу $0,10 \times 0,10 \times 0,05$ м (рис. 106). На дне суслоприемника находится ямка размерами $0,19 \times 0,19 \times 0,03-0,06$ м.

Под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун, как и под восточным обрывом мыса Джениче-бурун, расположена винодельня КБсзВ-6, для функционирования которой требовался деревянный ящик (рис. 88, 5–6). Паз для установки пятки бревна-рычага у этой винодельни имеет размеры $0,16 \times 0,14 \times 0,11$ м. Размеры северо-западной подрубки для крепления ящика $0,57 \times 0,20-0,24 \times 0,20-0,31$ м, юго-восточной подрубки – $0,45 \times 0,13-0,16 \times 0,16$ м.

Юго-восточнее КБсзВ-4 скальный выступ, в котором вырублены винодельни №№ 1–4 и 6, завершается. «Верхняя площадка» сужается и резко понижается по направлению к следующей относительно ровной террасе (перепад высоты до 4,00 м), условно названной «нижней площадкой», где расположена пятая винодельня (КБсзВ-5) (рис. 102, 3). «Нижняя площадка» имеет размеры $13,00 \times 6,00$ м. В 3,0 м к юго-востоку от КБсзВ-5 она ограничена мощным каменным завалом, образовавшимся в результате известного землетрясения 1927 г. в Крыму, когда часть северо-западного мыса Кулле-бурун откололась и обрушилась в балку Кизильник [Веймарн, Репников, 1935, с. 122].

Размеры давилной площадки КБсзВ-5 $1,88 \times 1,30 \times 0,08-1,30$ м, суслоприемника $1,10 \times 0,98 \times 0,72-1,28$ м, суслоотводного канала $0,06 \times 0,08 \times 0,09$ м, паза для установки пятки рычага пресса $0,16 \times 0,16 \times 0,10-0,14$ м, ямки, вырубленной у юго-западного борта давилни, для установки бревна перпендикулярного рычагу $0,13 \times 0,09 \times 0,10-0,17$ м (рис. 107). На дне суслоприемника находится ямка размерами $0,28 \times 0,16 \times 0,04$ м. Как в случае с ДБВ-9, в 3,10 м к северо-западу от давилной площадки КБсзВ-5 расположена ниша-вырубка подпрямоугольной формы и размерами $1,90 \times 0,95 \times 1,30$ м, предназначенная, вероятно, для складирования винограда перед его прессованием.

В расположении виноделен под северо-восточным обрывом мыса Кулле-бурун можно выделить две локальные топографические подгруппы (рис. 81, 4). Первая подгруппа состоит из трех виноделен и расположена в 20 м к юго-востоку от северной оконечности мыса. Здесь находится естественная скальная ступень размерами $30,00 \times 4,60$ м. С севера к ней примыкает терраса, которая ниже скального выступа на $1,30-1,50$ м. В северо-восточной части скальная ступень понижается до уровня террасы; именно в этом месте находятся винодельни КБсвВ-1, КБсвВ-6, КБсвВ-7 (рис. 108).

Размеры давилной площадки КБсвВ-1 $2,03 \times 1,50 \times 0,17-0,70$ м, суслоприемника $1,20 \times 1,04 \times 0,85-1,26$ м, суслоотводного канала с «носиком» $0,26 \times 0,09-0,18 \times 0,10-0,13$ м, паза для установки пятки рычага пресса $0,18 \times 0,18 \times 0,12$ м (рис. 109). Предположительно, с конструкцией пресса связана прямоугольная вырубка в центральной части северо-восточного борта, ее размеры $0,44 \times 0,06 \times 0,03-0,08$ м. На дне суслоприемника высечена овальная в плане вырубка размерами $0,36-0,50 \times 0,22 \times 0,12$ м.

КБсвВ-6, как ДБВ-2 и ДБВ-3, не была завершена в процессе сооружения. Оказалась вырубленной только ее давилная площадка размерами $1,60 \times 1,38 \times 0,18-0,60$ м (рис. 110, 1–3). Также был намечен подпрямоугольный контур суслоприемника, который планировалось вырубить у северо-западного борта давилни. На это указывают сохранившиеся борозды от инструмента типа «кирка» на его месте (рис. 108, 2).

К этой топографической подгруппе принадлежит также винодельня № 7 (рис. 110, 4–6), при функционировании которой использовали деревянную давилную площадку, как на винодельнях №№ 22 и 23 под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун и № 6 под северо-западным обрывом мыса

Кулле-бурун. Но есть и отличия от описанных выше виноградодавлен. У КБсвВ-7 отсутствует паз для крепления рычага. Конечно, он мог просто не сохраниться, но не исключено, что его отсутствие указывает на то, что давление винограда здесь производилось только ногами. Для сбора сула был вырублен суслоприемник размерами 0,76 × 0,65 × 0,50–0,70 м. В северо-восточной части его дна находится ямка размерами 0,23 × 0,19 × 0,08 м. Размеры западной подрубки для крепления ящика 0,14 × 0,38 × 0,05 м, восточной – 0,65 × 0,20 × 0,10–0,34 м.

В 130 м к северо-востоку от оконечности мыса Кулле-бурун, в естественном гроте размерами 48,00 × 11,00 м расположены четыре винодельни (КБсвВ-2 – КБсвВ-5), объединенных во вторую локальную топографическую подгруппу (рис. 111). Виноградодавильни вырублены в северо-западной части грота, в небольшом естественном скальном выступе общими размерами 48,00 × 3,00 м (рис. 111, 2–3).

Размеры давилной площадки КБсвВ-2 1,85 × 1,30 × 0,11 м, суслоприемника 0,88 × 0,77 × 0,59–0,76 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,35 × 0,09–0,13 × 0,05–0,08 м, паза для крепления пятки рычага пресса 0,14 × 0,12 × 0,10 м, ямки, в которую вставляли бревно перпендикулярное рычагу 0,12 × 0,11 × 0,14 м (рис. 112, 1–3). Размеры давилной площадки КБсвВ-3 1,66 × 1,04 × 0,06 м, суслоприемника 1,03 × 0,54 × 0,44–0,54 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,40 × 0,06–0,13 м, паза для крепления пятки рычага пресса 0,12 × 0,12 × 0,08 м (рис. 112, 5–6). Параметры давилной площадки КБсвВ-4 1,79 × 1,03 × 0,05 м, суслоприемника 0,80 × 0,75 × 0,47–0,75 м, суслоотводного канала с «носиком» – 0,35 × 0,05–0,10 м, паза для крепления пятки рычага пресса 0,13 × 0,13 м, ямки, в которую вставляли бревно перпендикулярное рычагу 0,10 × 0,10 × 0,18 м (рис. 113, 1–3). Размеры давилной площадки КБсвВ-5 1,77 × 0,97 м, суслоприемника 0,85 × 0,80 × 0,38–0,67 м, паза для крепления пятки рычага пресса 0,16 × 0,16 × 0,04 м, ямки, в которую вставляли бревно перпендикулярное рычагу 0,18 × 0,15 × 0,19 м, длина суслоотводного канала с «носиком» 0,34 м (рис. 113, 5–6).

Таким образом, в округе Сюйренской крепости сейчас известно 38 винодельческих комплексов. Обращает внимание наличие под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун, северо-западным и северо-восточным обрывами мыса Кулле-бурун, как минимум, по одной винодельни особой конструкции, в которой использовались деревянная давилная площадка или ящик со сливом. Типологически близкими сюйренским винодельням являются тарапаны в балке Кая-Арасы, датирован-

ные А. В. Белым второй половиной IX – первой половиной X в. [Белый, 2016, с. 197].

Одинокая винодельня в 2,5–3,0 км к западу от Сюйренской крепости, у южного подножия г. Тарпан-Тепе и в 1,4 км к востоку от с. Красный Мак, была открыта В. Л. Мыцом в 1978 г. (рис. 114, 1) [Мыц, 1978, ил. 122; Даниленко, 1994, с. 133; Мыц, 2015, с. 791]. В 2017 г. эта виноградодавильня была повторно картографирована нами (рис. 11, 9) [Ганцев, 2019в, с. 136]. ТТВ-1 вырублена в юго-западной части скального гребня, который своей продольной осью ориентирован по оси север – юг. Размеры давилной площадки 1,85 × 1,00 × 0,98 м, суслоприемника 0,83 × 0,78 × 0,35–0,58 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,18 × 0,18 × 0,07 м, длина суслоотводного канала 0,20 м (рис. 114, 2–4).

В. Н. Даниленко считал, что эта виноградодавильня вырублена монахами-отшельниками, занимающимися виноградарством и виноделием и не желающими жить с братией из монастыря Челтер-Коба [Даниленко, 1994, с. 134]. Но это совершенно не обязательно. Данными отраслями сельского хозяйства могли заниматься и рядовые крестьяне. Следует в этой связи обратить внимание на группу одиночных виноградодавлен, которые находятся в относительном отдалении от крупных поселенческих структур. Это СкВ-1 (рис. 11, 2), БУВ-1 (рис. 11, 3), БКВ-1, БКВ-2 (?) (рис. 11, 11), МБВ-1 (рис. 11, 23) и, в том числе, ТТВ-1 (рис. 11, 9). Возможно, перед нами примеры производства вина небольшими объемами обычными сельскими жителями для собственных нужд. Винодельни же, открытые на Бакле, Мангупе, Эски-Кермене, в округе Сюйренской крепости, располагаются в границах крепостей или в непосредственной близости от них, что делает вероятным гипотезу о производстве вина здесь под непосредственным контролем со стороны местной администрации.

На о. Крит в XIII–XIV вв., судя по письменным источникам, венецианская администрация строго следила за любыми производимыми крестьянами объемами виноградного сула и облагала их налогами [Γάσπαρης, 2002, σ. 233]. Она строго запрещала продажу вина на месте производства, то есть на винодельне, которую могли соорудить на территории или вблизи виноградника. Было ли также в византийской Таврике, нам не известно. Можно лишь предложить, что виноградники здесь, действительно, располагались на относительно небольшом расстоянии от укрепленных региональных центров, а сбор винограда и производство вина на крупных стационарных винодельнях находились, как правило, под контролем местной администрации.

5.2. Винодельни Мангупского городища и его округи (В. Е. Науменко, В. К. Ганцев)

Впервые о тарапанах Мангупа практически одновременно бегло упоминают А. Н. Попов и А. И. Маркевич [Попов, 1888, с. 124; Маркевич, 1889, с. 112]. В 1912 г. Р. Х. Лепер, по мнению Е. В. Веймарна, расчистил одну виноградодавильню вблизи южного склона Мангупского плато (рис. 115, 1; 116, 1; аббревиатура – МКВ-1), не оставив при этом никаких сведений о своих раскопках в полевой документации [Веймарн, 1960, с. 114; Веймарн, Лобода, Пиоро, Чореф, 1974, с. 134]. К 1954 г. Е. В. Веймарну были известны уже три скальных винодельни на городище – две на эспланаде цитадели, у ее северо-западной куртины (рис. 115, 4–5; 116, 4–5; МКВ-4 и МКВ-5), и в гроте под южным обрывом плато (рис. 115, 6; МКВ-6) [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото №№ 19–22, 24, 25].

В начале 1960-х гг. В. М. Маликовым на южном склоне Мангупского плато были выявлены одичавшие виноградные лозы, предварительно соотнесенные с эпохой средневековья [Маликов, 1968б, с. 9]. На сегодняшний день, о местах расположения виноградников в районе Мангупа мы можем говорить лишь предположительно. Косвенно в пользу гипотезы В. М. Маликова свидетельствуют находки террас с каменными стенами-крепидами на южном склоне Мангупского плато в ходе более поздних разведок Е. В. Веймарна [Веймарн, Лобода, Пиоро, Чореф, 1974, с. 136] и археолого-топографических исследований балки Алмалык-дере в 2020–2021 гг. [Науменко, Набоков, 2022, с. 114–116, рис. 9–10]. Особенно важной является находка каменной гири от пресса в Алмалык-дере (рис. 119, 4) [Науменко, Набоков, 2022, с. 116, рис. 10, 3], которая указывает на функционирование в данном районе округи крепости винодельческого центра. Но в целом открытые на южной периферии Мангупа террасы остаются без точной датировки и интерпретации до проведения на них полноценных археологических раскопок.

Новый этап изучения виноделия городища начинается после создания Мангупской археологической экспедиции в 1967 г. под руководством Е. В. Веймарна. Он отличался обязательными раскопками памятников. В период 1968–1973 гг. исследованы не только все известные прежде скальные виноградодавильни (МКВ-1, МКВ-4, МКВ-5, МКВ-6), но и пять новых – две в районе триангуляционного знака на Мангупском плато (МКВ-2, раскопки 1968 и 1970 гг.; и МКВ-3, 1970 г.) (рис. 115, 2–3; 116, 2–3), на месте так называемой «усадьбы с тарапаном» (МКВ-7;

1972 г.) (рис. 115, 7; 116, 7), винтовой пресс МКВ-11 (1967 г.) внутри расположенного рядом пещерного сооружения (рис. 115, 11; 116, 11) и на территории некрополя церкви св. Константина (МКВ-14; 1973 г.) (рис. 115, 14; 116, 14). К сожалению, результаты раскопок новых винодельческих комплексов почти не введены в научный оборот [Пиоро, 1972, с. 113; Веймарн, Лобода, Пиоро, Чореф, 1974, с. 134, 136, рис. 7; Герцен, 2017, с. 17, 20, 23].

Исследования, хотя и не целенаправленные, винодельческих памятников Мангупской крепости были продолжены А. Г. Герценым (руководитель экспедиции с 1975 г.). В 1993 г. им была раскопана скальная виноградодавильня МКВ-8 на прихрамовом некрополе церкви св. Константина, вблизи МКВ-14 1973 г. (рис. 115, 8; 116, 8) [Герцен, Науменко, Иванова, Смокотина, 2007, с. 238, рис. 2; Науменко, 2022, с. 191–192, рис. 7–8], в 1997 г. – почти полностью срубленная МКВ-9 рядом с октагональным храмом на мысе Тешкли-бурун (рис. 115, 9; 116, 9) [Герцен, Науменко, 2010, с. 238–239, ил. 4, 6], в 2001 г. – еще два комплекса на площади застройки у тыльной стороны северо-западной куртины цитадели: тарапан МКВ-10 внутри здания № 15, погибшего в пожаре 1475 г. (рис. 115, 10; 116, 10), и «винтовой пресс» МКВ-12 рядом со зданием № 19 (рис. 115, 12; 116, 12). А. Г. Герценым впервые предложена интерпретация «Н»-образных в плане вырубков в скале, как оснований для установки станин винтового пресса (МКВ-11 и МКВ-12). Археологический комплекс заполнения МКВ-10, наиболее важный с точки зрения установления даты прекращения использования скальных виноделен городища не позднее первой половины X в., недавно был полностью опубликован [Науменко, 2022, с. 178–179, рис. 14, 1–2; 15–16]. К археологическим находкам из засыпи этой давильни мы еще вернемся.

Начиная с 2016 г. начинается современный этап изучения виноградарства и виноделия Мангупского городища. В этом полевом сезоне были картографированы, расчищены и зафиксированы на уровне современной методики все известные к этому времени скальные виноградодавильни крепости. Это позволило не только конкретизировать данные об их конструкции, типологии и технологическом процессе [Герцен, Науменко, Ганцев, 2019, с. 82; Науменко, Ганцев, 2023, с. 88–91], но и окончательно отказаться от «хазарской» гипотезы происхождения тарапанов, соотнеся появление и функционирование крупных винодельческих комплексов Мангупа с начальным этапом фемного периода его истории, в пределах второй половины IX – первой половины X в. [Герцен, Науменко, 2018, с. 627; Науменко, 2022,

с. 178]. Позднее источниковая база исследований расширилась за счет раскопок еще двух стационарных виноделен – МКВ-13 вблизи «церкви 1968 г.» (раскопки 2019 г.) (рис. 115, 13; 116, 13) [Герцен, Науменко, Душенко и др., 2020, с. 113, рис. 7] и МКВ-15 на месте дворца, полностью доследованной в 2020 г. (рис. 115, 15) [Герцен, Науменко, Душенко и др., 2021, с. 29, рис. 8; Ганцев, 2023б, с. 479–484], и введенных в научный оборот каменных гирь от конструкции прессов [Науменко, Набоков, 2022, с. 116, рис. 10; Ганцев, 2022г, с. 148, рис. 6, 2–4].

Винодельческие комплексы на Мангупе образуют две крупные, хорошо выраженные группы – в верховьях мыса Тешкли-бурун, вблизи его западного склона, обращенного в сторону подъездной дороги и Главных ворот крепости (группа 1: МКВ-4, МКВ-5, МКВ-9, МКВ-10 и МКВ-12) (рис. 115, 4–5, 9–10, 12; 116, 4–5, 9–10, 12), и вдоль юго-восточного склона плато, в направлении ущелья Демир-Капу (укрепление А.ХІХ Главной линии обороны Мангупской крепости), по которому проходит тропа в расположенную к югу Адым-Чокракскую долину (группа 2: МКВ-1, МКВ-2, МКВ-3, МКВ-7, МКВ-8, МКВ-11, МКВ-13, МКВ-14) (рис. 115, 1–3, 7–8, 11, 13–14; 116, 1–3, 7–8, 11, 13–14). Кроме них выделяется еще две топографических группы. Открытая на месте дворца МКВ-15 (третья группа тарапанов на городище), также тяготеет к одной из традиционных дорог в крепость, проходившей по тальвегу балки Гамам-дере (рис. 115, 15). Такое местоположение виноградодавлен представляется не случайным. Оно обусловлено близостью дорожных коммуникаций и, очевидно, обеспечивало быструю доставку винограда к месту его переработки. Четвертая топографическая группа включает в себя винодельни №№ 6 и 16 (рис. 115, 6, 16). Они вырублены в гротах, расположенных у основания южного обрыва Мангупского плато. Это может определенно указывать на место выращивания и созревания винограда, ведь южный склон плато как нельзя лучше подходит для этого.

Описание скальных виноградодавлен Мангупского городища лучше всего начать с восьми виноделен наиболее крупной второй топографической группы.

МКВ-1 находится у юго-восточного склона Мангупского плато, на расстоянии приблизительно 20–30 м к востоку от винтового пресса МКВ-11 внутри скального помещения. Размеры давяльной площадки $2,62 \times 2,14 \times 0,32\text{--}0,44$ м, суслоприемника $1,06 \times 0,98\text{--}1,18 \times 0,76$ м, суслоотводного канала с «носи́ком» $0,62 \times 0,12\text{--}0,28 \times 0,12\text{--}0,18$ м, гнезда для установки балки, к которой крепили рычаг пресса $0,28 \times 0,59 \times 0,27$ м (рис. 117). М. Я. Чорефом

на примере этой винодельни впервые была предложена реконструкция работы рычажного пресса (рис. 118) [Веймарн, 1971, с. 3, рис. 26]. Она полностью соответствует современным представлениям (рис. 119, 1). Такой рычажный пресс использовался с эпохи античности, принцип его работы запечатлен на римской мозаике III в. из Сен-Ромен-ан-Галь (рис. 119, 2) [Jashemski, 2017, p. 136, fig. 4.14В]. На ней двое мужчин перерабатывают виноград с помощью пресса, который приводится в движение руками. Также могли использовать каменные гири (рис. 119, 3–5).

МКВ-2 открыта и исследована Е. В. Веймарном в 1968 и 1970 гг. В материалах отчета об этих раскопках приведены описание и фотографии находок из однослойного заполнения тарапана (фрагменты черепицы с рельефными метками, пифосов, тарной и бытовой керамики, в том числе белоглиняной поливной посуды, оконного стекла и стеклянных сосудов, современных (?) металлических пряжек), из чего сейчас уже невозможно произвести точную хронологическую атрибуцию комплекса [Веймарн, 1969, с. 32–33, табл. 43–44; Веймарн, Лобода, Пироро, Чореф, 1974, с. 134]. Кроме того, в 1970 г. в северо-западной части скальной площадки перед суслоприемником было исследовано погребение, совершенное по обряду вытянутого труположения на спине [Веймарн, 1971, с. 18–19, рис. 31–34, 36], которое связывается с событиями турецкого штурма Мангупа в 1475 г. [Рувев, 2014, с. 255–257; Герцен, 2017, с. 23–24].

Размеры давяльной площадки МКВ-2 $2,05 \times 1,90 \times 0,25\text{--}0,37$ м, площадки с суслоприемником $2,20 \times 2,30 \times 0,3\text{--}0,5$ м, самого суслоприемника $1,30 \times 1,25 \times 0,6$ м, суслоотводного канала с «носи́ком» $0,34 \times 0,08\text{--}0,16 \times 0,15$ м (рис. 120). В северо-восточном углу давяльной площадки находится прямоугольная вырубка глубиной $0,04\text{--}0,12$ м. Возможно, это углубление образовалось в результате разрушения скалы еще во время функционирования винодельни. С целью выравнивания его дна углубление было залито розовой цемянкой. С внутренней стороны суслоприемника вырублены «запечки» под крышку глубиной $0,04$ м и шириной $0,04\text{--}0,05$ м.

Гнездо для установки балки, к которой крепили рычаг пресса, находится в $0,34$ м к юго-западу от юго-западного борта давяльной площадки (рис. 120, 1, 4). Эта углубление имеет размеры $0,55 \times 0,55 \times 0,6$ м. В северо-восточной части дна этой вырубке расположено округлое углубление диаметром $0,3$ м и глубиной $0,06$ м. В северо-восточном борту гнезда фиксируются «U»-образной формы подрубка. Ее параметры и конфигурация близки

параметрам «носика». С внутренней стороны давилни, напротив гнезда, на расстоянии 0,16 м находятся два округлых углубления, вероятно, следы начала вырубki суслоотводного канала. Это наблюдение позволяет предполагать, что первоначально суслоприемник планировалось вырубить на месте этого искусственного углубления, но, по неизвестным причинам, продольная ориентация виноградадавилни была изменена. В юго-западном борту скальной площадки с суслоприемником была также начата вырубка гири для рычажного пресса (?) (рис. 120, 1, 3). Радиус заготовки 0,32 м, в центре грубо сделано сквозное отверстие («проушина») диаметром до 0,08 м.

МКВ-3 расчищена в 1970 г. Е. В. Веймарном (рис. 121, 2), который приводит в своем отчете о раскопках крайне общее описание и отдельные фотографии находок из заполнения винодельческого комплекса (фрагментов черепицы, пифосов, амфор, бытовой посуды, керамического пряслица и стеклянных сосудов), большинство из которых сейчас можно датировать лишь в самых общих пределах раннесредневекового периода в истории городища [Веймарн, 1971, с. 19–20, рис. 27, 5; 28, 7; 30, 4–6; 37, 1; 38–40]. Размеры давилной площадки МКВ-3 2,30 × 2,10–1,30 × 0,3–0,45 м, суслоприемника 1,2–1,45 × 1,1–1,2 × 0,81 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,40 × 0,13 м (рис. 121). К восточному борту суслоприемника примыкает лестница в две ступени (рис. 121, 3). Отметим, что на момент расчистки виноградадавилни в 1970 г. суслоотводной канал сохранялся полностью (рис. 121, 2). В дальнейшем его часть откололась. Одним из первых в результате денудации известняковой скалы откалывается «носик», а затем разрушается сам суслоотводной канал. Это убеждает нас в том, что в большинстве таких случаев в Крыму давилню с суслоприемником соединяли именно каналом, а не желобом.

МКВ-7 находится на расстоянии 18 м к северо-востоку от МКВ-11. Открыта и исследована в 1972 г. Е. В. Веймарном и И. С. Пиоро в ходе раскопок расположенной здесь средневековой усадьбы (рис. 122, 2–3). Авторы работ датировали МКВ-7 VIII–IX вв., но, к сожалению, ни подтвердить, ни уточнить эту хронологию сейчас невозможно, так как среди материалов археологического отчета есть только общее описание находок из заполнения тарапана (завала из мелкого и крупного камня) и отсутствуют их рисунки и фотографии [Веймарн, 1973, с. 32–33]. Размеры давилной площадки МКВ-7 2,62 × 1,91 × 0,43–0,44 м, суслоприемника 2,80 × 1,12 × 0,72 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,32 × 0,11–0,14 м, гнезда для установки балки,

к которой крепили рычаг пресса 0,42 × 0,16 × 0,11–0,14 м (рис. 122, 1, 4).

МКВ-8 открыта в 1993 г. в процессе раскопок участка снаружи апсиды церкви св. Константина (рис. 123, 3). Она хронологически связана с застройкой второй половины IX – начала X в. на площади жилого квартала к северо-западу от храмового комплекса, которая исследовалась в 2003–2004 гг. [Герцен, Иванова, Науменко, 2010, с. 240–295; Науменко, 2022, с. 172–173, рис. 7–8]. После прекращения использования тарапан был снивелирован с помощью каменной забивки (рис. 123, 2), однако, невыразительный археологический материал из заполнения его суслоприемника (фрагменты гончарных неорнаментированных горшков и «причерноморских» амфор класса 24 по ХК-95) не позволяет точно определить, когда это произошло. Еще позднее, очевидно, в период функционирования прихрамового некрополя, внутри давилной площадки было совершено одиночное женское погребение.

Размеры давилной площадки МКВ-8 2,42 × 1,98 × 0,31–0,39 м, суслоприемника 0,68 × 1,62 × 0,84 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,45 × 0,14–0,27 × 0,12–0,21 м, гнезда для установки балки, к которой крепили рычаг пресса 0,18 × 0,28 × 0,27 м (рис. 123, 1, 4). В северо-западной части суслоприемника находится небольшое углубление со следами известкового раствора. В северо-восточном и юго-западном бортах, на высоте 0,58 м от дна, вырублен паз для крышки шириной 0,06 м.

Винтовой пресс № 1 (МКВ-11), расположен в юго-восточной части Мангупского плато, между МКВ-1 и МКВ-7, внутри отдельного скального помещения (подвала наземной постройки) общими размерами 3,20 × 3,80 м и высотой 2,60 м, к которому с юга вела лестница с шестью ступенями (рис. 124, 1–2). Это помещение было расчищено Е. В. Веймарном в 1967 г., который выделил в его истории два строительных периода – первоначально погребальный склеп (?) и в более позднее время производственный комплекс с вырубленными в полу пазами для установки какой-то конструкции [Веймарн, 1968, с. 18–19; Пиоро, 1972, с. 113]. А. Г. Герцен предложил интерпретировать их как основания под деревянную конструкцию винтового пресса.

Компактные прессы, основанные на применении винта, получили распространение в Римской империи с I в. до н.э. [Limbergen, 2016]. Довольно часто они использовались в Палестине для прессования винограда и оливок (рис. 124, 5). Их монтировали внутри небольших помещений, в которых работа рычажного пресса, зависящего от длины рычага, была затруднительной.

На полу скального помещения на Мангупе сохранились вырубки-«постели» под установку станин деревянной конструкции винтового пресса (рис. 124, 2–4). В плане эти подрубки имеют «Н»-образную форму. Размеры южной «постели» 1,60 × 0,22 × 0,11 м, северной 1,90 × 0,20–0,24 × 0,11 м, поперечной 1,04 × 0,26–0,27 × 0,05 м. В потолке помещения, над нижними «постелями», фиксируется четыре небольших вырубки квадратной формы размерами: 1) 0,13 × 0,13 м; 2) 0,12 × 0,12 м; 3) 0,14 × 0,12 м; и 4) 0,17 × 0,13 м.

МКВ-13 расположена в юго-восточной части городища, приблизительно в 30 м к востоку от МКВ-11. Открыта и полностью исследована в 2019 г. в ходе раскопок «церкви 1968 г.» [Герцен, 2018, с. 66–67, рис. 269–277], которая сейчас относится к золотоордынскому периоду в истории Мангупа (конец XIII–XIV вв.) [Науменко, Герцен, Иожица, 2021, с. 266]. Винодельня вырублена за границами более позднего храмового комплекса и его некрополя, на краю уступа, разделяющего две скальные структурные ступени. Вероятно, при сооружении церкви восточный борт давилльной площадки и суслоотводный канал с «носиком» были уничтожены.

Размеры давилльной площадки МКВ-13 2,80 × 2,56 × 0,43 м (реконструируемая длина площадки 3,40 м), суслоприемника – 1,28 × 1,20 × 0,54–0,73 м. В 0,37 м к югу от южного борта давилльной площадки находится гнездо № 1, связанное с конструкцией рычажного пресса, его размеры 0,49 × 0,27 × 0,10–0,20 м (рис. 125). В 0,48 м к северу от края северного борта давилльной располагается второе гнездо размерами 0,30 × 0,21 × 0,15–0,20 м. Расстояние между ними 3,43 м.

Культурный слой времени функционирования МКВ-13 в процессе раскопок выявлен не был. Однако, сохранилась единовременная нивелировочная засыпь суслоприемника винодельни после прекращения ее использования мощностью до 0,70 м (рис. 125, 2). К сожалению, находки из этого археологического комплекса, в основном фрагменты керамики, крайне невыразительны и, по большей части, не поддаются точной атрибуции. Отметим, лишь, что 27 % из них (21 из 78 фрагментов) представлены мелкими обломками стенок «причерноморских» амфор классов 24 или 36 по ХК-95 (20 фрагментов) и высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 (1 фрагмент) [Герцен, 2018, с. 67, табл. № 19]. Из этого, конечно, невозможно сказать что-то определенного о точной датировке засыпки.

МКВ-14 расположена на территории прихрамового некрополя церкви св. Константина, в 9,00 м к востоку от уже описанной МКВ-8. Несмотря на раз-

ные размеры обеих виноделен, отмечаем их общую ориентацию по оси восток – запад, в направлении верховий балки Гамам-дере (рис. 116, 8, 14) [Науменко, 2022, с. 191–192, рис. 7–8]. МКВ-14 открыта в 1973 г. Е. В. Веймарном [Веймарн, 1974, с. 7–11, рис. 5–9], однако, затем ее точное местоположение было надолго забыто. Лишь в 2020 г. удалось точно картографировать, произвести повторную расчистку и фиксацию археологического объекта (рис. 126).

Размеры давилльной площадки МКВ-14 2,30 × 1,80 × 0,31 м, суслоприемника 1,05–1,16 × 0,90–1,04 × 0,45 м, суслоотводного канала с остатками «носика» 0,32 × 0,14 × 0,12 м, гнезда для установки балки, к которой крепили рычаг пресса 0,54 × 0,15–0,22 × 0,25 м. Дно давилльной выровнено, «ноздреватости» скалы замазаны цемянковым раствором (его остатки пятном размерами 0,30 × 0,16 м фиксируются в 0,15 м к югу от северного и в 1,22 м к востоку от западного бортов давилльной площадки). В центре дна суслоприемника находится ямка неправильной формы размерами 0,56 × 0,22–0,37 × 0,10 м. Вдоль южного борта суслоприемника вырублены «заплечики» для крышки шириной до 0,10 м и глубиной до 0,07 м.

Первая топографическая группа виноделен Мангупа включает пять памятников, которые локализируются в верховьях мыса Тешкли-бурун. Винодельни №№ 4 и 5, расположенные на эспланаде северо-западной куртины Мангупской цитадели, следует воспринимать как единый производственный комплекс (рис. 127). Местоположение МКВ-4 было известно Е. В. Веймарну уже к 1954 г. [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото №№ 24–25], но раскопки на памятнике удалось провести только в 1970 г. К сожалению, многочисленный археологический материал из заполнения МКВ-4 не удалось стратифицировать. Материалы отчета свидетельствуют, скорее, о его разновременности [Веймарн, 1971, с. 20–21].

Размеры давилльной площадки МКВ-4 3,08 × 2,05 × 0,30–0,36 м, площадки с суслоприемником 2,94 × 3,14 × 0,35–0,57 м, суслоприемника 1,6 × 1,5 × 0,70 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,50 × 0,08–0,18 м (рис. 127, 1; 128, 1). Одно из гнезд, связанное с конструкцией рычажного пресса, находится в 0,42 м к северо-востоку от давилльной площадки и имеет размеры 0,42 × 0,22 × 0,29 м. Второе гнездо находится в 0,41 м к юго-западу от давилльной, его размеры 0,50 × 0,24 × 0,24 м. Расстояние между ними 2,84 м. Возможно, с конструкцией пресса связана также вырубка в южном борту давилльной, имеющая неправильную форму и общие размеры 0,50 × 0,34 × 0,24 м. При этом гнезда для установки балок рычажного пресса пересекают водоотводные

желоба. Эта особенность прослеживается на трех винодельнях региона – ЧКВ-1, МКВ-2, МКВ-5 (ср.: рис. 20, 1; 120 и 127).

Предположительно, во время функционирования виноградодавильни в ее северо-восточной части возникла трещина. С целью дальнейшей эксплуатации тарапана в северо-восточном и юго-западном бортах и по дну вырубili паз шириной 0,12 м и длиной 2,12 м. Он предназначался для крепления деревянной доски, что привело к уменьшению длины рабочей поверхности площадки до 2,73 м. Использование деревянных досок в конструкциях скальных давлений вполне вероятно. Их применяли, например, на качи-кальонских винодельнях №№ 14 и 17 для наращивания высоты бортов.

Размеры давяльной площадки МКВ-5 2,12 × 1,84 × 0,32–0,35 м, суслоотводного канала 0,34 × 0,20 м (рис. 127, 1; 128, 2). Первое гнездо, связанное с конструкцией рычажного пресса, находится в 0,56 м к северу от давяльной, его размеры 0,22 × 0,40 × 0,31 м. Второе гнездо располагается в 0,78 м к югу от площадки, его размеры 0,16 × 0,21 × 0,22 м. Суслоприемник не сохранился. Довольно часто, если винодельни вырубали у края скальной ступени, происходила частичная или полная утрата этого конструктивного элемента. Полностью утрачен, например, суслоприемник у ЧКВ-1, КЧКВ-23, НЮБВ-2, ББВ-5, на половину или даже больше – у КЧКВ-8, КЧКВ-25, КЧКВ-31, ДБВ-8, ДБВ-15, БКВ-1, ББВ-1.

МКВ-9 открыта в 1997 г. в ходе раскопок ортогонального храма в центральной части жилой застройки у тыльной стороны цитадели на мысе Тешкли-бурун (рис. 129, 1–2) [Герцен, 1998, с. 10]. Исследования хорошо показали масштаб перепланировочных работ при строительстве княжеской капеллы Мангупского городища в 20–30-е гг. XV в., в результате которых уже давно заброшенный к этому времени тарапан был почти полностью срублен [Герцен, Науменко, 2010, с. 238–239, ил. 4, 6]. От винодельни сейчас сохранился только суслоприемник размерами 1,1 × 0,8 × 0,4 м (рис. 129, 2–4).

МКВ-10 исследована в 2001 г. в ходе изучения жилой застройки у тыльной стороны цитадели на мысе Тешкли-бурун, при раскопках здания № 15, полностью перекрывшего его (рис. 129, 1). При этом южная стена постройки (кладка № 133) прошла через давяльную площадку винодельни, которая к этому времени была уже давно засыпана (рис. 129, 5–7) [Герцен, 2002, с. 11, рис. 56, 62–66]. Размеры давяльной площадки 2,40 × 1,60 × 0,28–0,34 м, суслоприемника 1,20 × 1,20 × 0,70–0,80 м, суслоотводного канала с остатками «носика» 0,32 × 0,15 × 0,15 м.

С внутренней стороны, по краю суслоприемника, вырублены «запечки» для крышки шириной 0,10–0,22 м и глубиной 0,05 м.

Винтовой пресс № 2 (МКВ-12) открыт в ходе раскопок жилой застройки Мангупской цитадели в 2001 г., на площади квадрата М (раскоп XII), в непосредственной близости от обрыва мыса Тешкли-бурун (рис. 129, 1) [Герцен, 2002, с. 13, рис. 85–86, 88]. На поверхности скалы сохранились вырубленные «постели» под установку станин деревянной конструкции от винтового пресса (рис. 129, 8–10). В плане они также имеют «Н»-образную форму, как и у МКВ-11, только в данном случае вырубili две поперечных постели. Четыре пересекающиеся под прямым углом «постели» имеют ширину 0,20 м и глубину 0,05–0,10 м. Продольные «постели» выступают на 0,45–0,60 м, завершаются квадратными вырубками под деревянные опоры глубиной до 0,10 м.

Как уже отмечалось, третья топографическая группа тарапанов состоит из одной винодельни (МКВ-15), открытой в ходе раскопок на эспланаде Мангупского княжеского дворца 1425–1475 гг. в центральной части городища (рис. 130, 1). В 2017 г. была исследована ее давяльная площадка [Герцен, 2018, с. 47], в 2020 г. – суслоприемник [Герцен, 2021, с. 45–47, рис. 171–177; Ганцев, 2023б, с. 479–480]. Памятник надежно соотнесен с застройкой фемного периода на месте резиденции правителей княжества Феодоро [Науменко, 2022, с. 174–177, рис. 9].

Сохранность тарапана оставляет желать лучшего ввиду его использования в XIV в. в качестве пониженного скального пола расположенной здесь наземной постройки. Еще позднее, в начале XV в., это здание было полностью разобрано при строительстве оборонительной башни дворца (помещение А) (рис. 130, 3). Все это в целом привело к значительной срубленности виноградодавильни: не сохранились его северный борт и канал для слива виноградного суслу; сильно пострадали, вероятно, и остальные борта давяльной площадки. К тому же вдоль последних фиксируются многочисленные позднейшие скальные подрубки, не имеющие отношения к истории памятника и затрудняющие реконструкцию его общих размеров и композиции (рис. 130, 2–5). Предполагаемые размеры давяльной площадки МКВ-15 2,30 × 2,70 × 0,07–0,40 м. Параметры суслоприемника 1,10 × 0,75 × 0,45–0,50 м, в его центре находится ямка размерами 0,30 × 0,30 × 0,04 м.

Несмотря на то, что в процессе раскопок были выявлены ряд археологических комплексов, относящиеся, по крайней мере, к финальному этапу функционирования МКВ-15 (3-й (нижний) слой заполнения давяльной площадки) или ко времени

ее засыпи (заполнение суслоприемника)), из-за фрагментарности и невыразительности археологического материала получить точную дату сооружения и использования памятника не удалось. Отметим лишь, что от 40 до 60% находок в указанных комплексах надежно относится к фемному периоду истории городища. Среди них, как обычно, преобладают «причерноморские» амфоры классов 24 и 36 по ХК-95 [Герцен, 2021, с. 46, табл. № 16]. Отсутствие высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 не является в данном случае показательным, так как их фрагменты регулярно встречались в более верхних горизонтах заполнения тарапана.

Выше было указано, что четвертая топографическая группа состоит из виноделен №№ 6 и 16 (рис. 115, 6, 16). МКВ-6 открыта в 1954 г. Е. В. Веймарном [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото №№ 19–22] и повторно осмотрена им в 1969 г. [Веймарн, 1970, с. 17]. В литературе известен схематичный план комплекса [Веймарн, Лобода, Пиоро, Чореф, 1974, с. 137, рис. 7] (рис. 131, 1), но его полные обмеры и фотофиксацию удалось выполнить только в 2016 г. (рис. 131, 2–6). Размеры давяльной площадки виноградодавильни 2,18 × 0,87 × 0,26–0,35 м, суслоприемника 1,00 × 0,55 × 0,22 м, канала, соединяющего давяльню и суслоприемник 0,20 × 1,15–0,17 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,12 × 0,18 × 0,10 м. Восточный борт суслоприемника в южной части пробивает канал размерами 0,42 × 0,12 м. Подобных случаев на других винодельческих памятниках Юго-Западного Крыма нам не известно. В связи с этим можно предположить, что этот канал был вырублен после того, как винодельня прекратила свое функционирование.

В 2023 г. монахами Мангупского Благовещенского мужского монастыря при очистке центрального грота на втором уровне Южного пещерного монастыря от скальной отслойки и грунта в восточной части грота была открыта винодельня. При картографировании в 2024 г. ей была присвоена аббревиатура МКВ-16 (рис. 131, 7–9). Размеры давяльной площадки 1,28 × 0,63–0,90 × 0,22 м, суслоотводного канала 0,07 × 0,03 м, «носики» 0,17 × 0,12 м. Параметры суслоприемника по верху 0,66 × 0,44 м, по дну 0,75 × 0,51 м, глубина 0,37 м. В 0,08 м к северо-востоку от борта давяльни находится вырубка, предназначенная для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса. Размеры этой вырубki 0,21 × 0,16 × 0,06 м. В 0,57 м к юго-западу от борта давяльни располагается вторая вырубка, в которую монтировали бревно, перпендикулярное рычагу. Ее диаметр 0,40 м, глубина 0,16 м. Исходя из наших современных представлений о датировке винодель-

ческих комплексов на Мангупе, следует полагать, что строительство и использование МКВ-16 способствует функционированию Южного монастыря в XV в. [Герцен, Могаричев, 1996, с. 39–41].

МКВ-6 и МКВ-16 отличаются своим местоположением и размерами от других однотипных стационарных виноградодавилен Мангупского городища, хотя и рассматривать их в качестве примера винодельческих комплексов иной исторической эпохи тоже вряд ли возможно. Не исключено, что в данном случае речь идет о производственных комплексах, сооруженных для переработки каких-то излишков винограда и функционировавших непродолжительное время.

Таким образом, на Мангупе всего известно 16 виноградодавилен. Практически все они сосредоточены на открытой местности, в наиболее возвышенной (восточной) части Мангупского плато, где дневной поверхностью являлась сильно каррированная скала, слабо покрытая грунтом и удобная для обработки. В составе первой и второй топографических групп мангупских тарапанов присутствует по одному винтовому прессу. По всей видимости, они использовались для окончательного отжима сока из винограда, после его прессования механическим способом.

Сотрудниками Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР М. Я. Чорефом и А. Г. Герценым в 1970 г. в юго-восточной части горного массива Баллы-Коба, ограничивающего с запада балку Юхари-Каралез, была обнаружена скальная виноградодавильня (БКВ-1), вырубленная в западной части скального останца (рис. 132, 2) [Научно-исследовательские работы..., 1994, с. 63]. В полевых материалах экспедиции за 1970 г. сохранился схематический чертеж этой виноградодавильни, предложена реконструкция работы рычажного пресса (рис. 132, 1). Вероятнее всего, схема и реконструкция сделаны М. Я. Чорефом, который проделал подобную работу для МКВ-1 (рис. 118) [Веймарн, 1971, с. 3, рис. 26]. В 2017 г. нами эта винодельня была повторно обнаружена и изучена [Ганцев, 2019, с. 135].

Размеры давяльной площадки БКВ-1 1,50 × 1,00–1,05 × 0,26–0,50 м, суслоприемника 1,00 × 0,70 × 0,60 м, суслоотводного канала 0,40 × 0,14 м (рис. 132, 3–4). Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в северо-восточном борту давяльни. В сечении он имеет форму «ласточкиного хвоста», что сближает его по форме с аналогичным пазом у эски-керменской винодельни № 2 и качи-кальонской № 30. Этот паз имеет размеры 0,20–0,41 × 0,10–0,20 × 0,20–0,25 м.

Также в ходе разведки 2017 г. в 271 м к северо-востоку от БКВ-1 зафиксирован ряд вырубok, кото-

рые предварительно интерпретированы как остатки сильно разрушенной виноградодавильни (БКВ-2 (?)) (рис. 133). Центральная вырубка – давальная площадка, имеет прямоугольную форму общими размерами 2,20 × 1,60 × 0,10 м. Длина суслоотводного канала могла достигать 0,14 м. Суслоприемник затянут грунтом, его размеры по верху 1,20 × 1,00 м. Для установки бревна, к которому крепили рычаг прессы, могли использовать естественное (?) углубление у юго-восточного борта давальни, его размеры 0,80 × 0,45 × 0,30 м.

5.3. Винодельни Эски-Кермена и его округи

В пределах крепости Эски-Кермен находится пять достоверно известных виноградодавилен (рис. 134). Н. Л. Эрнсту принадлежит первое упоминание в литературе о скальной винодельне, расположенной в границах этого «пещерного города» (далее по тексту – ЭКВ-5). Она вырублена в северо-западной части так называемой «церкви Успения» (рис. 134, 5), других подобных комплексов исследователь на городище еще не знал [Эрнст, 1929, с. 29]. Церковь Успения (или «пещерный храм с цистерной и тарапаном») была расчищена еще в 1928 г. Н. И. Репниковым [Репников, 1932, с. 110–111]. Материалы этих работ, в том числе описание винодельни, опубликованы в 1932 г. [Репников, 1932, с. 107–212]. В этой же статье Н. И. Репников вскользь упоминает об еще одном «тарапане» у западной стены пещеры, которая расположена напротив так называемого «Судилища» [Репников, 1932, с. 127; Репников, без даты (а), с. 123] (рис. 134, 6; ЭКВ-6 (?)). В неопубликованной работе «К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время» он предложил датировку для этой пещеры в пределах XII–XIII вв. [Репников, без даты (б), с. 27]. К сожалению, план или фотографии этого «тарапана» не изданы, что затрудняет его однозначную интерпретацию, как виноградодавильни.

Винодельня № 4 открыта в 1936 г. в ходе раскопок жилых усадеб III–VI у восточного края плато (рис. 134, 4; 135) [Репников, без даты (а), с. 141; Веймарн, 1982, с. 74]. Размеры давальной площадки ЭКВ-4 2,12 × 2,12 м, суслоотводного канала 0,28 × 0,07 м, суслоприемника 1,10 × 0,8 × 0,70 м [Айбабин, 2010, с. 216–217]. Н. И. Репников предлагал датировать ее XII–XIII вв. [Репников, без даты (б), л. 28]. Можно предположить, что материалы, полученные при зачистке давальни [Репников, без даты (б), л. 28], относятся к финальному этапу

жизни на Эски-Кермене и не связаны со временем функционирования самой винодельни. Позже ЭКВ-4 была повторно осмотрена Е. В. Веймарном (рис. 135, 3–4) [Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото №№ 30–31].

После работ 1930-х гг. длительный период времени виноградодавильни Эски-Кермена не привлекали внимания исследователей. Только в начале XXI в. А. И. Айбабиным к востоку от главной улицы городища были открыты еще три винодельни ЭКВ-1 – ЭКВ-3 (рис. 134, 1–3) [Айбабин, 2010, с. 215–216]. Изучение винодельческих комплексов в это время не носило целенаправленного характера. Они были раскопаны на месте жилого квартала, погибшего в конце XIII в. [Айбабин, 2010, с. 215–216, рис. 3; Айбабин, 2018, с. 278–279, 283]. К вопросу их датировки мы еще вернемся позднее. Здесь же отметим их основные конструктивные элементы.

ЭКВ-1 была практически полностью срублена при возведении на месте усадьбы III христианской часовни [Айбабин, 2018, рис. 278, рис. 3, 4]. От нее сохранился суслоприемник размерами 0,85 × 0,75 × 0,30–0,52 м и суслоотводной желоб длиной 0,36 м и шириной 0,06 м (рис. 136).

ЭКВ-2 сохранилась гораздо лучше. Ее давальная площадка была перекрыта плитой-основанием северо-восточного угла часовни (рис. 136, 2), на дне совершенно захоронение женщины с младенцем [Айбабин, 2018, рис. 278–279, рис. 12–15]. Размеры давальной площадки ЭКВ-2 1,94 × 1,00 × 0,40 м, суслоприемника 0,78 × 0,55 × 0,26 м (рис. 137, 1–2). В южном борту, на высоте 0,14 м от уровня дна давальни, вырублен паз для крепления пятки рычага прессы (рис. 137, 1, IV). В сечении он имеет форму «ласточкиного хвоста» размерами 0,18 × 0,11–0,22 × 0,15 м. Форма этого паза сближает давальню с описанными выше БКВ-1 и КЧКВ-30.

Третья винодельня (ЭКВ-3) вырублена в полу усадьбы I [Айбабин, 2010, с. 216, рис. 3, 8; 2024а, с. 22; 2024б, с. 141]. Размеры давальной площадки 2,10 × 1,40 × 0,25–0,60 м, суслоприемника 0,70 × 0,84 × 0,64 м, диаметр суслоотводного канала 0,17 м (рис. 137, 3–4). В восточном борту располагается паз для установки пятки рычага прессы. На дне суслоприемника находится округлая ямка (рис. 137, 3).

Размеры давальной площадки ЭКВ-5, вырубленной в храме Успения, 1,53 × 1,05 × 0,10–0,17 м, суслоприемника 0,65 × 0,50 × 0,20 м, паза для крепления пятки рычага 0,49 × 0,10 × 0,10 м (рис. 134, 5; 138). Этот паз имеет вытянутую прямоугольную форму, которая встречается и на других подобных объектах, например, у СКВ-1 и КЧКВ-34 (ср.: рис. 19, 3; 69, 2 и 138).

Относительно хронологии и функционального назначения храма Успения на разных этапах его существования существует обширная историография, которая изложена в работах С. В. Харитонова [2004, с. 56–57] и Н. В. Днепровского [2012, с. 125–131]. Мы не ставили перед собой задачу окончательного разрешения дискуссионного вопроса датировки данного археологического комплекса. Тем не менее, попробуем суммировать и кратко изложить здесь основные варианты его периодизации:

Н. И. Репников считал, что первоначально на месте будущего помещения с поверхности плато вырубил цистерну. После разрушения оборонительных стен городища с верхней площадки к основанию стены, то есть на нижнюю площадку, соорудили лестницу. Тогда же начали вырубать пещеру, не подозревая о засыпанной цистерне в толще скалы. После того, как храм пришел в запустение, пещеру расширили в юго-западном направлении и вырубил тарапан. На основании датировки росписи храма исследователь относил сооружение и функционирование винодельни № 5 к концу XII–XIII в. [Репников, 1932, с. 111–112; без даты (а), с. 127–129].

О. И. Домбровский не согласился с версией Н. И. Репникова. Вначале, по его мнению, в скале вырубил цистерну (зерновую яму), затем – помещение хозяйственного назначения с виноградодавильней. Только после этого искусственная пещера была переоборудована под храм, роспись которого датируется рубежом XIII–XIV вв. [Домбровский, 1966, с. 43–44, 49].

Ю. М. Могаричев также полагал, что сначала вырубил цистерну, а храм соорудил в XIV в. После запустения городища «один из жителей деревни Черкес-кермен» или последние обитатели Эски-Кермена переоборудовали храм в хозяйственное помещение с тарапаном [Могаричев, 1997, с. 47–49, рис. 184–189].

М. К. Гайдуков, Э.Н. Карнаушенко и А. В. Джанов в целом придерживались точки зрения Н. И. Репникова, но с некоторыми дополнениями. Они предположили, что у первоначального храма был тамбур и деревянный балкон. После их обрушения помещение расширили в юго-западном направлении, вырубив винодельню, которая функционировала одновременно с церковью. Роспись, по их мнению, датируется второй половиной XII – первой половиной XIII вв. [Гайдуков, Карнаушенко, Джанов, 2002, с. 116–117, 124].

Таким образом, все исследователи памятника едины во мнении в двух позициях: о том, что на месте храма первоначально была сооружена цистерна (зерновая яма), и более поздней датировке стено-

вой росписи: XII–XIII вв. (Н. И. Репников, М. К. Гайдуков и др.), XIII–XIV вв. (О. И. Домбровский) или XIV в. (Ю. М. Могаричев).

Скальную виноградодавильню, которую вырубил внутри скального помещения, можно датировать, исходя из современных представлений о хронологии подобных объектов в Таврике, в пределах IX–X вв. В связи с этим относительная периодизация всех архитектурных компонентов рассматриваемого помещения может выглядеть следующим образом. Вначале на данном участке городища вырубил зерновую яму. После того, как оборонительные стены городища были разобраны (засыпаны?) [Айбабин, 2010, с. 214, 217–218], вырубается скальное помещение, в котором в IX–X вв. функционирует винодельня. Позднее, вероятнее всего, ближе к концу XII – началу XIII в., сооружение перестраивается в храм, стены в северной и северо-восточной части которого покрываются фресковой росписью. В этом убеждает датировка нескольких предметов XII–XIII вв., обнаруженных Н. И. Репниковым в вырубленной рядом с храмом усыпальнице [Репников, 1932, с. 112]. Подобная последовательность прослежена также Т. Ю. Яшаевой на мысе Виноградном, где первоначальная искусственная пещера с винодельней была позднее переоборудована под храмовый комплекс [Яшаева, 2012, с. 149].

Крайне оригинальная версия назначения тарапана в храме Успения была предложена недавно Н. В. Днепровским. Он считает, что на памятнике открыта не виноградодавильня, а «каскадный водосборник» для святого источника [Днепровский, 2012, с. 139–145]. С такими выводами согласиться трудно. Трещина, пересекающая давильню и суслоприемник, могла появиться в любое время после прекращения использования винодельни по своему прямому назначению. Тем более, что эта трещина продолжается и за пределами суслоприемника. Аналогии подобных «каскадных водосборников», сильно напоминающих стандартные винодельни Юго-Западного Крыма, Н. В. Днепровский не приводит. Рассматриваемый суслоприемник, действительно, не предназначался для установки сосуда, как правильно отметил Н. В. Днепровский, в связи с тем, что сусло из него, как и из других виноделен, вычерпывали. Углубить борт давильни в толщу скалы могли с целью увеличения длины, необходимой для устройства рычага пресса. Ничего нет удивительного в перекрытии суслоприемника крышкой, «заплечики» для которой, например, фиксируются у СкВ-1, КзКВ-1, КчКВ-2, МКВ-8. Исходя из предполагаемой датировки винодельни и фресковой росписи, перед нами разновременные

объекты. Поэтому функционирование тарапана не могло повредить стенописи храма.

Таким образом, на сегодняшний день, на Эски-Кермене известны пять надежных примеров скальных виноделен. Еще одна, предположительно, располагается в районе «Судилица» (рис. 134, 6 (?)). Обращает внимание их близость к главным дорожным коммуникациям городища, по которым виноград доставлялся на поверхность горного плато. ЭКВ-1 – ЭКВ-3 и ЭКВ-5 находятся с восточной стороны главной продольной улицы, начинающейся у главных городских ворот и завершающейся у северной калитки (рис. 134, 1–3, 5) [Хайрединова, 2022а, с. 87]. Расположенная у восточного края городища ЭКВ-4, вероятно, связана с пешеходной тропой, ведущей с плато в направлении его юго-восточного склона (рис. 134, 4) [Хайрединова, 2022б, с. 528].

В заключении отметим, что Ю. М. Могаричев в полуовальной вырубке с желобами, вырубленными в западной части пола у входа в «пещерный храм у городских ворот», также усмотрел остатки тарапана [Могаричев, 1997, с. 42, рис. 167]. Н. И. Репников интерпретировал эту вырубку иначе, как приемник для стока воды за пределы храма, которая могла попадать в помещение сверху [Репников, 1932, с. 119–120, рис. 10]. Трубообразный сток, вырубленный под порогом входа в храм [Хайрединова, 2022а, с. 97, ил. 7], был соединен с городским желобом. Это обстоятельство делает невозможным использование вырубки с желобами в качестве виноградадавильни.

Четыре давильни для винограда были открыты Н. И. Репниковым, Е. В. Веймарном и Н. П. Бабенчиковым в 1930-е гг. в балках, окружающих Эски-Кермен: одна в северной оконечности балки Джурла под западным обрывом плато (БДВ-1) (рис. 140, 4); еще две – в южной части долины Джан-Казы на склоне горного массива Зангурма-Баир (рис. 2, 4–5; 3, 13) [Репников, без даты (а), с. 84; без даты (б), л. 28; Бабенчиков, без даты, л. 3–5; Веймарн, 1960, с. 114]. Во время разведок 2017 г. нам удалось локализовать только винодельни, расположенные на юго-западном склоне горного массива Зангурма-Баир (ДКВ-1 и ДКВ-2) (рис. 139, 1) [Ганцев, 2019в, с. 136].

ДКВ-1 и ДКВ-2 вырублены в южной части вершины крупного скального останца (рис. 139, 2). Размеры давильной площадки ДКВ-1 1,40 × 1,40 × 0,08 м, суслоприемника 0,83 × 0,83 × 0,35 м (рис. 139, 2–3). Для установки столба, к которому крепили рычаг пресса, могли использовать естественное углубление (?), расположенное у южного борта давильни

размерами 0,44 × 0,54 × 0,35 м. В северо-восточной части площадки находится ямка диаметром 0,25 м и глубиной 0,35 м, связанная с конструкцией рычажного пресса ДКВ-2. Размеры давильной площадки ДКВ-2 2,15 × 2,00 × 0,22–0,30 м, суслоотводного желоба 0,35 × 0,15 м, суслоприемника 1,05 × 0,70 × 1,03 м (рис. 139, 2–3). Гнездо для крепления конструкции рычажного пресса находится в восточной части давильни, в 1,10 м к югу от ее восточного угла. Оно пробивает восточный борт и дно площадки и имеет размеры 0,33 × 0,17 × 0,07–0,30 м. С конструкцией пресса связана вырубка, которая находится в северо-восточной части давильни ДКВ-1; в нее могли установить бревно перпендикулярное рычагу. Учитывая это, можно предположить, что ДКВ-1 и ДКВ-2 являются разновременными объектами, так как подрубка, связанная с конструкцией пресса у ДКВ-2, вырублена в дне давильной площадки ДКВ-1, то есть после того, как она прекратила функционировать. Другая возможная версия: мог быть использован длинный рычаг, при котором прессование осуществлялось одновременно на двух площадках. Также возможен третий вариант, о котором будет сказано ниже.

Одна винодельня известна с 1930-х гг. в центральной части балки Пхей-Елга (ПЕВ-1) (рис. 140, 1) [Репников, без даты (а), с. 83–84; Бабенчиков, без даты, л. 5; Веймарн, 1960, с. 114]. Дополнительно она была обследована Е. В. Веймарном в 1954 г. (рис. 140, 2) [Контрольный фотоальбом № 1. 1954. Фото № 26]. Размеры давильной площадки 0,9 × 1,2 м. Судя по плану, составленного Н. П. Бабенчиковым, рядом с суслоприемником ПЕВ-1 находилась выровненная площадка (рис. 140, 3), которые, например, зафиксированы между ДБВ-9 и ДБВ-10, рядом с КБсЗВ-5 и др. К сожалению, локализовать ее в 2017 г. нам не удалось. Ныне эта винодельня погребена под слоем бракованных известняковых блоков, который сформировался в процессе деятельности сейчас уже не существующего каменного карьера. Это подтверждает Акт осмотра памятников в балке Пхей-Елга, составленный 15.10.1985 г. и подписанный заведующим отделом культуры Бахчисарайского райисполкома Л. И. Макаровой, директором Бахчисарайского историко-архитектурного музея В. Д. Касьяненко, заведующим археологическим отделом И. И. Лободой и др. [Акт осмотра памятника..., 1985, л. 1].

Обращает на себя внимание расположение у ПЕВ-1, БДВ-1, ДКВ-1 и ДКВ-2 (рис. 139–140) опорного гнезда, связанного с конструкцией рычажного пресса. Оно вырублено в дне давильной площадки, рядом с ее продольным бортом. Подобная

конструкция на других памятниках в Юго-Западной Таврике не зафиксирована. Это может указывать на региональную специфику мастеров, вырубивших тарапаны в округе Эски-Крмена.

В 1935 г. В. П. Бабенчиковым была открыта виноградодавильня на втором ярусе пещерного монастыря Чилтер-Мармара (ЧМВ-1) (рис. 141, 1–3) [Веймарн, 1960, с. 113; Репников, без даты (б), л. 29; Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото № 45]. Повторно расчищена в 1970-е гг. С. А. Беляевым (рис. 141, 4) [Беляев, Бушенков, 1986, с. 186, 315, рис. 6]. Винодельня вырублена в северо-западной части обширного искусственного скального помещения. Визуально близка винодельне № 5 на Эски-Крмене.

В отношении хронологии монастыря Чилтер-Мармара в историографии сложились две основные точки зрения. Первая была предложена Е. В. Веймарном и М. Я. Чорефом, которые датировали его VIII–IX вв. [Веймарн, Чореф, 1978, с. 144]. Их поддержали С. А. Беляев и В. А. Бушенков [Беляев, Бушенков, 1986, с. 181]. Дополнительным

аргументом для них, по всей видимости, послужил подъемный материал, собранный на склоне под монастырем [Беляев, Бушенков, 1986, с. 187]. Ю. М. Могаричев, на основании анализа архитектурных особенностей памятника и хронологии многочисленного археологического материала, предположил, что монастырь Чилтер-Мармара функционировал с XII–XIII вв. до конца XV в. [Могаричев, 1997, с. 33–34]. При этом он не исключал варианта и более раннего использования скальных помещений культового комплекса [Могаричев, 1997, с. 34]. Нужно сказать, что эта гипотеза ранее всего была озвучена еще В. П. Бабенчиковым, который также считал, что виноградодавильня Чилтер-Мармары предшествовала возникновению монастыря [Веймарн, Чореф, 1978, с. 146–147].

По нашему мнению, ЧМВ-1 следует соотносить с поселенческой структурой, предшествовавшей возведению на ее месте монастыря и, таким образом, датировать ее, как и другие скальные винодельческие комплексы Юго-Западного Крыма, второй половиной IX – первой половиной X в.





ГЛАВА 6

ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ НА ГЕРАКЛЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ

6.1. Винодельни юго-западной части Гераклейского полуострова

В юго-западной части Гераклейского полуострова сейчас известны восемь виноградодавилен средневекового времени (рис. 3, 17–19). Одна из них – МВВ-1, раскопана Т. Ю. Яшаевой в 2010 г. Она вырублена в южной части пещерного храма, открытого у мыса Виноградный (рис. 11, 17; 142) [Яшаева, 2011, с. 388; 2012, с. 146, 149]. На основании керамики, собранной на полу и в ямах под пифосы, Т. Ю. Яшаева предположила, что винодельческий комплекс был заброшен во второй половине IX–X в. [Яшаева, 2011, с. 388]. На месте тарапана впоследствии функционировал христианский храм. Дно давилни стало его полом и было покрыто цемянковым раствором. Хотя последнее наблюдение могло быть связанным и с работой самой винодельни. Например, остатки цемянки зафиксированы на поверхности давилной площадки МКВ-2. Наличие лишь предварительной и краткой публикации материалов раскопок не позволяет считать предложенную дату прекращения работы винодельни достаточно аргументированной. Возможно, что она использовалась и позднее, вплоть до конца X в.

Обращает внимание относительная периодизация культового комплекса на м. Виноградный. Только после того, как винодельня оказалась заброшенной, искусственную пещеру, в которой она была

вырублена, переоборудовали под церковь [Яшаева, 2012, с. 149]. В этом смысле напрашиваются аналогии и с рядом других скальных храмовых комплексов Юго-Западного Крыма, на месте которых ранее функционировали винодельческие комплексы – с монастырем Чилтер-Мармара [Веймарн, Чореф, 1978, с. 146–147] или храмом Успения на Эски-Кермене [Репников, 1932, с. 111–112].

Г. М. Николаенко, М. В. Ступко и А. Ю. Аржановым в 2017–2018 гг. исследованы две винодельни в Нижне-Юхариной балке (НЮБВ-1 – НЮБВ-2) (рис. 11, 18) и еще пять в балке Бермана (ББВ-1 – ББВ-5) (рис. 11, 19) [Аржанов, 2019, с. 40–43; 2020, с. 108–109, рис. 1].

Винодельни №№ 1 и 2 в Нижне-Юхариной балке³⁵ вырублены в одной из верхних террас ее северного склона, на территории античного земельного надела № 268 [Аржанов, 2019, с. 40–41; 2020, с. 109]. Размеры давилной площадки НЮБВ-1 2,00 × 1,88 × 0,05–1,48 м, суслоприемника 1,10 × 1,20 × 0,20 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,25 × 0,50 × 0,15–0,25 м (рис. 143, 1–2). Размеры давилной площадки НЮБВ-2 1,60 × 1,82 × 0,37–0,64 м, ширина паза для установки пятки рычага пресса 0,25 м, глубина 0,15 м (рис. 143, 3–4). Суслоотводной канал и суслоприемник винодельни не сохранились. При зачистке этих

³⁵ Винодельни №№ 2 и 3 по А. Ю. Аржанову, соответственно.

виноградодавлен и на месте расположенного рядом средневекового поселения обнаружен немногочисленный и маловыразительный археологический материал, но в нем присутствует керамика VIII – первой половины XI вв. [Аржанов, 2020, с. 109, 114].

Три виноградодавильни – ББВ-1, ББВ-4 и ББВ-5³⁶, находятся на северном склоне балки Бермана, на краю верхней скальной террасы [Аржанов, 2019, с. 40, 42; 2020, с. 109, 110–112].

Размеры давяльной площадки ББВ-1 2,35 × 1,66 × 0,37–0,85 м, суслоприемника 1,00 × 1,20 × 0,10 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,4 × 0,3 × 0,20–0,30 м (рис. 144, 1–2). Материал, полученный при зачистке виноградодавильни, отнесен суммарно к эпохе средневековья [Аржанов, 2020, с. 109, 114].

Размеры давяльной площадки ББВ-4 3,00 × 2,00 × 0,10–0,30 м, суслоприемника 0,76–0,91 × 0,76–0,91 × 0,85 м (рис. 146, 1–3). На дне в центре суслоприемника вырублена небольшая ямка. Юго-западный угол давяльни пробит желобом. В связи с тем, что прилегающее к винодельне пространство археологически не изучено, судить о его назначении затруднительно. Предложенная А. Ю. Аржановым гипотеза о том, что этот желоб служил для подачи воды во время промывки давяльни, ничем не подтверждается. Подобных конструкций на других памятниках этой группы зафиксировано не было. Версия А. Ю. Аржанова о функционировании этой винодельни вплоть до XIV в. [Аржанов, 2020, с. 111] не выглядит убедительной. В суслоприемнике ББВ-4 открыт клад из двух наконечников пахотного орудия, который сопровождают фрагменты красноглиняных поливных сосудов второй половины XIV в. [Аржанов, 2020, с. 111, 114, рис. 10, 3]. В заполнении давяльной площадки выявлен разновременной материал, в том числе стенки от красноглиняных сосудов с мелким зональным рифлением, поливная керамика и др. [Аржанов, 2019, с. 43]. Это свидетельствует о том, что винодельня к XIV в. уже не функционировала, и ее давяльная площадка была затянута грунтом.

Размеры давяльной площадки ББВ-5 2,00 × 1,70 × 0,30–0,76 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,30 × 0,20 × 0,20 м (рис. 146, 4–5). Суслоотводной канал пробивает южный борт давяльни. Суслоприемник не сохранился, но на его наличие указывает искусственно подработанный борт скальной террасы под суслоотводным каналом в виде полусферы. Как уже отмечалось, это явление

³⁶ Винодельни №№ 1, 6 и 7 по А. Ю. Аржанову, соответственно.

в целом характерно для виноградодавлен, вырубленных у края скальных террас или глыб камня, например, у ЧКВ-1, КчКВ-23, НЮБВ-2. Датировочного материала при зачистке ББВ-5 не обнаружено [Аржанов, 2020, с. 112]. Расположенное вблизи поселение датировано довольно широко, в пределах V – XIV вв. [Аржанов, 2020, с. 114].

Винодельни №№ 2 и 3 вырублены в скальном полу помещений, входящих в комплекс так называемой «Усадьбы Гриневича» (рис. 144; 145, 1) [Аржанов, 2019, с. 41–42; 2020, с. 109–110]³⁷. Размеры давяльной площадки ББВ-2 3,15 × 3,20 × 0,45 м, суслоприемника 1,75 × 1,50 × 1,56 м, длина суслоотводного канала 0,30 м (рис. 145, 2). На дне суслоприемника вырублена круглая ямка диаметром 0,60 м и глубиной 0,15 м. Размеры давяльной площадки ББВ-3 4,00 × 3,30 × 0,61 м, суслоприемника 1,10 × 1,20 × 0,72 м (рис. 145, 3). Паз для установки бревна рычажного пресса вырублен в ее юго-западном борту. Автором раскопок для участка «Усадьбы Гриневича» предложена датировка в пределах VII – рубежа XI–XII в. [Аржанов, 2020, с. 113]. Стратиграфическая ситуация характеризуется им отсутствием сформированных культурных горизонтов времени функционирования поселения. Обе винодельни отнесены к первому строительному периоду второй четверти – середины VII в. на основании строительных приемов (?) и общей планировки архитектурного комплекса [Аржанов, 2020, с. 113]. На втором этапе (IX–XI вв.) суслоприемник винодельни № 3 заполняется пищевыми отходами, а дно давяльни становится полом помещения; винодельня № 2 продолжает в это время функционировать [Аржанов, 2020, с. 113–114]. Отсутствие опубликованных стратиграфических разрезов для всего комплекса и статистических таблиц с выявленным массовым археологическим материалов затрудняет интерпретацию и установление датировки виноделен. Выделение второго строительного периода на основании монет и находок керамики [Аржанов, 2020, с. 114], без учета стратиграфии памятника, как нам представляется, является не самым надежным способом построения относительной хронологии для рассматриваемого участка исследований.

Обнаруженные на раскопе монеты могут быть интерпретированы по-другому. Из 34 определенных монет 12 датируются IX в. (по одной монете времени императоров Льва V (813–820), Михаила III (842–867) и Льва VI (886–912), еще девять – времени Василия I (861–886) [Аржанов, 2020, с. 114]). Они могут

³⁷ Винодельни № 4 и № 5 по А. Ю. Аржанову соответственно.

указывать на интенсивный характер хозяйственной деятельности на территории усадьбы в это столетие, особенно активно во второй его половине. Это может быть связано именно с производством вина с целью его дальнейшей продажи. Конечно, это не более чем гипотеза. Только после публикации всех материалов раскопок на «Усадьбы Гриневича», где были открыты две винодельни, можно будет говорить о завершении дискуссии об их хронологии.

Таким образом, в юго-западной части Гераклейского полуострова, на сегодняшний день, известно восемь скальных виноградодавилен раннесредневекового времени. Существующая предварительная датировка для некоторая из них (МВВ-1, БВВ-2 и БВВ-3) пока выглядит малоубедительной. Тем не менее, сам факт их появления вызывает большой интерес, так как демонстрирует одновременность процесса развития занятий виноградарства и виноделия в горной части полуострова и в ближайшей округе византийского Херсона в IX–X вв.

6.2. Винодельни в округе Херсона и Инкермана

В ходе недавних археологических исследований в южном пригороде византийского Херсона О. В. Шаровым была открыта средневековая виноградодавильня (ХВ-1), датированная X–XI вв. (рис. 11, 20; 147) [Шаров, Новоселова, Костромичев, 2020]. Позднее хронология комплекса была поддержана и другими исследователями [Мыц, 2022, с. 35; Соловьева, Виноградов, Мыц, Соловьев, Вахонеев, 2024, с. 23]. Винодельня вырублена в отдельной скальной глыбе общими размерами 2,40 × 1,35 м (рис. 147, 2; 148). Размеры давяльной площадки 1,35 × 0,86 × 0,30 м, суслоотводного канала с «носиком» 0,54 × 0,11 × 0,11 м. С севера к «носику» примыкает ровная подрубка-полка размерами 0,51 × 0,30 м (рис. 147, 2) [Шаров, 2020а, с. 32]. Такая же подрубка с южной стороны «носика» разрушена. Выравненность и небольшая закругленность бортов глыбы под суслоотводным каналом может указывать на наличие отколовшегося суслоприемника.

К сожалению, признать датировку ХВ-1 окончательной невозможно. Стратиграфически скальная глыба, в которой вырублена винодельня, залегает в слое темно-серого суглинка (5-й слой на участке исследований, горизонт фиксации 4–8) [Шаров, 2020а, с. 36, 45, 48, 51–52, 55]. В вышележащих культурных горизонтах зафиксирован археологический материал, датированный от эллинистического до средневекового времени с примесью находок XIX – начала

XX в. (3-й слой), что указывает на его «переотложенный» характер [Шаров, 2020а, с. 32–35]. В 5-м слое также выявлена разновременная керамика, от эпохи эллинизма до XIII в. Обнаружение в горизонте фиксации № 8 фрагментов высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 позволило О. В. Шарову прийти к заключению о формировании 5-го слоя в средневековое время [Шаров, 2020а, с. 36]. Однако, все это не позволяет надежно датировать херсонесскую винодельню № 1 X–XI вв. Возможно, она относится к более раннему, но в пределах средневизантийского периода, времени.

В начале XX в. на склонах Карантинной балки, между верховьями одноименной бухты и современной ул. Пожарова, М. И. Скубетовым были открыты четыре скальные бортовые виноградодавильни, подготовлены их планы (рис. 11, 21) [Стрежелецкий, 1959, с. 130, сноска 1]. В 1942 г. Е. Г. Суоровым материалы этих разведок были частично изданы [Суоров, 1942, с. 117–118]. Позже к их изучению обратился С. Ф. Стрежелецкий, объединивший их в третью группу виноделен, на которых виноград сначала давили ногами, а затем рычажным прессом [Стрежелецкий, 1959, с. 124, 130–134; 1961, с. 114, 116–119, рис. 122–123]. Эти памятники виноделия вошли в каталог античных виноградодавилен округи Херсонеса, составленный Н. И. Винокуровым [Винокуров, 2007, с. 116, 399].

Размеры давяльной площадки КарБВ-1³⁸ 0,97 × 0,85–0,97 × 0,12–0,50 м, суслоприемника 0,35 × 0,35 × 0,52 м, «Т»-образного паза для установки пятки рычага пресса 0,19 × 0,20, 0,19 м, длина суслоотводного канала 0,18 м (рис. 149, 3). Размеры давяльной площадки КарБВ-2³⁹ 1,48 × 1,33 × 0,22–0,90 м, суслоприемника 0,75 × 0,75 × 0,75 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,63 × 0,22 × 0,12–0,55 м, длина суслоотводного канала с «носиком» 0,53 м (рис. 149, 4). Паз для установки пятки рычага имеет две выемки, рассчитанные на двукратное прессование. Подобные двойные пазы фиксировались и на других памятниках раннесредневекового виноделия Юго-Западного Крыма, например, у КАВ-8, КЧКВ-13, ДБВ-7 и др. Размеры давяльной площадки КарБВ-3⁴⁰ 2,00 × 1,98 × 0,60 м, суслоприемника 1,50 × 0,70 × 0,45 м, паза для установки пятки рычага пресса 0,28 × 0,17 × 0,17 м, длина суслоотводного канала с «носиком» 0,43 м (рис. 149, 5). Размеры

³⁸ № 3 по С. Ф. Стрежелецкому, Крб-1 – по Н. И. Винокурову.

³⁹ № 4 по С. Ф. Стрежелецкому, Крб-2 – по Н. И. Винокурову.

⁴⁰ № 5 по С. Ф. Стрежелецкому, Крб-3 – по Н. И. Винокурову.

давлильной площадки КарБВ-4⁴¹ 1,80 × 1,20 × 0,24 м, суслоприемника 0,60 × 0,60 × 0,25 м, длина суслоотводного канала 0,43 м (рис. 150, 1). Несмотря на то, что специального паза или гнезда, связанного с конструкцией рычажного пресса, у виноградодавлильни не выявлено, С. Ф. Стрежелецким она отнесена к третьей группе, на которых использовался рычажный пресс. К ним же причислена винодельня, открытая М. И. Скубетовым на левом склоне Килен-балки (КилБВ-1) (рис. 11, 22) [Стрежелецкий, 1959, с. 135; 1961, с. 119, рис. 126; Винокуров, 2007, с. 117, 399]. Размеры давлильной площадки КилБВ-1⁴² 1,87 × 1,55 × 0,33 м, суслоприемника 0,96 × 0,63 × 0,60 м, длина суслоотводного канала с «носиком» 0,48 м (рис. 150, 3). По бокам давлильни вырублены желоба шириной 0,20 м и глубиной 0,10–0,12 м⁴³. Перед давлильной площадкой находится выровненная площадка общими размерами 5,00 × 1,50 м, вытянутая по оси восток-запад. Подобные площадки перед суслоприемником известны на Мангупе (МКВ-2, МКВ-4 и др.). У продольных бортов давлильных площадок этих виноделен также вырублены водоотводные желоба.

Датирующего материала, который позволил бы С. Ф. Стрежелецкому однозначно датировать винодельни, открытые М. И. Скубетовым в Карантинной балке и Килен-балке, III–II вв. до н.э., выявлено не было, во всяком случае, о нем в опубликованных материалах ничего не сказано. Главной аргументацией для такой хронологии послужили раскопки пригородного поселения III–II вв. до н.э. в верховьях Карантинной бухты [Стрежелецкий, 1948, с. 51–58]. Именно здесь, в 300–350 м к югу от КарБВ-4, была открыта скальная виноградодавлильня, состоящая из двух соединяющихся между собой давлильных площадок и суслоприемника (рис. 150, 2) [Стрежелецкий, 1948, с. 62; 1959, с. 136–138; 1961, с. 120–121]. Она, № 8 по С. Ф. Стрежелецкому, отнесена к четвертой группе виноделен, у которых на одной площадке давили виноград ногами, а на второй его прессовали. Виноградодавлильня отличается от описанных в ближайшей округе Херсона тарапанов. У нее есть две давлильные площадки, для прессования использовался не рычажный, а, вероятнее всего, пресс с воротом [Стрежелецкий, 1959, с. 138]. Отождествлять винодельню № 8 с КарБВ-1 – КарБВ-4 и КилБВ-1 вряд ли есть основания.

⁴¹ № 6 по С. Ф. Стрежелецкому, Крб-4 – по Н. И. Винокурову.

⁴² № 7 по С. Ф. Стрежелецкому, Клб-1 – по Н. И. Винокурову.

⁴³ С. Ф. Стрежелецкий предположительно связывал эти желоба с конструкцией пресса.

Еще одним аргументом в пользу датировки КарБВ-1 – КарБВ-4 и КилБВ-1 эллинистическим временем послужило местоположение КарБВ-4 – на территории некрополя вблизи храма Богородицы Влахернской. Этот тарапан, по мнению С. Ф. Стрежелецкого, мог функционировать только до возникновения городского некрополя, то есть в эллинистическое время [Стрежелецкий, 1959, с. 133–134].

Археологически херсонесский некрополь изучается с середины XIX в. За это время здесь открыты более 4 тысяч разновременных погребальных сооружений [Ступко, Туровский, Филиппенко, 2020, с. 47]. Склепы на некрополе в Карантинной балке в основном сооружались во II–IV вв., но наиболее интенсивно захоронения здесь происходили в V–VI вв. [Веймарн, 1977, с. 6–7; Хрушкова, 2005, с. 411–416; Фомин, 2009, с. 41]. Некрополь продолжал функционировать вплоть до X в. [Фомин, 2009, с. 42]. В качестве мест захоронений IX–X вв. использовались склепы более раннего времени [Веймарн, 1977, с. 8]. В связи с этим сооружение КарБВ-1 – КарБВ-4 могло произойти уже после того, как прекратилась активная фаза использования некрополя.

Гипотетически, можно говорить о связи рассматриваемых нами виноделен с монастырем, возникшем вокруг храма Богородицы Влахернской [Сорочан, 2004, с. 224]. Расположение виноделен рядом с культовыми объектами не выглядит уникальным явлением. К примеру, винодельни вырублены рядом с церковью, открытой в округе Баклинского городища [Петровский, Труфанов, 1995, с. 140–141], или возле монастыря Ольба (округа совр. г. Мерсин) [Yeğin, 2016, s. 213]. На Мангупе МКВ-15 находится в 100 м к юго-востоку от главного кафедрального храма Готской епархии [Герцен, Науменко, Душенко и др., 2021, с. 29]. Начиная с середины IX в., в письменных источниках встречаются сведения о том, что виноградниками и винодельнями владели многие монастыри Халкидике – Перистерон, Коловус, Афон и др. [Πατάγγελοσ, 1992, σ. 219, 220–221, 232]. Занятия монахами виноделием и сооружение рядом с монастырями тарапанов вполне соответствует общевизантийской практике.

Таким образом, у нас нет однозначных аргументов, которые бы позволили датировать эллинистическим временем виноградодавлильни, открытые в Карантинной балке и Килен-балке. С. Ф. Стрежелецкий при описании виноделен третьей группы, в которую он включил КарБВ-1 – КарБВ-4 и КилБВ-1, отмечал их сходство с подобными хозяйственными комплексами на Мангупе, в округе Сьюреньской крепости и на Качи-Кальоне [Стрежелецкий, 1959, с. 129, сноска 1]. Н. И. Винокуров обратил внимание

на то, что стационарные монолитные виноградодавильни с единственным резервуаром в Северном Причерноморье для эпохи античности известны только в Херсонесе [Винокуров, 2007, с. 279]. Приведенные наблюдения позволяют, если не отказаться полностью от датировки этих виноделен эллинистическим временем, то, во всяком случае, попробовать предложить их иную хронологию. С учетом их типологической близости с подобными винодельнями Юго-Западного Крыма, КарБВ-1 – КарБВ-4 и КилБВ-1, они вполне могли функционировать и в IX – X вв. В этом убеждают и недавно открытые раннесредневековые виноградодавильни на склонах балки Бермана и Нижне-Юхариной балке.

Е. В. Веймарн в 1952 г. при раскопках раннесредневекового поселения на юго-западном склоне Загайтанской скалы (раскоп III) (рис. 151, 1) была открыта виноградодавильня (ЗСВ-1), вырубленная в крупной скальной глыбе (рис. 151, 2–5) [Веймарн, 1952, с. 62–63; 1960, с. 113; 1963, с. 70–71]. Позже о ней упоминали В. М. Маликов [Маликов, без даты, с. 2] и А. Л. Якобсон [Якобсон, 1970, с. 21]. Размеры давяльной площадки $1,8 \times 2,0 \times 0,38–0,48$ м, суслоприемника $0,6 \times 1,2 \times 0,3$ м, суслоотводного канала с «носиком» $0,1 \times 0,1$ м. Гнездо для установки бревна рычага, к которому крепили рычаг пресса, вырублено у восточного угла давяльной; его диаметр $0,21$ м, глубина $0,15$ м. Как уже отмечено, расположение гнезда ближе к углу давяльной сближает ЗСВ-1 с БГокрВ-1.

Поселение на склоне Загайтанской скалы возникло в III–IV вв. Затем жизнь здесь возродилась в VIII–IX вв. и продолжалась позднее [Веймарн, 1963, с. 65–69]. Находки в культурном слое фрагментов высокогорлых кувшинов с широкими плоскими ручками класса 41 по ХК-95, которые появляются на крымских памятниках со второй половины IX в., позволяет уверенно говорить о жизни на этом поселении вплоть до X в. [Веймарн, 1963, с. 66, рис. 6, 8, 15, 23; Якобсон, 1970, с. 22]. Стратиграфическая ситуация на раскопе III, зафиксированная рядом с винодельней, позволила Е. В. Веймарну отнести ЗСВ-1 к позднему этапу функционирования этого поселения и справедливо датировать ее IX–X вв. [Веймарн, 1963, с. 71].

Еще три виноградодавильни – ЗСВ-2 – ЗСВ-3, вырублены в гротах и искусственных пещерах в обрыве Загайтанской скалы (рис. 152). Визуально они

похожи на винодельни, открытые на Качи-Кальоне, в округе Суйренской крепости и на других памятниках региона. Это позволяет датировать их, как и ЗСВ-1, IX–X вв.

Параметры давяльной площадки ЗСВ-2 $1,70 \times 1,34 \times 0,33$ м, суслоотводного канала – $0,22 \times 0,08–0,12$ м, суслоприемника $0,28 \times 0,23 \times 0,20–0,30$ м, «U»-образного носика – $0,33 \times 0,12$ м (рис. 152, 1). Реконструируемые размеры давяльной ЗСВ-3 $1,70 \times 1,30 \times 0,38$ м, суслоприемника $1,01 \times 0,62$ м (рис. 152, 2). Паз для установки пятки бревна-рычага пресса у ЗСВ-3 состоит из центрального углубления размерами $0,30 \times 0,26$ м, глубиной $0,30$ м и трех дополнительных, расположенных относительно центрального справа, слева и сверху (рис. 152, 3). Параметры давяльной площадки ЗСВ-4 $1,82 \times 1,23 \times 0,30–0,90$ м, суслоприемник засыпан (рис. 152, 4).

Одиночная винодельня обнаружена в 2018 г. Е. В. Неделькиным на северном склоне Мартыновской балки, к северу от Инкермана (МБВ-1) (рис. 11, 23) [Неделькин, 2019, с. 228]⁴⁴. Размеры давяльной площадки $1,18–1,25 \times 1,24$ м, длина клиновидного суслоотводного канала $1,04$ м. Суслоприемник не сохранился, но на его наличие указывает подрубка со скругленными краями шириной $1,00$ м.

Таким образом, рассматриваемая группа памятников виноделия в Килен-балке, Карантинной балке и в округе Инкермана топографически завершает цепочку скальных виноградодавлений, вытянувшуюся от Баклинского городища на северо-востоке до главного рынка сбыта готовой винодельческой продукции в Юго-Западной Таврике – Херсона, на юго-западе. Датировка большинства из них остается проблематичной, прежде всего, из-за отсутствия полной публикации материалов исследований либо из-за неясной стратиграфической ситуации во время раскопок виноделен. Пожалуй, лишь скальные винодельческие комплексы Загайтанской скалы имеют достаточно надежную хронологию в пределах IX–X вв.

⁴⁴ Автором разведок сообщается, что эта винодельня, скорее всего, относится к средневековому времени. Учитывая топографическую близость расположения МБВ-1 и ЗСК-1, можно высказать предположение об их общей хронологии в пределах IX – X вв. Тем не менее, до полной публикации материалов разведок, вопрос ее точной датировки остается открытым.



ГЛАВА 7

ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ В ОКРУГЕ КРЕПОСТИ СИВАГ-КЕРМЕН

Крепость Сиваг-Кермен находится в 16,7 км к северо-востоку от средневекового Херсона (рис. 11, 16), на вершине небольшой одноименной сопки Сиваг-Кермен-бурун (рис. 153, 1). Эта сопка отделена от расположенного к юго-востоку хребта Хатмерлар глубокой балкой Йылана, в тальвеге которой выявлено раннесредневековое поселение, вероятно, синхронное крепости [Ганцев, 2023а, с. 61].

Впервые в научной литературе о поселении в балке Йылана и крепости, со ссылкой на картотеку А. И. Маркевича, упоминает Н. И. Репников [Репников, без даты (а), с. 245]. В 2010–2011 гг. разведки на территории крепости и ее округе провел А. А. Филиппенко [Филиппенко-Коринфский, 2013, с. 372–375]. Полноценные археологические исследования укрепления выполнены В. Е. Науменко в 2015–2017 гг. [Науменко, 2018, с. 60–62]. В результате этих работ получен надежный стратифицированный археологический материал, позволивший автору раскопок предложить аргументированную датировку для памятника – середина или вторая половина VI в. [Науменко, 2018, с. 69]. В 2017 г. отдельным объектом изучения становится поселение, расположенное в балке Йылана. Работы на его территории ограничились уточнением топографии, сбором подъемного археологического материала и фиксацией выявленных архитектурных объектов [Набоков, 2019, с. 7–22].

В округе крепости Сиваг-Кермен обнаружены три скальных виноградодавильни. Об их местонахождении упоминали А. А. Филиппенко [Филиппенко-Коринфский, 2013, с. 372, 375; Ступко, Филиппенко, 2016, с. 108] и В. Е. Науменко [Герцен, Науменко, 2017, с. 54; Науменко, 2018, с. 57–58]. Только в 2017 г. эти винодельни были картографированы и детально изучены [Набоков, 2019, с. 11–12, 21]. Две винодельни расположены в тальвеге балки Йылана. Виноградодавильня № 1 (СКБВ-1) находится в северо-западной части этой балки (рис. 153, 4), виноградодавильня № 2 (СКБВ-2) – в ее центральной части, в 74 м к югу-юго-востоку от СКБВ-1 (рис. 153, 5). СКБВ-3 локализуется на северо-восточном пологом склоне сопки Сиваг-Кермен-бурун (рис. 153, 3).

СКБВ-1 вырублена в обломке известковой скальной глыбы и имеет общие размеры 2,40 × 1,65 м (рис. 154, 1–2). Параметры давильной площадки 1,73 × 0,87–0,93 × 0,05–0,10 м, суслоотводного желоба 0,32 × 0,07–0,06 м. Вдоль юго-западного борта давильни вырублен желоб, который пробивает ее северо-западный и юго-западный углы. Его размеры 1,80 × 0,10–0,14 м. По всей видимости, желоб появился после того, как тарапан прекратил свое функционирование; конструктивно с работой винодельни он не связан.

СКБВ-2 вырублена в крупном обломке скальной известковой глыбы размерами 2,75 × 2,30 м

(рис. 155, 1–3). Параметры давяльной площадки $1,85 \times 1,40$ – $1,60 \times 0,25$ – $0,45$ м, суслоотводного желоба, который сужается ко дну и юго-восточному краю – $0,60 \times 0,05$ – $0,15$ м.

СКБВ-3 располагается в отдельно стоящем обломке скальной известковой глыбы размерами $1,90 \times 2,20$ м (рис. 155, 4–6). Западная часть глыбы откололась, что привело к утрате части давяльной площадки и, вероятнее всего, суслоотводного желоба⁴⁵. Сохранившиеся параметры давяльной площадки $1,62 \times 1,25$ – $1,50 \times 0,25$ – $0,39$ м.

У описанных виноградодавилен отсутствуют специальные подрубки для конструкции пресса и емкости (суслоприемники) для сбора виноградного сока, вырубленные в скале. Давка винограда на СКБВ-2 и СКБВ-3 осуществлялась ногами. Это самый простой процесс обработки винограда; например, он запечатлен на римской мозаике III в. н.э. [Jashemski, 2017, p. 136, fig. 4.14D] (рис. 156, 5) и амфоре конца VI в. до н.э. [Limbergen, 2016, fig. 5] (рис. 156, 6). Сусло собирали в сосуд с широким горлом, который размещали непосредственно под сливом. С учетом незначительной высоты бортов давяльной площадки у СКБВ-1, виноград на ней могли также давиться руками либо использовали галеагру – деревянный ящик без дна, с помощью которого наращивали высоту бортов (рис. 154, 3). Для такого простого способа обработки винограда могли использовать и обычную корзину, как это показано на амфоре конца VI в. до н.э. (рис. 156, 6) [Limbergen, 2016, fig. 5].

Таким образом, открытые в округе Сиваг-Кермен-буруна виноградодавиляни топографически связаны с поселением и крепостью. Суммарно

⁴⁵ СКБВ-2 и СКБВ-3 имеют схожие метрические параметры и пятиугольную форму давяльной площадки. Это позволяет предполагать наличие у СКБВ-3 такого же суслоотводного канала, как у СКБВ-2.

собранная керамика с территории поселения датируется VI–VII вв. [Набоков, 2019, с. 22]. С учетом датировки крепости, предложенной В. Е. Науменко, мы можем предположить, что наиболее активно жизнь в этом районе протекала именно в середине-второй половине VI в. Этим же временем, скорее всего, и следует датировать скальные виноградодавиляни.

Форма сиваг-керменских виноградодавилен не уникальна. Подобные винодельни известны в округе Херсонеса и на Боспоре с эпохи античности. Например, СКБВ-1 имеет сходства с тарапаном, открытым на усадьбе клера № 26 [Стрежелецкий, 1959, с. 143, рис. 18]. СКБВ-2 и СКБВ-3 похожи на виноградодавиляню, раскопанную на клере № 26 (рис. 156, 1) [Стрежелецкий, 1959, с. 127, рис. 6], на Маячном полуострове (рис. 156, 3) [Николаенко, 2018, с. 136, рис. 32], на поселении Куль-тепе (рис. 152, 2) [Винокуров, 2007, с. 127, рис. 89] и, возможно, на восточном склоне г. Опук [Голенко, 2007, с. 231, 355–356, рис. 59–60]. Главное отличие приведенных примеров от виноградодавиляни № 2 Сиваг-Кермена заключается в том, что у СКБВ-2 хорошо выражена пятиугольная форма и более тщательно вырублена давяльная площадка. Отметим поразительное сходство СКБВ-2 с винодельней, открытой во Фракии и, предположительно, отнесенной С. Д. Киоцекоглу к византийскому периоду [Κιοτσέκογλου, 2009, σ. 39, 44, εικ. Αβ.1γ]. Она также имеет пятиугольную форму давяльной площадки и открытый суслоотводной желоб (рис. 156, 4). Следует учесть явное различие между винодельнями Сиваг-Кермена и скальными виноградодавилянями в округе так называемых пещерных городов Крыма, которые датируются значительно более поздним временем, второй половиной IX – первой половиной X в.



ГЛАВА 8

КЛАССИФИКАЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ

8.1. Критерии классификации скальных виноградодавильен

Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западной Таврики вырублены внутри искусственных пещер-помещений, на открытых участках скальной поверхности на горных плато или в отдельно стоящих глыбах камня. Главным фактором для их сооружения, по всей видимости, являлся свободный доступ к ним и близкое расположение к виноградникам (Геопоники, Кн. 6, Гл. 1.2,4). Немаловажным считается расположение винодельни под солнцем, ведь солнечные лучи способствуют началу активного процесса ферментации сусла уже в суслоприемнике [Karakaya, 2008, s. 37; Baldiran, 2010, s. 305].

В крымских предгорьях и на Гераклеюмском полуострове известно 239 специализированных винодельческих комплексов. Как отмечалось выше, некоторые из них только упоминаются исследователями (ЭКВ-6, БДВ-1, КчКВ-84 – КчКВ-122), детальной информации о конструктивных деталях этих объектов в нашем распоряжении нет. С учетом этих объективных причин для разработки классификации использованы данные о 184 лучше всего сохранившихся и зафиксированных комплексах. Винодельни, которые не были завершены в процессе строительства (ДБВ-2, ДБВ-3, КБсвВ-6) или были сильно разрушены в результате естественных процессов

либо более поздней строительной деятельности, когда оказалась утраченной большая часть их конструктивных элементов (КчКВ-3, КчКВ-61 – КчКВ-63, КчКВ-76 – КчКВ-78, ДБВ-19, МКВ-9, МКВ-15), нами также здесь не учитывались.

Для античных винодельческих комплексов Северного Причерноморья существует несколько вариантов классификации, предложенные С. Ф. Стрежелецким [1959, с. 124], Н. П. Андрущенко [2009, с. 6–8], Н. И. Винокуровым [2007, с. 103–106]. Типология прессов разработана Ж.-П. Бруном на материале античных памятников виноделия юга Франции [Brun, 1993, p. 311, fig. 2] и Э. Асланом, О. Доганаем и Г. Караугузом для виноградодавильен Ликаонии и Исаурии [Aslan, Doganay, Karauguz, 2011, p. 68].

С. Ф. Стрежелецкий разделил винодельни Херсонеса по способу прессования винограда на четыре группы [Стрежелецкий, 1961, с. 114]. К первой отнесены винодельни, на которых сок выдавливали руками, ко второй – давильни, где сок выдавливали руками или ногами. Третья группа является комбинированной, здесь виноград сначала давили ногами, затем механическим прессом. В четвертую группу включены винодельни с двумя давальными площадками, когда на одной из них виноград давили ногами, а на второй – прессом.

Н. П. Андрущенко переработал типологию С. Ф. Стрежелецкого, предложив собственную ее версию, учитывающую различную конструкцию да-

вильных площадок [Андрущенко, 2009, с. 6–7]. Он выделил следующие признаки классификации давлений: 1) переносная или стационарная; 2) виноград на ней давили руками, ногами, прессом или комбинированным способом (сначала ногами, затем под прессом); 3) многослойная винодельня, вырубленная в толще скалы или из каменной заготовки.

Н. И. Винокуровым, на основе анализа многочисленных боспорских виноделен, разработана собственная классификационная система, учитывающая следующие признаки виноградадавлений – структуру материала, из которого они изготовлены; стационарность, взаиморасположение и количество резервуаров; наличие или отсутствие бортов у давящей площадки; система сливов [Винокуров, 1999, с. 116–117; 2007, с. 390–391]. На этом основании им выделены два основных класса виноградадавлений – монолитные и композитные. Классы разделены на подклассы (по стационарности), типы (по наличию бортов) и варианты (по конструкции сливов) [Винокуров, 1999, с. 16–41].

Отдельно отметим региональную типологию скальных виноградадавлений, расположенных на острове Гавдос, которая основана на разнообразии систем стока и сбора виноградного сусла [Χριστοδουλακος, Μοσχοβη, Κοτακα, Δροσιου, 2000, σ. 558–559, 575]. Исследователями выделены четыре основных типа виноделен. Винодельни типа А имеют одну давящую площадку и суслоприемник, типа Б – две давящие площадки, сусло из которых собирают в один суслоприемник. Тип Г учитывает расположение двух виноделен с одной давящей и суслоприемником рядом. Комбинированный вариант сочетает элементы типов Б и Г.

В типология виноделен Ликаонии и Исаврии учитывается форма давящей площадки и суслоприемника, количество последних и используемая система давки винограда [Aslan, Doganay, Karauguz, 2011, р. 68, 74]. Выделено пять групп виноделен. У виноделен группы А1 – прямоугольная давящая площадка и круглый суслоприемник, группы А2 – квадратная давящая и суслоприемник, группы А3 – полукруглая давящая и круглый суслоприемник, группы А4 – полукруглая давящая и два суслоприемника. У виноделен групп А1 – А4 использовали стационарный рычажный пресс, группы В1 – переносной винтовой пресс.

Перечисленные классификации (типологии) оперируют большим разнообразием форм античных виноградадавлений, представленных не только скальными, но и композитными вариантами с использованием различных видов прессов (рычажного, винтового или рычага с воротом («катоновского

пресса»)). Большая часть раннесредневековых виноградадавлений Юго-Западной Таврики, по классификации С. Ф. Стрежелецкого, может быть отнесена ко второй и третьей группам [Стрежелецкий, 1961, с. 114]. По Н. П. Андрущенко, давящие площадки этих же виноделен относятся к стационарным комплексам, на которых виноград давили сначала ногами, а затем прессом (комбинированная технология), вырублены в толще скалы и являются бортовыми [Андрущенко, 2009, с. 6]. По классификации Н. И. Винокурова, средневековые скальные виноградадавлини рассматриваемого нами региона могут быть отнесены к классу монолитных, подклассу стационарных, типу бортовых давлений, с простой системой стока и сбора сусла (MIII-1a) [Винокуров, 2007, с. 103, 406–407]. Прессовые устройства крымских средневековых виноделен принадлежат к типу А0 и А1, по Ж.-П. Бруну. По типологии виноделен Э. Аслана, крымские варианты давлений принадлежат группам А1 – А3. В результате, при использовании имеющихся классификаций для раннесредневековых виноделен, расположенных в юго-западной части Крымского полуострова, незамеченным остается их имеющееся разнообразие, фиксируемое при детальном описании. По всей видимости, региональная классификация для рассматриваемой группы винодельческих объектов выглядит неизбежной, так как она способствует выделению местных новаций и предпочтений.

Метрические параметры виноградадавлений, форма и их ориентация по сторонам света не могут служить в качестве ключевых признаков при разработке классификации, они почти всегда индивидуальны. Эти различия, скорее всего, связаны с характером скальной поверхности, в которой вырубались виноградадавлини, когда строителям приходилось каждую винодельню вписывать в скальный рельеф или скальную глыбу, учитывая естественный уклон поверхности с целью экономии усилий при рубке скалы. Конструктивно подобные средневековым крымским винодельческим комплексам виноградадавлини, как говорилось выше, расположены в западной [Böhlerdorf-Arslan, 2018, s. 359, res. 13; Çınardalı-Karaaslan, Kolankaya-Bostancı, 2015, s. 66, res. 3] и южной Анатолии [Bulut, 20188, s. 693, fig. 24, 25; Barratta, 1999, p. 129–139; Yeğin, 2016, s. 209–213, 215–216; Aşkın, Kurt, 2019b, s. 238–239, 241, 244–245, fig. 3, 5, 9, 15, 18.], Каппадокии [Baldiran, 2010, s. 314–315, fig. 4, 7; Peker, 2020, p. 43–56; Гуськов 2016, с. 84, 86, рис. 2, 5], Палестине [Turshan, Cox, 2011, p. 124–133; Herriot, 2012, p. 117–119.] и некоторых других областях Восточного Средиземноморья.

Разница в размерах давящих площадок и суслоприемников принципиально не влияет на их функциональное использование; от этого зависит только количество получаемой продукции. Объем собираемого виноградного сусла также не может являться критерием для классификации, так как результаты подсчетов производительности виноделен, в определенной мере, условны.

Таким образом, исходя из перечисленных объективных факторов, разработанная нами классификация раннесредневековых скальных виноделен основывается на двух основных критериях, которые в лучшей степени демонстрируют вариативность виноградодавлений Юго-Западной Таврики [Ганцев, 2021а, с. 86; 2022д, с. 213]:

1) наличие / отсутствие основных конструктивных элементов винодельни, к которым следует отнести давящую площадку, суслоотводной канал / желоб, суслоприемник и паз / гнездо для конструкции рычажного пресса;

2) разновидность рычажного прессового устройства при наличии подрубок для его конструкции или винтовой пресс.

8.2. Классификация скальных винодельческих сооружений

Исходя из указанных в предыдущем параграфе критериев, выделяются четыре основных класса раннесредневековых скальных виноградодавлений, расположенных на территории памятников Юго-Западной Таврики.

Класс I (рис. 157). Виноградодавильни этого класса состоят из следующих конструктивных элементов – давящей площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. В зависимости от наличия и количества гнезд или пазов для конструкции рычажного пресса среди них выделено четыре типа винодельческих конструкций.

К типу 1 класса I (I-1) относятся винодельни, на которых виноград могли давить исключительно вручную или ногами (рис. 156, 5). Подрубки, связанные с конструкцией пресса, рядом с ними не фиксируются. К виноградодавильням типа I-1 относятся: БГВ-1, БГВ-2, БГВ-3 (?)⁴⁶, КзКВ-3, КчКВ-2, КчКВ-6 (?), КчКВ-8, КчКВ-9 (?), КчКВ-12, КчКВ-20, КчКВ-21, КчКВ-29, КчКВ-50 (?), КчКВ-59 (?), КчКВ-66 (?), КчКВ-67 (?),

⁴⁶ Знак вопроса после индекса виноградодавильни означает, что в конкретном случае имеем дело с винодельней, у которой утрачен какой-либо из элементов конструкции. Однако, общая типологическая близость с другими винодельнями региона позволяет нам предполагать его наличие.

КчКВ-70, КчКВ-71, КчКВ-74 (?), ТАВ-1, ДБВ-11, ДБВ-12 (?), ДБВ-13 – ДБВ-15, ДБВ-17, МКВ-10, МКВ-15 (?), БКВ-2 (?), ЭКВ-1, ЭКВ-4, ДКВ-1 (?), ЧМВ-1 (?), ПЕВ-1 (?), ЗСВ-2, ЗСВ-4, МВВ-1 (?), ББВ-2, ББВ-4, КарБВ-4, КилБВ-1, МБВ-1, ХВ-1 (?).

К типу 2 класса I (I-2) относятся виноградодавильни, на которых прессование винограда происходило с помощью простейшего рычажного пресса. Для установки такого пресса вырубали только одно опорное гнездо или паз. В зависимости от расположения опорного гнезда / паза выделяется два варианта виноделен.

Вариант А типа 2 класса I (I-2-А). Опорное гнездо вырубалось, как правило, у одного из продольных бортов давящей площадки, посередине ее поперечной оси (возможны варианты смещения к углу давящей). В это вырубленное в скале гнездо вертикально вставляли массивную деревянную стойку. К этому столбу горизонтально крепили бревно-рычаг (рис. 118, 158, 1, 159). К типу I-2-А относятся: БГВ-5 (?), БГокрВ-1, ЧКВ-1, КзКВ-6, КчКВ-22 (?), КчКВ-32, МКВ-1 – МКВ-3, МКВ-7, МКВ-8, МКВ-14, МКВ-16 (?), ДКВ-2 (?), ЗСВ-1.

Вариант Б типа 2 класса I (I-2-Б). Гнездо для установки пятки рычага вырубали в одном из максимально высоких бортов давящей площадки, как правило, продольном, хотя могли смещать его и к углу тарапана (рис. 132, 1; 150, 4; 161). В винодельнях, вырубленных у основания скальных мысов или пещерах, такой паз находится в борту давящей, который является одновременно плоскостью скалы или стеной помещения. К винодельням типа I-2-Б относятся: СкВ-1, БУВ-1, КАВ-1 – КАВ-4, КАВ-5 (?) – КАВ-7 (?), КАВ-9, КчКВ-5, КчКВ-14, КчКВ-17 – КчКВ-19, КчКВ-23 – КчКВ-25, КчКВ-28, КчКВ-30, КчКВ-31, КчКВ-34 (?), КчКВ-35, КчКВ-39 (?), КчКВ-41, КчКВ-42, КчКВ-43 (?), КчКВ-44 – КчКВ-48, КчКВ-49 (?), КчКВ-52 – КчКВ-54, КчКВ-56, КчКВ-58, КчКВ-60, КчКВ-64, КчКВ-65, КчКВ-68, КчКВ-69, КчКВ-72, КчКВ-73, КчКВ-75, КчКВ-82, ТКВ-1, ДБВ-1, ДБВ-5, ДБВ-6, ДБВ-8, КБсзВ-1, КБсвВ-1 (?), КБсвВ-3, ТТВ-1, МКВ-6, БКВ-1, ЭКВ-2, ЭКВ-3, ЭКВ-5, НЮБВ-1, НЮБВ-2 (?), ББВ-1, ББВ-3, ББВ-5 (?), КарБВ-1, КарБВ-3.

К типу 3 класса I (I-3) принадлежат виноградодавильни, у которых в одном из бортов давящей вырубали два или три паза, или гнезда, для крепления рычага. Такая особенность конструкции на данный момент тяжело поддается объяснению. Возможно, это пример разновременности вырубков для крепления рычага или, скорее всего, стремление виноделов изменять в процессе давки нагрузку на виноград. К типу I-3 относятся: КАВ-8, КчКВ-4, КчКВ-7, КчКВ-11, КчКВ-13, КчКВ-15, КчКВ-16, КчКВ-26, КчКВ-27, КчКВ-36 –

КчКВ-38, КчКВ-40, КчКВ-51, КчКВ-55, КчКВ-57, КчКВ-79, КчКВ-80, КчКВ-83, ДБВ-7, ЗСВ-3, КарБВ-2.

К типу 4 класса I (I-4) относятся винодельни, в которых использовали рычажный пресс усложненной конструкции. Вырубали два подпрямоугольных углубления у продольных бортов давилной площадки, в одной поперечной оси. В одном опорном гнезде крепили деревянную стойку с рычагом, во второе углубление вставляли бревно, которое должно было центрировать рычаг, предотвращая его смещение влево или вправо во время прессования винограда (рис. 158, 2). В зависимости от расположения этих вырубков выделены два варианта виноделен.

Вариант А типа 4 класса I (I-4-А). Опорное гнездо и второе углубление вырубали вдоль продольных бортов давилной площадки. К типу I-4-А относятся: БГВ-4, КзКВ-1, КзКВ-2, КзКВ-4, КзКВ-5, КзКВ-7, МКВ-4, МКВ-5, МКВ-13, КчКВ-33 (?).

Вариант Б типа 4 класса I (I-4-Б). Паз для установки пятки рычага находится в борту давилной площадки, второе углубление располагается у борта давилни (рис. 160). К типу I-4-Б относятся: КчКВ-1, КчКВ-10, ТКВ-2 (?), ДБВ-4, ДБВ-9 (?), ДБВ-10 (?), ДБВ-16 (?), ДБВ-18 (?), ДБВ-20, ДБВ-21, КБсзВ-2 – КБсзВ-5, КБсвВ-2, КБсвВ-4, КБсвВ-5.

Класс II (рис. 157). Виноградодавилни этого класса состоят из двух конструктивных элементов – давилной площадки (бортовой или плоской) и суслоотводного желоба. Виноградный сок собирали в емкость, которую подставляли под край выступа-

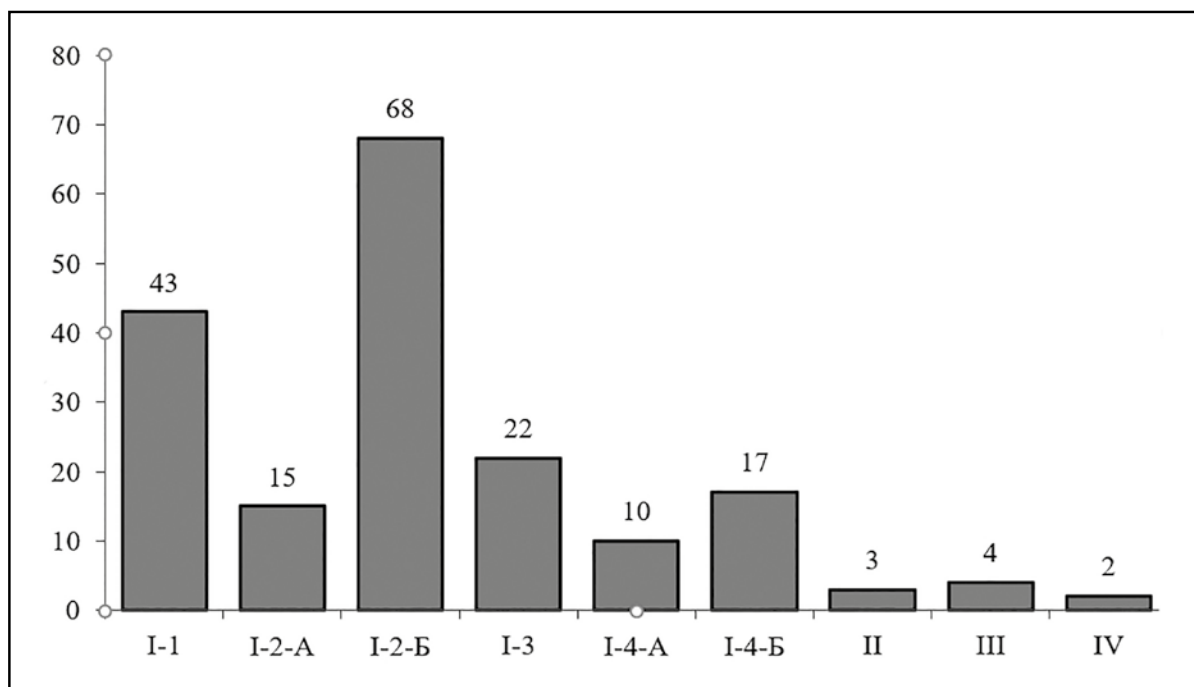
ющего суслоотводного желоба. Прессование на этих давилнях происходило руками или ногами (рис. 156, б). К классу II относятся: СКБВ-1, СКБВ-2, СКБВ-3.

Класс III (рис. 157). При функционировании винодельческие комплексы этого класса использовали переносные деревянные давилные площадки со сливом (рис. 158, 3). От этих виноделен сохранились две удлиненные, подпрямоугольной формы и параллельные друг другу подрубки в скальной поверхности. Они служили основанием для установки деревянных станин, на которые крепили давилную площадку. Составной частью виноделен является опорное гнездо-паз для крепления пятки рычага пресса, вырубленное в борту скального массива. Сок могли собирать в сосуд, размещенный под сливом давилни, или в вырубленный в скале суслоприемник. К классу III относятся: ДБВ-22, ДБВ-23, КБсзВ-6 и КБсвВ-7 (?).

Класс IV (рис. 157). К этому классу отнесены вертикальные винтовые прессы, от которых сохраняются лишь скальные вырубки-пазы «Н»-образной в плане формы. В эти пазы вставляли балки нижней части каркаса-рамы, в которой закреплялся вертикальный винт с давилной доской, которая двигалась вверх или вниз при погружении в емкость с виноградом [Decker, 2008, p. 401] (рис. 124,5, 158,4). К классу IV относятся МКВ-11 и МКВ-12.

Количественное распределение виноделен по классам, типам и вариантам представлено на гистограмме 1.

Гистограмма 1. Распределение виноградодавилен Юго-Западной Таврики по классам (всего 184)



Анализируя полученные результаты, следует отметить, что в раннесредневековой Таврике преобладают виноградодавильни класса I (95 % от общего количества виноделен), у которых все основные конструктивные детали вырублены в скале. Это обусловлено тем, что скальные винодельни требовали от строителей меньшего опыта при изготовлении, при этом они служили более длительный период времени. Винодельни класса III (2 %) и IV (1 %) требовали бережного отношения к деревянным конструкциям, которые в процессе эксплуатации могли ломаться. В классе I явно доминируют тип 1 (23 %) и тип 2, вариант Б (38 %), то есть винодельни, на которых виноград давили руками, ногами и с помощью рычажного пресса, пятку бревна которого крепили в паз, вырубленный в борту давильни. Последнее обстоятельство может указывать на региональные предпочтения.

В виноградодавильнях класса I, тип 2–4 (72 %) и III (2 %) для переработки винограда использовался механический рычажный пресс (рис. 158, 1–3; 159–161). Этот тип пресса был распространен в Средиземноморье и Крыму на протяжении всей античной эпохи и никогда не был вытеснен или заменен винтовым или «катоновским» прессом [Burton, Lewit, 2019. p. 551]. Например, в Тунисе и Триполитании, которые являлись одними из ведущих регионов Римской империи по производству масла и вина, отсутствуют археологические находки винтовых прессов [Lewit 2012, p. 141]. Рычажный пресс повсеместно продолжал использоваться на территории Византии [Decker, 2008, p. 402]. Этот пресс был легче, и его быстрее можно было смонтировать [Винокуров, 1999, с. 21].

Главным элементом рычажного пресса являлось бревно-рычаг, который приводился в действие вручную или с помощью груза (гири). Три таких гири для рычажного пресса известны на Мангупе⁴⁷ [Науменко, Набоков, 2022, с. 116, рис. 10; Ганцев, 2022г, 161, рис. 6, 2–4] (рис. 119, 3–4), две – в Партените [Паршина, 1991, с. 70] (рис. 162, 1–2), одна – из округа Чуфут-Кале [Маликов, 1968а, с. 33, 92] (рис. 162, 3). Они имеют грушевидную форму и проушину для подвешивания (рис. 162). Крепление балки-рычага в опорной стойке или боковом гнезде было шарнирным, что позволяло бревну свободно двигаться вверх и вниз [Андрущенко, 2009, с. 8]. Дополнительно можно было увеличивать длину рычага, так как винограда-

⁴⁷ Заготовка еще одной гири фиксируется у юго-западного борта площадки перед суслоприемником МКВ-2.

давли классы I и III не были ограничены стенами постройки. Увеличение длины рычага вело к росту давления на виноград во время прессования [Ховренко, 1917, с. 205–206; Burton, Lewit, 2019. p. 578].

Различия в местоположении опорного гнезда для конструкции рычажного пресса связаны с местом нахождения винодельни. Виноградодавильни типов I-2-A и I-4-A сооружались на открытом пространстве на плато. Винодельни типов I-2-B (38 %) и I-4-B (9 %) вырубались у основания скальных мысов или на скальных террасах, где один из их бортов был достаточно высок для расположения опорного гнезда в нем.

Винтовые прессы класса IV использовали в закрытых помещениях, где параметры постройки не позволяли изменять размеры рычага. При этом нахождение виноградодавилен классов I и IV на Мангупе свидетельствует о нескольких стадиях переработки винограда, когда первичная давка осуществлялась рычажным прессом, а окончательный отжим сока из винограда мог осуществляться с помощью винтового пресса.

Фиксация виноградодавилен типа 1 класса I на одном памятнике вместе с виноградодавильнями других типов этого же класса позволяет говорить о том, что виноград изначально давили ногами, а затем только прессовали. В «Геопониках» рекомендуется сначала производить давку ногами и только затем механическим способом – рычагом (Геопоники, Кн. 6, Гл. 11.3) Это позволяло получать сок, а затем и вино, разного качества.

Отсутствие раннесредневековых композитных виноградодавилен в предгорной зоне Юго-Западного Крыма и на Гераклеяском полуострове не является свидетельством упадка виноделия в сравнении с эпохой античности. По всей видимости, отсутствовала необходимость сооружения виноградодавилен такого вида при наличии доступных мест с выходами скалы, в отличие, например, от Таманского полуострова, где в это время композитные виноградодавильни продолжали использоваться [Чхаидзе, 2008, с. 137].

Таким образом, разработанная классификация раннесредневековых виноградодавилен Юго-Западной Таврики позволяет продемонстрировать региональные предпочтения местного населения. Доминируют винодельни с использованием рычажного пресса простой (46 %) и усложненной конструкций, в котором дополнительно использовали вертикальную стойку для центрирования бревна-рычага (14 %). Винтовые прессы исполь-

зовали на Мангупе, деревянные давяльные площадки в окрестностях Сюйреньской крепости, на других памятниках подобные объекты пока нам не известны.

Предложенная классификация отражает, в первую очередь, разные способы прессования винограда, которые использовали виноделы Таврики, и не решает на данный момент проблемы хронологии известных в регионе скальных виноградодавилен [Aşkın, Kurt, 2019b, s. 234]. Предварительно, можно лишь предполагать, что винодельни

класса II, открытые в округе крепости Сиваг-Кермен, функционировали в VI в., виноградодавяльные классы I, III и IV – скорее всего, во второй половине IX – первой половине X в. и имели более широкую географию использования. Конструктивные элементы виноделен этих классов слабо поддаются временным изменениям. Предложенная для них датировка базируется на крымских археологических примерах. Для других регионов Византии она, возможно, будет отличаться в случае расширения источниковой базы исследования.





ГЛАВА 9

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ

Для определения экономической направленности виноделия в раннесредневековой Таврике важным является установление возможных объемов получаемой готовой продукции. Впервые гипотеза об экспортной направленности местного средневекового виноделия была высказана еще Н. И. Репниковым [Репников, 1935, с. 107]. Позднее она была поддержана большинством исследователей [Веймарн, Чореф, 1976, с. 36; Маликов, без даты, л. 20–21; Сорочан, 2013а, с. 416], за редким исключением [Якобсон, 1970, с. 154]. Основным аргументом для таких заключений был количественный показатель открытых на памятниках раннесредневекового Крыма тарапанов. Действительно, использование на многочисленных винодельнях региона рычажных механизмов для прессования служит доказательством этой гипотезы. Для домашнего производства их использование выглядит не целесообразным [Lewit 2012, р. 138]. Мы полагаем, что важным и дополняющим фактором для определения характера винопроизводства – ориентированного на местный рынок или на экспорт за пределы Таврики, должны служить также подсчеты объема получаемой продукции.

В научной литературе ранее предпринимались попытки провести такие подсчеты для отдельных памятников Юго-Западного Крыма. Впервые они были выполнены В. Н. Даниленко для виноделен округа Суйреньской крепости. По его подсчетам, здесь производили 26 460 дкл (или 264 600 л) вина за один сезон [Даниленко, 1994, с. 138–139]. Расчеты основаны на предполагаемой площади виноградников, необходимой для работы 21 тарапана, и их урожайности [Даниленко, 1994, с. 138]. В ряде работ также затрагивался вопрос производственных мощностей виноделен Мангупа [Герцен, Науменко, Ганцев, 2019, с. 82, 86; Науменко, Ганцев, 2023, с. 91–93] и некоторых других памятников [Ганцев, 2021в, с. 56–60]. А. Ю. Аржанов подсчитал производительность тарапанов, открытых в балке Бермана и Нижне-Юхариной балке [Аржанов, 2020, с. 115–116]. Тем не менее, совокупно все известные, на сегодняшний день, винодельческие памятники региона в публикациях в таком контексте еще не рассматривались.

Производительность виноградодавильни определяется соотношением между объемом переработанного винограда и полученного из

него сока (сусла) за определенное время (день; сезон) [Винокуров, 2007, с. 227]. Производительность скальных виноградодавильн Юго-Западной Таврики можно высчитать по формулам, предложенных Н. И. Винокуровым для античных винодельческих комплексов [Винокуров, 1999, с. 71]. Для определения массы винограда, которую можно отжать за один раз в давяльной площадке (M_{pz}), следует площадь этой давяльни (S) умножить на высоту ее бортов (h) и значение $62,48 \text{ кг}^{48;49}$. Затем полученный результат делится на постоянное значение высоты бортов (H) – 0,19 м. Для установления объема получаемого виноградного сусла следует учитывать, что выход сока из 100 килограммов винограда составляет 60–65 литров⁵⁰ [Винокуров, 1999, с. 70; Дамашнее виноделие, 1991, с. 20]. В связи с этим, для установления массы винограда, необходимой для заполнения суслоприемника ($M_{пв}$), следует его объем (V) умножить на 100 и разделить на 65^{51} .

Используемая методика подсчетов производительности скальной виноградодавильни требует знания метрических показателей давяльной площадки и суслоприемника. Из-за активных процессов разрушения скальной известняковой породы, вызванных как естественными причинами, так и более поздними по времени перестройками винодельческих комплексов, первоначальные размеры давяльных площадок и суслоприемников некоторых виноделен до наших дней могли не сохраниться. К сожалению, не для всех археологических объектов в нашем расположении есть необходимые исходные данные. В связи с этим в дальнейших подсчетах будет использована информация только о 119 типологически близких скальных виноградодавильнях. Из них 33 расположены на Качи-Кальоне, 14 – на Мангупе, пять – на Эски-Кермене, семь – на Кыз-Кермене⁵², шесть – в балке Кая-Арасы, 31 – в округе Суйренъского укрепления, 13 – на Ге-

⁴⁸ Экспериментально установлено, что на один квадратный метр давяльной площадки при высоте бортов 0,18–0,20 м приходится 62,48 кг винограда [Винокуров, 1999, с. 71].

⁴⁹ Эта формула выглядит следующим образом:
 $M_{pz} = 62,48 \times V_{дп} / H$

⁵⁰ В своих подсчетах мы использовали максимальное значение получаемого из винограда сока, т.е. 65 л.

⁵¹ Эта формула выглядит следующим образом:
 $M_{пв} = 100 \times V_c / 65 = 1,54 \times V_c$

⁵² Для установления метрических данных виноградодавильн №№ 1–5 нами использованы чертежи, опубликованные А. Л. Якобсоном в 1970 г. [Якобсон, 1970, с. 152, 154, рис. 100, 102].

раклейском полуострове. По две винодельни находятся в южной части балки Джан-Казы, на плато горы Баллы-Коба и в округе Баклинского городища, по одной виноградодавильне – на Чуфут-Кале, в Бахчисарайском ущелье, у южного подножия г. Тарпан-Тепе и на склоне Загайтанской скалы.

Для винтовых прессов МКВ-11 и МКВ-12 и виноделен, в которых использовались переносные давяльные площадки (ДБВ-22, ДБВ-23, КБсЗВ-6 и КБсВВ-7), установить объем перерабатываемого винограда не представляется возможным. Также нами не учитывались не завершенные в процессе строительства тарапаны – ДБВ-2, ДБВ-3, КБсВВ-6, которые поэтому никогда по своему прямому назначению не функционировали.

Затруднительно также выполнить подсчеты производительности для двух виноделен округи Сиваг-Кермена. На СКБВ-1 могли использовать ящик без дна (галеагру) (рис. 154, 3), высота которого нам не известна. У СКБВ-3 утрачена западная часть давяльни. Постараемся на примере всего одной винодельни № 2 Сиваг-Кермена, провести подсчеты получаемой продукции. Для разовой загрузки давяльной площадки СКБВ-2 требуется 213 кг винограда⁵³, из которого получается 138 л сока. Учитывая схожие параметры СКБВ-2 и СКБВ-3, предположим, что объемы переработки винограда у них были примерно одинаковы. В таком случае при работе двух виноделен, как минимум, один раз в день, за месяц могли собрать 8 280 л виноградного сока. Вряд ли этот показатель сильно увеличится при работе еще одного тарапана. Скорее всего, мы имеем дело с производством вина, удовлетворявшего потребности только лишь гарнизона крепости и жителей его ближайшей округи во второй половине VI в.

Рассмотрим производительность виноделен второй половины IX – первой половины X в. отдельно для каждого памятника. Только после этого мы сможем перейти от частных данных к обобщению полученных результатов.

Для разовой загрузки давяльных площадок 32 виноградодавильн Качи-Кальона⁵⁴ нужно 9 955 кг винограда. Для заполнения виноградным соком 32 суслоприемников необходимо 24 181 кг винограда. Производительность этих виноградодавильн представлена в таблице 25.

⁵³ Используемые для вычисления параметры давяльни СКБВ-2 – $1,85 \times 1,40 \times 0,25 \text{ м}$.

⁵⁴ У КЧКВ-9 утеряна южная часть давяльной площадки, у КЧКВ-23 – суслоприемник.

**Таблица 25. Производительность виноделен Качи-Кальона
с указанием их основных параметров**

Индекс виноградадавилни	Размеры давяльной площадки (длина × ширина × высота), м	Масса винограда необходимая для разовой загрузки давяльной площадки (Мрз), кг	Размеры суслоприемника (длина × ширина × глубина / высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала), м	Масса винограда необходимая для полного заполнения соком суслоприемника (Мпв), кг	Количество загрузок давяльной площадки до полного заполнения суслоприемника (Кз)
1	2	3	4	5	6
КчКВ-1	2,57 × 2,04 × 0,46–0,66	793	1,20 × 0,85 × 0,80 / 0,73	1 146	2
КчКВ-2	1,65 × 1,37 × 0,20–1,00	223	0,90 × 0,64 × 0,49–0,70 / 0,65	432	2
КчКВ-4	2,30 × 1,93 × 0,33–0,42	482	1,28 × 1,00 × 0,30–0,70 / 0,50	591	1
КчКВ-5	2,40 × 1,70 × 0,20–0,97	267	1,24 × 0,92 × 0,50–1,30 / 0,47	825	3
КчКВ-6	1,73 × [1,30–1,40] ⁵⁵ × 0,10–0,70	140	0,87 × [0,60] × 0,50 / 0,70	401	3
КчКВ-7	1,90 × 0,65 × 0,55	223	1,30 × 0,90 × 0,52–0,62 / 0,52	936	4
КчКВ-8	2,00 × [1,0–1,30] × 0,23	151	[1,00 × 0,84 × 0,68] / 0,38	491	3
КчКВ-9	1,90 × ? × 0,24–0,36	–	0,87–1,20 × 0,77–1,16 × 0,50– 0,86 / 0,80	515	–
КчКВ-10	1,87 × 1,75 × 0,12–0,70	323	1,13 × 0,82 × 0,80 / 0,93	1 140	3–4
КчКВ-11	1,70 × 1,45 × 0,47–0,90	381	1,07 × 0,90 × 0,50–0,96 / 1,28	741	2
КчКВ-12	2,04 × 1,70 × 0,36–0,61	411	1,10 × 0,90 × 1,06 / 1,06	1 615	4
КчКВ-13	2,05 × 1,76 × 0,24–1,80	285	1,03 × 0,90 × 0,70–0,80 / 0,74	998	3–4
КчКВ-14	2,02 × 2,00 × 0,05–[0,50]	332	1,00 × 0,97 × 1,00–1,49 / 0,80	1 194	3–4
КчКВ-15	2,25 × 2,02 × 0,29	433	1,13 × [0,72] × 0,98 / 1,15	1 227	3
КчКВ-16	2,10 × 1,70 × 0,37–0,64	434	1,18 × 0,60 × 0,60 / 0,52	566	1–2
КчКВ-17	1,68 × 1,40 × 0,17–[0,23]	132	0,67–1,00 × 0,53–0,70 × 0,82 / 0,58	317	2–3
КчКВ-18	2,07 × 1,56 × 0,10–[0,43]	202	0,90 × 0,85 × 1,02–1,12 / 0,90	1 059	5
КчКВ-19	1,80 × 1,47 × 0,22–0,30	191	0,88–0,94 × 0,77–0,82 × 0,31– 0,78 / 0,70	729	4
КчКВ-20	1,50–1,73 × 1,25–1,40 × 0,26–0,76	160	1,00 × 0,85 × 0,47–0,90 / 0,58	615	4
КчКВ-21	1,95 × 1,42 × 0,25–0,32	228	0,90 × 0,66 × 0,55–0,72 / 0,40	366	2
КчКВ-22	1,61 × 1,45 × 0,21–0,51	161	0,85–0,90 × 0,84 × 0,53–0,64 / 0,58	582	4
КчКВ-23	0,95–1,32 × 1,30–1,50 × 0,12–0,66	77	? × 1,02 × 0,71–1,07 / 0,88	–	–

⁵⁵ В квадратных скобках указаны реконструируемые значения.

1	2	3	4	5	6
КчКВ-24	1,97 × 1,72 × 0,37–1,05	412	0,88–1,10 × 0,63–0,85 × 0,80–1,30 / 0,77	657	2
КчКВ-25	1,68 × 1,47 × 0,17–1,47	138	0,95–1,07 × 0,47 × 0,50–0,71 / 0,59	343	3
КчКВ-26	1,77 × 1,40 × 0,19–0,98	155	1,03 × 0,54–0,71 × 0,65–1,03 / 0,81	556	4
КчКВ-27	1,82 × 1,74 × 0,59–1,30	614	1,29 × 0,80 × 0,44–0,84 / 0,52	699	1
КчКВ-28	2,10 × 2,07 × 0,40–0,87	572	1,22 × 0,96 × 0,78 / 0,59	1 063	2
КчКВ-29	2,46 × 2,17 × 0,16–0,34	281	1,12–1,30 × 0,96 × 0,40–1,24 / 0,88	662	2–3
КчКВ-30	2,40 × 1,90 × 0,05–0,68	285	1,20 × 0,95 × 0,47 / 0,25	438	2
КчКВ-31	1,50 × 1,35 × 0,44–1,00	293	0,97 × 0,97 × 1,50 / 1,00	1 448	5
КчКВ-32 ⁵⁶	2,43 × 1,60 × 0,10–0,72	409	1,17 × 0,80 × 0,25–0,43 / 0,28	403	1
КчКВ-33	1,70 × 1,67 × 0,26	243	1,10 × 0,53 × 0,53–0,80 / 0,62	475	2
КчКВ-34	2,25 × 1,77 × 0,40–0,45	524	1,31 × 0,80 × 0,74–0,80 / 0,59	951	2
Итого:		9 955		24 181	

Для разовой загрузки давяльных площадок 12 виноградодавильн⁵⁷ Мангупского городища требуется 5 87334 кг винограда. Для заполнения виноградным

соком 13 суслоприемников нужно 12 826 кг винограда. Производительность каждой из виноделен представлена в таблице 26.

Таблица 26. Производительность виноделен Мангупа с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
МКВ-1	2,62 × 2,14 × 0,44	811	1,06 × 0,98–1,18 × 0,76 / 0,66	1 055	1–2
МКВ-2	2,05 × 1,90 × 0,25–0,37	320	1,30 × 1,25–1,50 × 0,60 / 0,55	1 375	4
МКВ-3	2,30 × 1,30–2,10 × 0,30–0,45	295	1,45 × 1,20 × 0,58–0,65 / 0,81	1 552	5
МКВ-4	2,73–3,08 × 2,05 × 0,30–0,36	622	1,50 × 1,60 × 0,75 / 1,11	2 769	4–5
МКВ-5	2,12 × 1,84 × 0,32–0,35	411	—	–	–
МКВ-6	2,18 × 0,87 × 0,26–0,35	162	0,55 × 0,99 × 0,22 / 0,67	184	1
МКВ-7	2,62 × 1,91 × 0,43	708	1,26 × 1,12 × 0,72 / 0,53	1 151	2
МКВ-8	2,42 × 1,98 × 0,31–0,39	489	0,68 × 1,62 × 0,45 / 0,35	594	1
МКВ-9	–	–	0,80 × 1,10 × 0,40 / ?	542	–
МКВ-10	2,40 × 1,60 × 0,28–0,34	354	1,20 × 1,20 × 0,66 / 0,45	997	3
МКВ-13	2,80 × 2,56 × 0,43	1 014	1,28 × 1,20 × 0,54–0,73 / 0,96	1 278	1
МКВ-14	2,30 × 1,80 × 0,31	422	1,05–1,16 × 0,90–1,04 × 0,45 / 0,57	655	1–2
МКВ-15	—	–	1,10 × 0,75 × 0,45–0,50 / ?	572	–
МКВ-16	1,28 × 0,63–0,90 × 0,22	265	0,66–0,75 × 0,44–0,51 0,37 / 0,23	102	2–3
Итого:		5 873		12 724	

⁵⁶ Во время зачистки этой виноградодавильни в 2021 г., из ее суслоприемника было выбрано 240 л дождевой воды. Показатель объема сока, необходимого для заполнения этого суслоприемника – 262 л, получаемый при подсчете, очень близок к этим показателям.

⁵⁷ У МКВ-9 не сохранилась давяльная площадка, которая была стесана во время строительных работ на этом участке в XV в. Давильная площадка МКВ-15 сильно пострадала в результате перепланировки данного участка городища в XIV–XV вв. У МКВ-5 суслоприемник разрушен.

Для разовой загрузки давяльных площадок трех виноградодавилен Эски-Кермена⁵⁸ требуется 587 кг винограда. Для заполнения виноградным соком

пяти сулоприемников необходимо 1 973 кг винограда. Производительность каждой из виноделен представлена в таблице 27.

Таблица 27. Производительность виноделен Эски-Кермена с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
ЭКВ-1	—	–	0,85 × 0,75 × 0,30–0,52 / 0,52	295	–
ЭКВ-2	1,94 × 1,00 × 0,40	255	0,78 × 0,55 × 0,26 / 0,26	172	1
ЭКВ-3	2,10 × 1,40 × 0,25–0,60	242	0,70 × 0,84 × 0,64 / 0,55	498	2
ЭКВ-4	2,12 × 2,12 × ?	–	1,10 × 0,80 × 0,70 / ?	948	–
ЭКВ-5	1,53 × 1,05 × 0,10–0,17	90	0,65 × 0,50 0,20 / 0,12	60	1
Итого:		587		1 973	

Для разовой загрузки давяльных площадок шести виноградодавилен Кыз-Кермена⁵⁹ нужно 3 245 кг винограда. Для заполнения виноградным соком семи

сулоприемников необходимо 4 801 кг винограда. Производительность каждой из этих виноградодавилен представлена в таблице 28.

Таблица 28. Производительность виноделен Кыз-Кермена с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
КзКВ-1	2,00 × 1,70 × ?	–	0,94 × 0,90 × 0,40 / 0,40	521	–
КзКВ-2	2,00 × 2,00 × 0,39	513	1,08 × 0,92 × 0,70 / 0,35	535	1
КзКВ-3	1,92 × 1,90 × 0,38	456	0,94 × 0,90 × 0,50 / 0,43	560	1
КзКВ-4	2,10 × 1,90 × 0,40	525	1,14 × 1,10 × 0,60 / 0,38	733	1–2
КзКВ-5	1,92 × 2,00 × 0,40	505	1,30 × 1,00 × 0,75 / 0,50	1 000	2
КзКВ-6	2,30 × 2,15 × 0,40	650	1,40 × 0,90 × 0,80 / 0,51	989	2
КзКВ-7	2,96 × 1,75 × 0,35	596	0,94 × 0,80 × 0,40 / 0,40	463	1
Итого:		3 245		4 801	

Для разовой загрузки давяльных площадок пяти виноградодавилен в балке Кая-Арасы⁶⁰ нужно 1 033 кг винограда. Для заполнения виноградным

соком шести сулоприемников необходимо 3 581 кг винограда. Производительность каждой из этих виноделен представлена в таблице 29.

⁵⁸ У ЭКВ-1 давяльная площадка была срублена при строительстве на ее месте часовни [Айбабин, 2010, с. 216, 231].

⁵⁹ У давяльной площадки КзКВ-1 утрачены борта [Белый, 2018, с. 12].

⁶⁰ У давяльни КАВ-4 борта практически полностью срублены [Белый, 2016, с. 194].

Таблица 29. Производительность виноделен, расположенных в балке Кая-Арасы, с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
КАВ-1	1,70 × 1,34 × 0,20	150	1,06 × 0,76 × 0,30–0,45	372	–
КАВ-2	1,90 × 1,70 × 0,12	128	1,15 × 0,64 × 0,40–0,50	453	–
КАВ-3	2,10 × 1,40 × 0,18	174	0,90 × 0,90 × 0,40	499	–
КАВ-4	1,70 × 1,20 × ?	–	0,95 × 0,95 × 0,35–0,60	487	–
КАВ-8	2,20 × 1,30 × 0,35 (?)	329	1,10 × 0,90 × 0,80 (?)	1 219	4
КАВ-9	1,90 × 1,15 × 0,35 (?)	252	1,10 × 0,65 × 0,50	551	2
Итого:		1033		3 581	

Для разовой загрузки давящих площадок 27 виноградодавлен в округе Сюйренской крепости⁶¹ потребовалось бы 4 289 кг винограда. Для заполнения

виноградным соком 31 суслоприемника необходимо 19 901 кг винограда. Производительность каждой из этих виноделень представлена в таблице 30.

Таблица 30. Производительность виноделен округи Сюйренской крепости с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6 ⁶²
ТКВ-1	1,65 × 1,35 × 0,03–0,11	81	0,92 × 0,74 × 0,76 / 0,55	576	7
ТКВ-2	1,65 × 1,24–1,43 × 0,17	114	0,84 × 0,80 × 0,35–0,52 / 0,35	362	3
ДБВ-1	1,73 × 1,07 × 0,09	55	1,00 × 0,79 × 0,68 / 0,58	705	12
ДБВ-4	1,90 × 1,17 × 0,26	190	0,94 × 0,75 × 0,44 / 0,50	477	3
ДБВ-5	1,70 × 1,08 × 0,12	73	1,12 × 0,82 × 0,60 / 0,47	664	9
ДБВ-6	1,80 × 1,20 × ?	–	1,30 × 0,71 × ? / 0,61	866	18
ДБВ-7	1,65 × 1,13 × [0,10]	62	1,30 × 0,78 × 0,16–0,20 / 0,70	1 092	3
ДБВ-8	1,52 × 1,37 × 0,20	137	1,20 × 0,35 × [0,65] / 1,01	420	3
ДБВ-9	1,75 × 1,10 × 0,22	139	1,00 × 0,70 × 0,62 / 0,58	625	4–5
ДБВ-10	1,90 × 1,20 × 0,30	225	1,07 × 0,82 × 0,77 / 0,58	783	3–4
ДБВ-11	2,05 × 1,32 × 0,22	196	0,87 × 0,82 × 0,72 / 0,52	570	3
ДБВ-12	1,64 × 1,40 × 0,17	128	0,78 × 0,70 × 0,56–0,65 / 0,55	462	4
ДБВ-13	1,79 × 1,50 × 0,29	256	0,90 × 0,85 × 0,65–0,77 / 0,65	765	3
ДБВ-14	1,84 × 1,42 × 0,33	284	1,00 × 0,82 × 0,70–1,10 / 0,74	883	3
ДБВ-15	1,67 × 1,35 × 0,24–0,35	178	0,97 × 0,81 × 0,73–0,93 / 0,58	701	4
ДБВ-16	1,85 × 1,30 × 0,31	245	0,85 × 0,58 × 0,95 / 0,58	440	2
ДБВ-17	[1,90] × 1,35 × [0,10]	84	1,04 × 0,81 × 0,78 / 0,39	505	6

⁶¹ Скальные борты давящих площадок у ТКВ-1, ДБВ-5 – ДБВ-7, ДБВ-17 – ДБВ-19, КБсвВ-2 – КБсвВ-5 практически утрачены.

⁶² Показатель Кз для ТКВ-1, ДБВ-1, ДБВ-5, ДБВ-6, ДБВ-17, КБсзВ-5, КБсвВ-2, КБсвВ-3 и КБсвВ-4 подсчитан с явной погрешностью. Это связано с тем, что для вычисления Мрз использована сохранившаяся высота бортов давящих, которые в древности были выше.

1	2	3	4	5	6
ДБВ-18	[1,00 × 0,80 × 0,02]	–	0,88 × 0,87 × 0,52 / 0,45	530	–
ДБВ-19	—	–	0,92 × 0,90 × 0,38–0,53 / 0,53	675	–
ДБВ-20	1,76 × 1,35 × 0,12–0,27	210	0,90 × 0,90 × 0,54–0,82 / 0,50	623	3
ДБВ-21	2,00 × 1,37 × 0,20–0,35	180	0,90 × 0,90 × 0,52–0,80 / 0,46	573	2
КБсзВ-1	1,95 × 1,25 × 0,35	281	1,05 × 1,00 × 0,72–1,20 / 0,61	985	3–4
КБсзВ-2	1,86 × 1,15 × 0,18–0,23	127	0,90 × 0,70 × 0,47–0,72 / 0,41	397	3
КБсзВ-3	1,88 × 1,20 × 0,17–0,30	223	0,90 × 0,80 × 0,46–0,70 / 0,47	520	2
КБсзВ-4	1,75 × 1,20 × 0,09–0,27	186	1,00 × 0,95 × 0,35–1,01 / 0,49	716	4
КБсзВ-5	1,88 × 1,30 × 0,08–0,14	113	1,10 × 0,98 × 0,72–1,28 / 0,73	1 210	11
КБсвВ-1	2,03 × 1,50 × 0,17–0,37	371	1,20 × 1,04 × 0,52–0,85 / 0,52	998	3
КБсвВ-2	1,85 × 1,30 × 0,11	87	0,88 × 0,77 × 0,59–0,76 / 0,56	584	7
КБсвВ-3	1,66 × 1,04 × 0,06	34	1,03 × 0,54 × 0,44–0,54 / 0,32	273	8
КБсвВ-4	1,79 × 1,03 × 0,05	30	0,80 × 0,75 × 0,47 / 0,50	461	15
КБсвВ-5	1,77 × 0,97 × ?	–	0,85 × 0,80 × 0,38–0,67 / 0,44	460	–
Итого:		4 289		19 901	

Для разовой загрузки давяльных площадок 13 гераклейских виноделен потребовалось бы 7 408 кг винограда. Для заполнения виноградным соком десяти суслоприемников⁶³ необходимо 12 336 кг винограда. А. Ю. Аржановым для вычисления производительности виноделен в балке Бермана и Нижне-Юхариной балке привлечены данные только

давяльных площадок [Аржанов, 2020, с. 116]. Нами использованы несколько скорректированные значения высоты бортов давлений⁶⁴, а также произведен подсчет производительности суслоприемников, что позволяет пересмотреть выводы исследователя. Производительность каждой из гераклейских виноделен отражена в таблице 31.

Таблица 31. Производительность гераклейских виноделен с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
НЮБВ-1	2,00 × 1,88 × 0,42–1,48	519	1,10 × 1,20 × 0,20 / 0,98	1 992	4
НЮБВ-2	1,60 × 1,82 × 0,37–0,64	354	—	–	–
ББВ-1	2,35 × 1,66 × 0,37–0,85	475	1,00 × 1,20 × 0,10 / 0,82	1 515	3
ББВ-2	3,15 × 3,20 × 0,45	1 491	1,75 × 1,50 × 1,09 / 1,56	4 402	3
ББВ-3	4,00 × 3,30 × 0,61 (?)	2 604	1,10 × 1,20 × 0,72 / 0,72	1 464	1
ББВ-4	3,00 × 2,00 × 0,10–0,30	592	0,76–0,91 × 0,76–0,91 × 0,85 / 0,75	796	1–2
ББВ-5	2,00 × 1,70 × 0,30–0,76	335	—	–	–
ХВ-1	1,35 × 0,86 × 0,30	115	—	–	–
КарБВ-1	0,97 × 0,85–0,97 × 0,20–0,50	54	0,35 × 0,35 × 0,52	94	1–2

⁶³ Суслоприемники у НЮБВ-2, ББВ-5 и ХВ-1 не сохранились.

⁶⁴ Метрические данные сняты с чертежей этих виноградодавлений [Аржанов, 2020, с. 123, рис. 2].

1	2	3	4	5	6
КарБВ-2	1,48 × 1,33 × 0,25–0,90	162	0,75 × 0,75 × 0,75	649	4
КарБВ-3	2,00 × 1,98 × 0,17–0,60	221	1,50 × 0,70 × 0,45	727	3
КарБВ-4	1,80 × 1,20 × 0,24	171	0,60 × 0,60 × 0,25	139	1
КилБВ-1	1,87 × 1,55 × 0,33	315	0,96 × 0,63 × 0,60	558	1–2
Итого:		7 408		12 336	

Для разовой загрузки 10 давяльных площадок винограда давлен в округе Баклинского городища и на Чуфут-Кале⁶⁵, у южного подножия г. Тарпан-Тепе, на плато г. Баллы-Коба, в южной части балки Джан-Казы и на склоне Загайтанской скалы, потре-

бовалось бы 2 592 кг винограда. Для заполнения виноградным соком семи суслоприемников необходимо 4 482 кг винограда. Производительность каждой из этих винограда давлен представлена в таблице 32.

Таблица 32. Производительность виноделен в округе Баклинского городища, на Чуфут-Кале, у южного подножия г. Тарпан-Тепе, на плато г. Баллы-Коба, в южной части балки Джан-Казы и на склоне Загайтанской скалы с указанием их основных параметров

1	2	3	4	5	6
БГокр-1	2,34 × 2,20 × 0,24–0,40	406	0,96 × 1,14 × 0,60–0,80 / 0,60	1 010	2–3
СкВ-1	2,30 × 1,55 × 0,30	352	1,23 × 0,68 × 0,70	901	3
БУВ-1	3,00 × 1,60 × 0,36	568	1,06 × 0,75 × ? / ?	–	–
ЧКВ-1	2,00 × 1,50 × 0,18–0,20	178	—	–	–
ТТВ-1	1,85 × 1,00 × 0,05	31 (?)	0,83 × 0,78 × 0,38–0,58	578	–
БКВ-1	1,50 × 1,00–1,05 × 0,26–0,50	128	1,00 × 0,70 × 0,60	646	5
БКВ-2(?)	2,20 × 1,60 × 0,10	116	1,00 × 1,20 × ?	–	–
ДКВ-1	1,40 × 1,40 × 0,08	52	0,83 × 0,50 × 0,35	223	4
ДКВ-2	2,15 × 2,00 × 0,22–0,30	311	1,05 × 0,70–1,03 × 0,70 (?)	792	3
ЗСВ-1	1,80 × 2,00 × 0,38–0,48	450	0,60 × 1,20 × 0,30 / 0,60	332	1
Итого:		2 592		4 482	

Анализируя данные таблиц 25–32, следует учитывать типологическое сходство конструктивных особенностей всех винограда давлен, расположенных на перечисленных памятниках, а также их, скорее всего, синхронное функционирование во второй половине IX – первой половине X в. [Веймарн, 1963, с. 71; Айбабин, 2010, с. 216; Белый, 2018, с. 12; Герцен, Науменко, Ганцев, 2019, с. 83; Ганцев, 2021д, с. 142; Науменко, 2022, с. 184]. Это позволяет суммировать возможные объемы производимого вина на винодельческих памятниках одной исторической эпохи.

⁶⁵ У ЧКВ-1 суслоприемник утрачен.

Для разовой загрузки 109 давяльных площадок указанных винограда давлен требовалось 34 982 кг винограда. Из этого объема винограда можно получить 22 738 л сока. Учитывая, что на большинстве памятников первоначальные размеры высоты бортов давяльных площадок не сохранились или нами были использованы их реконструируемые значения, первостепенное место для дальнейших подсчетов рентабельности средневекового виноделия имеют данные о количестве винограда, необходимого для полного заполнения виноградным соком суслоприемников. Так, для заполнения 111 суслоприемников необходимо 84 081 кг винограда, выход сока при этом составляет 54 653 л.

Отметим, что полученные в результате подсчетов данные о производительности виноградодавилен, вероятнее всего, не отражают реальные показатели их продуктивности, так как основаны на идеальной ситуации, при которой винодельни в границах одного памятника функционировали одновременно, при этом загрузка давящих площадок была равномерной в течение всего сезона сбора урожая.

Следует помнить, что количество виноградодавилен напрямую коррелируется с количеством обрабатываемых виноградников. В «Геопониках» присутствуют рекомендации для виноделов о том, что «...давящую нужно выстроить в соответствии с количеством винограда, который будет сюда свезен...» (Геопоники, Кн. 6. Гл. 1.2). В связи с этим строительство виноградодавильни, на которой не осуществлялся процесс прессования винограда хотя бы один раз в течение сезона, выглядит нерациональным. Не следует забывать и о естественных потерях вина в процессе брожения, хранения или транспортировки.

По подсчетам В. Д. Блаватского [1953, с. 160], для античного виноделия нормой считалось, когда с 1 га виноградника получали 2 000 – 3 320 л вина. Если подобные нормы, хотя бы отчасти, сохранились в эпоху средневековья, то при выходе вина в 54,65 тыс. л под виноградники должна быть занята площадь, как минимум, в 16–27 га. Для бесперебойной работы одной винодельни необходимо, как минимум, 3 га виноградников [Даниленко, 1994, с. 138; Маликов, 1968а, с. 36; Маликов, без даты, л. 17]. Из этого следует, что для работы 119 виноделен понадобилась бы площадь под виноградники, равная 354 га. В свою очередь с 354 га виноградников можно было получить от 708 000 до 1 175 280 л вина за один сезон.

С учетом того, что для полного заполнения 111 суслоприемников виноградным соком необходимо около 84 тыс. кг винограда, выход сусла с которого составляет 54,6 тыс. л, а с 354 га можно было бы получить 708–1 175 тыс. л вина, нужно было каждый из этих суслоприемников заполнить в среднем от 8 до 14 раз в течении сезона. Судя по этнографическим данным, за сезон загрузка и давка винограда на давящей площадке могла повторяться до 200 раз [Винокуров, 1999, с. 72], поэтому наши показатели выглядят вполне приемлемыми. Одному человеку, чтобы вытоптать 100 кг винограда, требуется всего 45 мин [Herriot, 2010, р. 119]. В среднем на одну давящую площадку приходится 322 кг винограда, поэтому один человек в течение 2,5 часов был в состоянии полностью отжать этот объем продукции. В среднем для заполнения суслоприемников требу-

ется 2–3 раза заполнить давящую виноградом. В течение 5–7,5 ч один человек в состоянии выполнить этот объем работы. Отметим, что эти показатели не учитывают работу механических прессов, которые ускоряли процесс переработки объема винограда.

Установить точное количество загрузок одной средневековой крымской виноградодавильни за сезон не представляется возможным. Винодельни функционировали во время сбора урожая, сроки которого зависели от времени созревания винограда. Например, в Крымской Газарии в XV в. виноград собирали один месяц, в начале осени [Устав, 1863, с. 727]. Можно лишь предполагать, что в течение этого срока одна виноградодавильня использовалась несколько раз. Если суслоприемники 111 виноградодавилен заполнялись соком, как минимум, один раз в день, то за месяц их использования можно было получить 1 637 580 л вина.

Прямых данных в письменных источниках о размерах употребления вина в раннесредневековой Таврике нет. Поэтому нам приходится привлекать такие количественные показатели из разных исторических эпох и регионов Европы, имеющих, в том числе, собственные винодельческие традиции. Так, для жителя античного города в римский период норма употребления вина составляла 0,68 л в день (247 л в год) [Винокуров, 2007, с. 379], для монаха византийского монастыря – 0,87 л/день (317 л/год) [Барабанов, 2016, с. 22]. Монаху раннесредневекового монастыря, жившего по Уставу св. Бенедикта, разрешалось выпивать 0,3 л/день (109 л/год) [Nagy, 1994, р. 32]. В IX в. в богатейших монастырях Священной Римской империи (при условии обильного урожая) монахи могли получать до 2,5–3,5 л/день (912–1 277 л/год) [Nagy, 1994, р. 33]. Житель Вальядолида середины XVI в. употреблял 0,27 л вина в день (100 л/год) [Бродель, 1986, с. 255], житель Парижа в конце XVIII в. – 0,33 л/день (120 л/год) [Бродель, 1986, с. 256]. Для человека, проживающего на Кавказе в последней четверти XIX в., считалось нормальным выпивать 0,77 л/день (281 л/год) [Винокуров, 2007, с. 379]. Как видим, в разные эпохи и в различных регионах употребление вина одним человеком в год количественно отличалось, в диапазоне от 0,27 до 0,87 л/день.

Если представить, что в юго-западной части Крыма производили, как минимум, 708–1 175 тыс. л вина за сезон, а объем употребления одним человеком в год составлял минимум 99 л вина, получается, что произведенной продукции хватило бы для 7 151 – 11 871 человек⁶⁶. Конечно, эти показате-

⁶⁶ При производстве вина в 10 тыс. л / сезон на винодельнях в округе крепости Сиваг-Кермен, продукции хватило бы на 101 человека.

тели могут говорить о производстве вина в Таврике только для удовлетворения потребности местного рынка. Однако, напомним, что в нашем исследовании для подсчетов производительности скальных виноделен использованы данные только о 118 винодельческих комплексах, их же количество в этой части полуострова намного больше – нам известно 180 тарапанов⁶⁷. Соответственно, если суслоприемники всех этих давлений заполнялись в течение месяца хотя бы один раз, то получался объем сусла, равный 2 679 676 л. Увеличим наполняемость суслоприемника до двух раз в день, и получаем объем в 5 359 352 л / сезон. Из этого следует, что при увели-

⁶⁷ Достоверно известное количество виноделен IX–X вв., расположенных в юго-западной части Таврики. В данный показатель не включены виноградодавильни классов II–IV.

чении работы давяльни в течение дня, пропорционально увеличивается и объем получаемой за сезон продукции.

Таким образом, в Таврике средневизантийского времени при функционировании 180 виноделен общий объем готовой продукции мог составлять не менее 2,5 млн л вина за один сезон. Эта цифра позволяет говорить об излишках производимого в регионе вина, которые, безусловно, предназначались для экспорта. Следует не забывать, что вряд ли сельский житель мог позволить себе пить вино каждый день, тем более, в периоды многочисленных религиозных постов.

Несмотря на определенную степень условности и гипотетичности наших расчетов, можно считать, что они отражают близкие к реалиям показатели производительности раннесредневековых скальных виноградодавильен Юго-Западного Крыма.





ГЛАВА 10

РАБОТЫ НА ВИНОГРАДНИКЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА ВИНА В РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОМ КРЫМУ

10.1. Сбор винограда, виноградарские ножи

Стационарные скальные виноградодавильни в крымских природных условиях функционировали исключительно как устройства, предназначенные для первичной переработки винограда. С учетом этого факта, мы можем констатировать, что одновременно с виноделием в средневековом Крыму получило развитие виноградарство. К сожалению, достоверных археологических свидетельств о культивировании винограда в регионе немного [Ганцев, 2021г, 149].

Виноград могли выращивать в непосредственной близости от давилен, на склонах горных массивов (южном или восточном), защищенных от холодных ветров и дающих лучшее вино (Геопоники, Кн. 5, Гл. 2:13, Гл. 4), или у подножия возвышенностей (Геопоники, Кн. 5, Гл. 2:15). Упоминания в специальной научной литературе о местах высадки в средневековую эпоху виноградных лоз на мысе Ай-Фока, на северном склоне холма Кордон-Оба и в урочище Димитраки близ Судака [Баранов, 1990, с. 72], в округе Суйреньской крепости (восточные склоны северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир) [Даниленко, 1994, с. 131], на территории заброшенного раннесредневекового некрополя Эски-Кермена [Айбабин, 1991, с. 49], южного склона Мангупа [Герцен, Науменко, 2018, с. 627] и в балке Алмалык-дере [Науменко, Набоков, 2022, с. 114–115] требуют дополнительной проверки на

местности, дополненной археологическими раскопками. Сведения о местоположении средневековых виноградников не сопровождаются необходимым описательным и графическим материалом, в том числе, не указаны размеры лунок от черенков виноградной лозы, расстояние между лунками, сопутствующие датирующие находки, если таковые вообще имеются (!), что, в итоге, затрудняет их анализ и интерпретацию. Редкими являются палеоботанические исследования на средневековых крымских памятниках, которые были бы связаны с выращиванием винограда и производством вина⁶⁸. С учетом сказанного, следует признать, что к числу немногочисленных, но достоверных археологических источников, свидетельствующих о работах на виноградниках, безусловно, можно отнести пока лишь находки виноградарских ножей⁶⁹, имеющих изогнутую («серповидную») форму.

Железный виноградарский нож состоит из двух основных частей – изогнутого дугообразного лезвия (заостренного с одной или, реже, с двух сторон) и рукоятки (черешковой или втульчатой). Лезвие может иметь с внешней стороны специальный прямоугольный или трапециевидный выступ, называемый

⁶⁸ Только в пробах грунта из Херсонеса (культурные напластования X и XIII вв.) выявлены семена культурного винограда *Vitis vinifera* [Пашкевич, 2006, с. 175].

⁶⁹ В зарубежной литературе для виноградных ножей использован термин «kladeuterion» [см.: Вугер, 1986, р. 78; Ливерг, 2000, с. 282].

«топориком» или секатором⁷⁰. Легкие ножи применялись для обрезки виноградной лозы, высохших побегов, спелых гроздей, сглаживания ран на лозе, прививок. Более массивные ножи могли использоваться не только на виноградниках, но также в саду для обрезки веток плодовых деревьев.

Общее количество известных, на сегодняшний день, виноградарских ножей, найденных на памятниках средневекового Крыма, невелико – всего 12 экземпляров (рис. 163; 164, 1–5, 8–14):

Один виноградарский нож обнаружен в хозяйственном помещении, входившем в состав средневековой усадьбы, расположенной в северо-западной части Гераклеяского полуострова, на правом берегу Камышевой бухты (античный земельный надел № 32) [Яшаева, 1999, с. 351, рис. 8, 5] (рис. 163, 1; 164, 6). Данная усадьба, перепланированная в конце VI – первой четверти VII в., функционировала вплоть до первой половины X в. или даже XI в. [Яшаева, 1999, с. 354–355]. Сузить датировку интересующей нас находки, к сожалению, затруднительно. Предложенная Т. Ю. Яшаевой общая хронология истории усадьбы в историографии вызывает сомнения [см.: Голофаст, Евдокимова, 2019, с. 192].

Наиболее многочисленная коллекция опубликованных виноградарских и садово-виноградарских ножей происходит из раскопок Эски-Кермена (4 экз.) [Айбабин, 2014, с. 243, рис. 14, 5–6; Айбабин, Хайрединова, 2015, с. 363–364, ил. 5, 1; 6; 7, 1–2]. Все ножи обнаружены в слое пожара конца XIII в. на городище (рис. 163, 2; 164, 7–8, 11–12).

Один виноградарский нож найден при раскопках раннесредневекового поселения, расположенного у северного подножия мыса Кулле-бурун (округа Сюреньской крепости, юго-западная окраина с. Большое Садовое) (рис. 163, 3; 164, 9). Он происходит из культурного слоя XIII–XV вв. [Омелькова, 1979, с. 11] Морфологическое сходство сюреньского виноградарского ножа с эски-керменскими экземплярами позволяет, предположительно, сузить его датировку до XIII в.

Один виноградарский нож найден во время раскопок жилой застройки Мангупского городища в верховьях балки Гамам-дере вблизи церкви св. Константина (рис. 163, 4; 164, 5). Находка происходит из культурного горизонта (слой № 2), сформировавшегося в процессе функционирования строительного яруса османского периода (вторая половина XVII – начало XVIII в.). Авторами публикации подчеркивается, что большая часть обнаруженных в нем

вещественных предметов относится к более раннему времени, то есть является «переотложенным» археологическим материалом [Герцен, Науменко, Иванова, Смокотина, 2007, с. 244]. В таком случае наша находка, скорее всего, относится ко второй половине IX–X в., когда на Мангупе получило развитие виноделие и сопутствующее ему виноградарство.

Один виноградарский нож найден в помещении многокамерной постройки у северной оборонительной стены укрепления Исар-Кая (XII–XIII вв.) (рис. 163, 5; 164, 10) [Мыц, 1987, с. 238, рис. 7, 12].

Один виноградарский нож найден при раскопках средневекового поселения, расположенного в 1,35 км к востоку от крепости Фуна, на пологом склоне у юго-западного подножия г. Южная Демерджи (рис. 163, 6; 164, 4) [Кирилко, Мыц, 1993, с. 41; Майко, 2004, с. 228, рис. 130, 3]. Недавно В. П. Кирилко материалы исследований этого поселения были введены в научный оборот [Кирилко, 2015]. Интересующая нас находка обнаружена в слое пожара, в котором погибло строение № 2 [Кирилко, 2015, с. 321, 332–333, 361, рис. 24, 9]. По мнению автора, эта постройка функционировала в X в. [Кирилко, 2015, с. 338]. Скорее всего, этим временем следует датировать и виноградарский нож.

Два виноградарских ножа найдены на поселении Кордон-Оба, расположенного у пос. Курортное (рис. 163, 7; 164, 1–2) [Баранов, 1990, с. 71, рис. 27, 2; Майко, 2004, с. 226, 229, рис. 130, 1–2]. По мнению И. А. Баранова, поселение функционировало в VIII – первой половине X в. Детальной информации о контексте обнаружения находок и сопутствующем археологическом материале в публикации не содержится.

Фрагмент лезвия виноградарского ножа найден во время раскопок дома № 14 на Тепсеньском городище, расположенном у современного пос. Коктебель (рис. 163, 8; 164, 3) [Майко, 2004, с. 225, рис. 130, 6]. Слой функционирования дома № 14 датирован В. В. Майко второй половиной VIII – первой половиной X в.

Картографирование мест находок виноградарских ножей позволяет выделить три зоны их распространения – территория Юго-Западного (округа Херсона, Эски-Кермен, Мангуп, округа Сюреньской крепости), Юго-Восточного (Тепсень и Кордон-Оба) и Южного Крыма (Исар-Кая и округа крепости Фуна) (рис. 163). Следует признать, что только дальнейшее обнаружение виноградарских ножей на средневековых памятниках Крыма позволит сузить или укрупнить выделенные географические зоны.

Привлекает внимание факт обнаружения виноградарских ножей на ближайших к Крыму памятниках салтово-маяцкой археологической культуры:

⁷⁰ В античной сельскохозяйственной литературе данный выступ называли *secures* («топор») [Frolec, 1974, s. 37].

Маяцкое городище (рис. 165, 2) [Михеев, 1985, с. 42, 128, рис. 19, 8], округа городища Сухая Гомольша (рис. 165, 3) [Колода, 2012, с. 31], Правобережное Цимлянское городище (рис. 165, 1) [Плетнева, 1994, с. 323, 384, рис. 47, 8]. Археологические свидетельства развития в Подонье в хазарское время виноградарства дополняются письменными источниками, правда, более позднего (X в.) периода. Это, в первую очередь, так называемая Еврейско-хазарская переписка, составленная в 50-е гг. X в., и сведения «Книги путей и стран» ал-Истахри о виноградниках вблизи г. Самандар (рис. 165) [Караулов, 1901, с. 47; Коковцев, 1932, с. 102]. Напротив, письменных данных о средневековых виноградниках в Таврике в нашем распоряжении нет.

Датировка некоторых из вышеперечисленных виноградарских ножей из Крыма остается неопределенной. Лишь ножи из раскопок фунского поселения, Эски-Кермена, поселения у подножия мыса Куллебурун, Исар-Кая и Тепсенского городища имеют ясный археологический контекст. Наиболее ранней из них является находка виноградарского ножа на Тепсене, которая датируется, скорее всего, второй половиной VIII – первой половиной X в. К XIII в. относятся ножи из Эски-Кермена, округа Сюйренской крепости и Исар-Кая. Остальные находки происходят из «переотложенных» культурных горизонтов (Мангуп), либо условия их обнаружения остаются до конца неясными (Кордон-Оба, округа Херсона). Что касается находок виноградарских ножей на памятниках Подонья, то в опубликованных материалах не содержится подробной информации о месте и стратиграфических контекстах их обнаружения⁷¹. В целом они датируются VIII–X вв. С учетом письменных свидетельств о культивировании винограда у хазар в X в., ножи на салтовских памятниках следует относить к этому времени.

Обратимся теперь к классификации рассматриваемой группы археологических предметов. В историографии есть несколько вариантов типологического деления виноградарских ножей, предложенных В. Фролеком [Frolec, 1974, s. 42–48]⁷², И. Хеннингом [Henning, 1987, s. 95–96], В. М. Маликовым [Маликов, 1968а, с. 32]. Следует отметить, что классификация данной группы памятников не связана с хронологией их использования⁷³. Она ос-

⁷¹ Исключением является виноградный нож в составе клада, найденного в округе поселения Сухая Гомольша [Колода, 2012, с. 30–31].

⁷² На основании типологии В. Фролека во многом построена и классификация Н. И. Винокурова [Винокуров, 2007, с. 92, рис. 40].

⁷³ И. Хеннингом предпринята попытка датировки виноградарских ножей, основанная на хронологии кладов железных предметов, обнаруженных в Балкано-Кар-

патском регионе, в составе которых были найдены рассматриваемые нами предметы. На современном уровне археологических знаний предложенная им датировка требует корректировки и уточнения [см.: Бутарски, Иванушевич, 2013, с. 139–145; Curta, 2011, p. 309–332].

нована на морфологических признаках или функциональном применении ножей (виноградарские или садово-виноградарские) [Ганцев, 2020а, 77–84]. Виноградарские ножи, имеющие различную форму рукоятки и лезвия, использовались населением зоны сельскохозяйственного культивирования виноградной лозы повсеместно, начиная с эпохи античности [Frolec, 1974, s. 34; Винокуров, 2007, с. 93] и вплоть до изобретения в конце XVIII в. Б. Мольвилем более продуктивного механического секатора [Bryer, 1986, p. 78]. При этом есть свидетельства, что подобного рода ножи в Крыму использовались и в начале XX в. [Ховренко, 1917, с. 140].

Основываясь на существующих классификациях, обнаруженные в средневековом Крыму виноградарские ножи можно разделить на две типологические группы – виноградарские ножи с черешковой рукояткой (группа 1) и виноградарские ножи с рукояткой-втулкой (группа 2). В каждой группе выделяются по две подгруппы инструментов: у лезвия ножа подгруппы А отсутствует дополнительный выступ – «топорик», соответственно, у подгруппы Б с внешней стороны лезвия этот прямоугольный или трапециевидный «топорик» присутствует (рис. 164). К подгруппе 1А относятся черешковые виноградарские ножи без «топорика» из Кордон-Обы (размеры лезвия первого из них 8,6 × 1,4–1,9 см (рис. 164, 1), второго – 10,8 × 2,4 см (рис. 164, 2)), Тепсены (размеры фрагмента лезвия 7,4 × 1,2 см) (рис. 164, 3), Фуны (размеры черенка 5,0 × 0,6 см, лезвия – 3,6 × 1,3 см) (рис. 164, 4), Мангупа (размеры черенка 7,8 × 1,4 см, лезвия – 9,5 × 3,4 см) (рис. 164, 5), Маяцкого городища (размеры черенка 4,8 × 0,7 см, лезвия, заостренного с двух сторон – 4,4 × 1,6 см.) (рис. 165, 2) и округа поселения Сухая Гомольша (размеры черенка с выступом на конце 5,4 × 0,5 см, лезвия 5,3 × 0,9 см) (рис. 165, 3). Подгруппа 1А нашей классификации близка форме G3 по И. Хеннингу [Henning, 1987, s. 213, taf. 38]. Основным периодом использования таких ножей в Балкано-Карпатском регионе считается VIII–X вв.

К подгруппе 1Б относятся черешковые виноградарские ножи с «топориком» из усадьбы надела № 32 на Гераклеяском полуострове (размеры черенка 6,0 × 0,9–1,8 см, сохранившейся части лезвия – 14,0 × 4,5 см, «топорика» вытянутой прямоугольной формы – 6,02 × 2,84 см) (рис. 164, б), Эски-Кермена (размеры сохранившейся части лезвия первого из них

патском регионе, в составе которых были найдены рассматриваемые нами предметы. На современном уровне археологических знаний предложенная им датировка требует корректировки и уточнения [см.: Бутарски, Иванушевич, 2013, с. 139–145; Curta, 2011, p. 309–332].

14,0 × 5,0 см, «топорика» прямоугольной формы – 4,3 × 4,3 см (рис. 164, 7); размеры черенка второго ножа 9,6 × 0,8–1,5 см; лезвия – 15,0 × 6,0 см, «топорика» трапециевидной формы – 4,2 × 3,3 см (рис. 164, 8)) и окружи Сюреньской крепости (размеры черенка – 8,8 × 1,0 см, лезвия – 13,4 × 4,5 см, «топорика» трапециевидной формы – 3,4 × 2,6 см) (рис. 164, 9).

К подгруппе 2А относятся виноградарские ножи с втулкой и лезвием без «топорика» из Исар-Кая (размер втулки ножа 9,6 × 4,5 см, лезвия – 16,5 × 4,5 см) (рис. 164, 10) и Эски-Кермена (размер втулки первого из них 11,5 × 1,8–3,7 см, лезвия – 19,0 × 3,0 см (рис. 164, 11); размер втулки второго 10,8 × 3,8–4,8 см, лезвия – 20,0 × 5,3 см (рис. 164, 12)).

Виноградарские ножи с втулкой и лезвием с «топориком» (подгруппа 2Б) на памятниках Крыма не известны, ближайшим местом находок ножей такого типа является Правобережное Цимлянское городище (размеры его втулки – 8,7 × 1,4–2,3 см, лезвия – 15,5 × 2,2 см, «топорика» прямоугольной формы – 4,0 × 3,6 см) (рис. 164, 13; 165, 1). Обязательным элементом любого из рассматриваемых нами виноградарских ножей является деревянная ручка, которая удлиняла металлический инструмент. На рукоятке сюреньского ножа зафиксированы остатки дерева [Омелькова, 1979, с. 11], на одном из эски-керменских ножей сохранились остатки гвоздика, которым ручка крепилась внутри втулки (рис. 164, 12) [Айбабин, Хайрединова, 2015, с. 363].

Иконографических изображений виноградарских ножей сохранилось не очень много. Виноградарские ножи подгруппы 1А изображены на позднесредневековых западноевропейских миниатюрах из манускрипта второй половины XIV в.⁷⁴ (рис. 166, 1) и XV в.⁷⁵ (рис. 166, 2), Псалтыря Алиеноры Аквитанской (около 1185 г.)⁷⁶ (рис. 166, 3), календаря XII–XIII вв.⁷⁷ (рис. 166, 4). Три ножа этой подгруппы вышиты на гобелене первой четверти XVI в.⁷⁸ (рис. 166, 5). Обращают внимание сцены обрезки спелых гроздей винограда, на которых изображены ножи этой подгруппы, что находит подтверждение и в этнографических данных [Henning, 1987, s. 96].

Виноградарские ножи подгруппы 1Б изображены на миниатюре, содержащейся в рукописи Ком-

⁷⁴ Манускрипт «*Horae ad usum Mettensem*», 1375–1400 гг. Национальная библиотека Франции, гр. 1403.

⁷⁵ Манускрипт XV в. Библиотека Мазарини, Париж, гр. 0502, ф. 154.

⁷⁶ Псалтырь Алиеноры Аквитанской (ок. 1185 г.). Национальная библиотека Нидерландов, гр. 76, ф. 13.

⁷⁷ Календарь XII–XIII вв. Библиотека Фонда Мартина Бодмера, Кельн.

⁷⁸ Гобелен из Нор-Па-де-Кале первой четверти XVI в. Музей Клюни, Париж, инв. № С1. 21541.

ментария к Апокалипсису и комментарий к Книге Даниила, датированной около 1220 г.⁷⁹ (рис. 167), на византийской миниатюре середины XI в. [Ливерн, 2000, с. 281, елк. 7] (рис. 168), поздневизантийской миниатюре из Типикона афонского монастыря Ватопед (1346 г.) [Ливерн, 2000, с. 282, елк. 10] (рис. 169, 1) и зарисовках на полях рукописи поэмы Гесиода «Труды и дни»⁸⁰ (рис. 170, 1–5). Подобный нож просматривается в руках виноградаря на миниатюре из «Летвицы» Иоанна Лествичника конца XI в.⁸¹ (рис. 169, 3). Отметим изображение черешкового виноградарского ножа с «топориком» (группа 1Б) в левой руке св. Трифона (роспись церкви св. Димитрия конца XIV в.) (рис. 170, б) [Gerstel, 2015, p. 122, fig. 91], являющегося неоспоримым доказательством использования данной группы ножей на работах в винограднике. На о. Крит св. Трифон был покровителем виноделия и виноградарей; 1 февраля, в день почитания этого святого, следовало начинать обрезку виноградных лоз [Gerstel, 2015, p. 121–123]. Садово-виноградарские ножи подгруппы 2А изображены на поздневизантийской миниатюре из рукописи XIII в. (рис. 169, 2).

Таким образом, виноградарство, традиционно являвшееся перспективным сельскохозяйственным занятием, способное приносить солидный доход [Maniatis, 2013, p. 229], получило развитие в Крыму средне- и поздневизантийского времени. Детальный анализ такой группы археологических предметов, как виноградарские ножи, позволяет сказать, что местное население занималось виноградарством не только в юго-западной, но и в юго-восточной и южной частях полуострова. Разнообразие форм виноградарских ножей свидетельствует о высоком уровне развития культуры возделывания винограда, когда для различных видов лозы («лоза, стелящаяся по земле» или «лоза, плетущаяся по дереву») применялся различный по форме и назначению инструментарий. Виноградарский нож во время обрезки урожая был незаменимым инструментом, его воровство кара-

⁷⁹ Комментарий к Апокалипсису и комментарий к Книге Даниила (Испания, возможно, Толедо, около 1220 г.). Библиотека и музей Моргана. MS M.429 fol. 115r. Отметим, что этот Комментарий к Апокалипсису является копией *Tábara Beatus*, написанной в 970 г. писцом Эметериусом в скрипториуме монастыря Сан-Сальвадор в Табаре.

⁸⁰ Рукопись, содержащая поэму Гесиода «Труды и дни», является довольно сложным палеографическим памятником, так как ее отдельные листы датируются от XII по XV вв. Но в целом рукопись относится к поздневизантийскому времени [Byer, 1986, p. 61–78].

⁸¹ «Лествица» Иоанна Лествичника. Библиотека Ватикана, vat. gr. 394.

лось законом [Византийский земельный закон, 1984, с. 104]. Период сбора винограда был важным в сезонном цикле занятий виноградарством⁸², от результата которого зависело материальное благополучие людей, занятых в этой отрасли. Виноградариские ножи подгрупп 1Б, 2А и 2Б могли использоваться не только на винограднике, но и в саду.

Вопрос датировки большей части рассмотренных виноградарских ножей остается открытым. В средневековой Таврике данная группа археологических предметов бытовала в период VIII–XIII вв. При этом более вероятной датой распространения виноградарских ножей на крымских памятниках подгруппы 1А является VIII–XI вв., для подгруппы 1Б и 2А – XIII в. Анализ иконографических изображений в целом подтверждает сделанное наблюдение о том, что ножи подгруппы 1Б были распространены в поздне-византийское время.

Виноградарство требовало проведения круглогодичных работ, что закономерно отрывало работников от иных сельскохозяйственных занятий. В «Геопониках» сообщается о том, что *«самый хороший виноградарь не может обработать больше восьми плетров⁸³, и большего количества нельзя допустить»* (Геопоники, Кн. 2, Гл. 46.6). Исходя из этого, можно предположить, что для обработки, как минимум, 354 га виноградников, необходимых для работы 110 виноделен, потребовался бы труд, как минимум, 466 работников. Вместе с семьями численностью в среднем 4–5 человек получается, что население, связанное с занятиями виноградарством в регионе, могло составлять приблизительно 1 863 – 2 330 человек.

Сбор урожая винограда начинался в конце августа и длился до октября. Конечно, сроки могли отличаться, будучи зависимыми, в первую очередь, от времени созревания винограда в той или иной местности [Maniatis, 2013, p. 234]. По Уставу 1449 г., в генуэзских владениях в Крыму в течение месяца, с 15 сентября по 15 октября, запрещалось производить суд во время уборки урожая винограда [Устав, 1863, с. 729, §1]. Возможно, в Юго-Западной Таврике периода IX–X вв. сроки сбора винограда были такими же. Виноград могли оставлять на лозе более длительное время, чтобы в нем накопилось больше сахара, от чего вино, в итоге, получалось слаще и крепче, с большим содержанием алкоголя [Turshan, Sox, 2011, p. 123]. Обрезка гроздей винограда производилась, как было показано выше, специальными виноградарскими ножами.

⁸² В Дигестах Юстиниана закреплено, что во время жатвы или сбора урожая человека не следует вызывать в суд, а дело следует отсрочить [Дигесты Юстиниана, 2008, с. 243].

⁸³ 1 плетр = 0,095 га.

10.2. Технология переработки винограда

Письменных источников, в которых говорилось бы о технике прессования винограда на винодельнях Таврики, в нашем распоряжении нет. Скальные виноградодавильни являются материальными свидетельствами этого процесса, но они не могут дать исчерпывающих сведений о технологии производства. Поэтому, наряду с археологическими данными, следует привлекать к исследованию иконографические и этнографические материалы [Винокуров, 2007, с. 180; Ганцев, 2022а, с. 25–31; 2022б, с. 50–56; 2022в, с. 34–36; 2022г, с. 144–162].

Виноградарство и виноделие Таврики развивалось не обособлено. Оно основывалось на общевизантийско-средиземноморской традиции, которая проникла в Крымские предгорья с территории византийского Херсона. Среди письменных источников этого времени первостепенное значение имеет сельскохозяйственная энциклопедия середины X в. «Геопоники». Автор этого труда посвятил пять книг виноградарству и виноделию (Геопоники, Кн. 4–8). Основной акцент делается им на описании процесса виноградарства (Геопоники, Кн. 4–5) и получении его итоговой продукции – вина (Геопоники, Кн. 7–8). По всей видимости, работа на винодельне была столь обыденным делом, что детально описывать этот процесс не было необходимости (Геопоники, Кн. 6, гл. 1, 10–11, 13). Древние авторы ограничивались лишь отдельными замечаниями. В этом нас убеждают немногочисленные этнографические данные [Винокуров, 2007, с. 180].

В 40–60-х гг. XX в. сотрудниками Центра малоазийских исследований были записаны сведения о сельской жизни греков Каппадокии, переселившихся в Грецию в 1925 г., по условиям Лозаннского договора [Balta, 2008, p. 64]. Для целей нашего исследования интерес вызывают упоминания о технологии прессования винограда в скальных виноградодавильнях в этом регионе [Balta, 2008, p. 61–68]. Описываемая технология, применяемая виноградарями Каппадокии в начале XX в., поразительным образом похожа на ту, которая, пусть и кратко, охарактеризована в «Геопониках» и была присуща, в первую очередь, населению Вифинии [Anagnostakis, 2017, p. 93–94]. Устойчивость винодельческой традиции в малоазийских регионах позволяет предположить, что схожие приемы использовались и крымскими виноделами в эпоху средневековья. Не следует забывать, что Таврика была неотъемлемой частью Византийской империи, и это особенно ярко проявляется в ее материальной культуре, которая, по сво-

ей сути, всегда была провинциально-византийской [Майко, 2022, с. 135].

До начала уборки винограда виноградодавильни подготавливали к работе: мыли соленой водой, протирали и обкуривали (Геопоники, Кн. 6, гл. 10). В редких случаях скальную винодельню могли покрывать слоем цемянкового раствора⁸⁴. Если винодельни находились близко к виноградникам, то виноград к ним доставлялся ручным способом, в мешках или корзинах (конфилиях). Вероятнее всего, такой процесс доставки использовался на Качи-Кальоне, в округе Суйреньской крепости и на поселении у Загайтанской скалы. На этих памятниках виноградники могли располагаться на склонах горных плато, в непосредственной близости от виноделен. Сцена доставки винограда носильщиком в корзине изображена на мозаике середины IV в., размещенной на своде мавзолея Константина Августы, дочери императора Константина I (306–337) (рис. 171, 1), и на миниатюрах в европейских манускриптах начала XVI в. «*Horae cum calendario*»⁸⁵ (рис. 174, 1) и «*Golf Book*»⁸⁶ (рис. 174, 2).

К виноградодавильням, которые находились на горных плато, в границах оборонительных сооружений (Мангуп, Эски-Кермен, Кыз-Кермен, Бакла), урожай привозили повозками или на вьючных животных. На это указывает расположение локальных групп виноделен на территории этих памятников, которые находятся в непосредственной близости от местной дорожной инфраструктуры, дорог и троп, ведущих на плато. В повозку не могли класть слишком много винограда, иначе увеличивалась потеря виноградного сока [Винокуров, 1999, с. 156]. Сцены подобной транспортировки винограда сохранились на своде в мавзолее Константина Августы (рис. 171, 1), на мозаике V–VI вв. из Антиохии⁸⁷ (рис. 171, 2), барельефе на торцевой стенке саркофага Юния Басса (около середины V в.) (рис. 171, 3). Сбор винограда в корзины с его последующей транспортировкой на вьючных животных практиковался в Крыму еще в начале XX в. (рис. 172, 1) [Ховренко, 1917, с. 148, рис. 28], в Греции – вплоть до 1970-х гг. (рис. 172, 2–5), о чем свидетельствуют фотографии этого времени.

После доставки виноград высыпали в давящую площадку ровным слоем. Этот процесс запечатлен

на барельефе торцевой стенки саркофага Юния Басса (рис. 173, 2) и на мозаике III в., найденной в г. Патры (рис. 173, 3). Смотрители за корзинами и давяльщики дополнительно просматривали виноград на площадке, чтобы вместе со зрелыми гроздьями в нее не попали листья, незрелые или сухие ягоды. Если их не убрать и начать прессование сразу, полученное вино могло быстро испортиться (Геопоники, Кн. 6, гл. 11.2). Самотечный сок, который стекал с винограда, придавленного собственной массой, виноделы Каппадокии собирали отдельно; получаемое в дальнейшем из него вино использовалось в таинстве Причастия [Balta, 2008, p. 70].

Первый отжим винограда на давящей площадке проводился ногами [Maniatis, 2013, p. 235]. Давильщики перед началом прессования мыли ноги, обязательно были одетыми и носили головную повязку, чтобы их пот не попал в сусло (Геопоники, Кн. 6, гл. 11. 4,5). Первичный отжим винограда ногами изображен на мозаике в мавзолее Константина Августы (рис. 173, 1), барельефе саркофага Юния Басса (рис. 173, 2) и на мозаиках III в. из г. Патры (рис. 173, 3) и Туниса (рис. 156, 5).

На винодельнях, в которых использовались рычажные прессы, рабочие для большей устойчивости могли держаться за бревно-рычаг. Одновременно деревянной лопатой постоянно «подбрасывали вверх» выжимки, чтобы сок быстрее стекал в суслоприемник (Геопоники, Кн. 6, Гл. 11.3). Количество давяльщиков зависело от размеров давящей площадки, вряд ли на крымских винодельнях помещалось больше четырех – пяти человек. Принимать участие в давке винограда могли и женщины [Balta, 2008, p. 88]. Полученное в результате первичного отжима сусло из суслоприемника собиралось отдельно. На дне суслоприемников могли вырубать специальное углубление⁸⁸, предназначенное для сбора инородных тел (виноградных косточек), оседавших в нем [Balta, 2008, p. 69]⁸⁹.

После давки винограда ногами переходили ко второй стадии прессования – механическим способом (Геопоники, Кн. 6, гл. 11.3). Эта стадия должна была способствовать максимальному извлечению сока из винограда. Механическое прессование мог-

⁸⁴ Остатки такого раствора были зафиксированы, например, в северном углу давящей площадки МКВ-2.

⁸⁵ Манускрипт «*Horae cum calendario*» (или «*Livre d'heures à l'usage de Rome*») С. Бенинга, 1510–1525 гг. Национальная библиотека Франции, гр. 142.

⁸⁶ Часослов («*Golf Book*»), около 1540 г. Британская библиотека, add MS 24098.

⁸⁷ Мозаика V–VI вв. Археологический музей Хатая, Антакья.

⁸⁸ Ямки зафиксированы на дне 31-го суслоприемника: у БГВ-3, КчКВ-2, КчКВ-4, КчКВ-5, КчКВ-9 – КчКВ-11, КчКВ-14, КчКВ-19, КчКВ-21, КчКВ-22, КчКВ-24, КчКВ-25, КчКВ-27, КчКВ-30, КчКВ-31, ДБВ-5, ДБВ-7, ДБВ-8, ДБВ-9, ДБВ-10, ДБВ-15, ДБВ-19, КБсзВ-2 – КБсзВ-5, КБсвВ-1, КБсвВ-7, МКВ-15, ЭКВ-3.

⁸⁹ Подобная ямка на дне суслоприемника есть у одной винодельни в южной части Анатолии (рис. 10, 10) [Aslan, Doganay, Karauguz, 2011, p. 69–70, fig. 1–2].

ли осуществлять на одной и той же виноградадавилльне, либо на соседнем тарапане⁹⁰. Виноградную массу накрывали деревянными досками или каменной плитой, на которую рычагом пресса совершали механическое давление (рис. 158, 1–3; 159–161). Рычаг пресса приводился в движение ручной силой давилльщика (рис. 119, 2; 160–161) или к его концу могли подвешивать каменные гири (рис. 158, 1; 159). Приведение рычага в движение человеком показано на мозаике Сен-Ромен-ан-Галь III в. (рис. 119, 2). Три гири для пресса известны на Мангупе (рис. 119, 3–5), как минимум, по одной в Партените (рис. 162, 1–2)⁹¹ [Паршина, 1991, с. 70] и Чуфут-Кале [Маликов, 1968а, с. 33, 92] (рис. 162, 3).

По завершении этой стадии, виноградные выжимки следовало собрать в мешки и затем оставить на несколько дней под грузом, с целью максимально возможного получения виноградного сока [Balta, 2008, р. 70]. На это время суслоприемник могли накрывать деревянной крышкой для защиты сусла от попадания в него мусора, например, листьев. Специальные «запечки» для таких крышек обычно фиксируются у бортов суслоприемников⁹². На Мангупе для максимального получения сусла виноградную мезгу помещали под более мощный винтовой пресс [Герцен, Науменко, Ганцев, 2019, с. 82]. Принцип работы этого пресса запечатлен на миниатюрах манускриптов первой половины XVI в. «*Horae cum calendario*» (рис. 174, 1) и «*Golf Book*» (рис. 174, 2) и на литографии второй половины XIX в. (рис. 174, 3) [Lewit, 2020, р. 205, fig. 6]. Получаемое на последней стадии прессования сусло могли употреблять сразу, разбавив его водой (Геопоники, Кн. 6, гл. 13. 2), готовить из него вино наихудшего качества или уксус.

Виноградное сусло после прессования вычерпывали из суслоприемника и переливали в амфоры (рис. 175)⁹³, затем в пифосы или бочки, которые нахо-

дились в специально оборудованных помещениях – бродильнях. К сожалению, археологически на раннесредневековых памятниках Юго-Западного Крыма такие комплексы пока не обнаружены. Возможно, подобное помещение-бродильня, открыто в Партенитах. Здесь на стенках пифосов, которые располагались во двориках усадеб, был обнаружен винный камень [Паршина, 1991, с. 70]. На Качи-Кальоне ряд искусственных пещер также могли приспособить под места вызревания и хранения вина.

Виноградные выжимки по завершению всех стадий прессования делили. Часть из них добавляли в сусло для получения сухого, терпкого вина [Balta, 2008, р. 70]. Оставшиеся шли на корм домашним животным (Геопоники, Кн. 6, гл. 13. 2). Виноградадавилльню по окончанию прессования, перед загрузкой новой партии винограда, следовало подмести, снова промыть теплой водой и окурить (Геопоники, Кн. 6, гл. 13. 3). Если этого не сделать, то оставшийся сок прокисал и портил отжимаемое на следующий день сусло (Геопоники, Кн. 6, гл. 13. 4) [Винокуров, 1999, с. 157].

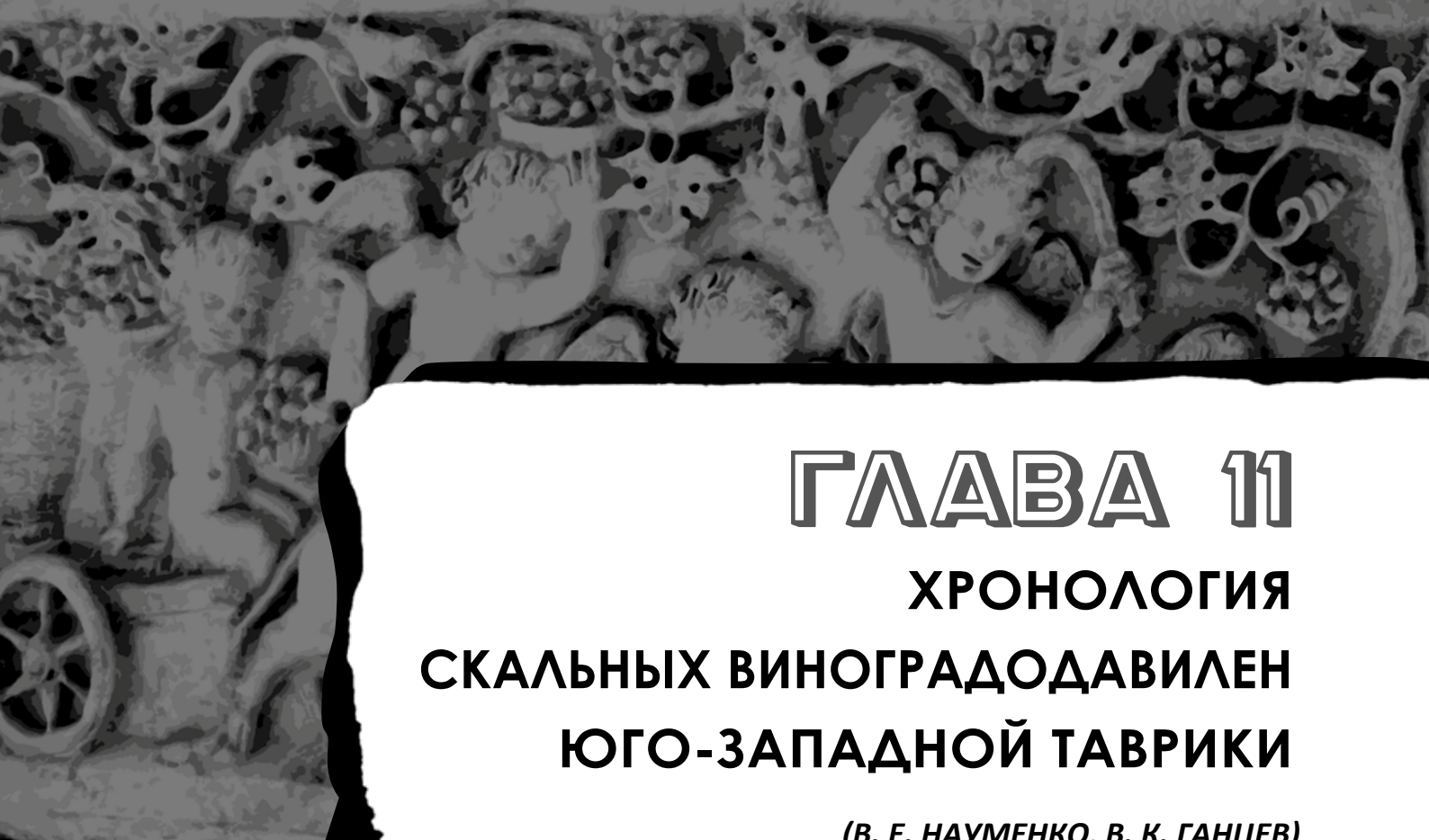
Таким образом, привлекая для интерпретации материальных источников по изучению крымского виноделия широкий круг письменных, этнографических, иконографических материалов, можно реконструировать технологию винопроизводства, которая применялась населением Юго-Западной Таврики в эпоху раннего средневековья. Все стадии первичной переработки винограда были отлаженными, так как от правильности и последовательности их выполнения зависело количество получаемого сусла и дальнейшее качество готового вина. Какое именно вино производили на крымских раннесредневековых винодельнях сказать пока затруднительно. Можно лишь предположить, что изготавливали как красное, так и белое вино. Аргументом для предположения о производстве красного вина здесь служит недавно проведенный анализ фрагментов высокогорных кувшинов второй половины IX–XI в. со следами смоления на внутренней стороне, обнаруженных на Эски-Кермене, методом хромато-масс-спектрометрии [Pozhidaev, Kamaev, Loboda, Khairedinova et al., 2021, р. 646–648]. В экстрактах смоляного покрытия была обнаружена сиреневая кислота, маркер красного вина [Pozhidaev, Kamaev, Loboda, Khairedinova et al., 2021, р. 649]. О производстве белого вина, как уже говорилось, свидетельствует надпись на стенке «причерноморской» (?) амфоры, найденной при раскопках городища Маяки в Подонье [Кляшторный, 2005, с. 100–101].

⁹⁰ Например, отдельный способ прессования, вероятно всего, применяли на винодельнях, расположенных под северо-восточным обрывом мыса Джениче-Бурун в округе Суйренской крепости, где рядом расположены виноградадавилльни класса I типа 1 и класса I типа 2.

⁹¹ Размеры этой гири 0,80 × 0,60 × 0,75 м, ширина ушка 0,23 м.

⁹² СкВ-1, КчКВ-1, КчКВ-2, КчКВ-10, КчКВ-12, КчКВ-13, КчКВ-15 – КчКВ-17, КчКВ-19, КчКВ-26, КчКВ-33, КчКВ-34, КзКВ-4 – КзКВ-6, МКВ-2, МКВ-8, МКВ-10, МКВ-14.

⁹³ Процесс вычерпывания воды из суслоприемника сфотографирован на винодельне Айн Карим в районе Иерусалима (Коллекция фотографий Дж. Эрика и Э. Мэтсон. Отдел эстампов и фотографий Библиотеки Конгресса, Вашингтон).



ГЛАВА 11

ХРОНОЛОГИЯ СКАЛЬНЫХ ВИНОГРАДОДАВИЛЕН ЮГО-ЗАПАДНОЙ ТАВРИКИ

(В. Е. НАУМЕНКО, В. К. ГАНЦЕВ)

На современном этапе исследований важным является выяснение точной датировки большинства скальных виноградодавилен, расположенных в юго-западной части Крымского полуострова. На сегодняшний день, сложились три имеющих значение версии о времени и обстоятельствах появления средневекового товарного виноделия в Юго-Западной Таврике, маркерами которого являются находки многочисленных скальных виноградодавилен – хазарская, византийская и восточно-средиземноморская.

Винодельческие установки, предназначенные для первичной переработки винограда, археологически известны во многих областях византийского мира (Греция, Крит, Болгария, Киликия, Кария, Каппадокия, Палестина и др.). В прибрежных районах и городах предпочитали сооружать композитные винодельни [Йотов, 2018, с. 227–228; Нацев, 2016, с. 407–411; Коçуїğit, 2011, с. 395–397; Tirpan, Gider, Büyükozer, 2010, р. 176–178]⁹⁴, в холмистой и гористой местности виноградодавильни

вырубали в легкодоступных выходах скальной поверхности [см., например: Stavi, Chocron, Filin and other, 2018, р. 1107; Aslan, Doganay, Karauguz, 2011, р. 68–69; Aşkin, Kurt, 2019b, s. 232–235]. Исследователи при датировке этих объектов зачастую сталкиваются с проблемой отсутствия культурного слоя и, соответственно, ясного археологического контекста их использования. Они предлагают лишь приблизительное время функционирования винодельческих комплексов, опираясь на аналогии с другими регионами или связывая их с другими археологическими объектами округа [Baldira, 2010, s. 311; Barratta, 1999, р. 129–139; Turshan, Cox, 2011, р. 134–135; Yeğın, 2016, р. 213; Herriot, 2010, р. 118; Karakaya, 2008, s. 39.]. В связи с этим использование для установления точной датировки крымских виноделен исключительно аналогии из раскопок в византийской Анатолии вряд ли будет возможно. Скальные давильни для винограда имеют довольно простую и стандартную форму, что позволяло строителям воспроизводить ее во многих регионах, как в античное время, так и в эпоху средневековья.

⁹⁴ Крымский материал в целом также это подтверждает. На территории позднеантичного – раннесредневекового Херсонеса обнаружено всего две винодельни, предположительно композитные. Одна из них открыта в северо-восточном районе Херсонеса (прекратила функционировать к середине VII в.), вторая – в XLXII квартале

(была заброшена в V–VI вв.). К сожалению, материалы этих раскопок, за исключением небольшой заметки, остаются не опубликованными [Золотарев, 2004, с. 136–138].

Близкие проблемы хронологии скальных виноградодавильен характерны и для крымского региона. При установлении времени их сооружения и функционирования следует опираться на немногочисленные, но надежно датированные и стратифицированные археологические комплексы с обязательным привлечением общеисторических сведений о процессах, происходивших в ранне-средневековой истории Юго-Западной Таврики.

Судя по опубликованным материалам раскопок интересующей нас категории археологических объектов, они сооружались в Крыму, начиная с III в. [Талис, 1969, с. 58] и вплоть до XIV в. [Аржанов, 2020, с. 111]. С такими выводами исследователей согласиться трудно по ряду причин.

Как уже говорилось, анализ полевых материалов экспедиции Д. Л. Талиса позволяет отказаться от ранней датировки виноделен на Бакле. Менее понятна ситуация с тарапанами, открытыми в ходе археологических исследований на различных памятниках юго-западной части Гераклейского полуострова – в балке Бермана и на северном склоне Нижне-Юхариной балки, и датированными в широких пределах VII–XIV вв. [Аржанов, 2020, с. 113–115]. А. Ю. Аржанов, в своей аргументации опирается не столько на стратиграфию изученных археологических объектов, сколько на множество, на наш взгляд, случайных факторов, стремясь увязать с датировкой виноделен все найденные при их расчистках и в округе находки. Наиболее показательным в этом смысле выглядит интерпретация им клада сельскохозяйственных орудий в суслоприемнике винодельни № 6 на северном склоне балки Бермана, который справедливо датируется XIV в. по найденным вместе с кладом фрагментам поливной керамики золотоордынского периода, но не имеет никакого отношения к использованию тарапана в это время [Аржанов, 2020, с. 111, 114, рис. 10]. Также нет возможности принять раннюю (в пределах VII в.) хронологию виноделен №№ 4 и 5 на участке «Подземный-1» (комплекс «Усадьбы Гриневича») поселения в балке Бермана (его общая дата в пределах VII – рубежа XI–XII в.) лишь на том основании, что они предшествуют более поздней жилой застройке на памятнике. К тому же очень важный стратиграфический разрез на месте винодельни № 5, отражающий обстоятельства и время этой перестройки, вместе с найденными археологическими комплексами находок в культурных напластованиях, остались в публикации без комментариев [Аржанов, 2020, с. 109–110, 113–114, рис. 9]. В связи с этим, винодельческие сред-

невековые памятники Гераклейского полуострова нуждаются в дополнительном исследовании на предмет установления их обоснованной хронологии и периодизации.

Наиболее ранними датированными памятниками виноделия в Юго-Западном Крыму являются, вероятно, три виноградодавильни, открытые в округе крепости Сиваг-Кермен. В результате проведенных археологических исследований крепости установлена ее дата в пределах середины – второй половины VI в. [Науменко, 2018, с. 66–69]. Подъемный материал на поселении в балке Йылана, которое находится у юго-западного подножия сопки, на вершине которой возведено данное укрепление, в целом датируется VI–VII вв. [Набоков, 2019, с. 22]. Учитывая результаты раскопок Сиваг-Кермена и синхронность материала, собранного на поселение, следует полагать, что СКБВ-1 – СКБВ-3, топографически связанные с этим поселением и крепостью, функционировали в одно и то же время.

Хронология прекращения функционирования скальных виноделен Мангупского городища обоснована археологическими свидетельствами [Науменко, 2022, с. 178–179], к этому мы вернемся ниже. Дата их появления по-прежнему аргументируется лишь соображениями общеисторического характера – включением Мангупа-Дороса в состав византийской фемы после 841 г., почти исключительным расположением тарапанов внутри крепостного пространства и, соответственно, подконтрольностью товарного виноделия местной администрации, которая была заинтересована в объемах, централизованном сбыте и доходах от этой отрасли хозяйства. Такой концептуальный подход при дефиците источников, безусловно, имеет право на существование, но в нем же заложена и потенциальная слабость – прямая зависимость от новых данных, которые могут существенно его скорректировать. Однако, есть ли у нас сейчас другие возможности? Чтобы понять это, необходимо хотя бы вкратце сделать обзор имеющихся археологических источников из раскопок аналогичных тарапанов Юго-Западного Крыма. В первую очередь, мы имеем ввиду винодельни, открытые на Кыз-Кермене, в балке Кая-Арасы, Эски-Кермене и на склоне Загайтанской скалы. Важно подчеркнуть типологическую близость, похожие параметры и принципы сооружения этих памятников, которые не позволяют рассматривать их в качестве группы объектов, сильно отдаленных между собой во времени.

Винодельни Кыз-Кермена А. В. Белым датированы VIII – первой половиной IX в. [Белый, 2018, с. 12], хотя сам же исследователь признает, что решающим для такой хронологии являются подобные комплексы, расположенные на Мангупе и Эски-Кермене [Белый, 2018, с. 14–15]. А. В. Белым датированного материала при зачистке скальных виноградодавилен № 6 и № 7 для подтверждения этих выводов не обнаружено. А. Л. Якобсон, открывший на Кыз-Кермене другие пять виноделен, соотносил их со временем функционирования поселения на плато, то есть с периодом VIII–IX вв. При зачистке тарапанов им были выявлены «невыразительные» фрагменты пифосов и амфор, найдено днище античной амфоры [Якобсон, 1970, с. 153], что, скорее, указывает на «перемешанный» характер культурных горизонтов из их заполнения.

Таким образом, судя по опубликованным материалам из раскопок виноградодавилен Кыз-Кермена, археологические данные для установления их хронологии обнаружены не были. Они датируются априорно временем существования поселения в северной части плато Кыз-Кермен (VIII–IX вв. или VIII – первой половиной IX в.) [Якобсон, 1970, с. 153; Белый, 2018, с. 12]. Виноградодавильню № 6 А. В. Белый связывает с функционированием усадьбы № 1, считая, что они являются единым хозяйственным комплексом [Белый, Назаров, 1992, с. 138]. В строительной периодизации этой усадьбы выделено два периода [Белый, Назаров, 1992, с. 135–137], которые разделяют следы «землетрясения» (?), разрушившие первоначальное здание. В итоговой публикации обнаруженный керамический материал описан совокупно, что не позволяет хронологически разделить эти два строительных периода [Белый, Назаров, 1992, с. 138]. С первоначальной или перестроенной усадьбой соотносится виноградодавильня № 6, расположенная в 6 м к юго-юго-востоку от постройки, что автором не оговаривается. Преждевременно ограничивать время жизни Кыз-Кермена первой половиной IX в. [Могаичев, Сазанов, Сорочан, 2017, с. 185] А. Л. Якобсоном на этом памятнике зафиксированы фрагменты высокогорлых кувшинов с широкими плоскими ручками класса 41 по ХК-95 [Якобсон, 1970, с. 105, 110], которые появляются на крымских памятниках с середины IX в.

Прямой связи между раскопанными на Кыз-Кермене постройками и винодельческими комплексами, на самом деле, может и не быть, так как все тарапаны открыты за пределами зоны застройки и образуют две локальные группы вблизи

западного и восточного обрывов плато. Более того, А. В. Белый, один из исследователей Кыз-Кермена, справедливо считает прямыми аналогиями винодельням городища однотипные объекты Мангупа и Эски-Кермена [Белый, 2018, с. 14], датировка которых более поздняя. В этой связи интерес вызывает еще одна группа скальных виноградодавилен (всего их 9), открытых тем же А. В. Белым в 1997 г. в округе памятника, в балке Кая-Арасы, которую он, по косвенным признакам, относит ко второй половине IX – первой половине X в. [Белый, 2016, с. 197]. Конструктивно тарапаны Кыз-Кермена и Кая-Арасы принципиально ничем не отличаются друг от друга. Следовательно, Кыз-Кермен в качестве надежного археологического объекта для датировки времени появления на нем скальных виноградодавилен и более широких параллелей для памятников всего Юго-Западного Крыма рассматриваться пока не может.

Три виноградодавильни Эски-Кермена изучены в последнее время при раскопках квартала I в восточной части памятника [Айбабин, 2010, с. 211–217; 2018, с. 278–279]. По мнению А. И. Айбабина, они датируются хазарским периодом в истории городища (началом VIII в. – около 841 г.) и перестали использоваться при возведении в конце IX или несколько позднее нового квартала, включавшего пять усадеб и часовню. При этом для установления даты этой перепланировки, приведшей к разрушению винодельческих комплексов и синхронной им застройки, акцент делается на находках из двойного погребения внутри давильной площадки одного из тарапанов под северной стеной храма – лепного кувшинчика и дна на кольцевом поддоне от рюмки из зеленого стекла, хронология которых допустима лишь в широких пределах IX–X вв. [Айбабин, 2018, с. 279, рис. 12–15]. В этой связи более показательными являются археологические комплексы находок из скальных ям №№ 3 и 4, засыпанных при строительстве западной стены часовни и простенка между часовней и соседним помещением № 1 усадьбы II. По справедливому заключению авторов публикации, совместные находки в ямах фрагментов высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 X – первой половины XI в. и амфор типа Гюнзенин II второй половины X–XI в. свидетельствуют о том, что возведение нового квартала с часовней могло произойти не ранее середины X в. [Завадская, Голофаст, 2018, с. 308–311, рис. 1–3]. К этому же времени, очевидно, перестали функционировать и все скальные виноградодавильни Эски-Кермена. Таким образом, ситуация с изучением вино-

делен Эски-Кермена, на самом деле, напоминает результаты раскопок однотипных памятников на Мангупе. Они могут являться примером топографии городища в средневизантийский период его истории, который, к сожалению, стратиграфически на памятнике, пока еще не выделен [Айбабин, 2021б, с. 9]. Есть аргументы для заключения о прекращении их использования к середине – второй половине X в., но отсутствуют надежные археологические данные для даты их сооружения.

На Мангупе, решающее значение для определения датировки скальных виноградодавлен, открытых в пределах городища, имеют раскопки насыпи МКВ-10, расположенной у тыльной стороны Мангупской цитадели на мысе Тешкли-бурун (рис. 115, 10; 129, 1, 5–7). Выборка заполнения тарапана позволила получить надежные данные, указывающие на точную дату прекращения его ис-

пользования. Несмотря на то, что эти материалы уже введены в научный оборот [Науменко, 2022, с. 178–179], позволим здесь привести их достаточно полно.

Заполнением МКВ-10 является однородный плотный серый грунт мощностью от 0,28–0,34 м на площади тарапана до 0,70–0,80 м в суслоприемнике, что указывает на одновременность нивелировочной засыпи. Выделенные в процессе работ верхний и нижний горизонты заполнения суслоприемника отличаются цветовыми оттенками, но это не имеет принципиального значения для решения вопроса хронологии комплекса. Более важным представляется наблюдение об идентичности археологических комплексов находок из насыпи давилочной площадки и обоих слоев заполнения суслоприемника МКВ-10, что позволяет объединить их в единую статистическую таблицу 33.

Таблица 33. Мангупское городище. Цитадель. 2001 г. Квадрат А. Здание № 15. МКВ-10. Заполнение тарапана и суслоприемника. Основные категории находок

№ п/п	Категории керамических находок	Количество	Процентное соотношение
1	Строительная керамика (керамиды и калиптеры)	320	56%
2	Пифосы, амфоры и тарные сосуды без точной атрибуции	44	7,7%
3	«Причерноморские» амфоры класса 36 по ХК-95	4	Менее 1%
4	Высокогорлые кувшины класса 41 по ХК-95	113	19,8%
5	Кухонные гончарные горшки	62	10,9%
6	Столовые ангобированные сосуды	22	3,8%
7	Византийская глазурованная керамика группы GWW-II	4	Менее 1%
	Всего:	569	100%

Анализируя таблицу, прежде всего, обратим внимание на обилие находок в заполнении винодельни, что свидетельствует об активной жизнедеятельности в этой части Мангупской крепости в период ее функционирования и насыпи. Причем, речь идет о присутствии в комплексе не только тарной керамики (около 29 %) – фрагментов от небольшого красноглиняного пифоса (рис. 177, 3), желобчатых «причерноморских» амфор класса 36 по ХК-95, высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 (рис. 176, 1–2; 177, 5, 13–19; 178, 1–6) и других неопределенных сосудов, что логично, но и других функциональных групп керамических изделий – кровельной черепицы (56 %), кухонных горшков (около 11 %) с закопченной поверхностью от длительного пребывания в огне, сформированных из плотного глиняного

теста с обильной примесью пироксена и кварцевого песка (рис. 176, 14–16; 177, 1, 6–10; 178, 7, 11) либо с включениями известняка, карасана и мелкого песка (рис. 176, 13; 177, 2, 4, 12; 178, 8–9), столовой посуды – ангобированной красноглиняной и импортной (византийской) белоглиняной группы «Glazed White Ware II» (GWW-II), покрытой монокромной желтой или зеленой глазурью (рис. 177, 11; 178, 12–13), которые обычно имеют отношение к культурному слою, сформировавшемуся на месте жилой застройки. Это указывает на то, что рядом с производственной зоной, отмеченной на участке исследований группой тарапанов (МКВ-9, МКВ-10, МКВ-12), располагались жилые постройки, обитатели которых, видимо, принимали непосредственное участие в процессе виноделия.

Определение хронологии засыпи МКВ-10 не вызывает особых затруднений. Датированными в комплексе являются фрагменты высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 второй половины IX–XI в., наиболее активный период использования которых приходится на X – первую половину XI в. [Науменко, 2009, с. 57], и в целом синхронной им глазурованной керамики группы GWW-II, производившейся в большом количестве в Константинополе, Никее и, возможно, в Никомедии [Hayes, 1992, p. 18–19; Vroom, 2005, p. 74–77]. Но для установления более узкой и точной даты времени засыпи виноградодавильни принципиальный характер имеет высокий (более 45 % среди бытовой керамики) процент высокогорлых кувшинов и почти полное отсутствие фрагментов «причерноморских» амфор. Как справедливо отметил А. В. Сазанов, такая ситуация присуща археологическим комплексам, начиная со второй половины X в. [Могаричев, Сазанов, Шапошников, 2007, с. 106–107]. Исходя из представленных аргументов, засыпь МКВ-10 надежно датируется второй половиной X в., не ранее и не позднее.

Важное значение для определения времени функционирования однотипных виноделен Юго-Западной Таврики также имеет раскопанная Е. В. Веймарн на склоне Загайтанской скалы виноградодавильня ЗСВ-1 [Веймарн, 1963, с. 70]. Поселение на склоне этого горного массива возникло не позднее IV в. и просуществовало до X в. включительно [Веймарн, 1963, с. 70]. Для цели нашего исследования важным является фиксация стратиграфической ситуации на раскопе III, где была открыта ЗСВ-1. Е. В. Веймарн справедливо заметил, что с тарапаном связаны опорная стена и глиняная площадка над ней. Эти объекты сооружены одновременно и отнесены к позднему этапу существования поселения, то есть к периоду IX–X вв. К сожалению, следует признать не полную публикацию археологических находок из этих культурных горизонтов, тем не менее, присутствие в них фрагментов высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 и византийской белоглиняной поливной посуды [Веймарн, 1963, с. 66, 71, рис. 6, 8, 14–15] имеет сходство с описанной ситуацией на Мангупе.

Таким образом, дата завершения функционирования скальных виноградодавилен, на основании имеющихся археологических свидетельств на Мангупе, Эски-Кермене и Загайтанской скале, определяется вполне отчетливо – вторая половина X в. Учитывая типологическую близость большинства рассматриваемых нами винодельческих ком-

плексов, мы можем предполагать их практически одновременное строительство [Даниленко, 1994, с. 136]. Исходя из этого, следует определить наиболее вероятную историческую эпоху, когда это могло произойти.

Исследователи, придерживающиеся «хазарской» гипотезы происхождения крымских скальных виноградодавилен, начиная с работ Е. В. Веймарна, обращают внимание на факт регулярных находок «причерноморских» амфор, изготовленных в гончарных центрах Южной Таврики, в культурном слое салтово-маяцких поселений и городищ Приазовья и Подонья. Из этого следует вывод об основной ориентации товарного крымского виноделия в направлении территории Хазарского каганата и, соответственно, появление скальных виноградодавилен в Крыму в связи с включением большей части полуострова в состав каганата. В пользу этой гипотезы свидетельствует разработанная, хотя и по многим позициям остающаяся дискуссионной, хронология «причерноморских» амфор, которые сейчас в целом датируются в широких пределах второй половины VIII (или даже несколько ранее) – первой половины X в. [Паршина, Тесленко, Зеленко, 2001, с. 74–78; Науменко, 2009, с. 35–47; Голофаст, Евдокимов, 2019, с. 186–195, 199–200].

Прямой связи между датой начала производства в Крыму «причерноморских» амфор и функционированием скальных виноделен может и не быть. Скорее всего, это разновременные события. Оправданным выглядит предположение, что с началом товарного производства вина в Юго-Западной Таврике связано изготовление не всех выделяемых вариантов «причерноморских» амфор [Якобсон, 1979, с. 29–32]. Обращает внимание тот факт, что объем «причерноморских» амфор с мелким зональным рифлением в верхней части корпуса (вариант 1 по А. Л. Якобсону) варьируется в пределах 10/15–30 л, в то же время амфоры с бороздчатым туловом (вариант 2 по А. Л. Якобсону) имеют более стандартизированный объем около 10 л [Суханов, 2018, с. 127]. В византийской Книге Эпарха (начало X в.) особо регламентируется продажа вина, которая должна была осуществляться в сосудах стандартных размеров (около 13 л), в противном случае их следует разбивать [Византийская книга Эпарха, 1962, с. 67]. В связи с этим, торговля крымским вином в желобчатых «причерноморских» амфорах выглядит более убедительной. Необходимость в небольших размерах желобчатых амфор 2-го варианта могла исходить непосредственно из требований, предъявляемых покупателями вина.

Также следует помнить, что не все изготовленные на полуострове «причерноморские» амфоры служили исключительно для транспортировки вина. Гипотетически в них могли перевозить зерно, которое выращивали на раннесредневековых поселениях Керченского полуострова и других территориях, занятых носителями салтово-маяцкой археологической культуры [Баранов, 1990, с. 72, 74; Понамарев, 2014, с. 147; Curta, 2023, р. 4–8]. В транспортной таре нуждалось и рыбозасолочное производство Херсона [Романчук, 2000, с. 93–100; Curta, 2023, р. 9–11]. Таким образом, прямой связи между появлением «причерноморских» амфор и началом функционирования скальных виноградодавилен в Юго-Западной Таврике, на самом деле, могло и не быть.

Следовательно, наиболее вероятным временем появления скальных виноделен, исходя из исторического контекста событий, следует считать вторую половину IX в., после включения Таврики в состав византийской фемы Климатов в 841 г. [Науменко, 2016б, с. 479–482; Айбабин, 2022а, с. 553–558]. На это указывает, прежде всего, типологическое сходство крымских скальных виноградодавилен с анатолийскими вариантами (рис. 10). Мы можем предполагать даже прямое заимствование традиции культивирования винограда, строительства виноделен и техники пресования винограда с территории византийской Анатолии. В Хазарии подобные археологические комплексы нам не известны, сведения о развитии здесь виноградарства появляются не ранее X в.





ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Северном Причерноморье, начиная с эпохи античности, получили развитие особые отрасли сельского хозяйства – виноградарство и виноделие. Вино стало играть заметную роль в рационе местного населения. Не является исключением в этом смысле и эпоха средневековья. Спрос на вино в это время значительно вырос, оно стало неотъемлемой частью христианской литургии – Евхаристии [Ганцев, 2020г, с. 212].

Во второй половине IX – первой половине X в. в Юго-Западной Таврике, включенной в состав Византии, производство вина значительно возросло. Об этом свидетельствует количество скальных виноградодавилен, открытых и изученных археологически в этой части Крымского полуострова – всего 239. Эти цифры выглядят довольно внушительными, особенно при сравнении с известным, на сегодняшний день, числом типологически близких виноделен в других регионах Византийской империи. К примеру, в районе Эрдемли, в центральной части Малой Азии (византийская фема Каппадокия), обнаружены всего 44 скальных винодельни XI в. [Karakaya, 2008, p. 34], более 100 тарапанов известны в Эрменекской котловине на юге Анатолии, на границе между фемами Каппадокия и Анатолик [Aslan, Doganay, Karauguz, 2011, p. 68, 70–72; Aşkin, 2015, s. 103, 110; Aşkin, Kurt, Alkan ve diğerleri, 2016, s. 179, 183; Aşkin, Kurt, Alkan ve diğerleri, 2018, s. 534, 539; Aşkin, Kurt, 2019b, s. 232, 238–245; Aşkin, Kurt, Alkan ve diğerleri, 2019, s. 497, 505, res. 15; Aşkin, 2022, s. 201, 203, 207–208, 211], на территории современного Израиля открыты 186 подобных монолитных давилен ранневизантийского времени [Stavi, Chocron, Filin and others, 2018, p. 1107]. Приведенные количественные данные, с учетом использования в 75 % крымских давилен прессовых устройств, позволяет говорить о значительных мощностях этих установок по переработке винограда в Крыму.

Крымские скальные виноградодавильни и столь масштабное виноделие в синхронных письменных источниках почти не упоминается. Есть лишь довольно спорные и косвенные свидетельства, к которым можно отнести упоминание вина в «Житие св. Иоанна Готского» и два эпиграфических источника – граффити на стенке «причерноморской» амфоры из раскопок Маяцкого городища в Подонье и «готские граффити» на архитектурном каменном карнизе из раскопок Мангупской базилики.

Начиная с первого упоминания виноделен на Качи-Кальоне Ф. Дюбуа де Монпере в начале 1830-х гг., скальные виноградодавильни региона стали объектом пристального изучения. Винодельческие комплексы на памятниках Юго-Западного Крыма, особенно на Качи-Кальоне, в советский период привлекли внимание Н. И. Репникова, Е. В. Веймарна и В. М. Маликова. Ими впервые были систематизированы сведения об этих комплексах, высказано предположение об экспортной направленности виноделия Таврики в раннесредневековое время и его связи с производством местных «причерноморских» амфор на Южном берегу Крыма. На современном этапе изучения памятников, помимо публикации материалов исследований ранее открытых виноградодавилен, их детальной фиксации на уровне современной археологической методике, среди исследователей сложились четыре версии происхождения и датировки интересующих нас винодельческих комплексов – хазарская (с вариациями, VIII–IX вв. или IX–X вв.), византийская (вторая половина IX – первая половина X в.), восточно-средиземноморская (VII–XIV вв.) и, наименее вероятная, «боспорская» (конец IV–V в.).

В специальной археологической литературе всего упоминается 239 скальных виноделен в округе или непосредственно на территории раннесредневековых памятников Юго-Западной Таврики. Из них только 195 виноделен имеют документальное подтверждение, позволяющее уверенно интерпретировать их. Предпринятые нами археологические разведки с

целью детальной фиксации виноградодавилен Мангупа, округа Сьюреньской крепости и Качи-Кальона в 2016–2021 гг. позволили завершить многолетний этап полевых исследований этих археологических объектов.

Картографирование мест расположения скальных виноградодавилен средневизантийского времени в Юго-Западной Таврике позволило выделить пять крупных топографических зон их концентрации: 1) «альминско-бодракскую», которая включает Баклу и ее округу; 2) «качинскую» – Чуфут-Кале, Кыз-Кермен и Качи-Кальон с округой; 3) «бельбекскую» – окрестности Сьюреньской крепости, Мангупское городище и Эски-Кермен с прилегающими долинами; 4) «гераклейскую» – мыс Виноградный, балка Бермана и Нижне-Юхарина балка; 5) «херсонесско-инкерманскую» – округа византийского Херсона и Инкермана (Загайтанская скала, Мартынова балка) (рис. 12). Эти винодельни находятся в пределах хорошо известных раннесредневековых памятников региона, которые были неразрывно связаны с главным политическим и торговым центром византийской Таврики – Херсонесом-Херсоном. Отдельно рассматривается группа виноградодавилен, открытых в округе сопки Сиваг-Кермен-бурун и датированных второй половиной VI в.

Все известные виноградодавильни Юго-Западного Крыма и Гераклейского полуострова вырублены в выходах скального материка. На Мангупе, Эски-Кермене, Кыз-Кермене и Бакле они расположены в границах оборонительных стен, на открытых и свободных от застройки участках горных плато. На других памятниках винодельни располагаются под скальными навесами (округа Сьюреньской крепости, балка Кая-Арасы, Качи-Кальон и др.), в отдельно стоящих скальных глыбах (Качи-Кальон, Гераклейский полуостров, Загайтанская скала и др.) или внутри пещер (Качи-Кальон, Загайтанская скала, мыс Виноградный и др.). Типологически близкие скальные виноградодавильни, состоящие из давилной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», и подрубки-паза, связанного с конструкцией рычажного пресса, известны в западной, южной и центральной частях византийской Анатолии (рис. 10) [Böhlendorf-Arslan 2015, s. 345, 359; Diler, 1993, s 509–510, 519; Barratta, 1999, p. 129–139; Yeğin, 2016, s. 203–213; Peker, 2020, p. 40–61; Гуськов, 2016, с. 84–86].

В отличие от композитных виноградодавилен, которые строились в помещениях из нескольких гидроизоляционных слоев цемянки, скальные аналоги служат значительно дольше и требуют меньше трудозатрат для поддержания их в функциональном состоянии. Строительство виноделен на открытых участках плато и под скальными навесами, которые большую часть дня расположены под солнцем, имеет свои преимущества. Прессование под солнечными лучами ускоряет процесс брожения виноградного сока, увеличивает потерю воды и поднимает содержание сахара в сусле [Baldiga, 2010, p. 305]. В этих винодельнях, не ограниченных стенами помещений, можно было удлинять рычаг пресса, что увеличивало давление на виноград.

Разработанная классификация скальных виноградодавилен Юго-Западной Таврики позволила выделить их региональные особенности, основанные на использовании различных модификаций рычажного пресса (класс I, тип 1–4) (рис. 157). Средневековые винодельни могли использовать также деревянные давилные площадки (класс III). Несколько этапов прессования винограда применялись на Мангупе, где зафиксированы вырубленные «Н»-образной в плане формы, которые служили основанием под станины вертикальных винтовых прессов (класс IV). На сьюреньских виноградодавильнях под мысом Джениче-бурун также могли использовать для давки винограда сначала тарапаны первого типа класса I, после чего виноградную массу перекладывали под рычажные прессы (класс I тип 2, вариант Б). Винодельни стремились к макси-



мальному извлечению сока из винограда, что способствовало развитию техники прессования.

Прямой корреляции между выделенными классами виноградодавилен и их датировкой не прослеживается. Можно лишь гипотетически предположить использование виноделен класса II во второй половине VI в., классов I, III–IV – во второй половине IX – первой половине X в. Это обстоятельство, в первую очередь, связано с универсальностью скальных производственных установок. Похожие винодельни известны с эпохи античности, но они продолжали сооружаться в разных регионах Византии. В связи с этим, решающим для установления точной хронологии памятников является интерпретация их археологического контекста в сочетании с анализом общеисторической обстановки.

Засыпь винодельни № 10 на Мангупе и скальных ям возле тарапанов №№ 1–2 на Эски-Кермене позволяют аргументировано говорить о времени прекращения функционирования всех этих комплексов во второй половине X в. На это указывает преобладание в засыпях скальных сооружений высокогорлых кувшинов класса 41 по ХК-95 и почти полное отсутствие фрагментов «причерноморских» амфор. Сложнее определить дату начала их строительства и использования. Одним из главных аргументов традиционной в историографии «хазарской» версии возникновения крымских тарапанов является связь винодельческих комплексов с производством «причерноморских» амфор в гончарных центрах Южной Таврики, которые датируются в широких пределах второй половины VIII – первой половины X в. [Паршина, Тесленко, Зеленко, 2001, с. 74–78; Науменко, 2009, с. 35–47; Голофаст, Евдокимов, 2019, с. 186–195, 199–200] Однако, как показано в данном исследовании, прямой связи между началом производства в Крыму «причерноморских» амфор и сооружением скальных виноделен в юго-западной части полуострова не прослеживается. Это могут быть разновременные и обусловленные разными обстоятельствами исторические события.

Следует обратить внимание на гончарные центры, открытые в Юго-Западном Крыму и в округе Херсона, рядом с памятниками, где известны скальные виноградодавилен (рис. 9, 29–35). В первую очередь, речь идет о гончарных центрах на берегу Песочной бухты [Седикова, 1994, с. 434–435, 440], где производили 2-й вариант «причерноморских» амфор по классификации А. Л. Якобсона, которые в Херсонесе встречаются в комплексах середины IX в. и позднее [Паршина, Тесленко, Зеленко, 2001, с. 69, 77], и на северной стороне Севастопольской бухты, где изготавливали 1-й и 2-й варианты этих амфор [Паршина, Тесленко, Зеленко, 2001, с. 77; Седикова, 1994, с. 435, 439]. В Горном Крыму такие печи открыты также около с. Баштановка рядом с Качи-Кальоном, возле с. Верхняя Голубинка и в районе Баклы [Паршина, Тесленко, Зеленко, 2001, с. 72]. К сожалению, результаты раскопок в полной мере не опубликованы, что затрудняет установление времени их использования и определение типа или варианта обжигаемых амфор. Можно лишь предполагать, что с производством вина в Юго-Западной Таврике связано изготовление не всех типов «причерноморских» амфор, а только их поздних вариантов.

Детальное описание виноградодавилен позволило провести подсчеты их производительности. Несмотря на определенную условность расчетов, можно говорить о том, что в раннесредневековой Таврике, при одновременном функционировании 180 давилен, в сезон могли получать не менее 2 679 676 л вина, а при заполнении одного суслоприемника, как минимум, два раза в день, в течение месяца – уже 5 359 352 л вина⁹⁵. Опираясь не

⁹⁵ По состоянию на 2021 г. в Республике Крым общая площадь виноградников составляла 20,78 тыс. га, производства вина – 7207,741 тыс дал (или 72 077 410 л) (Итоги отрасли виноградарства и

только на количество известных виноделен, но и на проведенные расчеты, становится очевидным, что виноделие региона в интересующий нас период времени имело ярко выраженную экспортную направленность.

Для транспортировки, например, 2,5 млн л вина, при объеме «причерноморской» амфоры в 25–30 л [Барабанова, Платонов, 1982, с. 133], необходимо 89 322 – 107 187 таких сосудов. Это подтверждает связь между производством тарной керамики и виноделием. Например, для Палестины функции транспортной тары выполняли амфоры типа LRA 1 и 4 [Laiou, Morrisson, 2007, p. 35], для вина из Ганоса – амфоры типа Günsenin I [Günsenin, 2009, p. 149], для Таврики, вероятнее всего, амфоры «причерноморского типа» [Суханов, 2015, с. 184]. Разработка общепризнанной типологии последних является задачей будущих исследований.

В целом, следует согласиться с основным «хазарским» вектором торговли крымским вином, производимым в предгорной части полуострова с использованием крупных скальных виноградавилен [Герцен, Науменко, Ганцев, 2019, с. 83; Михеев, 1985, с. 43; Суханов, 2018, с. 28–29; Флеров, 2010, с. 165]. Недавнее диссертационное исследование Е. В. Суханова, посвященное «причерноморским» амфорам на памятниках салтово-маяцкой культуры Среднего и Нижнего Дона, дает общее представление о распространении их в регионе (17 поселений и городищ) и даже на сопредельных территориях Приазовья, Поволжья и Поднепровья [Суханов, 2018, с. 34–41, 115–126, рис. 1, табл. 1–2]. Однако, при этом нужно помнить и о том, что рынок сбыта вина, произведенного в юго-западной части Таврики, не ограничивался пределами полуострова [Науменко, 2009, с. 45–46; Якобсон, 1979, с. 31], придонскими и приазовскими районными Хазарии (рис. 179, 1–7) [Свиридов, Языков, Суханов, 2018, с. 9–14; Суханов, 2018, с. 107, рис. 1; Чхаидзе, 2008, с. 145–151; Чхаидзе, 2012, с. 147; Якобсон, 1979, с. 31]. «Причерноморские» амфоры варианта 2 по А. Л. Якобсону или класса 36 по ХК-95, которые могли служить главной транспортировочной тарой для крымских виноделов, судя по современным публикациям, обнаружены не только в Константинополе [Vroom, 2017b, p. 292–293] (рис. 179, 9), но и в других областях Византии – на южном побережье Черного моря [Csiky, 2017, p. 43–45, 51–54] (рис. 179, 8), в приморских городах Юго-Западной Анатолии⁹⁶ [Hocker, Scafuri, 1996, p. 5; Hocker, Yamini, Yamini, 1998, p. 4–5; Mcmanamon, Hocker, Hocker, 2020, p. 19–20; Sezgin, Şenol, Cankardeş-Şenol, 2022, s. 190–191; Sibella, 2002, p. 16; Şenol, 2003, s. 102–109] (рис. 179, 10–13). Вполне возможно, что их ареал гораздо шире приведенных выше примеров. Они также обнаружены в Поднепровье, Абхазии, Болгарии, Спарте, но как справедливо отмечено В. Е. Науменко, до проведения петрографических исследований, следует воздержаться от окончательных выводов о сходстве обнаруженных на этих памятниках амфор с крымскими вариантами [Науменко, 2009, с. 46].

Достоверно известных и археологически изученных мест высадки виноградной лозы на раннесредневековых памятниках Таврики, на сегодняшний день, не обнаружено. К матери-

виноделия Республики Крым за 2021 г. – URL: <https://msh.rk.gov.ru/ru/document/show/>). Как видим, виноделие раннесредневекового времени уступает современным промышленным мощностям в 13,5 раз. Однако, напомним, что для стабильной работы одного тарапана необходимо 3 га виноградников, тогда для 180 давилен – как минимум 540 га. Сегодня с этой площади виноградников получают около 2 млн л вина, что вполне сходно со средневековыми объемами.

⁹⁶ Главной продукцией корабля, потерпевшего крушение в заливе Хисарёню, в районе современного Бозбуруна (рис. 3, II:11), были амфоры, в которых перевозили вино [Gogham, 2000, p. 11–17]. К сожалению, авторами подводных раскопок этого памятника коллекция обнаруженных амфор в научный оборот не введена, что значительно затрудняет их точную интерпретацию.



альным остаткам, свидетельствующим о работах на виноградниках, следуют отнести, в первую очередь, специальные ножи, имеющие изогнутую («серповидную») форму. В Крыму известны всего 12 таких ножей. Выделены две группы этих археологических находок, из которых подгруппа 1А имела распространение в VIII–XI вв., подгруппы 1Б и 2А – в XIII в.

Анализ археологического, иконографического и этнографического материала византийского и западноевропейского происхождения позволяет реконструировать процесс прессования винограда на крымских скальных виноградодавильнях. Стадия давки винограда была крайне важной в сезонном цикле работ виноделов. От правильности выполнения всех стадий прессования напрямую зависел объем и качество готовой продукции. Технологии, применяемые при переработке винограда на раннесредневековых памятниках Таврики, неразрывно связаны с византийскими традициями, которые, в свою очередь, основываются на античных методах.

Постоянный спрос на вино подталкивал крестьян заниматься виноградарством и виноделием. Трудно сказать, сколько местные виноделы могли заработать на продаже вина, произведенного за один сезон. Предположим, что в Таврике вино продавали исключительно за деньги. Тогда при функционировании 180 виноделен получается примерно 261 432 мер вина⁹⁷. В Константинополе XII в. розничная цена 15 мер вина составляла 1/5 гиперпирона [Morrisson, Cheynet, 2002, p. 834]. Следовательно, при продаже всего получаемого объема вина местные виноделы могли заработать 3 486 гиперпионов или 2 789 номисм. Учитывая порчу византийской золотой монеты в XI в., для IX–X вв. эта цифра должна быть меньше. Несмотря на всю условность этих подсчетов, можно предполагать, что занятие виноградарством и виноделием себя оправдывало и позволяло перекрывать издержки производства и торговые риски.

Поликультурное земледелие характерно для всех периодов истории Византии. Наиболее важными сельскохозяйственными культурами, при наличии благоприятных почвенно-климатических условий, являлись оливы и виноград [Gerosi, 2013, p. 35]. Не являются исключением и долины предгорной Таврики, благоприятные для возделывания винограда. Скальные виноградодавильни второй половины VI в. функционировали в округе ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен. О развитии виноделия в VII – второй половине IX в. на южном берегу Крыма может свидетельствовать «Житие св. Иоанна Готского», где упоминается вино [Могаричев, Сазанов, Шапошников, 2007, с. 13], произведенное, вероятнее всего, на Тепсене, и раскопанный в Партените винодельческий комплекс [Паршина, 1991, с. 65, 70].

По всей видимости, традиции виноградарства и виноделия, бурно развивающегося во второй половине IX – первой половине X в. в Юго-Западной Таврике, могли распространяться и на другие регионы Крыма. Совсем недавно С. А. Колосюком была открыта скальная виноградодавильня в предгорьях Центрального Крыма (ЛитВ-1). Она находится на южном склоне небольшой куэсты, возвышающейся над правым берегом р. Зуя, завершающейся на юге г. Кунич (или Конуш-оба) (328.1), в 2,08 км к востоку-северо-востоку от д. 156 по ул. Советская в с. Литвиенково Зуйского сельского поселения Белогорского района Республики Крым. Эта винодельня состоит из давящей площадки, суслоотводного желоба, завершающегося «U»-образным «носиком» и суслоприемника (рис. 180). Продольной осью она ориентирована с юго-востока на северо-запад. Ее общие размеры 3,20 × 2,16 м.

Давильная площадка ЛитВ-1 имеет в плане трапецевидную форму со скругленными углами. Ее размеры 1,95 × 1,44–1,60 м, высота бортов 0,07–0,21 м. Северо-западный борт давящей

⁹⁷ 1 мера вина = 10,25 л.

ни пробивает суслоотводной желоб. Его длина 0,47 м, ширина 0,05–0,10 м. Размер «У»-образного носика 0,37 × 0,25 × 0,16 м. Суслоприемник ЛитВ-1 смещен к северному углу давяльной площадки. Он имеет в плане трапециевидную форму со скругленными углами. Его размеры 0,86–0,97 × 0,72–0,74 м, глубина 0,07–0,20 м.

Давильня у с. Литвиненково не была завершена в процессе строительства. На это указывает незавершенность вырубки юго-западной части дна давяльной площадки. Здесь на площади 1,90 × 0,77 м поверхность дна осталась не обработанной, ее уровень на 0,10 м возвышается над уровнем выровненной части, понижающейся в сторону суслоотводного желоба. Не полностью, по всей видимости, вырублен и суслоприемник, так как уровень его дна почти одинаков с суслоотводным желобом. Эти обстоятельства затрудняют установление даты функционирования скальной винодельни.

В 3 км к северо-западу от ЛитВ-1 находится городище Борут-Хане III–II вв. до н.э. – I в. н.э. [Смекалова, Колтухов, Зайцев, 2015, с. 164–168]. Тем не менее, датировать эту винодельню позднеантичной эпохой, вероятно, не стоит. На памятниках позднескифской культуры нам неизвестны скальные винодельни типологически похожие на тарапаны, открытые в юго-западной части полуострова [Веймарн, 1960, с. 110–112; Волошинов, 2023, с. 26–31, 207–209]. Данное обстоятельство убеждает нас в том, что датировать открытый тарапан следует раннесредневековой эпохой, особенно с учетом его схожести с аналогичными винодельнями в округе «пещерных городов» полуострова. Хотя винодельня ЛитВ-1 не была завершена в процессе строительства, тем не менее, фиксация подобных объектов за пределами Юго-Западного Крыма расширяет наши представления о зонах культивирования винограда и производстве вина в Таврике в раннесредневековую эпоху.

Опираясь на анализ разнообразных источников, следует констатировать, что средневековое виноделие Таврики имеет прямую связь с общевизантийскими традициями. Наиболее вероятным историческим периодом для такого прямого заимствования является вторая половина IX в., после включения Крыма в 841 г. в состав византийской фемы. Византийская администрация была заинтересована в развитии вновь приобретенного региона. Одной из ведущих отраслей экономики здесь сразу становятся виноградарство и виноделие. Во второй половине IX–X вв. виноделие приобрело ярко выраженную экспортную направленность. С падением во второй половине X в. Хазарии, одного из главных рынков сбыта готовой продукции, были разрушены традиционные торговые связи Таврики с донскими и приазовскими районами каганата. С исчезновением «хазарского» рынка скальные виноградодавильни постепенно забрасываются и к концу X в. прекращают использоваться. Однако, это ни не означало полного прекращения выращивания винограда и производства вина местными жителями. В нашем расположении присутствуют письменные свидетельства [Путешествия Ивана Шильтбергера..., 1867, с. 58; Устав, 1863, с. 720, 727, 773, 780; Описание Крыма, 1867, с. 341; Описание Черного моря и Татарии..., 1902, с. 128] и немногочисленные археологические данные [Айбабин, Хайрединова, 2015, с. 363–364; Мыц, 1987, с. 238; Мыц, 1991, с. 110], свидетельствующие о развитии этих отраслей в более позднее время, вплоть до османского периода в истории Крыма.



SUMMARY

The monograph contains the results of the first comprehensive study of rock wine presses in the Southwestern Crimea, the material evidence of the development of viticulture and winemaking in the region in the early Middle Ages. It is based on poorly published archival materials on the study of this group of archaeological sites in different years, as well as the results of archaeological studies of the wineries of Mangup, Kachi-Kalyon, Suyren fortress and their surroundings, conducted by the author of the book in 2016–2021.

In the Northern Black Sea region, the special branches of agriculture – viticulture and winemaking – have been developed since the Antiquity. Wine began to play a significant role in the diet of the local population. The medieval era is no exception in this sense. The demand for wine increased significantly at this time, as it became an integral part of the Christian liturgy.

In the second half of the 9th – first half of the 10th c. the wine production in Southwestern Taurica, which had become the part of Byzantine Empire, increased significantly. This is evidenced by the number of rock wine presses discovered in this part of the Crimean Peninsula – more than 195 in total. These figures look quite impressive, especially when compared with the currently known number of typologically similar wineries in other regions of the Byzantine Empire. For example, in the Erdemli region, in the central part of Asia Minor (the Byzantine theme of Cappadocia), only 44 rock wineries from the 11th c. have been discovered, more than 100 wine presses are known in the Ermenek Basin in southern Anatolia, on the border between the Cappadocia and Anatolia themes, and 186 similar monolithic presses from the early Byzantine period have been discovered on the territory of modern Israel. This quantitative data, taking into account the use of pressing devices in 75 % of Crimean wineries, allows us to speak about the significant capacity of these installations for processing grapes in Crimea.

Crimean rock wine presses and large-scale winemaking are not mentioned in written sources. There are rather controversial and indirect evidences, which include the mention of wine in the «Life of St. John of Gothia» and two epigraphic sources – graffiti on the wall of the «Black Sea» type amphora excavated at the Mayatskoye settlement in the Don region and «Gothic graffiti» on the architectural stone cornice discovered at the basilica of Mangup.

Since the first mention of wineries on Kachi-Kalyon by F. Dubois de Montpere in the early 1830s, rock wine presses of the region have become the object of intense study. During the Soviet period winemaking complexes on the sites of Southwestern Crimea, especially on Kachy-Kalion, attracted the attention of N.I. Repnikov, E.V. Veimarn and V.M. Malikov. They were the first to systematize information about these complexes, and suggested that Taurica's winemaking in the early Middle Ages was export-oriented and connected to the production of local «Black Sea» type amphorae on the southern coast of Crimea. At the present stage of the study, in addition to the publication of research materials of previously discovered vineyards, their detailed fixation at the level of modern archaeological methodology, four versions of the origin and dating of the wine complexes have emerged among the researchers – Khazar (with variations, 8th–9th cc. or 9th–10th cc.), Byzantine (second half of the 9th – first half of the 10th c.), Eastern Mediterranean (7th–14th cc.) and, the least likely, «Bosporan» (late 4th–5th cc.).

In special archaeological literature, a total of 238 rock wineries are mentioned on the territory of early medieval sites of Southwestern Taurica or in the area close to them. Of these, only 195 wineries have documentary evidence that allows them to be confidently interpreted. Mapping the locations of rock wine presses of the Middle Byzantine period in Southwestern Taurica made it possible to identify five large topographic zones of their concentration: 1) the

Alma-Bodrak zone, which includes Bakla and its environs; 2) the Kacha zone – Chufut-Kale, Kyz-Kermen and Kachi-Kalyon with their environs; 3) the Belbek zone – the environs of the Suyren fortress, Mangup and Eski-Kermen with the adjacent valleys; 4) the Heracleian zone – Cape Vinogradny, Berman ravine and Nizhne-Yukharina ravine; 5) the Chersonesus-Inkerman zone – the environs of Byzantine Chersonesus and Inkerman (Zagaitanskaya rock, Martynova ravine) (fig. 12). These wineries are located within the well-known early medieval sites of the region, which were inextricably linked with the main trading center of Taurica – Byzantine Cherson. A group of wine presses discovered in the area of the Sivag-Kermen-Burun hill, dated to the second half of the 6th c., is considered separately.

All known wine presses of the Southwestern Crimea and the Heracleian Peninsula are cut out in the outcrops of the rock. In Mangup, Eski-Kermen, Kyz-Kermen and Bakla they are located within the boundaries of defensive walls, on open and undeveloped areas of the mountain plateaus. In other sites, wineries are located under rock overhangs (the areas of the Syuyren fortress, the Kaya-Arasy ravine, Kachi-Kalyon, etc.), in free-standing rock blocks (Kachi-Kalyon, the Heracleian Peninsula, the Zagaitanskaya rock, etc.) or inside caves (Kachi-Kalyon, the Zagaitanskaya rock, the Vinogradny cape, etc.). Typologically similar rock wine presses, consisting of a pressing platform, a wort receiver, a wort outlet channel with a «spout», and a groove-cut for the lever press, are known in the western, southern and central parts of Byzantine Anatolia (fig. 10).

Unlike composite wine presses, which were built in rooms made of several waterproofing layers of opus signinum, the rocky ones last much longer and require less labor to maintain them in a functional state. Building wineries on open plateau areas and under rock overhangs, which are exposed to the sun for most of the day, has its advantages. Pressing under the sun's rays accelerates the fermentation process of the grape juice, increases water loss and raises the sugar content of the must. In these wineries, not limited by the walls of the premises, it was possible to lengthen the lever of the press, which increased the pressure on the grapes.

The developed classification of rock wine presses of Southwestern Taurica made it possible to identify their regional characteristics based on the use of various modifications of the lever press (class I, types 1–4) (fig. 157). Medieval winemakers could also use wooden pressing platforms (class III). Several stages of grape pressing were used in Mangup, where H-shaped cuttings were recorded, which served as the base for the frames of vertical screw presses (class IV). At the Suyren wineries under Djeniche-Burun cape, they could use presses of the type 1 of class I to crush the grapes at first; afterwards the grape mass was transferred to lever presses (class I, type 2, variant B). Winemakers sought to extract maximum juice from grapes, which contributed to the development of pressing techniques.

There is no direct correlation between the identified classes of grape presses and their dating. We can only hypothetically assume that class II wineries were used in the second half of the 6th c., and classes I, III–IV – in the second half of the 9th – first half of the 10th cc. This circumstance is primarily related to the universality of rock production installations. Similar wineries have been known since the Antiquity, but they continued to be built in different regions of Byzantium. In this regard, the interpretation of their archaeological context in combination with the analysis of the general historical situation is decisive for establishing the exact chronology of the sites.

The filling of winery No. 10 in Mangup and rock pits presses No. 1–2 in Eski-Kermen allow us to reasonably speak about the time when the functioning of all these complexes ceased in the second half of the 10th c. This is indicated by the predominance of high-necked jugs of class 41



in the fillings of rock structures and the almost complete absence of fragments of «Black Sea» type amphorae. It is more difficult to determine the date of the beginning of their construction and use. One of the main arguments of the traditional in historiography «Khazar» version of the origin of the Crimean winepresses is the connection of wine-making complexes with the production of «Black Sea» type amphorae in the pottery centers of Southern Taurica, which are dated within a wide range to the second half of the 8th – first half of the 10th cc. However, as shown in this study, there is no direct connection between the beginning of the production of «Black Sea» type amphorae in Crimea and the construction of rock wineries in the southwestern part of the peninsula. These may be historical events of different times and caused by different circumstances. It can also be assumed that the production of wine in Southwestern Taurica is associated with the production of not all kinds of «Black Sea» type amphorae, but only their later versions.

The detailed description of the grape presses allowed us to calculate their productivity. Despite the certain conventionality of the calculations, we can say that in early medieval Taurica, with 180 presses operating simultaneously, they could obtain at least 2,679,676 liters of wine per season, and with one wort receiver filled at least twice a day, during the month – 5,359,352 liters of wine. Based not only on the number of known wineries, but also on the calculations carried out, it becomes obvious that winemaking in the region had a pronounced export focus during the time period of interest.

One should agree with the main «Khazar» vector of trade in Crimean wine, produced in the foothills of the peninsula using large rock grape presses. However, it should be remembered that the market for wine produced in the southwestern part of Taurica was not limited to the peninsula, the Don and Azov regions of Khazaria. The «Black Sea» type amphorae of variant 2 according to A.L. Jacobson, which could have served as the main transport containers for Crimean winemakers, judging by modern publications, were discovered not only in Constantinople, but also in other regions of Byzantium – on the southern coast of the Black Sea, in the coastal cities of Southwestern Anatolia (fig. 179). Perhaps their range could be much wider than the examples given above, but until petrographic studies are conducted, one should refrain from making final conclusions about the similarity of the amphorae found at these sites with the Crimean versions.

To date, no reliably known or archaeologically studied areas of grapevine planting have been found on the early medieval sites of Taurica. The material remains that testify the work in the vineyards include, first of all, special knives that have a curved («sickle») shape. Only 12 such knives are known in Crimea. Two groups of these archaeological finds have been identified, of which subgroup 1A was widespread in the 8th–11th cc., and subgroups 1B and 2A in the 13th c.

Analysis of archaeological, iconographic and ethnographic material of Byzantine and Western European origin allows us to reconstruct the process of grape pressing in Crimean rock wine presses. The stage of grape pressing was extremely important in the seasonal cycle of winemakers' work. The volume and quality of the finished product directly depended on the correct execution of all pressing stages. The technologies used in processing grapes at the early medieval sites of Taurica are inextricably linked with Byzantine traditions, which, in turn, are based on methods of Antiquity.

The constant demand for wine encouraged peasants to engage in viticulture and winemaking. Presumably, in Taurica, wine was sold exclusively for money. In this case, with 180 wineries operating, approximately 261,432 measures of wine were obtained. In Constantinople of 12th c.,

the retail price of 15 measures of wine was 1/5 of a hyperpyron. Therefore, by selling the entire volume of wine produced, local winemakers could earn 3,486 hyperpyrons or 2,789 nomismata. Taking into account the deterioration of the Byzantine gold coin in the 11th c., this figure should be lower for the 9th–10th cc. Despite all the conventionality of these calculations, it can be assumed that viticulture and winemaking justified themselves and allowed them to cover production costs and trade risks.

Polycultural agriculture is characteristic of all periods of Byzantine history. The most important agricultural crops, given favorable soil and climate conditions, were olives and grapes. The valleys of the foothills of Taurica, favorable for growing grapes, are no exception. Rock wine presses of the second half of the 6th c. functioned in the area of the Early Byzantine fortress of Sivag-Kermen. The development of winemaking in the 7th – second half of the 9th c. on the southern coast of Crimea can be evidenced by the «Life of St. John of Gothia», which mentions wine most likely produced in Tepsen and in the winemaking complex excavated in Partenit.

Based on the analysis of various sources, it should be noted that the medieval winemaking of Taurica has a direct connection with the general Byzantine traditions. The most probable historical period for such direct borrowing is the second half of the 9th c., after the inclusion of Crimea in the Byzantine theme in 841. The Byzantine administration was interested in developing the newly acquired region. Viticulture and winemaking immediately became one of the leading sectors of the economy here. In the second half of the 9th–10th cc., winemaking acquired a clearly expressed export focus. With the fall of Khazaria, one of the main markets for finished products, in the second half of the 10th c., traditional trade links between Taurica and the Don and Azov regions of the Khaganate were destroyed. With the disappearance of the «Khazar» market, the rock wine presses were gradually abandoned and by the end of the 10th c. they ceased to be used. However, this did not mean a complete cessation of grape growing and wine production by local residents. We have at our disposal written evidence and a few archaeological data indicating the development of these industries at a later time, up until the Ottoman period in the history of Crimea.

**КАТАЛОГ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ВИНОДЕЛЕН,
РАСПОЛОЖЕННЫХ В ЮГО-ЗАПАДНОМ КРЫМУ
И НА ГЕРАКЛЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ**

Баклинское городище и округа

№ 1. Индекс винодельни: БГВ-1

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена у южного края нижнего уступа Баклинской куэсты, восточная часть памятника утрачена. Конструктивно состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давильная площадка имела прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее длина 3,43 м, сохранившаяся ширина 1,63 м, высота бортов до 0,32 м. Суслоотводной канал пробивает северо-восточный борт давяльной площадки, его фиксируемая длина 0,42 м. Суслоприемник в плане, вероятнее всего, имел овальную форму. Его сохранившаяся длина 0,52 м, ширина 0,87 м, глубина 0,96 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,62 м.

Рисунок: 7, 13; 11, 1; 13; 16, 1.

№ 2. Индекс винодельни: БГВ-2

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена у южного края нижнего уступа Баклинской куэсты. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована в направлении с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имела, вероятнее всего, прямоугольную в плане форму (утрачена юго-восточная часть). Ее сохранившаяся длина 3,43 м, ширина 2,07 м, высота бортов до 0,22 м. Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давяльной площадки, скорее всего, он имел трубообразную форму диаметром 0,14 м; его длина 0,33 м. «Носик» «U»-формы, нависает над суслоприемником на 0,12 м. Суслоприемник подпрямоугольной формы со скругленными углами. Его размеры 1,05 × 1,04 м. С внутренней стороны, вдоль бортов суслоприемника фиксируется небольшой паз.

Рисунок: 7, 13; 11, 1; 13; 16, 2.

№ 3. Индекс винодельни: БГВ-3

Классификация: класс I, тип 1, возможно, класс I, тип 2, вариант А

Описание: Винодельня вырублена у южного края нижнего уступа Баклинской куэсты. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована в направлении с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,22 × 1,73 м, высота бортов до 0,30 м. Суслоотводной канал пробивает юго-западный борт давяльной площадки, его сохранившаяся длина 0,40 м, ширина 0,13 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму. Его размеры 1,00 × 0,95 м, глубина до 0,70 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,50 м. На

дне суслоприемника, в его центральной части, находится округлое в плане углубление, размерами 0,23 × 0,27 м, глубиной до 0,06 м. В 0,36 м к северо-востоку от борта давяльной площадки находится округлая в плане вырубка, размерами 0,16 × 0,17 м и глубиной до 0,40 м, которая могла служить для крепления балки, связанной с конструкцией рычажного пресса.

Рисунок: 7, 13; 11, 1; 13; 16, 3.

№ 4. Индекс винодельни: БГВ-4

Классификация: класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена у юго-восточного края нижнего уступа Баклинской куэсты. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована в направлении с востока на запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,65 × 1,70 м, высота бортов до 0,26 м. В северной части давяльной площадки вырублена могила с «запличиками» под плиту перекрытия. Эта скальная могила имеет вытянутую прямоугольную в плане форму, размеры 1,92 × 0,52 м. С северной и южной стороны могилы вырублены водоотводные желоба. Размер северного желоба, который вырублен вдоль северного борта давяльни 1,40 × 0,07 м, глубина до 0,06 м. Размер южного желоба 0,32 × 0,08 м, глубина 0,08 м. Суслоотводной канал пробивает западный борт давяльной площадки, его сохранившаяся длина 0,35 м, ширина 0,18 м. Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму. Его размеры 0,93 × 0,84 м. В 0,10 м к югу от южного борта давяльной площадки сохранилась прямоугольная вырубка, размерами 0,30 × 0,17 м и глубиной до 0,10 м. В 0,08 м к северу от северного борта давяльни находится аналогичная вырубка, имеющая прямоугольную в плане форму, размеры 0,44 × 0,20 м, глубину 0,22 м (пробита водоотводным желобом при сооружении могилы). Расстояние между рубками, связанными с конструкцией рычажного пресса, 1,96 м.

Рисунок: 7, 13; 11, 1; 13; 14, 2–3; 16, 4.

№ 5. Индекс винодельни: БГВ-5

Классификация: Класс I, тип 2, вариант А; возможно, класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена в юго-восточной части нижнего уступа Баклинской куэсты. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована по направлению с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет в плане подпрямоугольную форму с сильно закругленным северо-западным бортом. Ее размеры 2,30 × 1,75 м, высота бортов 0,10–0,25 м. Вдоль юго-восточного борта давяльни вырублена ступень шириной 0,27 м, высотой 0,30 м. Суслоотводной канал пробил северо-западный борт давяльной площадки, который на сегодняшний день, полностью утрачен (его ширина составляла 0,12 м). Суслоприемник имеет трапециевидную в плане форму, вертикальные борта, плоское дно. Его размеры 1,0–1,10 × 1,0 м, глубина 0,50–0,80 м. У северо-восточного борта давяльни находится округлая в плане вырубка диаметром 0,28 м и глубиной 0,30 м, предназначенная для установки вертикального столба, к которому крепили рычаг для давки винограда. Возможно, с конструкцией пресса связана округлая вырубка, находящаяся у юго-западного борта давяльни. Она имеет диаметр 0,15 м и глубину 0,28 м.

Рисунок: 7, 13; 11, 1; 13; 17; 18, 1.

№ 6. Индекс винодельни: БГВ-6

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена в юго-восточной части нижнего уступа

Баклинской куэсты. Состоит из давяльной площадки (перекрыта грунтом), суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована по направлению с юго-востока на северо-запад. Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давяльной площадки. Его фиксируемые размеры 0,08 × 0,11 м. «У»-образный «носик» имеет размеры 0,35 × 0,32 м, нависает над суслоприемником на 0,25 м. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами и северо-западным бортом, вертикальные борта и плоское дно. Его размеры 1,0 × 0,90 м, глубина 0,62–0,70 м.

Рисунок: 7, 13; 11, 1; 13; 17; 18, 1.

Источники и литература: *Маркевич А. И.* Экскурсия на гору Бакла и в деревню Мангуш // ИТУАК. 1889. № 8. С. 112; *Веймарн Е. В.* О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 116; *Маликов В. М.* Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма Дис. на соиск. уч. степ. канд. с.-х. наук. Симферополь, 1968. С. 77; *Талис Д. Л.* Отчет о раскопках Баклинского городища экспедицией Государственного исторического музея и Бахчисарайского историко-краеведческого музея в 1961 г. 27 с. // ОПИ ГИМ. Ф. НВА. Оп. 5. Т. 2: Группа Б. Архив № 776: Документальный комплекс «Полевые исследования Талиса Д. Л. (1960–1978 гг.)». Фото XV.12; *Якобсон А. Л.* Ранне-средневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 13; *Талис Д. Л.* Материалы к экономической и социальной истории Юго-Западного Крыма (цитадель Баклинского городища) // АДСВ. 1981. Вып. 18. С. 66; *Юрочкин В. Ю., Гайдуков М. К.* Отчет об археологических работах Бахчисарайского отряда Горно-Крымской экспедиции в 2005 г. Т. II: Работы на городище Бакла и в ущелье Глубокий Яр. Симферополь, 2006 // НА ИА НАНУ. Ф-е. № 28282. С. 36–37, 40–41; *Винокуров Н. И.* Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 406; *Пещерный город Бакла. V–XIII вв. / В. Ю. Юрочкин, Ю. С. Воронин.* Симферополь, 2009. С. 33; *Ганцев В. К.* Позднеантичное виноделие на Бакле: историографический миф или реальность // Материалы Междунар. науч. конф. «XXV Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Проблемы исследований древностей юга России». Симферополь; Керчь, 2024. С. 80–88.

№ 7. Индекс винодельни: БГокрВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена у юго-восточного края нижнего уступа Баклинской куэсты. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и, возможно, гнезда для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована по направлению с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,34 × 2,20 × 0,24–0,40 м. Суслоприемник в плане имеет округлую форму. Его размеры 0,96 × 1,14 × 0,60–0,80 м. Диаметр суслоотводного канала 0,10 м. Длина «носика» 0,20 м. Гнездо для установки балки, к которой крепили рычаг пресса, находится в 0,14 м к востоку от восточного угла давяльной площадки. Оно имеет подпрямоугольную в плане форму размерами 0,34 × 0,14–0,18 × 0,14 м.

Рисунок: 11, 1; 13; 18, 2–3.

Источники и литература: *Ачкинази И. В., Петровский В. А.* Работы Баклинской экспедиции // Археологические исследования в Крыму. 1994 г. Симферополь, 1997. С. 33; *Петровский В. А., Труфанов А. А.* Средневековый христианский комплекс к западу от Баклы (по материалам раскопок 1993–1994 гг.) // Проблемы археологии древнего и средневекового Крыма. Симферополь, 1995. С. 140.

Село Скалистое

№ 8. Индекс винодельни: СкВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б

Описание: Винодельня вырублена в искусственной пещере, занимает все ее внутреннее пространство. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована по оси север-юг. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,30 × 1,55 м, высота южного борта 0,30 м. Северный и западный борта являются стенами пещеры, их высота 2,10 м. Восточный борт утрачен. Ширина борта между суслоприемником и давяльной площадкой 0,35 м. Суслоотводной канал пробил южный борт давяльной площадки, имел трубообразную форму. Его длина 0,37 м, ширина 0,08–0,14 м. Заканчивался «носиком», нависающим над дном суслоприемника. Суслоприемник в плане имеет прямоугольную форму. Его размеры 1,23 × 0,68 м, глубина 0,70 м. Вдоль бортов вырублены «запечки» под крышку перекрытия шириной 0,07–0,12 м. Паз, связанный с конструкцией рычажного пресса вырублен в западной стене скального помещения, на высоте 0,35 м от уровня ее пола. Он имеет прямоугольную форму, его размеры 1,65 × 0,20–0,24 м, углублен в скалу на 0,18 м.

Рисунок: 11, 2; 19.

Источники: устное сообщение канд. ист. наук В. Л. Руева

Бахчисарайское ущелье

№ 9. Индекс винодельни: БУВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б

Описание: Винодельня вырублена у основания скального обрыва горной возвышенности. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована в направлении с востока на запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 3,00 × 1,60 м, высота южного борта 0,36 м. Северный борт является плоскость скального массива, обработан на высоту до 2,83 м. Ширина борта между суслоприемником и давяльной площадкой 0,50 м. Суслоотводной канал пробивает юго-западный угол давяльной площадки, имеет трубообразную форму. Его длина 0,50 м, ширина 0,08–0,11 м, высота 0,12 м. «Носик» суслоотводного канала имеет «U»-образную форму, его размеры 0,33 × 0,15 м. Суслоприемник в плане овальной формы, размеры 1,06 × 0,75 м. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северном борту давяльной площадки, на высоте 0,62 м от уровня ее дна. Он имеет квадратную форму, размеры 0,20 × 0,21 м, углублен в скалу на 0,28 м.

Рисунок: 7, 12; 11, 3; 20, 1.

Источники и литература: Веймарн Е. В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 116.

Чуфут-Кале

№ 10. Индекс винодельни: ЧКВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант А

Описание: Винодельня вырублена на склоне балки Пенджере-Исар. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и гнезда для кон-

струкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,0 × 1,5 м, глубина 0,18–0,20 м. Большая часть суслоприемника утрачена. На его наличие указывает подрубка скалы и остатки северо-восточного борта. Гнездо для установки балки, к которой крепили рычаг пресса, находится у юго-восточного борта давяльной площадки. Оно имеет прямоугольную в плане форму, размеры 0,28 × 0,20 × 0,18 м.

Рисунок: 11, 4; 20, 2–3.

Источники и литература: *Чореф М. Я.* Винодельческий комплекс средневекового городища Чуфут-Кале. Отчет об археологических работах на Чуфут-Кале в 1975 г. // НА БИКАМЗ. Ф. 2. Оп. 18. Д. 11. Л. 1–2; *Набоков А. И.* Основные этапы изучения городища Чуфут-Кале // ИАКр. 2016. Вып. 3. С. 357.

Кыз-Кермен

№ 11. Индекс винодельни: КзКВ-1

Классификация: класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и двух гнезд для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами, скальные борта практически разрушены. Ее размеры 2,00 × 1,70 м. Суслоотводной канал пробил южный борт давяльной площадки. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Его размеры 0,94 × 0,90 м, глубина 0,40 м. У западного борта давяльной площадки находится округлая вырубка-гнездо, предназначенная для крепления конструкции рычажного пресса. Ее диаметр 0,20 м, глубина 0,25 м. С восточной стороны давяльной зафиксирован контур аналогичной вырубке, также связанной с прессом.

Рисунок: 7, 11; 11, 5; 21, 1; 22, 1–2.

№ 12. Индекс винодельни: КзКВ-2

Классификация: класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и гнезд для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет квадратную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,00 × 2,00 м, высота бортов 0,39 м. Суслоотводной канал пробил западный угол давяльной. Суслоприемник смещен к западному углу давяльной площадки. Он имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Его размеры 1,08 × 0,92 м, глубина 0,70 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,35 м. С обеих сторон, примерно по центру поперечной оси давяльной, находятся две вырубке, предназначенные для крепления конструкции рычажного пресса. Правая вырубка имеет округлую форму, диаметр 0,16 м, глубину 0,3 м; левая также округлой в плане формы, диаметром 0,28 м, глубиной 0,2 м.

Рисунок: 7, 11; 11, 5; 21, 1; 22, 3–4.

№ 13. Индекс винодельни: КзКВ-3

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с вос-

тока на запад. Давильная площадка имеет трапецевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,92 × 1,90 м, высота бортов 0,38 м. Суслоотводной канал пробил западный борт давилни. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным восточным бортом. Его размеры 0,94 × 0,90 м, глубина 0,50 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,43 м.

Рисунок: 7, 11; 11, 5; 21, 1; 22, 5–6.

№ 14. Индекс винодельни: КзКВ-4

Классификация: класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух гнезд для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,10 × 1,90 м, высота бортов 0,40 м. Суслоотводной канал пробил западный борт давилни. Суслоприемник имеет полуовальную в плане форму. Его размеры 1,14 × 1,10 м, глубина 0,60 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,38 м. Вдоль бортов вырублены «запечики» под крышку перекрытия шириной 0,20 м. Два гнезда для конструкции рычажного пресса расположены у продольных бортов давилной площадки. Северное гнездо-вырубка имеет размер 0,30 × 0,20 м, глубину 0,35 м.

Рисунок: 7, 11; 11, 5; 21, 1; 23, 1–2.

№ 15. Индекс винодельни: КзКВ-5

Классификация: класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и двух гнезд для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,92 × 2,00 м, высота бортов 0,40 м. Суслоотводной канал пробил юго-западный борт давилни. Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму. Его размеры 1,30 × 1,0 м, глубина 0,75 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,50 м. Вдоль юго-восточного борта суслоприемника частично сохранились «запечики» под крышку перекрытия шириной 0,07 м. Два гнезда для конструкции рычажного пресса расположены у продольных бортов давилни. Их диаметр около 0,25 м, глубина до 0,4 м.

Рисунок: 7, 11; 11, 5; 21, 1; 23, 3–4.

№ 16. Индекс винодельни: КзКВ-6

Классификация: класс I, тип 2, вариант А; возможно, класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на плато. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и гнезда для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давильная площадка имеет трапецевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,30 × 2,15 м, высота бортов 0,40 м. Суслоотводной канал пробил южный борт давилни. Суслоприемник смещен к юго-западному углу давилни. Он имеет подпрямоугольную форму со скругленными углами. Размеры 1,40 × 0,90 м, глубина 0,80 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,51 м. Вдоль северного борта суслоприемника вырублены «запечики» под крышку перекрытия шириной 0,16–0,20 м и глубиной 0,12 м. У восточного борта давилной площадки вырублено прямоугольной формы гнездо для конструкции рычажного пресса. Его размеры 0,14 × 0,12 м, глубина 0,20 м. По углам с западной стороны давилни вырублены прямоугольные гнезда размерами 0,24 × 0,16 м и 0,22 × 0,16 м, глубиной около 0,18 м, которые также, возможно, связаны с конструкцией пресса.

Рисунок: 7, 11; 11, 5; 21, 1; 23, 5–6.

№ 17. Индекс винодельни: КзКВ-7

Классификация: класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на плато. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и гнезд для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму с закругленными углами. Ее размеры 2,96 × 1,75 м, высота бортов 0,35 м. Суслоотводной канал пробил западный борт давяльни, его диаметр 0,14 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму. Его размеры 0,94 × 0,80 м, глубина 0,40 м. Два гнезда для конструкции пресса расположены у продольных бортов давяльной площадки. Они округлые в плане диаметром 0,24 м и глубиной 0,36 и 0,40 м. Северное гнездо имеет горизонтально-клиновидный паз глубиной 0,12 м.

Рисунок: 7, 11; 11, 5; 21, 1; 24, 1.

Источники и литература: *Никольский П. В.* Бахчисарай и его окрестности (культурно-исторические экскурсии). Симферополь, 1927. С. 76; *Репников Н. И.* К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 35; *Маликов В. М.* Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма Дис. на соиск. уч. степ. канд. с.-х. наук. Симферополь, 1968. С.97–98; *Маликов В. М.* Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; *Якобсон А. Л.* Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 152–153; *Белый А. В., Назаров В. В.* Раскопки усадьбы на городище Кыз-Кермен. Постройка № 1 // Проблемы истории «пещерных городов» в Крыму. Симферополь, 1992. С. 138; *Винокуров Н. И.* Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 406; *Блага Н. Н., Шляпников Д. А.* Влияние геолого-геоморфологических условий на сохранность виноградных давлений городища Кыз-Кермен // УЗ КФУ им. В. И. Вернадского. Серия «География. Геология». 2015. Т. 1(67), № 3. С. 78–82; *Белый А. В.* Виноградные давяльни городища Кыз-Кермен // Судакский сборник. 2018. Вып. 2. С. 12–14.

Балка Кая-Арасы

№ 18. Индекс винодельни: КАВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-северо-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,70 × 1,34 м, высота бортов 0,20 м. Суслоотводной канал пробил северо-западный борт давяльни. Суслоприемник смещен к западному углу давяльни. Он имеет овальную в плане форму, закругленное дно. Размеры 1,06 × 0,76 м, глубина 0,30–0,45 м. Паз для крепления пятки рычага вырублен в юго-восточном борту давяльни, на высоте 0,3 м от уровня ее дна. Он имеет полуовальную форму.

Рисунок: 11, 6; 21, 2; 24, 2–3.

№ 19. Индекс винодельни: КАВ-2

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемни-

ка и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-северо-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры 1,90 × 1,70 м, высота бортов 0,12 м. Суслоотводной канал пробил северо-западный борт давилни. Суслоприемник имеет полуовальную в плане форму, закругленное дно. Его размеры 1,15 × 0,64 м, глубина 0,40–0,50 м. Паз для крепления пятки рычага вырублен в юго-восточном борту, у южного угла давилни, и имеет овальную форму.

Рисунок: 11, 6; 21, 2; 24, 2, 4.

№ 20. Индекс винодельни: КАВ-3

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Состоит из давилной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса (сильно срублен). Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,10 × 1,47 м, высота бортов 0,18 м. Суслоприемник имеет округлую в плане форму, смещен к западному углу давилни. Его размеры 0,90 × 0,90 м, глубина 0,40 м. Паз для крепления пятки рычага вырублен в 0,7 м от юго-восточного борта давилни, имеет овальную форму.

Рисунок: 11, 6; 21, 2; 24, 2; 25, 1.

№ 21. Индекс винодельни: КАВ-4

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на западо-северо-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,70 × 1,20 м. Суслоотводной канал пробил западный борт давилни. Суслоприемник смещен к северо-западному углу давилни, в плане имеет округлую форму. Его размеры 0,95 × 0,95 м, глубина 0,35–0,60 м. Паз для крепления пятки рычага вырублен в южном борту давилни.

Рисунок: 11, 6; 21, 2; 25, 2.

№ 22. Индекс винодельни: КАВ-5

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Состоит из давилной площадки и паза для конструкции рычажного пресса (практически срублена). Паз для крепления пятки рычага имеет округлую форму.

Рисунок: 11, 6; 21, 2; 25, 3.

№ 23. Индекс винодельни: КАВ-6

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Полностью срублена, сохранился только округлой формы паз для установки пятки рычага.

Рисунок: 11, 6; 21, 2; 24, 4.

№ 24. Индекс винодельни: КАВ-7

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена в скальном уступе южного склона балки. Полностью срублена, сохранился только округлой формы паз для установки пятки рычага.

Рисунок: 11, 6; 21, 2; 24, 5.

№ 25. Индекс винодельни: КАВ-8**Классификация:** класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в скальном уступе северного склона балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,20 × 1,30 м, высота бортов до 0,35 (?) м. Суслоотводной канал пробил юго-западный угол давяльни. Суслоприемник смещен к юго-западному углу давяльни. Имеет подпрямоугольную в плане форму. Его размеры 1,10 × 0,90 м, глубина до 0,80 м. Пазы для крепления пятки рычага пресса вырублены в северном борту давяльни. Один из них, овальной формы, находится на высоте 0,35–0,40 м от уровня дна давяльни, имеет размеры 0,3 × 0,23–0,25 м и углублен в скалу на 0,2 м. Второй паз находится западнее и ниже первого, имеет округлую форму, диаметр около 0,2 м.

Рисунок: 11, 6; 21, 2; 25, 6–7.**№ 26. Индекс винодельни: КАВ-9****Классификация:** класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в скальном уступе северного склона балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,90 × 1,15 м, высота бортов до 0,35 (?) м. Суслоотводной канал пробил юго-западный угол давяльни. Суслоприемник смещен к юго-западному углу давяльной площадки. Имеет овальную в плане форму. Его размеры 1,10 × 0,65 м, глубина до 0,50 м. Паз для крепления пятки рычага вырублен в северном борту давяльной площадки на высоте 0,35–0,40 м от уровня ее дна, его размеры 0,3 × 0,23–0,25 м, углублен в скалу на 0,2 м.

Рисунок: 11, 6; 21, 2; 25, 6, 8.

Источники и литература: *Белый А. В.* Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена // Сугдейский сборник. 2016. Вып. 6. С. 193–196.

Качи-Кальон и Таш-Аир

№ 27. Индекс винодельни: КЧКВ-1**Классификация:** класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в глыбе камня. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубков, предназначенных для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму размерами 2,57 × 2,04 м. Высота бортов колеблется в диапазоне 0,46–0,66 м, максимальная высота северо-западного борта – 1,20 м. Дно выровнено, на 0,28 м понижается в сторону суслоотводного канала, пробивающего юго-западный борт давяльни. Вдоль северо-западного и северо-восточного бортов, на высоте 0,45–0,50 м от дна давяльни, вырублены «заплечики» под крышку перекрытия шириной до 0,11 м. В 1,20 м к северо-западу от южного угла давяльной площадки находится суслоотводной канал, имеющий вертикально-вытянутую овальную форму. Его размеры со стороны давяльной площадки 0,36 × 0,15 м, со стороны суслоприемника – 0,08 × 0,40 м. Его сохранившаяся длина 0,52 м. «У»-образной формы «носик» частично сбит, его размеры 0,43 × 0,55 м, на 0,22 м нависает над дном суслоприемника. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северо-восточным

бортом. Южная часть его борта практически полностью утрачена, дно выровнено. Его размеры 1,20 × 0,85 м, глубина 0,80 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала 0,73 м. Вдоль сохранившегося северного и северо-восточного бортов суслоприемника, на высоте 0,80–0,87 м от его дна, вырублены «запечки» под крышку перекрытия шириной 0,06–0,10 м. В 0,26 м к востоку от «носика», на уровне «запечки», фиксируется три овальных вырубки. Их размеры с северо-запада на северо-восток: 1) 0,07 × 0,03 × 0,05 м, 2) 0,06 × 0,04 × 0,06 м, 3) 0,06 × 0,03 × 0,05 м. Расстояние между первой и второй вырубками 0,05 м, второй и третьей – 0,14 м. В северо-западном борту, в 1,04 м к северо-востоку от западного угла давяльной площадки, в 0,16 м от уровня ее дна, находится округлая вырубка-паз размерами 0,17 × 0,16 м и глубиной 0,12 м, предназначенная для установки пятки деревянного бруса-рычага. В 0,55 м от уровня дна давяльни, над округлым пазом, вырублена подпрямоугольная ниша общими размерами 0,45 × 0,30 м и глубиной до 0,10 м. Ее функциональное назначение до конца не ясно, возможно, она также связана с конструкцией рычажного пресса. В северо-восточном борту давяльной площадки, в 0,85 м к юго-востоку от ее северного угла, в 0,17 м над уровнем дна давяльни, располагается вырубленная ниша размерами 0,50 × 0,45 м и глубиной 0,12–0,17 м, возможно, также связанная с прессовым устройством. В 0,33 м к юго-востоку от внутреннего края борта давяльной площадки находится вырубка подпрямоугольной формы размерами 0,37 × 0,20 м и глубиной 0,25 м, предназначенная для крепления вертикального бревна, перпендикулярного горизонтальному рычагу пресса.

Рисунок: 5, 1; 6, 10; 7, 9; 8; 11, 7; 28–31.

№ 28. Индекс винодельни: КчКВ-2

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена в крупной скальной глыбе. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давильная площадка имеет трапецевидную в плане форму с закругленными углами размерами 1,65 × 1,37 м. Высота ее бортов колеблется в диапазоне 0,20–1,00 м. Дно выровнено, на 0,41 м понижается в сторону суслоотводного канала, пробивающего юго-восточный борт площадки. Суслоотводной канал трубообразной формы находится в 0,47 м к юго-западу от восточного угла давяльни. Его размеры со стороны давяльной площадки 0,10 × 0,15 м, со стороны суслоприемника – 0,15 × 0,10 м. Его длина 0,24 м, с «носиком» – 0,54 м. Размеры «U»-образной формы «носика» 0,38 × 0,15 м, он на 0,14 м нависает над дном суслоприемника. Суслоприемник имеет овальную в плане форму. Его размеры по дну 0,90 × 0,64 м, глубина 0,49–0,70 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала 0,65 м. Дно суслоприемника выровненное, в его центральной части, в 0,20 м к юго-востоку от северо-западного борта, находится овальная в плане вырубка размерами 0,25 × 0,17 м и глубиной до 0,05 м. На высоте 0,80 м от уровня дна суслоприемника, вдоль его северо-западного борта, вырублены «запечки» под крышку перекрытия шириной 0,07 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 32.

№ 29. Индекс винодельни: КчКВ-3

Классификация: предположительно, класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в крупной скальной глыбе. Состоит из давяльной площадки и двух вырубков, связанных с конструкцией рычажного пресса. Ее суслоприемник и суслоотводной канал утрачены; вероятнее всего, они находились у южного борта давяльни. На это указывает уклон ее дна в южном направлении до 0,20 м. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами, ориентирована продольной осью с востока на запад. Частично утрачен ее

южный борт и полностью западный. Размеры давяльной площадки 1,80 × 1,65 м, высота бортов 0,30–0,50 м. В северном борту давяльной площадки, в 0,48 м к западу от ее северо-восточного угла, в 0,04 м над уровнем дна, находится ниша-вырубка, имеющая в фасе форму, напоминающую ласточкин хвост. Ее максимальные размеры 0,40 × 0,32, глубина 0,22 м. В северо-восточном углу давяльной площадки, в 0,30 м над уровнем ее дна, находится округлый паз диаметром 0,18 м и глубиной 0,12 м, предназначенный для установки пятки бревна-рычага пресса.

Рисунок: 5, 1; 6, 12; 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 33.

№ 30. Индекс винодельни: КчКВ-4

Классификация: класс I, тип 3 и, возможно, класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у юго-западного края естественной скальной структурной ступени. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубков, связанных с конструкцией рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами (утрачен ее северо-западный борт) размерами 2,30 × 1,93 м. Высота бортов давяльни в основном составляет 0,33–0,42 м, максимальная высота северо-восточного борта до 1,10 м. Ширина юго-восточного борта 0,30–0,36 м, северо-западного – 0,30 м, юго-западного – 0,32 м. Дно было выровнено, имеет уклон в 0,41 м в сторону суслоотводного канала, пробивающего юго-западный борт давяльни. На высоте 0,40–0,42 м от уровня дна давяльной площадки в северо-восточном борту вырублены «запечки» под крышку перекрытия шириной 0,15 м. В 0,65 м к юго-западу от южного угла давяльной площадки находится частично разрушенный суслоотводной канал с практически утраченным «носиком». Суслоотводной канал имел трубообразную форму, его сохранившаяся длина 0,30 м, фиксируемые размеры «носика» 0,40 × 0,25 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму размерами 1,28 × 1,00 м. Фиксируемая высота бортов 0,30–0,70 м (юго-западный борт частично утрачен). Дно практически выровнено, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала составляет 0,50 м. На дне суслоприемника, у его северо-западного борта, в 0,65 м к юго-западу от края северо-восточного борта, находится округлая в плане вырубка размерами 0,27 × 0,22 м и глубиной до 0,05 м. В северо-западном борту давяльни, в 1,02 м к юго-западу от ее северного угла и в 0,10 м над уровнем дна, находится паз овальной формы размерами 0,19 × 0,16 м и глубиной 0,15 м, предназначавшийся для установки пятки рычага пресса. В восточном углу давяльни, в 0,36 м над уровнем ее дна, располагается второй паз вертикально вытянутой овальной формы размерами 0,32 × 0,20 м и глубиной 0,20–0,25 м, также предназначенный для крепления бревна-рычага пресса. В 2,90 м к западу от второго пазы, в 0,30 м от северо-западного борта давяльной площадки, находится овальная в плане вырубка размерами 0,32 × 0,20 м по верху и 0,21 × 0,17 м по низу, глубиной 0,30 м. В эту вырубку вставляли вертикально бревно, перпендикулярное горизонтальному рычагу пресса. В 0,12 м к юго-востоку от края юго-восточного борта суслоприемника вырублен небольшой желоб длиной 0,50 м, шириной 0,06 м, глубиной 0,03 м. В 0,20 м к северу от края северо-восточного борта суслоприемника находится второй желоб, имеющий длину 0,80 м, ширину 0,36 м и глубину 0,10–0,14 м.

Рисунок: 5, 1; 6, 11; 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 34–35; 36, 1.

№ 31. Индекс винодельни: КчКВ-5

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у юго-западного края естественной скальной структурной ступени. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубков, связанных с конструкцией рычажного пресса.

Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет трапецевидную в плане форму, с сильно скругленными северным и восточным углами. Длина юго-восточного борта 1,80 м, северо-восточного – 1,84 м, северо-западного – 2,55 м, юго-западного – 1,25 м; общие размеры 2,40 × 1,70 м. Северо-западный борт давилни практически утрачен, его сохранившаяся высота не превышает 0,20 м. Частично утрачен юго-западный борт, его максимальная высота 0,40 м, ширина 0,32 м. Высота юго-восточного борта 0,74–0,97 м. Дно давилной площадки выровнено, имеет уклон в 0,20 м в сторону суслоотводного канала, пробивающего юго-западный борт давилни. Через северо-западную часть площадки проходит трещина, которая, стала причиной обрушения юго-западного борта и «носика» суслоотводного канала. В 0,50 м к юго-востоку от западного угла давилной площадки, ее юго-западный борт пробивает суслоотводной канал. Он имеет трубообразную форму, высота со стороны давилной площадки 0,18 м, со стороны суслоприемника – 0,10 м, длина вместе с «носиком» 0,50 м. Размеры «носика» 0,35 × 0,30 м, он на 0,20 м нависает над суслоприемником. Суслоприемник имеет трапецевидную в плане форму с закругленными углами. Длина его северо-восточного борта 1,38 м, северо-западного – 1,00 м, юго-западного – 0,93 м, юго-восточного – 0,70 м; общие размеры 1,24 × 0,92 м. Его глубина составляет 0,50–1,30 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,47 м. Дно суслоприемника ровное, в его центральной части находится овальная в плане вырубка размерами 0,52 × 0,32 м и глубиной до 0,07 м. В юго-восточном борту давилной площадки, в 1,24 м к северо-востоку от ее южного угла, в 0,46 м над уровнем дна, находится овальный паз, предназначенный для установки пятки рычага пресса. Его размеры 0,22 × 0,20 м, глубина 0,10 м. Над пазом, на высоте 0,94 м от дна давилной площадки, в 0,25 м к северу от северного угла давилни КчКВ-4, находится вырубка (?) размерами 0,16 × 0,17 м и глубиной 0,28 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 34–35; 36, 2.

№ 32. Индекс винодельни: КчКВ-6

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена у юго-западного края естественного обнажения скальной породы. Она пострадала в результате позднейшей перепланировки участка, а также естественных процессов разрушения скальной поверхности. Состоит из давилной площадки и суслоприемника. Ориентирована по оси северо-запад – юго-восток. Давильная площадка сильно разрушена, полностью утрачены южный, западный и северный борта, частично восточный. Имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее длина 1,73 м, предполагаемая ширина 1,30–1,40 м. Дно выровнено, на 0,05 м понижается в сторону суслоприемника. Высота восточного борта 0,10–0,70 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с частично выровненным дном. Его размеры 0,87 × 0,60 м (ширина реконструируемая). Фиксируемая высота северного борта 0,50 м, высота от дна суслоприемника до давилной площадки – 0,70 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 42.

№ 33. Индекс винодельни: КчКВ-7

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в искусственной пещере, занимая все ее пространство. Состоит из давилной площадки, суслоприемника и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами (утрачены южный и западный борт), размеры 1,90 × 0,65 м. Высота борта у северо-восточного угла 0,55 м, ширина утраченного западного борта составляла

0,50 м. Дно давяльни выровненное, на 0,04 м понижается в сторону суслоприемника. Суслоприемник имеет овальную в плане форму и выровненный восточный борт, его размеры 1,30 × 0,90 м, глубина 0,52–0,62 м. Он имеет практически вертикальные борты, ровное дно. В 0,40 м к западу от северо-восточного угла давяльной площадки, на высоте 0,51 м от уровня ее дна, вырублен паз № 1 для установки пятки рычага пресса, имеющий овальную форму. Его размеры 0,20 × 0,14 м, глубина 0,15 м. В 0,22 м к западу от северо-восточного угла площадки, на высоте 0,63 м от уровня пола пещеры, в 0,05 м от пазы № 1, находится паз № 2, также связанный с конструкцией рычажного пресса. Второй паз имеет подквадратную форму размерами 0,17 × 0,17 м и глубиной 0,10–0,16 м. Еще один паз, вертикально-вытянутой прямоугольной формы, вырублен в северной стене пещеры, в 0,70 м к западу от северо-восточного угла пещеры. Его длина 1,13 м, ширина 0,22 м, сужается в верхней части до 0,10 м, глубина до 0,12 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 37; 38, 1.

№ 34. Индекс винодельни: КчКВ-8

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена на открытой площадке структурного скального выступа. Состоит из давяльной площадки (утрачена ее южная часть) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка практически полностью разрушена в юго-западной части. Вероятнее всего, имела подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее длина 2,0 м, фиксируемая ширина 1,0 м. Высота восточного борта 0,23 м, северный борт является плоскостью скального массива, искусственно подрублен на высоту 1,20–1,80 м, ширина западного борта 0,40 м. Дно давяльни ровное, на 0,37 м понижается в сторону суслоприемника. Суслоотводной канал пробил западный борт давяльни, находится в 0,65 м к югу от ее северо-западного угла. Он завершается нависающим над дном суслоприемника «носиком», его фиксируемые размеры 0,27 × 0,13 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму (утрачена его юго-западная часть). Реконструируемые размеры 1,00 × 0,84 м, глубина 0,68 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,38 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 37; 38, 2.

№ 35. Индекс винодельни: КчКВ-9

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена у обрыва скальной структурной ступени, что впоследствии привело к ее частичному разрушению, после обвала части скалы. Состоит из давяльной площадки и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имела прямоугольную в плане форму с закругленными углами (ее юго-западная и центральная часть утрачены). Длина 1,90 м, сохранившаяся ширина 0,30–0,57 м. Высота сохранившихся бортов 0,24–0,36 м, борты вертикальные. Дно выровнено, на 0,20 м понижается в сторону суслоприемника. Суслоприемник имеет овальную в плане форму. Его размеры по дну 0,87 × 0,77 м, в верхней части – 1,20 × 1,16 м, глубина 0,50–0,86 м. На дне суслоприемника, у его западного борта, находится овальная в плане вырубка размерами 0,28 × 0,22 м и глубиной 0,05 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 43.

№ 36. Индекс винодельни: КчКВ-10

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на вершине скального останца. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», под-

рубков, связанных с конструкцией рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юго-юго-запад. Давильная площадка имеет подквадратную в плане форму с сильно закругленными углами, размеры 1,87 × 1,75 м. Высота ее северного борта 0,70 м, западного – 0,30–0,50 м, восточного – 0,25–0,60 м, южного – 0,12–0,17 м. Дно ровное, на 0,16 м понижается в сторону суслоотводного канала, пробивающего южный борт давилни. Ширина южного борта давилни 0,37 м. В 0,65 м к западу от юго-восточного угла давилной площадки южный борт пробивает суслоотводной канал трубообразной в разрезе формы. Его сохранившаяся длина 0,40 м, размеры со стороны давилной площадки 0,15 × 0,10 м, со стороны суслоприемника – 0,13 × 0,10 м. Этот суслоотводной канал завершался нависающим над дном суслоприемника «носиком». Его фиксируемые размеры 0,40 × 0,30 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму (частично утрачены южный и восточный борта), размеры 1,13 × 0,82 м. Борта суслоприемника вертикальные; высота северного борта 0,80 м, южного – 0,25 м. Высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала 0,93 м. Дно практически ровное, в его юго-западной части фиксируется небольшое овальное в плане углубление. На высоте 0,80–0,85 м от уровня дна суслоприемника, в его северном борту, вырублены «запечки» под крышку перекрытия шириной до 0,10 м, длиной 0,70 м к западу от «носика» и 0,45 м к востоку от него. У северо-западного угла давилной площадки, на высоте 0,28 м над уровнем ее дна, вырублен паз для установки пятки рычага пресса. Он имеет овальную форму. Размеры 0,24 × 0,18 м, глубина 0,15–0,23 м. В 2,90 м к юго-юго-востоку от этого пазы, в 0,30 м к востоку от суслоприемника, фиксируется вырубка овальной в плане формы, в которую вертикально вставляли бревно, перпендикулярное горизонтальному рычагу. Размеры этой вырубке 0,23 × 0,20 м, глубина 0,06–0,20 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 29; 39; 40, 1–2.

№ 37. Индекс винодельни: КчКВ-11

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена на вершине скального останца. Состоит из давилной площадки, суслоприемника и подрубок, связанных с конструкцией рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юго-юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами (полностью утрачен южный борт) размерами 1,70 × 1,45 м. Высота ее северного борта не превышает 0,90 м, сохранившаяся высота восточного – 0,47 м. Дно давилни выровненное, на 0,24 м понижается к югу в сторону суслоприемника. Ширина южного борта давилни 0,50–0,60 м. Суслоотводной канал не сохранился. Суслоприемник имеет овальную в плане форму размерами 1,07 × 0,90 м. Его северный борт на 0,10 м нависает над дном. Высота западного борта 0,80 м, южного – 0,50 м, северного – 0,96 м. На дне суслоприемника, в его юго-западной части, располагается округлая в плане вырубка диаметром 0,20 м и глубиной до 0,05 м. В северо-западном углу давилной площадки, на высоте 0,32 м от уровня ее дна, находится паз № 1, предназначенный для установки пятки рычага. Он имеет трапециевидную форму размерами 0,16–0,19 × 0,17 м и глубиной 0,15 м. В 0,40 м к востоку от пазы № 1, на высоте 0,27 м от уровня дна давилни, располагается паз № 2 округлой формы размерами 0,20 × 0,18 м и глубиной 0,10 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 29; 39; 40, 1, 3.

№ 38. Индекс винодельни: КчКВ-12

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена на вершине крупной скальной глыбы. Состоит из давилной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована в направлении с юго-юго-запада на северо-северо-

ро-восток. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами размерами 2,04 × 1,70 м. Высота юго-западного борта 0,61 м, северо-западного – 0,44–0,60 м, северо-восточного – 0,36 м, юго-восточного – 0,54 м. Дно выровнено, на 0,23 м понижается в сторону суслоотводного канала, пробивающего северо-восточный борт давилни, ширина которого 0,30 м. В 0,57 м к северо-западу от восточного угла давилни находится суслоотводной канал длиной 0,50 м. Он имеет трубообразную форму, размеры со стороны давилной площадки 0,14 × 0,10 м, со стороны суслоприемника – 0,12 × 0,07 м. Суслоотводной канал завершается «U»-образной формы «носиком», нависающим на 0,27 м над дном суслоприемника. Его общие размеры 0,7 × 0,31 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным юго-западным бортом. Его размеры 1,10 × 0,90 м, глубина 1,06 м. На высоте 1,10 м от дна, в юго-западном борту, вырублены «запечики» под крышку перекрытия длиной 0,90 м и шириной 0,06 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 29; 41.

№ 39. Индекс винодельни: КчКВ-13

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в северной части крупного скального останца. Состоит из давилной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», подрубок для конструкции рычажного пресса. Ориентирована продольной осью с юга на север. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами размерами 2,05 × 1,76 м. Южный борт является плоскостью скальной глыбы, искусственно обработан на высоту 1,95 м. Высота восточного борта 0,85–1,80 м, западного – 0,24–1,24 м. Северный борт в западной части частично разрушен, его сохранившаяся высота 0,17–0,48 м. Дно выровнено, на 0,23 м понижается в сторону суслоотводного канала, который пробивает северный борт давилни, ширина которого 0,20–0,26 м. Юго-восточный борт на 0,50 м нависает над дном давилни. На поверхности южного борта, между двумя пазами для установки рычага пресса, красной краской нанесена отметка «20». В 0,44 м к востоку от северо-западного угла давилной площадки, в ее северном борту, вырублен суслоотводной канал трубообразной формы. Его длина 0,40 м, размеры со стороны давилной площадки 0,14 × 0,14 м, со стороны суслоприемника – 0,11 × 0,10 м. Он завершается «U»-образной формы «носиком», который на 0,10 м нависает над дном суслоприемника и имеет размеры 0,38 × 0,36 м. Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами, размерами 1,03 × 0,90 м. Он имеет практически вертикальные борта, которые на 0,05 м нависают над выровненным дном, переход между ними закругленный. Глубина суслоприемника 0,70–0,80 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,74 м. Вдоль бортов суслоприемника вырублены «запечики» под крышку перекрытия шириной и высотой до 0,06 м. К востоку от «носика» ширина «запечиков» достигает 0,16 м. Над западным бортом суслоприемника «запечики» вырублены в виде ступеней, ширина верхнего из них 0,10 м, высота 0,20 м. У юго-восточного угла давилной площадки, на высоте 0,60 м над уровнем ее дна, вырублен паз № 1 для установки пятки рычага пресса. Он имеет прямоугольную форму с закругленными углами, размеры 0,24 × 0,21 м, глубина 0,23 м. В 0,70 м к востоку от юго-западного угла давилни, в 0,60 м от паза № 1, на высоте 0,26 м над уровнем ее дна, располагается второе гнездо от рычажного пресса. Паз № 2 имеет овальную форму, размеры 0,30 × 0,23 м, глубину 0,17–0,24 м.

Рисунок: 5, 1; 6, 2; 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 44–45; 46, 1.

№ 40. Индекс винодельни: КчКВ-14

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северной части искусственного скального по-

мещения, имеющего два входа. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для крепления рычага пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток. Давильная площадка имеет подквадратную в плане форму с сильно закругленным северо-западным бортом, размеры 2,02 × 2,00 м. Ее западный и северный борта является стенами пещеры; высота южного – 0,05–0,10 м, восточного – 0,10–0,25 м. Ширина восточного борта составляет 0,20 м. Увеличение высоты южного и восточного бортов достигалось с помощью деревянных досок, на что указывает наличие пазов под них. Первый паз находится в 0,13 м к югу от юго-западного угла давяльни. Он имеет длину 0,18–0,30 м, ширину 0,12 м, высоту 0,50 м. Второй паз располагается в 0,14 м к востоку от северо-восточного угла давяльни. Длина второго паза 0,20 м, ширина 0,15 м, высота 0,40 м. В 0,15 м к юго-востоку от юго-восточного угла площадки располагается подквадратная в плане вырубка с закругленными углами размерами 0,15 × 0,14 и глубиной 0,05 м. В нее вставляли деревянную стойку, к которой крепили доски, противоположные концы которых монтировали в вышеописанные пазы. В 0,92 м к северу от юго-восточного угла давяльни, в ее восточном борту, находится суслоотводной канал трубообразной формы. Его размеры со стороны давяльной площадки 0,15 × 0,17 м, со стороны суслоприемника – 0,13 × 0,07 м, сохранившаяся длина 0,26 м. Суслоотводной канал завершается «U»-образной формы «носиком», нависающим на 0,10 м над дном суслоприемника. Он частично сбит, сохранившиеся размеры 0,36 × 0,23 м. Суслоприемник имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами, в разрезе – параболическую форму. Его размеры по верху 1,00 × 0,97 м. Восточный борт является стеной помещения; высота северного борта – 1,49 м, южного – 1,00 м, западного – 1,04 м. Высота от дна до суслоотводного канала 0,80 м. Борта суслоприемника в верхней части вертикальные, закругляются ко дну. На дне суслоприемника, в его центральной части, фиксируется округлая в плане вырубка диаметром 0,23 м и глубиной 0,04 м. В 0,96 м к западу от северо-восточного угла давяльной площадки, на высоте 0,70 м над уровнем ее дна, находится округлый паз для установки пятки рычага пресса. Его размеры 0,17 × 0,16 м, глубина 0,16 м.

Рисунок: 5, 1 ; 6, 1; 7, 9; 8; 11, 7; 26, 1; 28–29; 44–45; 46, 2.

№ 41. Индекс винодельни: КЧКВ-15

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня расположена в юго-восточной части скальной глыбы, в которой вырублена церковь св. Софии. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и подрубок для конструкции рычажного пресса. Своей продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с сильно закругленными углами, размеры 2,25 × 2,02 м. Северо-западная часть винодельни врублена в скальную глыбу, в результате чего образовался своего рода «козырек» над давяльной площадкой, нависающий над ее дном на 0,90 м. Дно давяльни выровнено, на 0,29 м понижается в сторону суслоотводного канала, который пробивает ее юго-восточный борт, ширина которого не превышает 0,33 м. Высота северо-западного борта 1,60 м (переход между бортами и «козырьком» закругленный), юго-западного – 0,41–1,60 м, юго-восточного – 0,24–0,30 м, северо-восточного – 0,29–1,80 м. В 0,25 м к юго-западу от северного угла давяльни, на высоте 1,02 м над уровнем ее дна, в северо-западном борту вырублен крест размерами 0,25 × 0,25 м и глубиной до 0,04 м. В 0,40 м к северо-востоку от южного угла давяльни находится суслоотводной канал трубообразной формы. Его размеры со стороны давяльной площадки 0,13 × 0,11 м, со стороны суслоприемника – 0,16 × 0,07 м, сохранившаяся длина 0,27 м. Практически не сохранившийся «носик» «U»-образной формы на 0,14 м нависает над дном суслоприемника. Его размеры 0,37 × 0,36 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму, утрачен его юго-восточный борт. Он имеет в сечении параболическую форму со слегка выровненным дном.

Длина суслоприемника 1,13 м, сохранившаяся ширина 0,72 м, глубина около 0,98 м, высота от его дна до суслоотводного канала 1,15 м. Вдоль северо-западного борта суслоприемника, на высоте 1,14 м от его дна, вырублены по обе стороны от «носика» «запечки» под крышку перекрытия шириной до 0,07 м. В 0,15 м к юго-западу от края юго-западного борта давальни находится прямоугольная в плане вырубка длиной 0,34 м, шириной 0,19 м, глубиной 0,09–0,30 м. В юго-западном борту давальни зафиксированы три паза, связанные с конструкцией рычажного пресса. Первый из них располагается в 1,10 м к юго-западу от южного угла давальни, в 0,42 м над уровнем ее дна, и имеет овальную форму размерами 0,20 × 0,16 м и глубиной 0,12 м. Второй паз частично разрушен. Он находится в 1,25 м к юго-западу от южного угла давальни, в 0,63 м над уровнем ее дна, в 0,08 м от первого паза, и имеет овальную форму размерами 0,20 × 0,16 × 0,02–0,06 м. Третий паз вырублен в 1,50 м к юго-западу от южного угла давальни, в 0,30 м над уровнем ее дна, в 0,27 м от первого паза, и имеет овальную форму размерами 0,18 × 0,15 × 0,16 м.

Рисунок: 5, 1; 6, 8; 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 47.

№ 42. Индекс винодельни: КчКВ-16

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в крупной глыбе камня, которая, в результате сейсмических процессов, сползла вниз по склону «северо-западного» скального выступа и перевернулась на бок. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью была ориентирована с востока на запад. Давальная площадка имеет трапециевидную форму со скругленными углами общими размерами 2,10 × 1,70 м. Длина восточного борта 1,80 м, северного – 2,12 м, восточного – 1,33 м, южного – 2,00 м. Высота бортов колеблется в пределах 0,37–0,64 м (южный борт практически не сохранился), ширина восточного борта 0,20 м. Дно выровнено. В 0,66 м от северо-восточного угла давальной площадки ее восточный борт пробивает суслоотводной канал. Он имеет трубообразную форму длиной 0,43 м. Его размеры со стороны давальни 0,12 × 0,11 м, со стороны суслоприемника – 0,16 × 0,08 м. «Носик» «U»-образной формы на 0,17 м нависает над дном суслоприемника, его общие размеры 0,36 × 0,30 м. Суслоприемник имеет прямоугольную форму с сильно закругленными углами (частично утрачен южный борт) и размеры 1,18 × 0,60 м. Борты вертикальные, практически ровное дно. Глубина 0,62 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,52 м. Вдоль северного борта суслоприемника сохранились «запечки» под крышку перекрытия шириной до 0,16 м и высотой до 0,20 м. На западном борту суслоприемника, над «носиком», вырублен небольшой равноконечный крест размерами 0,08 × 0,08 м и глубиной до 0,02 м. У северо-западного угла давальни, на высоте 0,30 м над уровнем ее дна, находится овальный паз для установки пятки рычага пресса. Его размеры 0,30 × 0,14 м, глубина 0,10 м. В 0,76 м к северо-западу от этого паза, в северном борту давальной площадки, на высоте 0,41 м над уровнем ее дна, находится второй паз, связанный с конструкцией рычажного пресса. Он имеет овальную форму, размеры 0,22 × 0,13 м, глубина 0,16 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 48.

№ 43. Индекс винодельни: КчКВ-17

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северной части искусственной пещеры, на первом уровне скального комплекса, между первым и вторым гротами. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Вытянута по оси северо-восток – юго-запад. Давальная площадка имеет прямоугольную форму со скругленными углами размерами

1,68 × 1,40 м. Дно выровнено, находится ниже уровня пола пещеры на 0,17 м и имеет уклон до 0,16 м в сторону суслоотводного канала, который пробивает юго-западный борт давальни. Ширина этого борта 0,25 м. Высота бортов давальни наращивалась за счет деревянных досок, которые своими концами крепились в специальные пазы. Один из них вырублен в северо-восточной стене пещеры, в 0,05 м от восточного угла давальни площадки. Его размеры 0,21 × 0,10 м, глубина 0,15 м. Второй паз расположен в юго-западном борту давальни площадки, в 0,08 м от ее западного угла. Он имеет размеры 0,23 × 0,08 м, глубину 0,13 м. Его продолжение длиной 0,55 м, шириной 0,07 м и глубиной до 0,02 м фиксируется в юго-западном борту давальни. В 0,70 м к юго-востоку от западного угла давальни площадки, ее юго-западный борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму. Его размеры со стороны давальни площадки 0,14 × 0,09 м, суслоприемника – 0,12 × 0,08 м, сохранившаяся длина 0,30 м. Суслоотводной канал завершается «U»-образной формы «носиком», который на данный момент практически полностью утрачен. Его размеры 0,34 × 0,30 м. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами, размеры по верху 1,0 × 0,70 м, по дну – 0,67 × 0,53 м. Глубина суслоприемника 0,82 м, высота от его дна до суслоотводного канала 0,58 м. Вдоль северо-западного борта, на высоте 0,87 м от дна, вырублены «запечки» под крышку перекрытия длиной 0,67 м и шириной до 0,10 м. В 0,80 м к северо-западу от восточного угла давальни площадки, на высоте 0,60 м над уровнем ее дна, находится овальный паз для установки пятки рычага пресса. Его размеры 0,17 × 0,15 м, глубина 0,14 м. После того как виноградавальня прекратила использоваться по назначению, нижний край этого паза срубили. На это указывает трапецевидная вырубка общими размерами 0,16–0,24 × 0,12–0,14 м.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 28–29; 71; 75, 1.

№ 44. Индекс винодельни: КЧКВ-18

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня находится в северной части скального помещения. Ее вырубил в своего рода «нише», которая имеет размеры 3,45 × 1,94 м. Состоит из давальни площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для установки пятки бревна. Ориентирована продольной осью с востока на запад. Давальня площадка имеет подпрямоугольную форму со скругленными углами размерами 2,07 × 1,56 м. Сохранившаяся высота восточного борта не превышает 0,10 м. Фиксация небольшого выступа у этого борта, у северной стены скального помещения, позволяет предполагать, что его первоначальная высота составляла 0,43 м. Ширина восточного борта 0,29 м, южного – до 0,25 м. Дно выровнено, на 0,14–0,30 м выше пола скального помещения, на 0,26 м понижается в сторону суслоотводного канала. В 0,66 м к югу от северо-восточного угла давальни площадки ее восточный борт пробивает суслоотводной канал трубообразной формы, с сохранившейся длиной 0,30 м, шириной 0,12 м, высотой 0,05–0,07 м. Он завершался «U»-образной формы «носиком», нависающим над дном суслоприемника. «Носик» практически полностью утрачен, его фиксируемые размеры 0,35 × 0,25 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму размерами 0,90 × 0,85 м, параболическую в разрезе. Борты в верхней части практически вертикальные, закругляются у дна. Его глубина 1,02–1,12 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,90 м. Суслоприемник окружен небольшим скальным бортиком шириной 0,10–0,15 м. Вдоль него, с северной, восточной и южной сторон вырублен желоб шириной 0,14–0,23 м и глубиной до 0,05 м. В 1,22 м к востоку от северо-западного угла давальни площадки, на высоте 0,50 м над ее дном, вырублен паз для установки бревна-рычага пресса. Он имеет округлую форму диаметром 0,18 м и глубиной 0,17 м. В 3,96 м к югу от этого паза в полу скального помещения находится овальная вырубка, которая могла быть связана с конструкцией пресса. Ее размеры 0,62 × 0,37 м, глубина 0,15–0,20 м.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 28–29; 49–51; 52, 1.

№ 45. Индекс винодельни: КчКВ-19**Классификация:** класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в плоскости юго-восточного основания «среднего» скального выступа, под искусственным скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг. На поверхности северного борта давяльной площадки краской красного цвета нанесена отметка «68». Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с сильно закругленными углами и общими размерами 1,80 × 1,47 м. Высота от дна давяльни до потолка 1,90 м. Углы между дном и бортами, стенами и потолком слегка закруглены. Высота южного борта давяльни 0,22–0,30 м, ширина 0,23 м. Дно выровнено, на 0,18 м понижается в сторону суслоотводного канала. В 1,00 м к западу от юго-восточного угла давяльни, южный борт пробивает суслоотводной канал. Его фиксируемая длина 0,40 м, ширина 0,15 м, предполагаемая высота 0,10 м. Он заканчивается «носиком» «U»-образной формы, размерами 0,33 × 0,31 м, на 0,20 м нависая над дном суслоприемника. Суслоприемник имеет овальную форму с выровненным северным бортом, размерами по верху 0,94 × 0,77 м, по дну – 0,88 × 0,82 м. Его глубина 0,31–0,78 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,70 м. Борты суслоприемника практически вертикальные (часть его западного борта откололась), дно выровненное, угол между бортами и дном слегка закруглен. На дне в восточной части суслоприемника находится овальное углубление размерами 0,35 × 0,25 м и глубиной 0,04–0,10 м. С западной стороны к нему вырублены два желоба размерами: 1) 0,50 × 0,03 × 0,03 м и 2) 0,28 × 0,03 × 0,03 м. У северо-восточного края борта суслоприемника сохранились «заплечики» под крышку перекрытия шириной 0,04–0,07 м и высотой 0,05 м. В 0,26 м к востоку от северо-западного угла давяльной площадки, на высоте 0,65 м от уровня ее дна, находится паз для установки пятки рычага пресса размерами 0,17–0,24 × 0,20 м и глубиной 0,14 м.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 28–29; 49–51; 52, 2.**№ 46. Индекс винодельни: КчКВ-20****Классификация:** класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена в скальной глыбе, которая сползла вниз по склону и раскололась на два крупных фрагмента. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юга на север. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее центральная часть разрушена. Фиксируемые размеры 1,50–1,73 × 1,25–1,40 м. Дно было выровнено и, скорее всего, понижалось в сторону суслоотводного канала, пробивающего северный борт давяльни, ширина которого до 0,27 м. Сохранившиеся борты вертикальные. Высота южного борта составляет 0,27–0,76 м, западного – 0,26 м, северного – 0,12 м, восточного – 0,40 м. В 0,20 м к востоку от юго-восточного угла давяльни находится паз (?) прямоугольной в плане формы размерами 0,19 × 0,12 м и глубиной 0,21 м. В 0,55 м к востоку от северо-западного угла давяльной площадки вырублен суслоотводной канал трубообразной формы длиной 0,32 м. Со стороны давяльни он имеет размеры 0,14 × 0,08 м, со стороны суслоприемника – 0,12 × 0,07 м. Суслоотводной канал заканчивался «U»-образной формы «носиком», который частично утрачен, нависая на 0,11 м над дном суслоприемника. Его размеры 0,28 × 0,25 м. Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму размерами 1,00 × 0,85 м. Его глубина 0,47–0,90 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,58 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 26, 1; 28–29; 53.

№ 47. Индекс винодельни: КчКВ-21

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена в крупной глыбе камня, которая в результате сейсмических процессов сползла вниз по склону и перевернулась на бок. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Ориентирована продольной осью с северо-запад на юго-восток. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами и северо-восточным бортом. Ее размеры 1,95 × 1,42 м, высота бортов 0,25–0,32 м, ширина юго-восточного борта 0,25 м. Дно выровненное, вероятнее всего, понижалось в сторону суслоотводного канала. В 0,51 м к западу от северо-западного борта давяльной находится округлая вырубка размерами 0,14 × 0,16 м и глубиной 0,12–0,16 м. В 0,25 м к югу от южного угла давяльной располагается вторая округлая вырубка размерами 0,14 × 0,16 м и глубиной 0,14–0,20 м. В 0,34 м к северо-востоку от южного угла давяльной площадки ее юго-восточный борт пробивает суслоотводной канал. Со стороны давяльной площадки он имеет размеры 0,12 × 0,08 м, со стороны суслоприемника – 0,12 × 0,06 м, общая длина 0,37 м. Суслоотводной канал заканчивается «U»-образной формы «носиком», который на 0,07 м нависает над дном суслоприемника. Его размеры 0,35 × 0,32 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северо-западным бортом размерами 0,90 × 0,66 м. У него вертикальные борта, выровненное дно. Его глубина 0,55–0,72 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,40 м. В северо-восточной части дна суслоприемника находится округлая в плане вырубка размерами 0,37 × 0,34 м и глубиной 0,12 м

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 53, 2; 54.

№ 48. Индекс винодельни: КчКВ-22

Классификация: класс I, тип 2, вариант А (?).

Описание: Винодельня вырублена на вершине скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса (?). Своей продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами (полностью утрачен юго-восточный борт, частично – северо-западный) размерами 1,61 × 1,45 м. Высота северо-восточного борта 0,28–0,51 м, северо-западного – 0,21–0,30 м, юго-западного – 0,27–0,37 м. Ширина северо-западного борта 0,17–0,27 м, юго-западного – 0,18–0,25 м. Дно давяльной выровнено, на 0,25 м понижается в сторону суслоотводного канала. В 0,62 м к юго-востоку от западного борта давяльной ее юго-западный борт пробивает суслоотводной канал, сохранившийся в длину до 0,25 м и имеющий трубообразную форму. Его размеры со стороны давяльной площадки 0,16 × 0,13 м, со стороны суслоприемника – 0,05–0,08 × 0,11 м. Со стороны суслоприемника он заканчивается «U»-образной формы «носиком», который раскололся на две части и был обнаружен при зачистке суслоприемника. Общая длина суслоотводного канала с «носиком» 0,33 м. Размеры «носика» 0,32 × 0,29 м, на 0,18 м он нависает над суслоприемником. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами размерами по верху 0,85–0,90 × 0,84 м, по дну – 0,80 × 0,70 м. У него практически вертикальные борта, выровненное дно. Глубина 0,53–0,64 м, высота от дна суслоприемник до суслоотводного канала 0,58 м. В северо-восточной части суслоприемника, в его дне, вырублено овальное в плане углубление размерами 0,46 × 0,30 м и глубиной 0,07 м. В 0,21 м к западу от юго-западного края борта суслоприемника открыта округлая в плане вырубка диаметром 0,15 м и глубиной 0,07–0,20 м. Она связана с суслоприемником желобом размерами 0,22 × 0,10 × 0,10 м. По центру продольной оси давяльной площадки, в 0,22 м к западу от края ее северо-западного борта,

находится прямоугольная в плане вырубка, у которой утрачен западный борт. Она имеет размеры 0,53–0,60 × 0,23–0,45 м и глубину 0,20 м. Предположительно, это углубление могло быть использовано для конструкции рычажного пресса.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 55.

№ 49. Индекс винодельни: КчКВ-23

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в скальной глыбе. Состоит из давящей площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и паза для конструкции рычажного пресса. Ориентирована продольной осью с северо-востока на юго-запад. Утрачена большая часть суслоприемника, полностью «носик» и часть юго-западного борта давящей. На стенке паза для установки пятки рычага пресса фиксируется сильно выцветшая отметка «39». Давящая площадка имеет трапециевидную в плане форму с сильно закругленными углами размерами 0,96–1,32 × 1,30–1,50 м. У нее почти вертикальные борта, высота которых колеблется в диапазоне 0,12–0,66 м. Дно выровненное, на 0,15 м понижается в сторону суслоотводного канала, пробивающего юго-западный борт давящей, ширина которого 0,26–0,34 м. В 0,30 м к северо-востоку от края северо-восточного борта давящей фиксируются «заплечики» под крышку перекрытия длиной 0,57 м и высотой до 0,10 м. В 0,42 м к юго-западу от южного угла давящей площадки юго-западный борт тарапана пробивает суслоотводной канал. Он имеет трубообразную форму, ширина 0,06–0,09 м, фиксируемая длина 0,26 м. От суслоприемника сохранился только северо-восточный борт с примыкающими углами. Его фиксируемая ширина 1,02 м, глубина 0,71–1,07 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,88 м. В 0,34 м к юго-западу от восточного угла давящей, на высоте 0,25 м над уровнем ее дна, в юго-восточном борту вырублен паз для монтирования пятки бревна-рычага. Он имеет овальную форму, размеры 0,21 × 0,16 м, глубину 0,22 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 56, 1–3.

№ 50. Индекс винодельни: КчКВ-24

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в крупном обломке скальной глыбы. Состоит из давящей площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давящая площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами размерами 1,40–1,70 × 1,70–1,86 м. Высота практически вертикальных бортов составляет 0,37–1,05 м. Дно выровнено, на 0,26 м понижается в сторону суслоотводного канала, пробивающего южный борт шириной 0,30 м. В южной части площадки фиксируется небольшой желоб размерами 0,98 × 0,08 м, глубиной до 0,04 м, соединенный с суслоотводным каналом. В 0,60 м к востоку от юго-западного угла давящей площадки южный борт пробивает суслоотводной канал трубообразной формы. Его размеры со стороны давящей площадки 0,15 × 0,13 м, со стороны суслоприемника – 0,10 × 0,09 м, длина 0,47 м. Суслоотводный канал завершается «U»-образным «носиком», нависающим на 0,16 м над дном суслоприемника размерами 0,32 × 0,25 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северным бортом. Его размеры по верху 1,10 × 0,85 м, по дну – 0,88 × 0,63 м, глубина 0,80–1,30 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,77 м. Борта практически вертикальные, дно выровненное. В центре дна фиксируется небольшое углубление диаметром 0,13 м и глубиной 0,06 м. В 1,02 м к востоку от северо-западного угла давящей, в ее северном борту, вырублен паз для установки пятки рычага. Он имеет овальную форму размерами 0,19 × 0,15 м и глубиной 0,18 м. В 0,15 м к западу от юго-западного угла давящей зафиксирован водоотводный желоб шириной 0,10–

0,12 м. Он понижается от наивысшей точки, которая находится в 0,14 м к западу от северо-западного угла площадки, в южном и северо-северо-западном направлениях. Длина южного отрезка желоба около 1,50 м, северо-западного – 2,40 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 10, 1; 11, 7; 28–29; 56, 4; 57.

№ 51. Индекс винодельни: КчКВ-25

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в западной части крупной скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и пазы для конструкции рычажного пресса. Почти полностью разрушены западный борт давяльной площадки и часть суслоприемника. Своей продольной осью винодельня ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имеет прямоугольную форму со скругленными углами размерами 1,68 × 1,47 м. Дно выровненное, на 0,25 м понижается в сторону суслоотводного канала в западном борту. Борты практически вертикальные, их высота колеблется в диапазоне 0,05–0,17–1,47; она понижается к западу, следуя естественному падению рельефа скальной глыбы. Ширина западного борта 0,20–0,22 м. Над восточным бортом вырублены «заплечики» длиной 1,65 м, шириной 0,24–0,69 м, высотой до 0,18 м. В 0,13 м к югу от края южного борта располагается вырубка-полочка размерами 0,50 × 0,25–0,30 м и высотой до 0,24 м. В 0,82 м к северу от юго-западного угла давяльной площадки западный борт пробивает суслоотводной канал, который имел трубообразную форму (его верхняя часть частично разрушена). Его размеры со стороны давяльной площадки 0,11 × 0,07 (?) м, со стороны суслоприемника – 0,04 × 0,04 м, фиксируемая длина 0,22 м. Он завершался нависающим над дном суслоприемника «носиком», размеры которого 0,30 × 0,27 м. Суслоприемник имел овальную форму, практически вертикальные борты, выровненное дно. Его размеры по дну 0,95 × 0,47 м (длина в верхней части 1,07 м), глубина 0,50–0,71 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,59 м. На дне, в центре, находится овальное углубление размерами 0,15 × 0,20 м и глубиной 0,08 м. В восточном борту, в 0,64 м к северу от ее юго-восточного края, на высоте 0,45 м над уровнем дна, вырублен паз для пятки рычага, имеющий овальную форму. Его размеры 0,18 × 0,17 м, глубина 0,15 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 58.

№ 52. Индекс винодельни: КчКВ-26

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в обломке скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с сильно закругленным западным бортом размерами 1,77 × 1,40 м. Высота бортов 0,98–1,09 м, ширина восточного борта 0,17 м. Дно выровнено, понижается на 0,26 м в сторону суслоотводного канала. В 0,56 м к северо-северо-востоку от юго-восточного угла давяльни ее восточный борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму. Его размеры со стороны давяльни 0,10 × 0,06 м, со стороны суслоприемника – 0,07 × 0,05 м, длина 0,32 м. Заканчивается «носиком» «U»-образной формы, который на 0,15 нависает над дном суслоприемника. Размеры «носика» 0,29 × 0,26 м. Суслоприемник имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами размерами 1,03 × 0,54–0,71 м. Его борты вертикальные, закругляются ко дну, имеют высоту 0,65–1,03 м. Высота от дна до суслоотводного канала 0,81 м. Дно выровнено. Вдоль северного, западного и южного бортов суслоприемника, на высоте 0,68–0,70 м от уровня его дна, вырублены «заплечики» под крышку перекрытия шириной 0,04–0,07 м. В 0,68 м к западу от ее юго-восточного угла, на высоте

0,25 м над уровнем дна, в южном борту суслоприемника вырублен паз № 1 для установки пятки бревна-рычага пресса размерами 0,14 × 0,14 м и глубиной 0,15 м. В 0,11 м к западу от него, на высоте 0,32 м над уровнем дна давальни, располагается вторая паз размерами 0,14 × 0,12 м и глубиной 0,08 м.

Рисунок: 5, 1; 6, 7; 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 59; 161, 1.

№ 53. Индекс винодельни: КчКВ-27

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в юго-западной части каменной глыбы. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давальная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами размерами 1,82 × 1,74 м. Высота практически вертикальных бортов составляет 0,59–1,30 м, ширина юго-западного борта 0,24–0,27 м, северо-западного – до 0,65 м, юго-восточного – 0,60 м. Дно выровнено, на 0,33 м понижается в сторону суслоотводного канала. В 0,62 м к северо-западу от южного угла давальной площадки ее юго-западный борт пробивает суслоотводной канал. Его размеры со стороны давальной площадки 0,22 × 0,17 м, со стороны суслоприемника – 0,12 × 0,10 м, длина 0,38 м. Суслоотводной канал завершается «U»-образной формы «носиком», который, на данный момент, практически утрачен, его размеры 0,39 × 0,30 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северо-восточным бортом размерами 1,29 × 0,80 м. Его глубина 0,44–0,84 м. Практически в его центральной части дна располагается вырубка овальной в плане формы размерами 0,40 × 0,32 м и глубиной 0,11 м. Над северным углом суслоприемника, на высоте 0,84 м от его дна, фиксируется «запечки» под крышку перекрытия размерами 0,20 × 0,15 м. У северного угла давальной площадки, на высоте 0,35 м от дна, находится паз № 1 для установки пятки бревна. Он имеет овальную форму размерами 0,22 × 0,20 м и глубиной 0,16 м. Второй паз располагается у восточного угла давальни, на высоте 0,34 м от ее дна. Он также имеет овальную форму, размеры 0,17 × 0,12 м, глубина 0,14 м. Западнее давальной площадки и к северу от суслоприемника вырублены три ступени. Нижняя имеет размеры 0,26 × 0,22 м. На высоте 0,37 м от уровня нижней ступени находится вторая ступень размерами 0,36 × 0,22 м. Выше ее на 0,41 м вырублена третья ступень размерами 0,37 × 0,18 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 60; 62, 1.

№ 54. Индекс винодельни: КчКВ-28

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б; возможно, класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена в обломке скальной глыбы. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. В северо-восточной части винодельни проходит глубокая трещина, которая привела к частичному разрушению бортов давальной площадки. Частично утрачен юго-западный борт суслоприемника. Давальная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами, ее размеры 2,10 × 2,07 м. Дно выровнено, на 0,30 м понижается к суслоотводному каналу. Борты практически вертикальные высотой 0,40–0,87 м. Ширина юго-восточного борта около 0,30 м, северо-западного – 0,30–0,80 м, юго-западного – 0,22–0,32 м. Над северо-восточным бортом давальной площадки, в 0,11 м от ее края, находится прямоугольное искусственно подработанное возвышение размерами 0,45 × 0,34 м, сохранившееся в высоту до 0,15 м. В 0,35 м к северо-западу от края северо-западного борта, в 0,54 м к западу от северного угла давальни, находится вырубка прямоугольной в плане формы с отсутствующим северо-западным бортом. Она имеет размеры по

дну 0,34 × 0,27 м, по верху – 0,20 × 0,17 м, глубину до 0,85 м. Юго-западный борт давяльной площадки, в 0,87 м к юго-западу от ее южного угла, пробивает суслоотводной канал трубообразной формы. Его размеры со стороны давяльной площадки 0,16 × 0,14 м, со стороны суслоприемника – 0,18 × 0,11 м, сохранившаяся длина 0,40 м. «Носик» имеет «U»-образную форму, его размеры 0,42 × 0,33 м; на 0,20 м он нависает над дном суслоприемника. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северо-восточным бортом размерами 1,22 × 0,96 м. У него практически вертикальные борта высотой до 0,78 м. Дно выровненное с небольшим углублением (до 0,16 м) в юго-восточной части. Высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала 0,59 м. На высоте 0,76 м над уровнем дна суслоприемника, в его северо-восточном борту, по обе стороны от «носика», вырублены пазы. Северо-западный паз имеет длину 0,68 м, высоту 0,05 м, глубину 0,04–0,07 м, северо-восточный, соответственно, 0,60 м, 0,05 м и 0,03–0,05 м. У юго-восточного борта суслоприемника, в 0,37 м к юго-западу от юго-западного борта давяльной, фиксируется небольшая подрубка подпрямоугольной в плане формы размерами 0,22 × 0,20 м и глубиной 0,03 м. У восточного угла давяльной, на высоте 0,32 м над уровнем ее дна, вырублен паз для установки пятки рычага пресса. Он имеет овальную форму размерами 0,23 × 0,22 м и глубину 0,16–0,20 м.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 61–62.

№ 55. Индекс винодельни: КчКВ-29

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена в западной части второго грота Качи-Кальона. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давяльная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами размерами 2,46 × 2,17 м. После прекращения функционирования ее западный борт срубили, увеличив, таким образом, длину давяльной площадки на 0,20–0,50 м в западном направлении. Фиксируемая высота бортов не превышает 0,16–0,34 м. Дно давяльной на 0,34 м понижается в сторону суслоотводного канала, пробивающего ее южный борт шириной 0,44–0,60 м. В 1,13 м к западу от юго-восточного угла давяльной площадки, ее южный борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму. Его размеры со стороны давяльной площадки 0,14 × 0,10 м, со стороны суслоприемника – 0,10 × 0,10 м, фиксируемая длина 0,37 м. Он заканчивается «носиком», нависающим над дном суслоприемника, шириной до 0,46 м. Суслоприемник имеет подпрямоугольную форму со скругленными углами размерами по верху 1,30 × 0,96 м, по дну – 1,12 × 0,96 м. На дне суслоприемника зачищена прослойка известкового раствора толщиной до 0,10 м. Возможно, он после использования по прямому назначению применялся для гашения извести. Высота бортов суслоприемника 0,40–1,24 м, расстояние от его дна до суслоотводного канала 0,88 м.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 28–29; 72, 73, 1.

№ 56. Индекс винодельни: КчКВ-30

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на вершине скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. У винодельни разрушен западный угол, частично – юго-восточный борт давяльной, юго-восточный и северо-восточный борта суслоприемника, полностью отсутствует суслоотводной канал с «носиком». Скальная глыба просела в северной части, что привело к тому, что ее суслоприемник стал выше дна давяльной. Давяльная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами размерами 2,40 × 1,90 м. Фиксируемая

высота бортов 0,05–0,68 м, ширина юго-восточного борта не превышает 0,30 м. Этот борт, в 0,60 м к северо-востоку от южного угла давальни, пробил суслоотводной канал с предполагаемой длиной 0,40 м. Дно площадки выровнено, вероятнее всего, после прекращения функционирования тарапана. В 1,05 м к юго-востоку от его северо-западного борта, на всю длину площадки, вырубил подпрямоугольную вырубку. Ее размеры 2,26 × 0,25–0,33 м, глубина до 0,10 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северо-западным бортом. Его фиксируемые размеры 1,20 × 0,95 м, глубина до 0,47 м, высота от дна до суслоотводного канала около 0,25 м. На дне суслоприемника, практически в его центральной части, находится округлая в плане вырубка размерами 0,23 × 0,21 м и глубиной 0,14 м. В северо-западном борту давальни площадки, в 1,25 м к юго-западу от ее северного угла, находится паз, связанный с конструкцией рычажного пресса. Он возвышается на 0,02 м над уровнем дна давальни и состоит из двух частей. Нижняя часть имеет овальную форму размерами 0,32 × 0,21 м и глубиной 0,25–0,28 м, верхняя часть – вертикально-удлиненную прямоугольную форму размерами 0,25 × 0,07 м и глубиной 0,10 м. Над пазом располагается подпрямоугольная подрубка размерами 0,27 × 0,20–0,24 м и глубиной до 0,10 м.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 28–29; 73, 2; 74

№ 57. Индекс винодельни: КчКВ-31

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в юго-восточной части крупной скальной глыбы. Состоит из давальни площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Утрачены западный борт давальни площадки, юго-восточная часть суслоприемника и практически весь «носик». Давальная площадка имеет подквадратную в плане форму с закругленными углами и северо-западным бортом размерами 1,50 × 1,35 м. У нее практически вертикальные борта высотой до 1,00 м; ширина восточного борта 0,13–0,25 м. Дно выровнено, на 0,27 м понижается в сторону суслоотводного канала. В 0,58 м к западу от юго-восточного угла давальни площадки ее юго-восточный борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму. Его размеры со стороны давальни площадки 0,14 × 0,08 м, со стороны суслоприемника – 0,10 × 0,08 м, сохранившаяся длина 0,20 м. «Носик» имеет «U»-образную форму размерами 0,28 × 0,24 м, на 0,12 м нависает над дном суслоприемника. Суслоприемник имеет овальную форму. Его сохранившаяся длина 0,97 м, высота северо-западного борта 1,50 м, высота от дна до суслоотводного канала 1,00 м. Дно суслоприемника выровнено, в его центре находится овальное в плане углубление размерами 0,20 × 0,17 м и глубиной 0,08–0,13 м. У северо-северо-восточного угла давальни, в 0,36 м над уровнем ее дна, находится паз, связанный с конструкцией рычажного пресса. Он имеет округлую форму диаметром 0,16 м и глубиной 0,14 м. В 0,26 м к юго-западу от суслоприемника находится вырубленная в скале яма, у которой утрачена юго-восточная часть. Ее диаметр 1,00 м, высота западного борта до 1,00 м. Именно эта скальная яма должна была стать суслоприемником, смещенным к юго-западному углу давальни. На это указывает частично обработанный выступ-«носик» в ее северном борту на высоте 0,50 м от дна, который имеет размеры 0,35 × 0,35 м и на 0,12 м нависает над дном ямы.

Рисунок: 7, 9; 8; 11, 7; 28–29; 63, 64, 1.

№ 58. Индекс винодельни: КчКВ-32

Классификация: класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена в северной части большой скальной глыбы. Состоит из давальни площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприем-

ника и вырубки для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юга на север. Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму размерами 2,43 × 1,60 м, продольной осью ориентирована с востока на запад. Длина северного борта 2,54 м, южного – 2,10 м, восточного – 1,52 м, западного – 1,20 м. Современное дно давяльной площадки сильно каррировано, но в древности оно было выровнено и понижалось на 0,12 м в сторону суслоприемника. К суслоотводному каналу по дну давяльной вырублен желоб длиной до 0,90 м (вытянут по линии юг-север), шириной 0,08 м, глубиной до 0,07 м. Борты давяльной площадки практически вертикальные, сохранились на высоту 0,10–0,72 м. Ширина северного борта не превышает 0,25 м, западного – 0,15 м, южного – 0,20 м. В 0,65 м к западу от северо-восточного угла давяльной площадки ее северный борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму. Его размеры со стороны давяльной площадки 0,10 × 0,07 м, со стороны суслоприемника – 0,10 × 0,08 м, длина 0,46 м. «У»-образной формы «носик» частично утрачен, его размеры 0,37 × 0,35 м; он на 0,16 м нависает над суслоприемником. Суслоприемник смещен к востоку от поперечной оси давяльной площадки. Он имеет овальную в плане форму с выровненным южным бортом размерами 1,17 × 0,80 м и глубиной 0,25–0,43 м. Дно выровнено, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала 0,28 м. В 0,20 м к югу от края южного борта давяльной площадки, в 1,0 м к юго-востоку от ее юго-западного угла, находится паз, связанный с конструкцией рычажного пресса. По дну он имеет овальную форму размерами 0,46 × 0,28 м (в северной, верхней части ширина паза сужается до 0,08 м). Высота его южного борта 0,16 м, северного – 0,60 м. В 0,83 м к западу от северо-западного угла давяльной вырублен водоотводный желоб, вытянутый по оси с севера на юг-юго-запад. Его длина 2,30 м, ширина до 0,26 м, высота восточного борта до 0,35 м, западного – 0,22 м. В 1,0 м к востоку от восточного борта давяльной находится овальная в плане вырубка размерами 0,23 × 0,21 м и глубиной до 0,10 м.

Рисунок: 7, 10; 11, 7; 26, 4; 29; 66, 7; 67; 68, 1.

№ 59. Индекс винодельни: КЧКВ-33

Классификация: класс I, тип 4, вариант А (?).

Описание: Винодельня вырублена в глыбе камня. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и подрубки, связанной с конструкцией рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имеет в плане форму неправильного пятиугольника со скругленными углами размерами 1,70 × 1,67 м. Ее северный борт разрушен, западный и восточный борты частично утрачены. Фиксируемая высота бортов не превышает 0,26 м, ширина восточного 0,20–0,24 м. Дно выровнено, на 0,20 м понижается в сторону суслоотводного канала. В 0,74 м к северу от юго-восточного угла давяльной площадки, на ее дне, по линии восток – запад-юго-запад вырублен желоб длиной 1,22 м, шириной 0,04–0,05 м, глубиной до 0,03 м. В 0,92 м к северу от юго-восточного угла давяльной площадки восточный борт пробивает суслоотводной канал, имеющий трубообразную форму. Его размеры со стороны давяльной площадки 0,09 × 0,07 м, со стороны суслоприемника – 0,09 × 0,05 м, сохранившаяся длина 0,25 м. Фиксируемые размеры «У»-образной формы «носика» 0,38 × 0,32 м. Он нависает на 0,14 м над дном суслоприемника. Суслоприемник имеет овальную в плане форму размерами по верху 1,10 × 0,53 м, по низу – 1,0 × 0,68 м. Ширина восточного борта 0,20 м. Его борты практически вертикальные, их высота 0,53–0,80 м. Дно выровнено, высота от дна до суслоотводного канала 0,62 м. Вдоль западного и южного бортов, на высоте 0,57–0,65 м от дна суслоприемника, вырублены «запечки» под крышку перекрытия шириной 0,07–0,15 м и высотой до 0,20 м. В южном борту давяльной площадки, в 0,14 м к югу от его края и в 0,56 м к юго-востоку от юго-западного угла давяльной, находится паз для конструкции рычажного пресса.

Он состоит из овального паза в нижней и вертикально-вытянутого прямоугольного паза в верхней части. Размеры нижней части паза 0,40 × 0,24 м, глубина 0,15–0,23 м. Размеры верхней части паза 0,45 × 0,12 м, глубина 0,14 м. Вдоль южного борта давяльни фиксируется несколько округлых вырубков. Первая из них находится в 0,26 м к востоку от края восточного борта давяльной площадки, имеет диаметр 0,06 м и глубину 0,10 м. Вторая располагается в 0,40 м к юго-западу от первой и в 0,10 м к юго-юго-востоку от юго-восточного угла давяльни, ее диаметр 0,06 м, глубина до 0,10 м. Третья вырублена в 0,17 м к юго-юго-востоку от второй, имеет подпрямоугольную в плане форму размерами 0,11 × 0,10 м и глубиной 0,02–0,17 м. Четвертая находится в 0,38 м к востоку от второй и в 0,12 м к югу от края южного борта, имеет диаметр 0,05 м, глубину 0,03–0,10 м. Пятая локализуется в 1,02 м к востоку-северо-востоку от четвертой и в 0,21 м к юго-западу от юго-западного угла давяльни, имеет диаметр 0,07 м, глубину 0,10 м. Последняя шестая вырубка расположена в 0,26 м к северо-западу от пятой, имеет подпрямоугольную в плане форму размерами 0,12 × 0,09 м и глубиной до 0,28 м.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 64, 2–5.

№ 60. Индекс винодельни: КчКВ-34

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б или класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части большой скальной глыбы, в искусственной пещере, занимая все ее внутреннее пространство. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с востока на запад. У юго-западного угла давяльной площадки красно-коричневой краской нанесена отметка «113». Давяльная площадка имеет подпрямоугольную форму со скругленными углами и восточным бортом размерами 2,25 × 1,77 м. Дно выровнено, понижается на 0,17 м в сторону суслоприемника, пробивающего западный борт давяльни. Этот борт частично утрачен в центральной части, что привело к разрушению суслоотводного канала с «носиком». Высота бортов давяльни 0,40–0,45 м, ширина северного – 0,16–0,22 м, восточного – до 0,17 м, западного – 0,20–0,25 м. В 0,67 м к северу от юго-западного угла давяльной площадки находится суслоотводной канал. Вероятнее всего, он имел трубообразную форму. Его реконструируемые размеры 0,10 × 0,08 м, сохранившаяся длина 0,22 м. Суслоотводной канал заканчивается «носиком», который откололся, его предполагаемые размеры 0,45 × 0,30 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным восточным бортом и размерами по верху 1,31 × 0,80 м, по низу – 0,96 × 0,73 м. Глубина суслоприемника 0,74–0,80 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,59 м. Ширина северного борта суслоприемника 0,17 м. Вдоль южного и западного краев суслоприемника вырублены «заплечики» под крышку перекрытия шириной 0,10–0,16 м и высотой до 0,10 м. В 0,53 м к востоку от юго-западного угла давяльной площадки, на высоте 0,44 м над уровнем ее дна, в южной стене искусственного помещения, вырублена ниша трапецевидной формы размерами 0,60 × 0,13–0,33 м и глубиной 0,15–0,20 м. В 0,52 м от этой ниши, на высоте 0,46 м над уровнем дна давяльни, располагается вторая ниша подпрямоугольной формы размерами 0,58 × 0,20–0,25 м и глубиной 0,15–0,17 м.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 68–69.

№ 61. Индекс винодельни: КчКВ-35

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в юго-восточной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (первый уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продоль-

ной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. На юго-восточной стене пещеры, над суслоприемником, красно-коричневой краской нанесена отметка «44».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1–2.

№ 62. Индекс винодельни: КчКВ-36

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (первый уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1, 3.

№ 63. Индекс винодельни: КчКВ-37

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в северной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальна (первый уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на юго-восток. На северо-восточной стене пещеры, над суслоприемником, красно-коричневой краской нанесена отметка «46».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1, 4.

№ 64. Индекс винодельни: КчКВ-38

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в северной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (первый уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. На северо-восточном борту давяльной площадки красно-коричневой краской нанесена отметка «47».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1, 5.

№ 65. Индекс винодельни: КчКВ-39

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена в северной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (первый уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса (?). Продольной осью ориентирована с востока на запад. На северо-восточном борту давяльной площадки красно-коричневой краской нанесена отметка «48».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 76, 1.

№ 66. Индекс винодельни: КчКВ-40

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в северной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (первый уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоот-

водного канала, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 76, 2.

№ 67. Индекс винодельни: КчКВ-41

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (второй уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 76, 3.

№ 68. Индекс винодельни: КчКВ-42

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (второй уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Над северо-восточным бортом суслоприемника красно-коричневой краской нанесена отметка «53».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 76, 4.

№ 69. Индекс винодельни: КчКВ-43

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена в юго-восточной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (второй уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоприемника (?) и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 76, 5.

№ 70. Индекс винодельни: КчКВ-44

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (второй уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. На северо-восточном борту давяльной площадки красно-коричневой краской нанесена отметка «54».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 76, 6.

№ 71. Индекс винодельни: КчКВ-45

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (второй уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника и паза для конструкции рычажного

пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. На северо-восточной стене пещеры, между давяльной площадкой и суслоприемником, красно-коричневой краской нанесена отметка «55».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 76, 7.

№ 72. Индекс винодельни: КчКВ-46

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (второй уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на северо-запад. На северо-восточной стене пещеры, который, по всей видимости, одновременно является бортом давяльной площадки, красно-коричневой краской нанесена отметка «56».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 76, 8.

№ 73. Индекс винодельни: КчКВ-47

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (второй уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 77, 1.

№ 74. Индекс винодельни: КчКВ-48

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена в северо-западной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (второй уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 77, 2.

№ 75. Индекс винодельни: КчКВ-49

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена в западной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (третий уровень пещер). Состоит из давяльной площадки (?), суслоприемника (?) и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью, вероятнее всего, ориентирована с запада на восток.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 77, 3.

№ 76. Индекс винодельни: КчКВ-50

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (третий уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с востока на северо-запад. На северной стене пещеры, над суслоприемником, красно-коричневой краской нанесена отметка «58».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 77, 4.

№ 77. Индекс винодельни: КчКВ-51

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в южной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (третий уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. На юго-восточной стене пещеры, между давяльной площадкой и суслоприемником, красно-коричневой краской нанесена отметка «59».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 77, 5.

№ 78. Индекс винодельни: КчКВ-52

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в восточной части искусственного скального помещения, входящего в пещерный комплекс между первым и вторым гротами Качи-Кальона (четвертый уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. На юго-восточном борту давяльной площадки, рядом с пазом для установки пятки рычага, красно-коричневой краской нанесена отметка «61».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 75, 1; 77, 6.

№ 79. Индекс винодельни: КчКВ-53

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северо-западной части искусственного скального помещения, вырубленного в западной части четвертого грота Качи-Кальона (нижний уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. На северо-западном борту давяльной площадки красно-коричневой краской нанесена отметка «78».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 77, 7; 78, 1.

№ 80. Индекс винодельни: КчКВ-54

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в западной части искусственного скального помещения, вырубленного в западной части четвертого грота Качи-Кальона (нижний уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. На северном борту давяльной площадки красно-коричневой краской нанесена отметка «79».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 77, 7; 78, 2.

№ 81. Индекс винодельни: КчКВ-55

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в южной части искусственного скального помещения, вырубленного в центральной части четвертого грота Качи-Кальона (нижний уровень пещер). Состоит из давяльной площадки и двух (возможно, трех) пазов для конструкции рычажного пресса. Суслоотводной канал и суслоприемник утрачены. Продольной осью винодельня ориентирована с востока на запад.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 77, 7; 78, 3.

№ 82. Индекс винодельни: КчКВ-56

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в восточной части искусственного скального помещения, вырубленного в центральной части четвертого грота Качи-Кальона (нижний уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юга на северо-запад. На северо-восточной стене пещеры, над суслоприемником красно-коричневой краской нанесена отметка «81».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 77, 7; 78, 4.

№ 83. Индекс винодельни: КчКВ-57

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в северо-западной части искусственного скального помещения, вырубленного в центральной части четвертого грота Качи-Кальона (верхний уровень пещер). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 77, 7; 78, 5.

№ 84. Индекс винодельни: КчКВ-58

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северо-западной части искусственного скального помещения, высеченного у основания «среднего» скального выступа с его восточной стороны. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток. На северном борту давяльной площадки красно-коричневой краской нанесена отметка «69».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 65, 1.

№ 85. Индекс винодельни: КчКВ-59

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена в восточной части искусственного скального помещения, высеченного у основания «среднего» скального выступа с его восточной стороны. Состоит из давяльной площадки (?), суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 65, 2.

№ 86. Индекс винодельни: КчКВ-60

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северо-западной части искусственного скального помещения, высеченного у основания «цитадельного» скального выступа с его восточной стороны. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. На стене пещеры, над северо-западным бортом суслоприемника, красно-коричневой краской нанесена отметка «82».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 65, 3.

№ 87. Индекс винодельни: КчКВ-61

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена в юго-западной части структурной скальной ступени. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 65, 4.

№ 88. Индекс винодельни: КчКВ-62

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена в южной части структурной скальной ступени. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 65, 5.

№ 89. Индекс винодельни: КчКВ-63

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена в южной части структурной скальной ступени. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 65, 6.

№ 90. Индекс винодельни: КчКВ-64

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с запада на восток. Она вырублена на вершине крупного скального останца, к северу от которого находится 11 цистерн – зерновых ям. Они были обследованы в 1954 г. Е. В. Веймарном. Винодельне тогда был присвоен номер «54». В дневнике Н.П. Кацура содержится план-схема этого комплекса.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 26, 5–6; 53, 2; 29; 65, 7.

№ 91. Индекс винодельни: КчКВ-65

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственного скального помещения, высеченного в отдельно стоящей крупной глыбе камня. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Паз, связанный с прессовым устройством, имеет продолговатую прямоугольную форму. На северной стенке пещеры, над бортом суслоприемника, красно-коричневой краской нанесена отметка «118».

Рисунок: 7, 10; 11, 7; 29; 70, 1.

№ 92. Индекс винодельни: КчКВ-66

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена в западной части крупной глыбы камня. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

Рисунок: 7, 10; 11, 7; 29; 70, 2.

№ 93. Индекс винодельни: КчКВ-67

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена в центральной части небольшого естественного грота у основания «среднего» скального выступа. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 65, 8.

№ 94. Индекс винодельни: КчКВ-68

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в восточной части крупной глыбы камня. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

Рисунок: 7, 10; 11, 7; 29; 68, 1; 70, 3.

№ 95. Индекс винодельни: КчКВ-69

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в юго-восточной части скальной структурной ступени. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг. На дальней стенке паза, связанного с конструкцией рычажного пресса, красно-коричневой краской нанесена отметка «100» (?).

Рисунок: 7, 10; 11, 7; 29; 70, 4.

№ 96. Индекс винодельни: КчКВ-70

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена на вершине скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с запада на восток.

Рисунок: 7, 10; 11, 7; 29; 70, 5.

№ 97. Индекс винодельни: КчКВ-71

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена в отдельно стоящей скальной глыбе. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (суслоприемник утрачен). Продольной осью ориентирована с востока на юго-запад.

Рисунок: 7, 10; 11, 7; 29; 70, 6.

№ 98. Индекс винодельни: КчКВ-72

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в западной части отдельно стоящей крупной скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на восток. На западном борту давяльной площадки нанесена краской отметка «10 [?]».

Рисунок: 7, 10; 11, 7; 29; 70, 7.

№ 99. Индекс винодельни: КчКВ-73

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в южной части искусственного скального поме-

щения, высеченного в крупной глыбе камня. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника (?) и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток. На северной стене пещеры, над бортом давяльной площадки, красно-коричневой краской нанесена отметка «103».

Рисунок: 7, 10; 11, 7; 29; 70, 8.

№ 100. Индекс винодельни: КчКВ-74

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена в восточной части крупной глыбы камня. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника (?). Продольной осью ориентирована с востока на запад.

Рисунок: 7, 10; 11, 7; 29; 71, 1.

№ 101. Индекс винодельни: КчКВ-75

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в восточной части крупной скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника (?) и паза для конструкции рычажного пресса.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 66, 1.

№102. Индекс винодельни: КчКВ-76

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена в искусственном скальном помещении, высеченном в западной части крупной скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 53, 2; 66, 2.

№ 103. Индекс винодельни: КчКВ-77

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена на вершине скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки (?). Продольной осью ориентирована с севера на юго-запад.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 66, 3.

№ 104. Индекс винодельни: КчКВ-78

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена на вершине скальной глыбы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?) и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 66, 4.

№ 105. Индекс винодельни: КчКВ-79

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части искусственного скального помещения, высеченного у основания «среднего» скального выступа с его западной стороны. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника (?) и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. На северо-восточном борту давяльной площадки красно-коричневой краской нанесена отметка «64».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 66, 5.

№ 106. Индекс винодельни: КчКВ-80

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в северной части искусственного скального помещения, высеченного у основания «среднего» скального выступа с его западной стороны. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» (?), суслоприемника и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. На северном борту давяльной площадки, у ее северо-западного угла, красно-коричневой краской нанесена отметка «63».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 66, 6.

№ 107. Индекс винодельни: КчКВ-81

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена в западной части «среднего» скального выступа, в юго-западной части крупной глыбы камня. Состоит из давяльной площадки (?). Продольной осью ориентирована с севера на юг.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 78, 6.

№ 108. Индекс винодельни: КчКВ-82

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в центральной части «среднего» скального выступа, в северо-восточной части искусственного скального помещения. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. На северо-восточном борту давяльной площадки красно-коричневой краской нанесена отметка «62».

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 78, 7.

№ 109. Индекс винодельни: КчКВ-83

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена в центральной части «среднего» скального выступа, в пещере у основания Качи-Кальонской скалы. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала (?), суслоприемника (?) и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток.

Рисунок: 7, 9; 11, 7; 29; 78, 8.

№ 110–148. Индекс винодельни: КчКВ-84 – КчКВ-122 (?)

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: не локализованы на местности.

Рисунки: отсутствуют.

№ 149. Индекс винодельни: ТАВ-1

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена в северо-западной части естественного грота над левым склоном ущелья Таш-Аир. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,05 × 1,65–1,90 м, высота бортов до 0,25 м. Северо-западный борт (ширина 0,37 м) пробивает суслоотводной канал. Его длина 0,56 м, ширина 0,08 м, сохранившаяся высота 0,10 м. Суслоотводной канал заканчивался «носиком» размерами 0,44 × 0,37 м, который на 0,24 м нависает над

дном суслоприемника. Суслоприемник имеет овальную в плане форму. Его размеры 1,52 × 0,57 м, фиксируемая глубина 0,60 м.

Рисунок: 29, 2; 79, 4–5.

Источники и литература: Дюбуа де Монпере Ф. Путешествие по Кавказу, к черкесам и абхазам, в Грузию, Армению и в Крым: в 6-ти т. Симферополь, 2009. Т. 5–6. С. 102, 263; *Ставровский Я. Ф.* Горный Крым и Керченский полуостров // Россия. Полное географическое описание нашего Отечества. Настольная и дорожная книга. Т. 14: Новороссия и Крым. СПб., 1910. С. 704; Комиссия по охране памятников старины и природы при Обществе естествоиспытателей и любителей природы. Поездка на Качи Калень 14 и 15 июня 1914 г. Альбом № 2 // Фонды ЦМТ. КП. 9914. Ф. 5944. Л. 28, 29–37, 39–40; *Репников Н. И.* Городище Качи-Кальен // ИГАИМК. 1935. Вып. 117. С. 104–107; *Репников Н. И.* Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 286–287; *Репников Н. И.* К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 31–35; *Кацур Н. П.* Дневник археологических работ 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 12/4. С. 16–21; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 4–6. Фото №№ 32–42; *Маликов В. М.* Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма Дис. на соиск. уч. степ. канд. с.-х. наук. Симферополь, 1968. С. 94–95; *Маликов В. М.* Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; *Веймарн Е. В.* О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 115; *Якобсон А. Л.* Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 154; *Веймарн Е. В., Чореф М. Я.* «Корабль» на Каче. Симферополь, 1976. С. 36; *Белый А. В.* Источник святой Анастасии на Качи-Кальоне // Сугдейский сборник. Киев; Судак, 2012. Вып. 5. С. 288; *Гуськов А. А.* Многообразие тарапанов пещерного города Качи-Кальон // Спелеология и спелестология. 2016. № 7. С. 239–247; *Лавров В. В.* Археологические разведки на городище Качи-Кальон (Бахчисарайский район) в 2016 г. // ИАК. 2018. Вып. 8. С. 79; *Ганцев В. К.* Скальные виноградодавильни «пещерного города» Качи-Кальон: проблемы и перспективы исследований // Материалы VII Всероссийской научно-практической конф. «Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма» Симферополь, 2020. С. 23–25; *Ганцев В. К.* Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона // УЗ КФУ им. В. И. Вернадского. Исторические науки. 2022. Т. 8(74), № 4. С. 3–18; *Ганцев В. К.* Отчет об археологической разведке на территории объекта культурного наследия федерального значения «Пещерный монастырь Качи-Кальон» в Бахчисарайском районе Республики Крым в 2020–2021 гг. Т. 1: Текстовая часть. Симферополь, 2024 // НОА ИА РАН. С. 52–111.

Округа Сьюреньской крепости

№ 150. Индекс винодельни: ТКВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части естественного грота. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму с сильно закругленными углами. Ее размеры 1,65 × 1,35 м, высота бортов 0,03–0,11 м; северо-западный борт является плоскостью скального массива. Дно выровнено, на 0,15 м понижается в сторону суслоотводного канала с «носиком». Длина суслоот-

водного канала 0,54 м, ширина 0,10 м. «Носик» «U»-образной формы нависает над суслоприемником на 0,17 м. Суслоприемник смещен к южному углу давяльной площадки, имеет овальную в плане форму. Его размеры 0,92 × 0,74 м, глубина 0,76 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала 0,55 м. Паз для крепления пятки бревна-рычага находится в северо-западном борту давяльной, в 0,32 м от уровня ее дна, и имеет округлую форму. Его размеры 0,18 × 0,17 м, углублен в плоскость скалы на 0,15 м.

Рисунок: 11, 8; 81; 82, 1–2.

№ 151. Индекс винодельни: ТКВ-2

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена в северо-восточной части естественного грота. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и паза, предположительно, связанного с конструкцией рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг-юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,65 × 1,24–1,43 м, высота юго-восточного борта 0,17 м. Первоначальный уровень дна давяльной сохранился у ее юго-восточного борта и северного угла. Суслоотводной канал утерян, его предполагаемая длина 0,20–0,30 м. Суслоприемник смещен к южному углу давяльной площадки, имеет округлую в плане форму с выровненным юго-восточным бортом. Его размеры 0,84 × 0,80 м, глубина 0,35–0,52 м. В 0,27 м к юго-востоку от борта давяльной находится вырубка прямоугольной в плане формы, предположительно, связанная с конструкцией пресса. Ее размеры 0,14 × 0,14 м, глубина 0,12 м. Паз для установки пятки рычага пресса в борту давяльной не сохранился.

Рисунок: 11, 8; 81; 82, 1, 3.

№ 152. Индекс винодельни: ДБВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,73 × 1,07 м, сохранившаяся высота северного борта 0,09 м. Южный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,72 м от дна площадки. Дно выровнено, понижается на 0,10 м в сторону суслоприемника. Суслоотводной канал пробивает северо-восточный угол давяльной и имеет трубообразную форму (сохранилась только его южная часть). Его длина 0,38 м, диаметр 0,13 м, выступает за край суслоприемника на 0,05 м. Суслоприемник смещен к северо-восточному углу давяльной, имеет прямоугольную в плане форму, округлое дно. Его размеры 1,00 × 0,79 м, высота северного борта 0,68 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала 0,58 м. Южный борт обработан на высоту 1,85 м. Паз для крепления пятки рычага пресса вырублен в южном борту давяльной на высоте 0,34 м от ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,14 м, углублен в плоскость скалы на 0,11–0,13 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 83-84.

№ 153. Индекс винодельни: ДБВ-2

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена у основания мыса Джениче-бурун. Она не была завершена в процессе строительства. Состоит из давяльной площадки. Продольной осью ориентирована с запада на восток. Давильная площадка

имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,60 × 1,20 м. Северный борт давальни только намечен, высота южного 0,42 м. Суслоприемник, вероятнее всего, планировали разместить у северо-восточного угла давальной площадки.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 83; 87, 1–2.

№ 154. Индекс винодельни: ДБВ-3

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена у основания мыса Джениче-бурун. Она не была завершена в процессе строительства, в частности, не был пробит суслоотводной канал. Состоит из давальной площадки и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давальная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,83 × 1,26 м, высота северо-восточного борта 0,15 м, юго-западного – 0,80 м. Дно давальни на 0,29 м понижается к ее северному углу. Суслоприемник овальной в плане формы размещен у северо-западного борта давальной площадки, в 0,60 м от него. Его размеры 1,05 × 0,92 м, глубина 0,51–0,90 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 83; 87, 3–4.

№ 155. Индекс винодельни: ДБВ-4

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давальная площадка имеет трапециевидную форму со скругленными углами. Ее размеры 1,90 × 1,17 м, высота северо-восточного борта 0,26 м. Юго-западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,70 м. Дно выровнено, на 0,24 м понижается в сторону суслоприемника. Суслоотводной канал завершается «U»-образной формы «носиком», который выступает за край суслоприемника на 0,03 м. Он имеет трубообразную форму, длину 0,29 м, ширину 0,06–0,13 м, высоту 0,06–0,09 м. Суслоприемник смещен к северо-восточному углу давальни, имеет округлую в плане форму, округлое дно. Его размеры 0,94 × 0,75 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,50 м, высота северо-восточного борта 0,44 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,10 м. Ширина северо-восточного борта 0,20 м. Паз для крепления пятки рычага пресса вырублен в юго-западном борту давальни, имеет округлую форму. Его размеры 0,14 × 0,12 м, вырублен на высоте 0,37 м от дна давальни, углублен в скалу на 0,13 м. В 0,28 м к северо-востоку от борта давальни вырублен второй паз прямоугольной в плане формы. Он также связан с конструкцией рычажного пресса. Его размеры 0,17 × 0,08 м, глубина 0,26 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 83; 85.

№ 156. Индекс винодельни: ДБВ-5

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давальная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,70 × 1,08 м, высота восточного борта 0,12 м. Западным бортом является плоскость скального массива, которая искусственно обработана на высоту 1,80 м. Дно давальной площадки на

0,16 м понижается в сторону суслоотводного канала, который пробивает юго-восточный борт. Суслоотводной канал с «носиком» «U»-образной формы выступает за край суслоприемника на 0,06–0,15 м. Его длина 0,38 м, ширина 0,07–0,15 м, высота 0,09–0,10 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным восточным бортом, плоское дно. Его размеры 1,12 × 0,82 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,47 м, высота восточного борта 0,60 м. Юго-западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,40 м. В центре дна суслоприемника находится округлая в плане вырубка размерами 0,22 × 0,24 м и глубиной 0,10 м. Паз для конструкции рычажного пресса расположен в западном борту давальни, имеет округлую форму, вырублен на высоте 0,36 м от ее дна. Его размеры 0,17 × 0,16 м, углублен в скалу на 0,10–0,13 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 83; 86.

№ 157. Индекс винодельни: ДБВ-6

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давольной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Утрачена ее северо-восточная часть. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее реконструируемые размеры 1,80 × 1,20 м. Юго-западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,40–1,50 м. Дно выровнено, на 0,15 м понижается к северному углу, который пробивает суслоотводной канал. Суслоприемник смещен к северному углу давальни, в плане имеет овальную форму, округлое дно. Его размеры 1,30 × 0,71 м, высота от дна до рабочей поверхности давальни 0,61 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан высоту 1,65 м. Паз для конструкции рычажного пресса находится в юго-западном борту давальни и имеет округлую форму. Его размеры 0,13 × 0,15 м, вырублен на высоте 0,41 м от дна давальни, углублен в скалу на 0,12 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89-90.

№ 158. Индекс винодельни: ДБВ-7

Классификация: класс I, тип 3.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давольной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и двух пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,65 × 1,13 м, сохранившаяся высота восточного борта 0,03 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,20 м. Дно выровнено, на 0,20 м понижается в сторону суслоотводного канала. Суслоотводной канал трубообразной формы пробивает северный угол давальни. Его длина 0,34 м, ширина 0,07–0,14 м, высота до 0,10 м. Он завершается «U»-образной формы «носиком», который выступает за край суслоприемника на 0,10 м. Суслоприемник смещен к северному углу давольной площадки, имеет в плане овальную форму, плоское дно. Его размеры 1,30 × 0,78 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,70 м, высота северо-восточного борта 0,16–0,20 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,00 м. На дне суслоприемника фиксируется округлая в плане ямка, размерами 0,30 × 0,29 м и глубиной 0,06–0,09 м. Пазы для крепления пятки рычага пресса, вырублены в западном борту давальни, имеют округлую форму. Нижний паз находится на высоте 0,28 м от уровня дна давальни, углублен в скалу на 0,10–0,14 м, имеет размеры 0,14 × 0,13 м. Верхний паз расположен на высоте

0,55 м от уровня дна давальни, углублен в плоскость скалы на 0,10–0,13 м, размеры 0,15 × 0,15 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 91; 92, 4.

№ 159. Индекс винодельни: ДБВ-8

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давальная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,52 × 1,37 м, высота восточного борта 0,20 м, ширина до 0,40 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,10 м. Дно выровнено, имеет уклон к северо-востоку 0,14 м. Суслоотводной канал трубообразной формы пробивает северо-западный борт давальни. Его сохранившаяся длина 0,33 м, ширина 0,11–0,13 м, высота 0,05–0,12 м. Вероятнее всего, завершался «U»-образной формы «носиком», нависающим над дном суслоприемника. Суслоприемник имеет овальную в плане форму, округлое дно (восточная часть утеряна). Его размеры 1,20 × 0,35 м, высота от дна до суслоотводного канала 1,01 м. В западном борту суслоприемника, в 0,60 м от его дна, находится подрубка-паз длиной 1,30 м, шириной 0,04–0,07 м, глубиной до 0,05 м. На дне суслоприемника, в центре (?), сохранился контур овальной в плане ямки размерами 0,44 × 0,20 м и глубиной 0,05 м. Паз для крепления пятки рычага пресса находится в западном борту давальни и имеет округлую форму. Вырублен на высоте 0,48 м от дна давальни, углублен в скалу на 0,13–0,15 м, его размеры 0,15 × 0,12 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 92.

№ 160. Индекс винодельни: ДБВ-9

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубки, связанной с конструкцией пресса (?). Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давальная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленным юго-западным бортом. Ее размеры 1,75 × 1,10 м, высота северо-восточного борта 0,22 м, ширина 0,15 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,85 м. Дно выровнено, на 0,05–0,10 м понижается к северному углу, который пробивает суслоотводной канал. Суслоотводной канал трубообразной формы практически полностью утрачен, завершается «U»-образной формы «носиком». Его фиксируемая длина 0,07 м, ширина 0,03–0,07 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры 1,00 × 0,70 м, высота восточного борта 0,62 м, ширина до 0,15 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,58 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,60 м. На дне находится неглубокое округлое углубление. В 0,27 м к северо-востоку от борта давальни вырублена подрубка овальной в плане формы размерами 0,13 × 0,10 м и глубиной 0,15 м. Возможно, она связана с конструкцией рычажного пресса. Паз для установки пятки рычага пресса в борту давальни не сохранился.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 93.

№ 161. Индекс винодельни: ДБВ-10

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса

Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубке, связанной с конструкцией прессы (?). Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленным юго-западным бортом. Ее размеры 1,90 × 1,20 м, высота северо-восточного борта до 0,30 м, ширина до 0,25 м. Юго-западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,30 м. Дно выровнено, понижается на 0,30 м к северному углу давяльни, который пробивает суслоотводной канал. Суслоотводной канал трубообразной формы завершается «U»-образной формы «носиком». Его длина 0,19 м, ширина 0,06–0,15 м, высота 0,11 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму, выровненный северо-восточный борт, практически ровное дно. Его размеры 1,07 × 0,82 м, высота северо-восточного борта до 0,77 м, ширина около 0,05 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,58 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,50 м. На дне суслоприемника, у его северного борта, находится овальная в плане ямка размерами 0,65 × 0,33 м и глубиной 0,08–0,10 м. У северо-восточного края борта давяльни находится овальная в плане подрубка размерами 0,13 (0,19) × 0,08 м и глубиной 0,05 м. Возможно, она связана с конструкцией рычажного прессы. Паз для установки пятки рычага прессы в борту давяльни не сохранился.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 94.

№ 162. Индекс винодельни: ДБВ-11

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и суслоотводного канала. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,05 × 1,32 м, высота северо-восточного борта 0,22 м, ширина до 0,20 м. Западный борт является плоскостью скального массива. Дно выровнено, на 0,30 м понижается к северному углу давяльни, который пробивает суслоотводной канал. Суслоотводной канал имел длину не менее 0,16 м, ширину 0,11 м. Вероятнее всего, завершается «U»-образной формой «носиком», нависающим над дном суслоприемника. Суслоприемник смещен к северному углу давяльни, имеет практически круглую в плане форму, округлое дно. Его размеры 0,87 × 0,82 м, глубина 0,52–0,72 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала 0,52 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 95, 1–2.

№ 163. Индекс винодельни: ДБВ-12

Классификация: класс I, тип 1; возможно, класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и, возможно, вырубке, связанной с конструкцией прессы (?). Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давильная площадка имеет в плане пятиугольную форму со скругленными углами. Ее размеры 1,64 × 1,40 м, высота бортов 0,17 м. Дно выровнено, на 0,25 м понижается к северо-востоку в сторону суслоотводного канала. Суслоотводной канал трубообразной формы имеет длину 0,09 м, диаметр 0,09 м. Сохранившаяся часть «U»-образного «носика» выступает за край суслоприемника на 0,05 м. Суслоприемник имеет круглую в плане форму, округлое дно. Его размеры 0,78 × 0,70 м, глубина 0,56–0,65 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,55 м. В борту, между давяльней и суслоприемником, находится подрубка округлой формы размерами

0,11 × 0,10 м и глубиной 0,04 м, предположительно, связанная с конструкцией рычажного пресса. Паз для установки пятки рычага пресса в борту давилни не сохранился.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 95, 3–4.

№ 164. Индекс винодельни: ДБВ-13

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из давилной площадки, суслоприемника и суслоотводного канала. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,79 × 1,50 м, высота северо-восточного борта 0,29 м, ширина около 0,30 м. Дно выровнено, понижается на 0,29 м к северному углу давилни, который пробивает суслоотводной канал. Суслоотводной канал трубообразной формы имеет длину 0,20 м, ширину 0,07–0,13 м, высоту 0,08–0,09 м. Уцелевшая часть «U»-образного «носика» на 0,05 м нависает над дном суслоприемника. Суслоприемник смещен к северному углу давилной площадки, имеет округлую в плане форму, округлое дно. Его размеры 0,90 × 0,85 м, глубина 0,65–0,77 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,65 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 96, 1–3.

№ 165. Индекс винодельни: ДБВ-14

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из давилной площадки, суслоприемника и суслоотводного канала. Продольной осью ориентирована с юга на север. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,84 × 1,42 м, высота северо-восточного борта 0,33 м, ширина 0,35–0,50 м. Дно выровнено, понижается на 0,19 м в сторону северного угла, который пробивает суслоотводной канал. Суслоотводной канал трубообразной формы имеет длину 0,21 м, ширину 0,04–0,12 м, высоту 0,06–0,11 м. Он заканчивается «U»-образной формы «носиком». Суслоприемник смещен к северному углу давилни, имеет овальную в плане форму, выровненный северо-восточный борт. Его размеры 1,00 × 0,82 м, глубина 0,70–1,10 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,74 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 95, 4–6.

№ 166. Индекс винодельни: ДБВ-15

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из давилной площадки, суслоприемника и суслоотводного канала с «носиком». Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,67 × 1,35 м, высота северо-восточного борта 0,24–0,35 м, северо-западного – 0,25–0,28 м, ширина 0,30–0,32 м. Дно выровнено, понижается на 0,10 м к северо-востоку, в сторону суслоотводного канала. Суслоотводной канал трубообразной формы имеет длину 0,29 м, ширину 0,06–0,14 м, высоту 0,08–0,13 м. Большая часть «U»-образного «носика» откололась, сохранившаяся часть выступает за край суслоприемника на 0,08 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму, ровное дно. Его размеры 0,97 × 0,81 м, глубина 0,73–0,93 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,58 м. Часть скального массива, в котором вырублен суслоприемник, откололась. Размеры этой отколовшейся части 2,29 × 0,80 м.

В ней сохранился контур северо-восточного борта суслоприемника длиной 0,82 м и высотой 0,35–0,47 м. В северной части дна суслоприемника находится вырубка округлой формы размерами 0,20 × 0,18 м и глубиной 0,03–0,05 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 97.

№ 167. Индекс винодельни: ДБВ-16

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и, возможно, вырубки, связанной с конструкцией пресса. Продольной осью ориентирована с юга на север. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,85 × 1,30 м, высота северо-восточного борта 0,31 м. Дно выровнено, понижается на 0,22 м к северному углу давяльни, который пробивает суслоотводной канал. Суслоотводной канал трубообразной формы имеет длину 0,26 м, ширину 0,06–0,13 м, высоту 0,09–0,11 м. Большая часть «U»-образного «носика» сбита, сохранившаяся часть выступает за край суслоприемника на 0,04 м. Суслоприемник смещен к северному углу давяльни, утрачена северная часть его борта. Он имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры 0,85 × 0,58 м, глубина 0,95 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,58 м. В 0,21 м к северо-востоку от края борта давяльни находится подрубка подпрямоугольной формы размерами 0,20 × 0,12 м, глубиной 0,02–0,06 м, предположительно, связанная с конструкцией рычажного пресса. Паз для установки пятки рычага пресса в борту давяльни не сохранился.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 97, 4; 98, 1–2.

№ 168. Индекс винодельни: ДБВ-17

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала. Продольной осью ориентирована с юга на север. Давильная площадка сильно разрушена, имела, вероятнее всего, подпрямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры 1,90 (?) × 1,35 м, уцелевшая высота северо-западного борта 0,10 м. Дно выровнено и понижается к северу на 0,26 м. Суслоотводной канал пробивает северный угол давяльни, его длина 0,22 м, ширина 0,06 (?)–0,14 м. Скорее всего, завершался «U»-образной формы «носиком», нависающим над дном суслоприемника. Суслоприемник смещен к северному углу давяльни, имеет овальную в плане форму, слегка округлое дно. Его размеры 1,04 × 0,81 (?) м, глубина 0,78 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,39 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 98, 3–4; 99, 5.

№ 169. Индекс винодельни: ДБВ-18

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и, возможно, вырубки, связанной с конструкцией пресса. Продольной осью ориентирована с юга на север. От давяльной площадки сохранилась лишь часть, примыкающая к суслоприемнику, размерами 1,00 × 0,80 м. Фиксируемая высота бортов не превышает 0,02 м. Дно давяльни понижается к северному углу, который пробивает суслоотводной

канал. Суслоотводной канал имеет длину 0,30 м, ширину 0,04–0,10 м. Он завершается U-образной формы «носиком», нависающим над дном суслоприемника. Суслоприемник имеет округлую в плане форму, выровненный южный борт, слегка округлое дно. Его размеры 0,88 × 0,87 м, глубина 0,52 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,45 м. В 1,26 м к юго-востоку от края борта суслоприемника находится вырубка округлой формы диаметром 0,14 м и глубиной 0,30 м, предположительно, связанная с конструкцией рычажного пресса. Паз для установки пятки рычага пресса в борту давальни не сохранился.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 98, 4; 99, 1–2, 5.

№ 170. Индекс винодельни: ДБВ-19

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун под скальным навесом. Состоит из суслоприемника и суслоотводного канала с «носиком»; остальные конструктивные элементы разрушены. Продольной осью ориентирована с юга на север. Суслоотводной канал выступает за край суслоприемника на 0,04 м. Вероятнее всего, «носик» имел «U»-образную форму. Суслоприемник имеет округлую в плане форму, выровненный юго-восточный борт, слегка округлено дно. Его размеры 0,90 × 0,92 м, глубина 0,38–0,53 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 89; 98, 4; 99, 3–5.

№ 171. Индекс винодельни: ДБВ-20

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у восточного основания мыса Джениче-бурун на площадке под небольшим скальным навесом. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давальная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,76 × 1,35 м, высота восточного борта 0,12–0,27 м, ширина 0,35–0,50 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,00 м. Дно выровнено, понижается на 0,24 м к юго-восточному углу давальни, который пробивает суслоотводной канал. Суслоотводной канал трубовидной формы имеет длину 0,12 м, ширину 0,07–0,10 м, высоту 0,08–0,10 м. «Носик» утрачен. Суслоприемник смещен к юго-восточному углу давальни, имеет округлую в плане форму, плоское дно. Его диаметр по верху 0,90 м, по дну – 0,80 м, глубина 0,54–0,82 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,50 м. Паз для крепления пятки рычага находится в западном борту давальни, на высоте 0,58 м от уровня дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,18 м, углублен в скалу на 0,12–0,14 м. В 0,27 м к северо-востоку от края борта давальни, напротив описанного паза, находится прямоугольная в плане вырубка размерами 0,16 × 0,10 м и глубиной 0,09–0,19 м, в которой крепили бревно перпендикулярно рычагу пресса.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 100; 101, 1–2.

№ 172. Индекс винодельни: ДБВ-21

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у восточного основания мыса Джениче-бурун на площадке под небольшим скальным навесом. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давальная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,00 × 1,37 м, высота восточного борта 0,20–0,35 м, ширина

0,16–0,37 м. Западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 2,00 м. Дно выровнено, понижается на 0,21 м к северу-северо-востоку в сторону суслоотводного канала. Суслоотводной канал трубообразной формы пробивает северный угол давальни. Его длина 0,10 м, ширина 0,04–0,06 м, высота 0,07–0,09 м. «Носик» утрачен. Суслоприемник смещен к северному углу давальни, имеет округлую в плане форму, плоское дно. Его диаметр по верху 0,90 м, по дну – 0,80 м, глубина 0,52–0,80 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,46 м. Паз для крепления пятки рычага находится в юго-западном борту давальни, на высоте 0,62 м от уровня дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,18 м, углублен в скалу на 0,15 м. В 0,27 м к востоку от края борта давальни, напротив описанного паза, фиксируется подпрямоугольная в плане вырубка размерами 0,17 × 0,12 м и глубиной 0,09–0,30 м, в которую крепили бревно перпендикулярно рычагу пресса.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 100; 101, 3.

№ 173. Индекс винодельни: ДБВ-22

Классификация: класс III.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из паза для установки пятки рычага пресса, двух продольных и параллельных друг другу подрубок – северной и южной. Они предназначены для крепления основания конструкции деревянной давальничной площадки. Северная подрубка имеет подпрямоугольную в плане форму, вытянута по оси юго-запад – северо-восток. Ее размеры 0,22 × 0,16 м, глубина 0,19 м. Южная подрубка также имеет подпрямоугольную в плане форму, размеры 0,27 × 0,19 м, глубину 0,13 м. Паз для крепления пятки бревна-рычага имеет подпрямоугольную форму, размеры 0,20 × 0,17 м, углублен в скалу на 0,10–0,15 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 83; 88, 1–2.

№ 174. Индекс винодельни: ДБВ-23

Классификация: класс III.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Джениче-бурун. Состоит из паза для установки пятки рычага пресса, двух продольных и параллельных друг другу подрубок – северо-западной и юго-восточной. Они предназначены для крепления основания конструкции деревянной давальничной площадки. Северо-западная подрубка имеет подпрямоугольную в плане форму, вытянута по оси юго-запад – северо-восток. Ее размеры 0,40 × 0,25 м, глубина 0,13–0,25 м. Юго-восточная подрубка также имеет подпрямоугольную в плане форму, размеры 0,28 × 0,17 м, глубину 0,06 м. Паз для установки пятки бревна-рычага имеет округлую форму, размеры 0,18 × 0,17 м, углублен в скалы на 0,05 м.

Рисунок: 7, 8; 11, 8; 81; 83; 88, 3–4.

№ 175. Индекс винодельни: КБсзВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Кулле-бурун. Состоит из давальничной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давальничная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,95 × 1,25 м, высота юго-западного борта 0,35 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,20 м. Дно выровнено, понижается на 0,20 м к юго-востоку в сторону суслоотводного канала. Суслоотводной канал имеет трубообразную форму. Его длина 0,45 м, ширина 0,05–0,16 м, высота 0,14 м. «У»-образной формы

«носик» выступает за край суслоприемника на 0,15 м, имеет размеры 0,34 × 0,18 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северо-западным бортом, округлое дно. Его размеры 1,05 × 1,00 м, глубина 0,72–1,20 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,61 м. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-восточном борту давальни, на высоте 0,36 м от ее дна, имеет овальную форму. Его размеры 0,16 × 0,14 м, глубина 0,12–0,16 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 102, 1–2; 103.

№ 176. Индекс винодельни: КБсзВ-2

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Куллебурун. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирован с севера на юго-юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,86 × 1,15 м, высота юго-западного борта 0,18–0,23 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,95 м. Дно выровнено, понижается на 0,30 м к юго-западному углу давальни, который пробит трубообразной формы суслоотводным каналом. Суслоотводной канал имеет длину 0,24 м, ширину 0,07–0,18 м, высоту 0,10 м. «У»-образной формы «носик» размерами 0,24 × 0,19 м нависает над суслоприемником на 0,05 м. Суслоприемник смещен к юго-западному углу давальни, имеет овальную в плане форму, практически выровненное дно. Его размеры 0,90 × 0,70 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,41 м. В центре дна находится овальная в плане подрубка размерами 0,42 × 0,29 м и глубиной 0,07 м. Паз для крепления пятки рычага вырублен в северо-восточном борту давальни, на высоте 0,43 м от уровня ее дна, имеет округлую форму. Его размеры 0,16 × 0,15 м, глубина 0,07 м. В 0,31 м к юго-западу от края борта давальни, напротив паза для установки пятки рычага, находится округлая в плане вырубка диаметром 0,10 м и глубиной 0,11–0,16 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 102, 1–2; 104; 105, 1.

№ 177. Индекс винодельни: КБсзВ-3

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Куллебурун. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,88 × 1,20 м, высота юго-западного борта 0,20–0,22 м, северо-западного – 0,28–0,30 м, юго-восточного – 0,17–0,27 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 2,10 м. Дно выровнено, понижается на 0,18 м в сторону западного угла давальни, который пробивает трубообразной формы суслоотводной канал. Суслоотводной канал имеет длину 0,20 м, ширину 0,14–0,15 м, высоту 0,10 м. «У»-образной формы «носик» выступает за край суслоприемника на 0,06 м. Суслоприемник смещен к западному углу давальни, имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры 0,90 × 0,80 м, глубина 0,46–0,70 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,47 м. На дне, по центру, фиксируется округлая в плане вырубка размерами 0,30–0,32 м и глубиной 0,02–0,05 м. Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в северо-восточном борту давальни, на высоте 0,47 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,14 м, глубину 0,09–0,13 м. В 0,27 м к юго-западу от края борта давальни, напротив паза для установки пятки рычага, находится овальная в плане вырубка размерами 0,13 × 0,11 м и глубиной 0,13–0,16 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 102, 1–2; 104; 105, 2.

№ 178. Индекс винодельни: КБсзВ-4

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Куллебурун. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юга на северо-северо-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,75 × 1,20 м, высота юго-западного борта 0,09–0,27 м. Северо-восточный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 0,70–0,72 м. Дно выровнено, понижается на 0,21 м в сторону суслоотводного канала, пробивающего северо-западный борт давяльни. Суслоотводной канал имеет длину 0,21 м, ширину 0,06–0,18 м. Завершается «U»-образной формы «носиком», от которого сохранилась небольшая часть, на 0,03 м нависающая над дном суслоприемника. Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму, округлое дно. Его размеры 1,00 × 0,95 м, глубина 0,35–1,01 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,49 м. На дне, по центру, находится вырубка округлой в плане формы диаметром 0,19 м, глубиной 0,03–0,06 м. Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в восточном борту давяльни, на высоте 0,40 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,14 м, глубину 0,10 м. В 0,16 м к юго-западу от края борта давяльни, напротив паза для установки пятки рычага, находится вырубка округлой в плане формы диаметром около 0,10 м и глубиной 0,05 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 102, 1–2; 106.

№ 179. Индекс винодельни: КБсзВ-5

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Куллебурун. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канал и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,88 × 1,30 м, высота юго-западного борта 0,08–0,14 м. Северо-западный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 1,30 м. Дно выровнено, на 0,26 м понижается к южному углу давяльни, который пробивает трубообразной формы суслоотводной канал. Суслоотводной канал сохранился в длину до 0,06 м, его ширина 0,08 м, высоту 0,09 м. Завершается «U»-образной формы «носиком», от которого сохранилась небольшая часть, на 0,03 м нависающая над дном суслоприемника. Суслоприемник смещен к южному углу давяльной площадки, имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры 1,10 × 0,98 м, глубина 0,72–1,28 м, высота от дна суслоприемника до суслоотводного канала 0,73 м. На дне суслоприемника, в его юго-западной части, находится ямка овальной формы размерами 0,28 × 0,16 м и глубиной 0,04 м. Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в северо-восточном борту давяльни, на высоте 0,42 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,16 м, глубину 0,10–0,14 м. В 0,15 м к юго-западу от края давяльни, напротив паза для установки пятки рычага, находится вырубка овальной формы размерами 0,13 × 0,09 м и глубиной 0,10–0,17 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 102, 3; 107; 160.

№ 180. Индекс винодельни: КБсзВ-6

Классификация: класс III.

Описание: Винодельня вырублена у северо-западного основания мыса Куллебурун. Состоит из паза для пятки рычага и двух продольных и параллельных друг

другу вырубков – северо-западной и юго-восточной, предназначенных для крепления основания конструкции деревянной давяльной площадки. Северо-западная и юго-западная вырубки имеют подпрямоугольную в плане форму, расстояние между ними 0,90 м. Северо-западная вырубка вытянута по оси северо-восток – юго-запад. Ее размеры 0,57 × 0,20–0,24 м, глубина 0,22–0,31 м. Юго-восточная вырубка имеет размеры 0,45 × 0,13–0,16 м, глубину 0,16 м. Паз для установки пятки бревна-рычага имеет округлую форму, размеры 0,16 × 0,14 м, глубину 0,11 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 88, 5–6; 102, 1–2.

№ 181. Индекс винодельни: КБсвВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б; возможно, класс I, тип 4, вариант Б

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Куллебурун. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на северо-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,03 × 1,50 м. Высота северо-восточного борта 0,17 м, ширина 0,25 м; высота северо-западного борта 0,20–0,37 м, его ширина до 0,25 м. Юго-западный борт является плоскостью скального уступа, обработан на высоту до 0,70 м. Дно выровнено, понижается на 0,23 м к северо-западу в сторону суслоотводного канала, имеющего трубообразную форму и пробивающего северо-западный борт давяльни. Длина суслоотводного канала 0,26 м, ширина 0,09–0,18 м, высота 0,10–0,13 м. «U»-образной формы «носик» выступает за край суслоприемника на 0,06 м, его размеры 0,22 × 0,21 м. Суслоприемник имеет округлую форму, выровненные юго-восточный борт и дно. Его размеры 1,20 × 1,04 м, глубина 0,52–0,85 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,52 м. Юго-западный борт является плоскостью скального уступа, обработан на высоту 1,26 м. На дне суслоприемника находится овальная в плане ямка, примыкающая к его северо-восточному борту. Ее размеры 0,36 (0,50) × 0,22 м, глубина 0,12 м. Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в юго-западном борту давяльни, на высоте 0,26 м от ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,18 м, глубину 0,12 м. В 0,05 м к северу от края борта давяльни, напротив паза для крепления бревна, фиксируется прямоугольная в плане вырубка размерами 0,44 × 0,06 м, глубиной 0,03–0,08 м, которая, предположительно, могла быть связана с конструкцией пресса.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 108–109.

№ 182. Индекс винодельни: КБсвВ-2

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Куллебурун. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,85 × 1,30 м, высота северо-восточного борта 0,11 м; юго-западный борт является плоскостью скального массива. Дно выровнено, понижается на 0,30 м к северному углу давяльни, который пробит трубообразной формы суслоотводным каналом. Длина суслоотводного канала 0,35 м, ширина 0,09–0,13 м, высота 0,05–0,08 м. «U»-образной формы «носик» выступает за край суслоприемника на 0,05 м, его размеры 0,30 × 0,14 м. Суслоприемник смещен к северному углу давяльни, имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры 0,88 × 0,77 м, глубина 0,59–0,76 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,56 м. Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в южном борту давяльни, на высоте 0,23 м от уровня дна. Он имеет округлую форму, размеры 0,14 × 0,12 м, глубину 0,10 м. В 0,66 м к северо-востоку от края борта да-

வில்னி, напротив паза для крепления бревна-рычага, находится округлая в плане вырубка размерами 0,12 × 0,11 м и глубиной 0,14 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 111; 112, 1–3.

№ 183. Индекс винодельни: КБсвВ-3

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Куллебурун. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,66 × 1,04 м, высота северного борта до 0,06 м; южный борт является плоскостью скального массива. Дно выровнено, понижается на 0,19 м в сторону суслоотводного канала, который пробивает северо-западный угол давяльной. Суслоотводной канал имеет длину 0,40 м, ширину 0,06–0,13 м. «Носик» «U»-образной формы выступает за край суслоприемника на 0,05–0,10 м, его размеры 0,35 × 0,14 м. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму, округлое дно. Его размеры 1,03 × 0,54 м, глубина 0,44–0,54 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,32 м. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в южном борту давяльной, на высоте 0,37 м от уровня дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,12 м, глубину 0,08 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 111; 112, 5–6

№ 184. Индекс винодельни: КБсвВ-4

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Куллебурун. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,79 × 1,03 м, высота северного борта 0,05 м; южный борт является плоскостью скального массива. Дно выровнено, понижается на 0,30 м к северо-западному углу давяльной, которое пробивает суслоотводной канал. Суслоотводной канал имеет длину 0,35 м, ширину 0,05–0,10 м. От «носика» сохранилась достаточно массивная нижняя часть длиной 0,58 м. Суслоприемник смещен к северо-западному углу давяльной, имеет подпрямоугольную в плане форму. Его размеры 0,80 × 0,75 м, глубина 0,47 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,50 м. Южный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту 0,75 м. От паза для установки пятки бревна-рычага пресса сохранился лишь контур. Он вырублен в южном борту давяльной, на высоте 0,30 м от уровня ее дна, имеет округлую форму, диаметр 0,13 м. В 0,90 м к северу-северо-востоку от края борта давяльной, напротив паза для крепления бревна-рычага, находится округлая в плане вырубка диаметром 0,10 м и глубиной 0,18 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 111; 113, 1–3.

№ 185. Индекс винодельни: КБсвВ-5

Классификация: класс I, тип 4, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Куллебурун. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» (практически не сохранился) и пазов для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад-северо-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,77 × 0,97 (?) м; южный борт является плоскостью скального массива. Дно

выровнено, понижается на 0,18 м к северо-западному углу давальни в сторону суслоотводного канала. Сохранившаяся длина суслоотводного канала 0,34 м. Он завершается «U»-образной формы «носиком», нависающим над дном суслоприемника. Суслоприемник смещен к северо-западному углу давальни, имеет овальную в плане форму, округлое дно. Его размеры 0,85 × 0,80 м, глубина 0,38–0,67 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,44 м. Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в южном борту давальни, на высоте 0,42 м от уровня ее дна. Он имеет округлую форму, диаметр 0,16 м, глубину 0,04 м. В 1,90 м к северу от давальни, напротив паза для крепления бревна-рычага, находится подпрямоугольная вырубка размерами 0,18×0,15 м и глубиной 0,19 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 111; 113, 5–6.

№ 186. Индекс винодельни: КБсвВ-6

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Куллебурун. Она не завершена в процессе строительства, была вырублена только давальная площадка и намечен контур суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давальная площадка имеет трапецевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,60 × 1,38 м, высота северного борта 0,18–0,22 м. Южный борт является плоскостью скального массива, обработан на высоту до 0,60 м. Фиксируемый контур суслоприемника имеет подпрямоугольную форму размерами 0,90 × 0,90 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 108; 110, 1–3.

№ 187. Индекс винодельни: КБсвВ-7

Классификация: класс III.

Описание: Винодельня вырублена у северо-восточного основания мыса Куллебурун. Состоит из суслоприемника и двух продольных параллельных друг другу вырубок – западной и восточной, предназначенных для крепления основания конструкции деревянной давальной площадки. Западная и восточная вырубки имеют подпрямоугольную в плане форму. Восточная вырубка имеет размеры 0,65 × 0,20 м, глубину 0,10–0,34 м, западная, соответственно – 0,14 × 0,38 м и до 0,05 м. Суслоприемник прямоугольной формы со скругленными углами и выровненным дном. Его размеры 0,76 × 0,65 м, глубина 0,50–0,70 м. В северо-восточной части его дна находится округлая в плане подрубка размерами 0,23 × 0,19 м и глубиной 0,08 м.

Рисунок: 7, 7; 11, 8; 81; 108; 110, 4–6.

Источники и литература: *Караулов Г. Э.* Древнее Сюреньское укрепление и башня на Бельбеке // Новороссийский календарь за 1871 г. Одесса, 1870. Отд. 4. С. 9; *Веймарн Е. В., Репников Н. И.* Сюреньское укрепление // ИГАИМК. 1935. Вып. 117. С. 125; *Репников Н. И.* Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 247, 252; *Репников Н. И.* К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 30–31; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 2. Фото №№ 10–14; *Веймарн Е. В.* О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 114; *Маликов В. М.* Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; *Якобсон А. Л.* Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 18; *Баранов И. А.* Археологиче-

ская разведка на территории Суйренского укрепления в Крыму // Археологические исследования на Украине в 1968 г. К., 1971. С. 91; *Воронин Ю. С.* Отчет о работах на городище Мангуп близ с. Залесное и в районе с. Малое Садовое Бахчисарайского района Крымской области в 1976 г. // НА ИА НАН Украины. Д. 1976/113. С. 32–33; *Даниленко В. Н.* Монастырское хозяйство в Крыму // Проблемы истории и археологии Крыма. Симферополь, 1994. С. 127–145; *Винокуров Н. И.* Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 406; *Днепровский Н. В.* К истории открытия монастыря на мысе Ай-Тодор (Челтер-Коба) // Причерноморье. История, политика, культура. Севастополь, 2012. Вып. 8 (III). Серия А: античность и средневековье. С. 70; *Ганцев В. К.* Скальные винодавлильни в районе монастыря Челтер-Коба и Сюреньского укрепления: современная источниковедческая база и перспективы изучения // Материалы Междунар. конф. «III Свято-Владимировские чтения», посвященной 1030-летию Крещения Руси. Севастополь, 2018. С. 19–21; *Ганцев В. К.* Винодельческие комплексы округа Сюреньской крепости: современное состояние и перспективы исследования // Материалы V Междунар. конф. молодых ученых «Новые материалы и методы археологического исследования: от критики источника к обобщению и интерпретации данных». М., 2019. С. 138–140; *Ганцев В. К.* Археологические разведки в районе северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир в С. Большое Садовое Бахчисарайского района // ИАКр. 2019. Вып. 11. С. 73–78; *Ганцев В. К.* Средневековые винодельческие комплексы округа Суйренской крепости: топография, конструктивные особенности, проблемы датировки // ХСБ. 2021. Вып. 22. С. 209–222; *Днепровский Н. В.* К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чильтер-Коба и времени ее осуществления // Спелеология и спелестология. 2022. № 2. С. 58–77.

Гора Тарпан-Тепе

№ 188. Индекс винодельни: ТТВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в юго-западной части скального гребня. Стоит из давяльной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму. Ее размеры 1,85 × 1,00 м. Дно площадки на 0,18 м понижается в сторону суслоприемника. Ширина борта между суслоприемником и давяльной площадкой 0,20 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму, частично утрачена юго-западная часть борта. Его размеры 0,83 × 0,78 м, высота северного борта 0,58 м, западного 0,38 м. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в восточном борту давяльной площадки, на высоте 0,40 м от уровня дна. Имеет округлую форму, диаметр 0,18 м, углублен в скалу на 0,07 м.

Рисунок: 11, 9; 114.

Источники и литература: *Даниленко В. Н.* Монастырское хозяйство в Крыму // Проблемы истории и археологии Крыма. Симферополь, 1994. С. 133; *Винокуров Н. И.* Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 406; *Мыц В. Л.* 109. Тарапан на склоне г. Тапан-Тепе, средневековье (археол.) // Матеріали до тому «Звіт пам'яток історії та культури України. Автономна Республіка Крим». К., 2015. С. 791; *Ганцев В. К.* Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 136.

Мангуп-Кале

№ 189. Индекс винодельни: МКВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давящей площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубке под конструкцию рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток. Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму, со скругленными углами. Ее размеры 2,62 × 2,14 м, высота бортов 0,32–0,44 м. Дно выровнено, понижается на 0,08 м в сторону суслоприемника. Суслоотводной канал пробивает восточный борт давящей площадки. Его ширина 0,12–0,28 м, высота 0,12–0,18 м, имеет трубообразную форму. «Носик» «U»-образной формы на 0,32 м нависает над дном суслоприемника. Суслоприемник имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами, выровненное дно, вертикальные борта. Его размеры 1,06 × 0,98–1,18 м, глубина 0,76 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,61 м. Вырубка-гнездо для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, находится в 0,30 м к югу от южного борта давящей. Она имеет прямоугольную в плане форму, размеры 0,28 × 0,59 м, глубину 0,27 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–118; 119, 1; 159.

№ 190. Индекс винодельни: МКВ-2

Классификация: класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давящей площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и вырубке под конструкцию рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры 2,05 × 1,90 м, высота бортов 0,25–0,37 м. В северо-восточном углу давящей находится прямоугольная вырубка глубиной 0,04–0,12 м, залитая цемянковым раствором. Остальная часть дна давящей выровнена и понижается на 0,14 м в сторону суслоприемника. Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давящей. Его ширина 0,08–0,16 м, высота 0,15 м. «Носик», имеющий «U»-образную форму, частично утрачен, сохранившаяся часть нависает над суслоприемником на 0,14 м. Перед суслоприемником находится площадка размерами 2,20 × 2,30 м и глубиной 0,3–0,5 м. Ко дну площадки, в северной ее части, вырублена лестница в две ступени. В юго-восточной части площадки находится суслоприемник, который имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Его размеры 1,30 × 1,25 м, глубина 0,6 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,55 м. Вдоль внутреннего края бортов суслоприемника вырублен паз глубиной 0,04 м, шириной 0,04–0,05 м для крышки перекрытия. Вырубка-гнездо для установки бревна, к которому крепили рычаг, находится в 0,34 м к юго-западу от края борта давящей. Эта углубление имеет квадратную в плане форму, размеры 0,55 × 0,55 м, глубину 0,6 м. В северо-восточной части дна этой вырубке расположено округлое углубление диаметром 0,3 м и глубиной 0,06 м. В ее северо-восточном борту находится «U»-образной формы подрубка. Ее размеры схожи с параметрами «носика». С внутренней стороны давящей площадки, на уровне ее дна, напротив углубления для конструкции рычажного пресса, фиксируются два округлых углубления (расстояние между ними 0,16 м), следы начала вырубке суслоотводного канала.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 120.

№ 191. Индекс винодельни: МКВ-3

Классификация: класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давящей

площадки, суслоприемника с примыкающей к нему лестницей, суслоотводного канала с «носиком» и, предположительно, углубления для установки конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет в плане трапециевидную форму со скругленными углами. Ее размеры 2,30 × 1,30–2,10 м, высота бортов 0,3–0,45 м. Дно выровнено, понижается на 0,12 м в сторону суслоприемника. Суслоотводной канал с «носиком» расположен в 0,78 м к северо-востоку от северо-западного борта давилни. Его размеры 0,4 × 0,13 м. «U»-образной формы «носик» практически не сохранился. Суслоприемник имеет трапециевидную форму с сильно закругленными углами. Его размеры в верхней части 1,45 × 1,20 м, в нижней – 1,2 × 1,1 м, глубина 0,58–0,65 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,81 м. К восточному борту суслоприемника вырублена лестница в две ступени. Для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, могли использовать естественное (?) углубление, которое находится к северо-западу от давилни. Его фиксируемые размеры 0,8 × 0,3 м, глубина 0,4 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 121.

№ 192. Индекс винодельни: МКВ-4

Классификация: класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давилной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», подрубок для установки конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры 3,08 × 2,05 м, высота бортов 0,30–0,36 м. Дно выровнено, понижается на 0,34 м к суслоотводному каналу. В восточной части давилни, в северо-восточном и юго-западном бортах и по дну вырублен паз длиной 2,12 м и шириной 0,12 м. Он был предназначен для монтирования деревянной доски, что вело к сокращению длины рабочей поверхности давилни до 2,73 м. Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давилни. Его ширина 0,08–0,18 м. «Носик» «U»-образной формы частично утрачен, сохранившаяся часть нависает на 0,24 м над дном суслоприемника. Перед суслоприемником находится скальная площадка размерами 2,94 × 3,14 м и глубиной 0,35–0,57 м. В северо-северо-восточной части на площадку ведет скальная лестница из двух ступеней. Суслоприемник имеет в плане прямоугольную форму со скругленными углами. Его размеры 1,6 × 1,5 м, глубина 0,7 м, высота от дна до суслоотводного канала 1,11 м. Одно из гнезд для крепления деревянной конструкции пресса находится в 0,42 м к северо-востоку от давилни, имеет прямоугольную в плане форму, размеры 0,22 × 0,42 м, глубину 0,29 м. Второе вырублено в 0,41 м к юго-западу от давилни, имеет подпрямоугольную в плане форму, размеры 0,24 × 0,50 м, глубину 0,24 м. Расстояние между ними 2,84 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 127; 128, 1.

№ 193. Индекс винодельни: МКВ-5

Классификация: класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давилной площадки и подрубок для конструкции рычажного пресса (суслоприемник утрачен). Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры 2,12 × 1,84 м, высота бортов 0,32–0,35 м. Дно выровнено, понижается на 0,11 м в сторону суслоотводного канала. Одно из гнезд для деревянной конструкции пресса находится в 0,56 м к северу от давилни, имеет прямоугольную в плане форму, размеры 0,22 × 0,40 м, глубину 0,31 м. Второе гнездо вырублено в 0,78 м к югу от давилни, имеет овальную в плане форму, размеры 0,16 × 0,21 м, глубину 0,22 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 127; 128, 2.

№ 194. Индекс винодельни: МКВ-6**Классификация:** класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в отдельно стоящей глыбе камня, в гроте под южным обрывом Мангупского плато. Состоит из давяльной площадки, паза для крепления пятки рычага, суслоприемника и двух суслоотводных каналов. Продольной осью ориентирована с запада на восток. Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры 2,18 × 0,87 м, высота бортов 0,26–0,35 м. Дно выровнено и понижается на 0,17 к суслоприемнику. Суслоотводной канал пробивает восточный борт давяльни, его размеры 0,20 × 0,15–0,17 м. Еще один канал размерами 0,12 × 0,42 м пробивает восточный борт суслоприемника. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Его размеры 1,00 × 0,55 м, глубина 0,22 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,67 м. Паз для фиксации пятки рычага вырублен в 0,10 м над уровнем дна давяльни, в ее южном борту. Его размеры 0,12 × 0,10 м, он углублен в скальный массив на 0,18 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115; 131, 1–6.**№ 195. Индекс винодельни: МКВ-7****Классификация:** класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», подрубки для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с запада на восток. Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры 2,62 × 1,91 м, высота бортов 0,43 м. Дно выровнено, понижается на 0,16 м к суслоприемнику. Суслоотводной канал пробивает восточный борт давяльни. Его ширина 0,11–0,14 м. «Носик» утрачен, но, предположительно, имел «U»-образную форму. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Его размеры 1,26 × 1,12 м, глубина 0,72 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,53 м. Вдоль восточного борта вырублены «запечки» под крышку перекрытия шириной 0,22 м. Гнездо для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, находится в 0,24 м к югу от края южного борта давяльни. Эта вырубка прямоугольной формы, размерами 0,16 × 0,42 м и глубиной 0,11–0,14 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 122; 124, 1.**№ 196. Индекс винодельни: МКВ-8****Классификация:** класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», подрубки для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имеет подквадратную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,42 × 1,98 м, высота бортов 0,31–0,39 м, ширина 0,22–0,42 м. Дно выровнено, понижается на 0,17 м к суслоприемнику. Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давяльни. Его ширина 0,14–0,27 м. «Носик» «U»-образной формы на 0,12 м нависает над суслоприемником. Суслоприемник имеет прямоугольную форму со скругленными углами. Его размеры 0,68 × 1,62 м, глубина 0,84 м. В северо-западной части его дна находится углубление со следами известкового раствора. В северо-восточном и юго-западном борту суслоприемника, на высоте 0,58 м от дна, вырублен паз шириной 0,06 м. Гнездо для бревна, к которому крепили рычаг пресса, находится в 0,20 м к юго-западу от давяльни. Имеет неправильную подпрямоугольную форму общими размерами 0,18 × 0,28 м и глубиной 0,27 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 123.

№ 197. Индекс винодельни: МКВ-9

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Сохранился только суслоприемник, остальная часть срублена во время строительства октагонального храма в начале XV в. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Суслоприемник имеет полуовальную в плане форму. Его размеры 1,1 × 0,8 м, глубина 0,4 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 129, 1–4.

№ 198. Индекс винодельни: МКВ-10

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и суслоотводного канала с «носиком». Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет в плане прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры 2,40 × 1,60 м, высота бортов 0,28–0,34 м. Дно выровнено, понижается на 0,14 м в сторону суслоотводного канала. Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давяльни. Имеет трубообразную форму, диаметр 0,15 м, длину 0,32 м. Большая часть «носика» откололась. Суслоприемник имеет полукруглую в плане форму. Его размеры 1,20 × 1,20 м, глубина 0,70–0,80 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,45 м. С внутренней стороны, по краю суслоприемника вырублены «запечики» под крышку перекрытия шириной 0,10–0,22 м и глубиной 0,05 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 129, 1, 5–7.

№ 199. Индекс винодельни: МКВ-11

Классификация: класс IV.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Вырубки-«постели» под конструкцию станин винтового пресса находятся в юго-восточной части искусственного скального помещения. В плане имеют «Н»-образную форму. Южная «постель» имеет прямоугольную в плане форму. Ее размеры 1,60 × 0,22 м, глубина до 0,11 м. Северная «постель» прямоугольной в плане формы имеет размеры 1,90 × 0,20–0,24 м, глубину до 0,11 м. Поперечная «постель» также прямоугольной в плане формы имеет размеры 1,04 × 0,26–0,27 м и глубину до 0,05 м. В потолке над нижними «постелями» вырублены четыре небольших подрубки квадратной формы размерами: 1) 0,13 × 0,13 м, 2) 0,12 × 0,12 м, 3) 0,14 × 0,12 м, 4) 0,17 × 0,13 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 124, 1–4.

№ 200. Индекс винодельни: МКВ-12

Классификация: класс IV.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Вырубки-«постели» под конструкцию станин винтового пресса. В плане «Н»-образной формы. Четыре пересекающиеся под прямым углом «постели» имеют ширину 0,20 м и глубину 0,05–0,10 м. Продольные «постели» завершаются квадратными вырубками глубиной 0,10 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 129, 1, 8–10.

№ 201. Индекс винодельни: МКВ-13

Классификация: класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и двух вырубков, связанных с конструкцией рычажного пресса. Восточная часть вместе с суслоотводным каналом утрачена. Продольной осью ориентирована с запада на восток. Давильная площадка имеет прямоугольную

в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,80 × 2,56 м (реконструируемая длина 3,40 м), высота бортов 0,43 м. Дно выровнено, понижается на 0,17 м в сторону суслоприемника. Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму с сильно закругленным восточным бортом. Его размеры 1,28 × 1,20 м, глубина 0,54–0,73 м, высота от дна до уровня давальни 0,96 м. Он имеет хорошо выраженный бортик, шириной 0,17–0,24 м, высотой до 0,05 м. В 0,37 м к югу от южного борта давальни находится гнездо, связанное с конструкцией рычажного пресса. Оно имеет подпрямоугольную в плане форму размерами 0,49 × 0,27 м, глубину 0,10–0,20 м. В 0,48 м к северу от края борта давальни находится второе гнездо прямоугольной в плане формы размерами 0,30 × 0,21 м и глубиной 0,15–0,20 м. Эти подрубки находятся в одной поперечной оси с давальней площадкой, расстояние между ними 3,43 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 125.

№ 202. Индекс винодельни: МКВ-14

Классификация: класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давальней площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и гнезда для установки конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давальная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,30 × 1,80 м, высота бортов 0,31 м. Дно площадки выровнено, понижается до 0,18 м в сторону суслоприемника. «Ноздреватости» скалы замазаны цемянковым раствором, остатки которого размерами 0,30 × 0,16 м фиксируются в 0,15 м к югу от северного борта давальни. Суслоотводной канал трубообразной формы пробивает западный борт давальни. Его длина 0,32 м, ширина 0,14 м, высота до 0,12 м. «Носик» практически утрачен, сохранившаяся часть на 0,10 м нависает над дном суслоприемника. Суслоприемник подпрямоугольной формы частично смещен к югу по отношению к продольной оси давальни. Его размеры 1,05–1,16 × 0,90–1,04 м, глубина до 0,45 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,57 м. В центре дна фиксируется вырубка неправильной формы общими размерами 0,56 × 0,22–0,37 м и глубиной до 0,10 м. Вдоль южного борта сохранились «запечки» под крышку перекрытия шириной до 0,10 м и глубиной до 0,07 м. Вырубка-гнездо для конструкции рычажного пресса находится в 0,33 м к югу от южного борта давальни, имеет овальную форму. Ее размеры 0,54 × 0,15–0,22 м, глубина до 0,25 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115–116; 126.

№ 203. Индекс винодельни: МКВ-15

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена на Мангупском плато. Состоит из давальней площадки и суслоприемника, которые сильно пострадали в результате позднейшей хозяйственной деятельности. Продольной осью ориентирована с юга на север-северо-восток. Давальная площадка, предположительно, имела подпрямоугольную форму размерами 2,30 × 2,70 м. Высота восточного и западного бортов 0,30–0,40 м, южного – 0,07–0,10 м. Дно выровнено, понижается до 0,11 м в сторону суслоприемника. Суслоприемник имеет подпрямоугольную форму со скругленными углами. Его размеры 1,10 × 0,75 м, глубина 0,45–0,50 м. В центре дна фиксируется небольшое углубление размерами 0,30 × 0,30 м и глубиной 0,04 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115; 130.

№ 204. Индекс винодельни: МКВ-16

Классификация: класс I, тип 4, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена в восточной части естественного грота рядом

с церковью, входящей в комплекс Южного пещерного монастыря. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и вырубке, предназначенной для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет трапецевидную форму со скругленными углами. Ее размеры 1,28 × 0,63–0,90 м, высота бортов до 0,22 м. Борта вертикальные, дно выровнено, понижается в сторону суслоприемника. Ширина борта между давяльной и суслоприемником 0,12 м. Суслоотводной канал пробивает северо-западный борт давяльной площадки. Он имеет трубообразную форму, длину 0,07 м, диаметр 0,03 м. Со стороны суслоприемника заканчивается небольшим выступом («носиком») размерами 0,17 × 0,12 м. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Его борта расширяются ко дну, само же дно закругленное. Размеры суслоприемника по верху 0,66 × 0,44 м, по дну – 0,75 × 0,51 м, глубина 0,37 м. Высота от дна до суслоотводного канала 0,23 м. Вдоль бортов суслоприемника вырублены «запечки» для крышки перекрытия шириной 0,02–0,09 м и высотой до 0,07 м. В 0,08 м к северо-востоку от борта давяльной площадки находится вырубка для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса. Она имеет прямоугольную в плане форму, размеры 0,21 × 0,16 м, глубину до 0,06 м. В 0,57 м к юго-западу от борта давяльной располагается вторая вырубка, в которую монтировали бревно, перпендикулярное рычагу. Ее диаметр 0,40 м, глубина 0,16 м. Расстояние между этими двумя вырубками, связанных с конструкцией рычажного пресса, 1,53 м.

Рисунок: 7, 6; 11, 9; 115; 131, 7–9.

Источники и литература: Попов А. Н. Вторая учебная экскурсия Симферопольской мужской гимназии в Бахчисарай и его окрестности. Симферополь, 1888. С. 124; Маркевич А. И. Экскурсия на гору Бакла и в деревню Мангуш // ИТУАК. 1889. № 8. С. 112; [Бабенчиков Н. П.] Тарапаны и виноделие Юго-Западного Крыма // РО НА ИИМК РАН. Ф. 10. Оп. 1. Д. 18. Л. 1; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 3–4. Фото №№ 19–25; Веймарн Е. В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 114; Маликов В. М. Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; Веймарн Е. В. Отчет об археологических работах на средневековом городище Мангуп в 1967 г. Симферополь, 1968 // НА ИА НАН Украины. Д. 1967/17. С. 18–19; Веймарн Е. В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1968 г. Симферополь, 1969 // НА ИА НАН Украины. Д. 1968/14. С. 32–33; Веймарн Е. В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1969 г. Симферополь, 1970 // НА ИА НАН Украины. Д. 1969/21а. С. 17; Веймарн Е. В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1970 г. Симферополь, 1971 // НА ИА НАН Украины. Д. 1970/73. С. 3, 18–21; Веймарн Е. В. Отчет о работе Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1972 г. Симферополь, 1973 // НА ИА НАН Украины. Д. 1972/29а. С. 32–33; Веймарн Е. В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1973 г. Симферополь, 1974 // НА ИА НАН Украины. Д. 1973/146. С. 7–11; Веймарн Е. В., Лобода И. И., Пиоро И. С., Чорев М. Я. Археологические исследования столицы княжества Феодоро // Феодальная Таврика К., 1974. С. 134, 136; Пиоро І.С. Археологічні дослідження залишків садиби на середньовічному городищі Мангуп у 1969 р. // ВКУ. Серія: Історія. 1972. № 14. С. 113; Герцен А. Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища 1997 г. Симферополь, 1998 // НА ИА НАН Украины. Инв. № 491, папка № 845. С. 10; Герцен А. Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2001 г. Симферополь, 2002 // НА ИА НАН Украины. С. 11; Герцен А. Г. К 50-тилетию возобновления археологического изучения Мангупа: начальный этап //

МАИЭТ. 2017. Вып. 22. С. 16–17, 20, 23; Герцен А. Г., Науменко В. Е., Иванова О. С., Смокотина А. В. Археологические исследования в районе церкви св. Константина (Мангуп): I горизонт застройки // МАИЭТ. 2007. Вып. 13. С. 238; Герцен А. Г., Науменко В. Е. Октагональная церковь цитадели Мангупа (Крым): вопросы хронологии и архитектурные композиции // ТГЭ. 2010. Т. 53. С. 238; Герцен А. Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2017 г. Симферополь, 2018 // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 61290. С. 66–67; Герцен А. Г., Науменко В. Е., Ганцев В. К. Скальные виноградодавильни Мангупа. // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис». Симферополь, 2019. С. 79–86; Герцен А. Г. Отчет об археологических раскопках 2020 г. на территории Мангупского городища (Бахчисарайский район, Республика Крым). Симферополь, 2021 // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 68283. С. 45–47; Герцен А. Г. Науменко В. Е., Душенко А. А., Ганцев В. К., Иожица Д. В., Набоков А. И. Раскопки Мангупского городища // ИАКр. 2020. Вып. 13. С. 113; Науменко В. Е., Герцен А. Г., Иожица Д. В. Христианский Мангуп. Современная источниковая база и основные этапы истории // МАИЭТ. 2021. Вып. 26. С. 266; Герцен А. Г., Науменко В. Е., Душенко А. А., Ганцев В. К., Иожица Д. В. Археологические исследования Мангупского княжеского дворца в 2020 г. // ИАКр. 2021. Вып. 15. С. 28; Науменко В. Е., Душенко А. А., Ганцев В. К. Историческая топография Мангупа фемного периода. Новые материалы археологических исследований // Материалы науч. конф. «XIV Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис». Симферополь, 2022. С. 170; Науменко В. Е. Мангуп-Дорос в фемный период истории // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 172–173, 178–179; Науменко В. Е., Ганцев В. К. Скальные виноградодавильни Мангупа-Дороса // ΕΤΟΣ ΙΕ ΙΝΔΙΚΤΙΩΝΟΣ Α. ΟΙΚΟΥΜΕΝΗ ΡΩΜΑΙΩΝ. Сб. науч. тр. Симферополь, 2023. Вып. 3. С. 65–116; Ганцев В. К. Скальная виноградодавильня МКВ-15 // Науменко В. Е., Герцен А. Г., Душенко А. А. Дворцовый комплекс Мангупского городища: история изучения, стратиграфия, хронология. Симферополь, 2023. С. 479–484 (ТМАЭ. Т. I).

Возвышенность Баллы-Коба

№ 205. Индекс винодельни: БКВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на вершине скального останца. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,50 × 1,00–1,05 м, высота бортов 0,26–0,50 м. Ширина борта между давяльной площадкой и суслоприемником 0,40 м. Суслоотводной канал не сохранился. Его предполагаемая ширина 0,14 (?) м. Суслоприемник смещен к западному углу давяльной площадки, имеет в плане овальную форму. Его размеры 1,00 × 0,70 м, глубина 0,60 м. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-восточном борту давяльни, имеет трапециевидную форму. Его ширина 0,10–0,20 м, высота 0,20–0,41 м, углублен в скалу на 0,20–0,25 м.

Рисунок: 11, 11; 132.

№ 206. Индекс винодельни: БКВ-2

Классификация: класс I, тип 1 или класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена на вершине горного плато. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и, возможно, углубления для конструкции рычажного пресса. Суслоотводной канал не сохранился. Продольной осью ориентирована с юга-юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет прямо-

угольную форму со скругленными углами. Ее размеры 2,20 × 1,60 м, высота бортов до 0,10 м. Ширина борта между давяльной площадкой и суслоприемником около 0,36 м. Суслоприемник имеет овальную форму. Его размеры 1,00 × 1,20 м. Для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса, могли использовать углубление у юго-восточного борта давяльной площадки. Его размеры 0,80 × 0,45 м, глубина 0,30 м.

Рисунок: 11, 11; 133.

Источники и литература: Научно-исследовательские работы по обследованию территорий и организации зон охраны памятника архитектуры и археологии городища Мангуп и памятников его округа. Кн. 2. Материалы предварительных и историко-архивных исследований. Памятники округа Мангупа / [Ю. С. Воронин, А. Г. Герцен]. Симферополь, 1994. С. 63; Ганцев В. К. Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 135.

Эски-Кермен

№ 207. Индекс винодельни: ЭКВ-1

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена на плато Эски-Кермен. Состоит из суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника; давяльная площадка полностью срублена. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Суслоотводной канал имеет длину 0,36 м, ширину 0,06 м. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами, вертикальные борта, ровное дно. Его размеры 0,85 × 0,75 м, глубина 0,30–0,52 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,52 м.

Рисунок: 7, 3; 11, 12; 134; 136.

№ 208. Индекс винодельни: ЭКВ-2

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на плато Эски-Кермен. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса; суслоотводной канал не сохранился. Продольной осью ориентирована с запада на восток. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,94 × 1,00 м, высота бортов до 0,40 м. Суслоприемник имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами, утрачен восточный борт. Его размеры 0,78 × 0,55 м, глубина 0,26 м. В южном борту давяльни, на высоте 0,14 м от уровня ее дна, вырублен паз для крепления пятки рычага. Этот паз имеет в сечении форму «ласточкиного хвоста», его размеры 0,18 × 0,11–0,22 м, углублен в скалу на 0,15 м.

Рисунок: 7, 3; 11, 12; 134; 135, 1–2; 137, 1–2.

№ 209. Индекс винодельни: ЭКВ-3

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на плато Эски-Кермен, в скальном полуусадьбы I. Состоит из давяльной площадки, паза для конструкции рычажного пресса, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юга на север. Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,10 × 1,40 м, высота бортов

0,25–0,60 м. Суслоотводной канал пробивает северный борт давяльной площадки, его диаметр 0,17 м. «Носик» имеет «U»-образную форму, нависает над суслоприемником. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненными восточным и южным бортами. Его размеры 0,70 × 0,84 м, глубина 0,64 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,55 м. На дне суслоприемника, практически в центре, находится округлая ямка. С северо-восточной стороны суслоприемника сохранился невысокий бортик. Паз для установки пятки рычага округлой формы вырублен в восточном борту давяльной.

Рисунок: 7, 3; 11, 12; 134; 137, 3–4.

№ 210. Индекс винодельни: ЭКВ-4

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена на плато Эски-Кермен. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Давяльная площадка имеет квадратную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,12 × 2,12 м. Ширина борта между давяльной площадкой и суслоприемником 0,28 м, диаметр суслоотводного канала 0,07 м. Суслоприемник имеет трапециевидную в плане форму. Его размеры 1,10 × 0,80 м, глубина 0,70 м.

Рисунок: 7, 3; 11, 12; 134-135.

№ 211. Индекс винодельни: ЭКВ-5

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на плато Эски-Кермен, в северо-западной части церкви Успения. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давяльная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленным северо-западным бортом, который является стеной помещения. Ее размеры 1,53 × 1,05 м. Суслоотводной канал пробивает северо-восточный борт давяльной. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму. Его размеры 0,65 × 0,50 м, глубина 0,20 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,12 м. Паз для крепления пятки рычага вырублен в северо-западном борту давяльной площадки, на высоте 0,17 м от уровня ее дна. Имеет прямоугольную форму, размеры 0,49 × 0,10 м, углублен на 0,10 м в скалу.

Рисунок: 7, 3; 11, 12; 134; 138.

№ 212. Индекс винодельни: ЭКВ-6

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня (?) вырублена на плато Эски-Кермен, в северной пещере против так называемого пещерного комплекса «Судилища». Состоит из «тарапана» и желобков для стока виноградного сока.

Рисунок: 7, 3; 11, 12.

Источники и литература: Эрнст Н. Л. Эски-Кермен и пещерные города Крыма // ИТОИАЭ. 1929. Т. 3. С. 29; Репников Н. И. Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. // ИГАИМК. 1932. Т. 12, Вып. 1–8. С. 110–112, 127; Репников Н. И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 123, 127; Репников Н. И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 27–28; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 4. Фото №№ 30–31; Фото №№ 29–31; Веймарн Е. В. О виноградарстве и виноде-

лии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 113–114; Маликов В. М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма Дис. на соиск. уч. степ. канд. с.-х. наук. Симферополь, 1968. С. 116–118; Маликов В. М. Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; Домбровский О. И. Фрески средневекового Крыма. К., 1966. С. 43–44; Веймарн Е. В. Жилые усадьбы Эски-Керменского городища // АДСВ. 1982. Вып. 19. С. 74; Могаричев Ю. М. Пещерные церкви Таврики. Симферополь, 1997. С. 42, 47–48, 252, рис. 185; Гайдуков Н. Е., Карнаушенко Э. Н., Джанов А. В. Новые данные по храмовым росписям Эски-Кермена и его округи // Православные древности Таврики. К., 2002. С. 116; Харитонов С. В. Древний город Эски-Кермен: археология, история, гипотезы. СПб., 2004. С. 52–57; Винокуров Н. И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 406; Айбабин А. И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 215–216; 222; Днепровский Н. В. К вопросу о генезисе и назначении комплекса пещерного храма «Успения» в Эски-Кермене // МАИАСК. 2012. Вып. 4. С. 125–193; Айбабин А. И. Раскопки усадьбы 2 в квартале I на плато Эски-Кермен // МАИЭТ. 2018. Вып. 23. С. 278–279; Айбабин А. И. Город на плато Эски-Кермен в VIII–X вв. // Материалы науч. конф. «XVI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис». Симферополь, 2024. С. 22; Айбабин А. И. Что возвели византийцы на плато Эски-Кермен: город или крепость? // Этнокультурные процессы на северных границах Восточной Римской империи: сб. ст. – Симферополь, 2024. – С. 141.

Округа Эски-Кермена

№ 213. Индекс винодельни: ДКВ-1

Классификация: класс I, тип 1 или класс I, тип 2, вариант А (?).

Описание: Винодельня вырублена на вершине скального останца. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного желоба и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юга на север. Давильная площадка имеет квадратную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,40 × 1,40 м, высота бортов 0,08 м. В северо-восточной части давяльни находится подрубка округлой формы диаметром 0,25 м и глубиной 0,35 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму. Его размеры 0,83 × 0,50 м, глубина 0,35 м. Для установки столба, к которому крепили рычаг с целью прессования винограда, могли использовать естественное углубление (?) у южного борта давяльной площадки. Это углубление имеет овальную в плане форму, размеры 0,44 × 0,54 м.

Рисунок: 7, 4; 11, 13; 139.

№ 214. Индекс винодельни: ДКВ-2

Классификация: класс I, тип 2, вариант А или класс I, тип 4, вариант А (?).

Описание: Винодельня вырублена на вершине скального останца. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного желоба, суслоприемника и гнезда для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с юга на север. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,15 × 2,00 м, высота бортов 0,22–0,30 м. Суслоотводной желоб пробивает северный борт давяльной площадки, имеет длину 0,35 м, ширину 0,15 м. Суслоприемник имеет трапецевидную в плане форму со скругленными углами. Его размеры 1,05 × 0,70 м, глубина 1,03 м, высота от дна до суслоотводного желоба 0,70 (?) м. Гнездо для крепления конструкции рычажного пресса находится в восточной части давяльни, в 1,10 м к югу от ее восточного угла, пробивая восточный борт и дно площадки. Эта подрубка имеет прямоугольную форму, размеры 0,33 × 0,17 м,

глубину 0,07–0,30 м. Возможно, с конструкцией пресса связана также вырубка, которая находится в северо-восточной части давальни ДКВ-1.

Рисунок: 7,4; 11, 13; 139.

№ 215. Индекс винодельни: БДВ-1

Классификация: класс I, тип 1 или класс I, тип 2, вариант А.

Описание: Винодельня вырублена в крупной глыбе камня. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», и гнезда для конструкции рычажного пресса (?).

Рисунок: 7, 4; 140, 4.

№ 216. Индекс винодельни: ПЕВ-1

Классификация: класс I, тип 1 или класс I, тип 2, вариант А (?).

Описание: Винодельня вырублена у основания скального обрыва природной возвышенности. Состоит из давальной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком», и гнезда для конструкции рычажного пресса (?). Размеры давальной площадки 0,9 × 1,2 м.

Рисунок: 7, 5; 11, 13; 140, 1–3.

Источники и литература: [Бабенчиков Н.П.] Тарапаны и виноделие Юго-Западного Крыма // РО НА ИИМК РАН. Ф. 10. Оп. 1. Д. 18. Л. 3–5; Репников Н. И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 84; Репников Н. И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 28; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 4. Фото №№ 26, 28; Веймарн Е. В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 114; Маликов В. М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма Дис. на соиск. уч. степ. канд. с.-х. наук. Симферополь, 1968. С. 119; Маликов В. М. Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; Паспорт памятника «Деревня Пхей-Йолга», индекс I.2.1899-2.12.2, составленный в 1976 г. М. Я. Чорефом // // Архив Департамента государственной охраны культурного наследия Министерства культуры Республики Крым; Ганцев В. К. Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований». Симферополь; Керчь, 2019. С. 136.

Чилтер-Мармара

№ 217. Индекс винодельни: ЧМВ-1

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена в северо-западной части обширного искусственного скального помещения. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

Рисунок: 7, 2; 11, 14; 141.

Источники и литература: Репников Н. И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. С. 50; Реп-

ников Н. И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // ИИМК РАН НА РО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. Л. 29; Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. Л. 6. Фото № 45; Веймарн Е. В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 113; Якобсон А. Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 19; Беляев С. А., Бушенков В. А. Исследование пещерного комплекса Чилтера в 1973–1981 гг. // вв. 1986. Т. 46. С. 315; Могаричев Ю. М. Пещерные церкви Таврики. Симферополь, 1997. С. 32, 191–192, рис. 114–115.

Загайтанская скала

№ 218. Индекс винодельни: ЗСВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант А (?).

Описание: Винодельня вырублена в обломке скальной глыбы на юго-западном склоне Загайтанской скалы. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника, суслоотводного канала с «носиком» и гнезда для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет в плане трапециевидную форму со скругленными углами. Ее размеры 1,8 × 2,0 м, высота бортов 0,38–0,48 м. Суслоотводной канал пробивает юго-западный борт давяльни, имеет трубообразную форму, его диаметр 0,1 м. Суслоприемник имеет полукруглую в плане форму. Его размеры 0,6 × 1,2 м, глубина 0,3 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,6 м. Гнездо для установки бревна, к которому крепили рычаг, вырублено у восточного угла давяльни и имеет округлую в плане форму. Его диаметр 0,21 м, глубина 0,15 м.

Рисунок: 7, 1; 11, 15; 151.

№ 219. Индекс винодельни: ЗСВ-2

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена в центральной части небольшого скального грота (пещеры ?). Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,70 × 1,34 м, высота бортов до 0,33 м. Суслоотводной канал пробивает юго-западный борт давяльной площадки. Его ширина 0,08–0,12 м, сохранившаяся длина 0,22 м. «Носик» имеет «U»-образную форму размерами 0,33 × 0,12 м, нависает над суслоприемником на 0,05 м. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Его размеры 1,13 × 0,60 м. Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в северо-восточной стенке грота, в 1,24 м к востоку от давяльни. Он имеет трапециевидную форму, общие размеры 0,28 × 0,23 м, углублен в скалу до 0,20–0,30 м.

Рисунок: 11, 15; 152, 1.

№ 220. Индекс винодельни: ЗСВ-3

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б или класс I, тип 3 (?).

Описание: Винодельня вырублена в западной части скального грота (пещеры ?). Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и паза (пазов) для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давильная площадка имела прямоугольную в плане форму со скругленными углами; южная часть разрушена. Ее сохранившиеся длина 0,60 м, ширина 1,30 м, высота бортов до 0,38 м, реконструируемые размеры 1,70 × 1,30 м. Суслоприемник имеет овальную

в плане форму с выровненным северным бортом. Его размеры 1,01 × 0,62 м. Паз для установки пятки бревна-рычага пресса вырублен в северном борту давилльной площадки, в 0,25–0,30 м над уровнем ее дна. Он состоит из центрального углубления подпрямоугольной формы размерами 0,30 × 0,26 м, глубиной 0,30 м, и трех дополнительных, расположенных слева и сверху относительно центрального справа. Размеры левого углубления 0,17 × 0,17 м, глубина 0,17 м, правого – 0,13 × 0,12 м и 0,18 м, верхнего – 0,10 × 0,09 м и 0,12 м.

Рисунок: 11, 15; 152, 2–3.

№ 221. Индекс винодельни: ЗСВ-4

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена в южной части скального грота. Состоит из давилльной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,82 × 1,23 м, высота бортов до 0,30–0,90 м.

Рисунок: 11, 15; 152, 4.

Источники и литература: *Веймарн Е. В.* Отчет о работе Инкерманской Археологической экспедиции Бахчисарайского МПГ, КФ АН СССР и ГХМ в 1952 г. // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 845. С. 55–61; [*Веймарн Е. В.*] Иллюстрации к отчету о работах Инкерманской археологической экспедиции 1952 г. МПГ, КФ АН СССР и ГХМ. Раздел III. Селище. Рис. 67–95 // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 848. 28 с; *Веймарн Е. В.* О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 113; *Веймарн Е. В.* Археологічні роботи в районі Інкермана // Археологічні пам'ятки УРСР. К., 1963. Т. 13. С. 70–71; *Маликов В. М.* Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; *Якобсон А. Л.* Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л., 1970. № 168. С. 21; *Сидоренко В. А.* Отчет о раскопках на юго-западных склонах Загайтанской скалы в Инкермане в 1978 г. Симферополь, 1979. 48 с. // НА ИА НАНУ. Ф-е. № 8734. С. 6.

Округа крепости Сиваг-Кермен

№ 222. Индекс винодельни: СКБВ-1

Классификация: класс II.

Описание: Винодельня вырублена в обломке скальной глыбы. Состоит из давилльной площадки и суслоотводного желоба. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,73 × 0,87–0,93 м, высота бортов 0,05–0,10 м, их ширина 0,22–0,37 м. Дно имеет продольное понижение к суслоотводному желобу 0,06 м. Суслоотводной желоб имеет длину 0,32 м, ширину 0,07–0,06 м. Вдоль юго-западного борта давилльной площадки вырублен желоб, который пробивает ее северо-западный и юго-западный углы. Его длина 1,80 м, ширина 0,10–0,14 м.

Рисунок: 11, 16; 153; 154, 1–2.

№ 223. Индекс винодельни: СКБВ-2

Классификация: класс II.

Описание: Винодельня вырублена в крупном обломке скальной глыбы. Состоит из давилльной площадки и суслоотводного желоба. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давильная площадка имеет форму неправильного пятиугольника со скругленными углами. Ее общие размеры 1,85 × 1,40–1,60 м,

высота бортов 0,25–0,45 м, ширина 0,10–0,30 м. Дно имеет продольное понижение к суслоотводному желобу 0,25 м. Суслоотводной желоб имеет длину 0,60 м, ширину 0,05–0,15 м (сужается ко дну и юго-восточному краю), понижается к северо-востоку на 0,27 м относительно дна давяльни.

Рисунок: 11, 16; 153; 155, 1–3.

№ 224. Индекс винодельни: СКБВ-3

Классификация: класс II.

Описание: Винодельня вырублена в отдельно стоящем обломке скальной глыбы, западная часть которой откололась, что привело к утрате части давяльной площадки и суслоотводного желоба. Состоит из давяльной площадки. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давяльная площадка имеет в плане форму неправильного пятиугольника со скругленными углами. Ее размеры 1,62 × 1,25–1,50 м, высота бортов 0,25–0,39 м, ширина 0,30–0,45 м. Дно имеет продольное понижение к западу на 0,12 м.

Рисунок: 11, 16; 153; 155, 4–6.

Источники и литература: *Филиппенко-Коринфский А. А.* Мыс оштукатуренной крепости // Таврические духовные чтения. Симферополь, 2013. С. 372, 375; *Ступко М. В., Филиппенко А. А.* Дополнительные материалы к изучению крепости Сиваг-Кермен и поселения Йылана // Причерноморье: история, политика, культура. Избранные матер. XIII Всероссийской науч. конф. «Лазаревские чтения». Севастополь, 2016. Вып. 19(6). Серия А. С. 108; *Науменко В. Е.* Укрепление Сиваг-Кермен в Юго-Западном Крыму, новая византийская крепость «Страны Дори» Прокопия Кесарийского (общие итоги археологического изучения памятника в 2015–2017) // АДСВ. 2018. Вып. 46. С. 57–58; *Набоков А. И.* Отчет об археологических разведках в балке Йылана в округе г. Сиваг-Кремен-Бурун у с. Верхнесадовое Нахимовского района г. Севастополь. Симферополь, 2019 // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 64733. С. 11–12, 21; *Ганцев В. К.* Скальные виноградодавяльни в округе ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен // Материалы Междунар. науч. конф. «XXIV Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Археологические и письменные источники в исторических реконструкциях». Симферополь; Керчь, 2023. С. 61–69.

Мыс Виноградный

№ 225. Индекс винодельни: МВВ-1

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена в пещере. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера на юг.

Рисунок: 11, 17; 142.

Источники и литература: *Яшаева Т. Ю.* Винодельческий комплекс у пещерного храма 2 на мысе Виноградный // АДУ 2010. К.; Полтава, 2011. С. 388; *Яшаева Т. Я.* Исследования у мыса Виноградного // АДУ 2011. Луцьк, 2012. С. 149.

Нижне-Юхарина балка

№ 226. Индекс винодельни: НЮБВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на верхней террасе северного склона Нижне-

Юхариной балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,00 × 1,88 м, высота бортов 0,05–1,48 м. Суслоотводной канал пробивает юго-восточный борт давяльни. Суслоприемник имеет подпрямоугольную в плане форму. Его размеры 1,10 × 1,20 м, глубина 0,20 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,98 м. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-западном борту давяльни. Имеет прямоугольную форму, размеры 0,25 × 0,50 м, углублен в скалу на 0,15–0,25 м.

Рисунок: 11, 18; 143, 1–2.

№ 227. Индекс винодельни: НЮБВ-2

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена на верхней террасе северного склона Нижне-Юхариной балки. Состоит из давяльной площадки и паза для конструкции рычажного пресса; суслоотводной канал и суслоприемник не сохранились. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,60 × 1,82 м, высота бортов 0,37–0,64 м. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-восточном борту давяльни, его ширина 0,25 м, углублен в скалу на 0,15 м.

Рисунок: 11, 18; 143, 3–4.

Источники и литература: Аржанов А. Ю. Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис». Севастополь, 2019. С. 40–41; Аржанов А. Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона // ХСб. 2020. Вып. 21. С. 109, 123.

Балка Бермана

№ 228. Индекс винодельни: ББВ-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на северном склоне балки Бермана. Состоит из давяльной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса; суслоотводной канал не сохранился. Продольной осью ориентирована с северо-запада на юго-восток. Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,35 × 1,66 м, высота бортов 0,37–0,85 м. Юго-восточный борт с остатками суслоотводного канала практически утрачен. Суслоприемник также почти полностью разрушен, его предполагаемые размеры 1,00 × 1,20 м, высота бортов 0,10 м, высота от дна до давяльной площадки 0,82 м. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-западном борту давяльной площадки. Он имеет прямоугольную форму, размеры 0,4 × 0,3 м, углублен в скалу на 0,20–0,30 м.

Рисунок: 11, 19; 144, 1–2.

№ 229. Индекс винодельни: ББВ-2

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена в скальном полу одного из помещений, входящих в комплекс «усадьбы Гриневича». Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носи́ком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму. Ее размеры 3,15 × 3,20 м, высота бортов до 0,45 м. Суслоотводной канал

пробивает северо-восточный угол давальни, имеет длину 0,30 м, «носик» нависает над суслоприемником на 0,05 м. Суслоприемник имеет прямоугольную в плане форму, закругляясь ко дну. Его северо-восточный борт подрублен полукругом. Размеры 1,75 × 1,50 м, глубина 1,56 м, высота от дна до суслоотводного канала 1,09 м. На дне суслоприемника вырублена круглая ямка диаметром 0,60 м и глубиной 0,15 м.

Рисунок: 11, 19; 144, 3; 145, 1–2.

№ 230. Индекс винодельни: ББВ-3

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена в скальном полу одного из помещений, входящих в комплекс «усадьбы Гриневича». Состоит из давальной площадки, суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса; суслоотводной канал не сохранился. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давильная площадка имеет размеры 4,00 × 3,30 м, высоту бортов до 0,61 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным юго-западным бортом. Его размеры 1,10 × 1,20 м, глубина 0,72 м. Вокруг суслоприемника, на половине ее окружности, вырублен невысокий бортик. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в юго-западном борту давальни, имеет подпрямоугольную форму.

Рисунок: 11, 19; 144, 3; 145, 1, 3.

№ 231. Индекс винодельни: ББВ-4

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена у края скальной террасы. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с севера-северо-востока на юг-юго-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную форму со скругленными углами. Ее размеры 3,00 × 2,00 м, высота бортов 0,10–0,30 м. Юго-западный угол давальной площадки пробит желобом не ясного назначения. Суслоотводной канал пробивает южный борт давальной площадки. Суслоприемник имеет овальную в плане форму, бортами расширяется ко дну. Его размеры 0,76–0,91 × 0,76–0,91 м, глубина 0,85 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,75 м. На дне суслоприемника, в центральной части, вырублена небольшая ямка.

Рисунок: 11, 19; 146, 1–3.

№ 232. Индекс винодельни: ББВ-5

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б (?).

Описание: Винодельня вырублена на северном склоне балки Бермана. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала, паза для конструкции рычажного пресса; суслоприемник не сохранился. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давильная площадка имеет пятиугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,00 × 1,70 м, высота бортов 0,30–0,76 м. Суслоотводной канал пробивает южный борт давальни. Паз для конструкции рычажного пресса вырублен в северо-восточном углу давальни, на высоте 0,55 м над уровнем ее дна. Он имеет овальную форму, размеры 0,30 × 0,20 м, углублен в скалу на 0,20 м.

Рисунок: 11, 19; 146, 4–5.

Источники и литература: Аржанов А. Ю. Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис». Севастополь, 2019. С. 40, 42–43; Аржанов А. Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона // ХСБ. 2020. Вып. 21. С. 109–112, 123–128.

Южный пригород Херсона

№ 233. Индекс винодельни: ХВ-1

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена в отдельной скальной глыбе. Состоит из давяльной площадки и суслоотводного канала с «носи́ком». Суслоприемник не сохранился. Продольной осью ориентирована с востока на запад. Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,35 × 0,86 м, высота бортов до 0,30 м. Суслоотводной канал имеет трубообразную форму диаметром 0,11 м, пробивает восточный борт давяльни. Длина канала 0,54 м, размер «носи́ка» 0,22–0,40 × 0,12 м. С севера к «носи́ку» примыкает ровная подрубка-полка размерами 0,51 × 0,30 м. Подобная подрубка с южной стороны «носи́ка» разрушена.

Рисунок: 11, 20; 147–148.

Источники и литература: Шаров О. В. Отчет о выполнении научно-исследовательских археологических работ (археологические разведки) на территории буферной зоны объекта Всемирного наследия «Древний город Херсонес и хора» ... в г. Севастополе в 2020 г. Москва, 2020а // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 67024. С. 32; Шаров О. В. Отчет о выполнении научно-исследовательских археологических работ (археологические разведки) на территории буферной зоны объекта Всемирного наследия «Древний город Херсонес и хора» ... Альбом иллюстраций (илл. 1–255). Москва, 2020б // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 67027. Рис. 35–45.

Карантинная балка

№ 234. Индекс винодельни: КарБВ-1 / Крб-1

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на склоне Карантинной балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носи́ком», суслоприемника и пазы для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с севера на юг. Давильная площадка имеет подпрямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 0,97 × 0,85–0,97 м, высота бортов 0,12–0,50 м. Ширина борта между давяльной площадкой и суслоприемником 0,08–0,10 м. Суслоприемник имеет округлую в плане форму диаметром 0,35 м, округлое дно. Его глубина до 0,52 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,50 м. Суслоотводной канал пробивает южный борт давяльной площадки, его длина 0,18 м. Пазы для установки пятки рычага пресса вырублены в северном борту давяльни, слегка отодвинуты к восточной боковой стенке. В разрезе он имеет Т-образную форму, вырублен на высоте 0,20 м над уровнем дна площадки. Его размеры 0,19 × 0,20 м, углублен в скалу на 0,19 м.

Рисунок: 11, 21; 149, 3.

№ 235. Индекс винодельни: КарБВ-2 / Крб-2

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на склоне Карантинной балки. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала с «носи́ком», суслоприемника и пазы для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-северо-запада на юг-юго-восток. Давильная площадка имеет четырехугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,48 × 1,33 м, высота бортов 0,22–0,90 м. Ширина борта между давяльной площадкой и суслоприемником 0,20–0,27 м. Суслоотводной канал пробивает юго-восточный борт давяльной площадки, его длина 0,53 м. Размер «У»-образного «носи́ка» 0,51 × 0,33–0,47 м, он нависает

над суслоприемником на 0,10 м. Суслоприемник имеет округлую в плане форму диаметром 0,75 м и глубиной 0,75 м. Паз для установки пятки рычага пресса вырублен в северном борту давальни, на высоте 0,25 м над уровнем ее дна. Он имеет прямоугольную форму, размеры 0,63 × 0,22 м, углублен в скалу на 0,12–0,55 м.

Рисунок: 11, 21; 149, 4.

№ 236. Индекс винодельни: КарБВ-3 / Крб-3

Классификация: класс I, тип 2, вариант Б.

Описание: Винодельня вырублена на склоне Карантинной балки. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала с «носиком», суслоприемника и паза для конструкции рычажного пресса. Продольной осью ориентирована с северо-востока на юго-запад. Давильная площадка имеет трапециевидную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 2,00 × 1,98 м, высота бортов до 0,60 м. Ширина борта между давальной площадкой и суслоприемником 0,22 м. Суслоотводной канал имеет трубообразную форму, его общая длина 0,43 м. Он пробивает юго-западный борт давальни. Размер «U»-образного «носика» 0,35 × 0,30 м, он нависает над суслоприемником на 0,20 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северо-восточным бортом. Его размеры 1,50 × 0,70 м, глубина от дна до суслоотводного канала 0,45 м. Паз для установки пятки рычага пресса вырублен в юго-восточном борту давальни на высоте 0,17 м над уровнем ее дна. Он имеет прямоугольную форму, размеры 0,28 × 0,17 м, углублен в скалу на 0,17 м.

Рисунок: 11, 21; 149, 5.

№ 237. Индекс винодельни: КарБВ-4 / Крб-4

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена на склоне Карантинной балки. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юга на север. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,80 × 1,20 м, высота бортов 0,24 м. Ширина борта между давальной площадкой и суслоприемником 0,34 м. Суслоотводной канал имеет трубообразную форму, его общая длина 0,43 м. Он пробивает северный борт давальни. Суслоприемник имеет округлую в плане форму диаметром 0,60 м, высота от дна до суслоотводного канала 0,25 м.

Рисунок: 11, 21; 150, 1.

Источники и литература: *Суров Е. Г.* К истории виноградарства и виноделия в Херсонесе Таврическом // Ученые записки Московского государственного педагогического института им. В. И. Ленина. 1942. Т. 28, вып. 1. С. 117–118; *Блаватский В. Д.* Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953. С. 143–146; *Стрежелецкий С. Ф.* Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи // ХСБ. 1959. Вып. 5. С. 130–134; *Стрежелецкий С. Ф.* Клеры Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму // ХСБ. 1961. Вып. 6. С. 117–118; *Маликов В. М.* Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Папка 214. Л. 2; *Винокуров Н. И.* Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 116–117.

Килен-балка

№ 238. Индекс винодельни: КилБВ-1 / Клб-1

Классификация: класс I, тип 1.

Описание: Винодельня вырублена на левом склоне Килен-балки. Состоит из давальной площадки, суслоотводного канала с «носиком» и суслоприемника. Продоль-

ной осью ориентирована с севера на юг. Перед давяльной площадкой находится выровненная площадка общими размерами 5,00 × 1,50 м, вытянутая по оси восток-запад. Давильная площадка имеет прямоугольную в плане форму со скругленными углами. Ее размеры 1,87 × 1,55 м, высота бортов до 0,33 м, ширина 0,30–0,60 м. Суслоотводной канал имеет трубообразную форму, длина 0,48 м. Он пробивает южный борт давяльной площадки. Размер «U»-образного «носика» 0,28 × 0,25 м, он нависает над суслоприемником на 0,23 м. Суслоприемник имеет овальную в плане форму с выровненным северным бортом. Его размеры 0,96 × 0,63 м, глубина от дна до суслоотводного канала 0,60 м. Ширина бортов суслоприемника 0,15–0,20 м, они возвышаются над уровнем площадки на 0,10 м.

Рисунок: 11, 22; 150, 3.

Источники и литература: *Стрежелецкий С. Ф.* Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи // ХСб. 1959. Вып. 5. С. 135; *Стрежелецкий С. Ф.* Клеры Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму // ХСб. 1961. Вып. 6. С. 119; *Винокуров Н. И.* Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. С. 117.

Мартынова балка

№ 239. Индекс винодельни: КилБВ-1 / Клб-1

Классификация: класс I, тип 1 (?).

Описание: Винодельня вырублена в скальной глыбе. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного канала и, возможно, суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-запада на северо-восток. Давильная площадка имеет почти квадратную форму со скругленными углами. Ее размеры 1,18–1,25 × 1,24 м. Суслоотводной канал имеет клиновидную форму длиной 1,04 м. Суслоприемник не сохранился, на его наличие указывает подрубка со скругленными краями шириной 1,00 м.

Рисунок: 11, 23.

Источники и литература: *Неделькин Е. В.* Археологические разведки на территории Балаклавского и Нахимовского районов г. Севастополя в 2018 г. // ИАКр. 2019. Вып. 11. С. 228.

Центральный Крым, округа с. Литвиненково

№ 240. Индекс винодельни: ЛитВ-1

Классификация: класс и тип винодельни не определены.

Описание: Винодельня вырублена в выходе скальной породы на склоне горной возвышенности. Состоит из давяльной площадки, суслоотводного желоба и суслоприемника. Продольной осью ориентирована с юго-востока на северо-запад. Давильная площадка имеет в плане трапециевидную форму со скругленными углами. Ее размеры 1,95 × 1,44–1,60 м, высота северо-восточного борта не превышает 0,21 м, юго-западного 0,07 м. В 0,33 м к северо-западу от северного угла давяльни ее северо-западный борт пробивает суслоотводной желоб. Его длина 0,47 м, ширина 0,05–0,10 м. Размер «U»-образного носика 0,37 × 0,25 × 0,16 м. Суслоприемник смещен к северному углу давяльной площадки, ширина борта между давяльной и суслоприемником 0,16 м. Суслоприемник в плане имеет трапециевидную форму со скругленными углами. Его размеры 0,86–0,97 × 0,72–0,74 м, глубина 0,07–0,20 м. В северной части дна суслоприемника находится овальная вырубка размерами 0,16 × 0,20 м, глубиной 0,07 м.

Рисунок: 180.

Источники: устное сообщение С. А. Колосюка.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ИСТОЧНИКИ:

а) архивные материалы

Акт осмотра памятника «Деревня Пхей-Йолга» (уч. № 1899), г. Бахчисарай, 15 окт. 1985 г. // Архив Департамента государственной охраны культурного наследия Министерства культуры Республики Крым.

[Бабенчиков Н. П.] Тарапаны и виноделие Юго-Западного Крыма // РО НА ИИМК РАН. Ф. 10. Оп. 1. Д. 18. 5 л. [без даты].

Веймарн Е. В. Отчет о работе Инкерманской Археологической экспедиции Бахчисарайского Музея Пещерных городов, Крымского филиала АН СССР и Государственного Херсонесского музея в 1952 г. // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 845. 166 с.

[Веймарн Е. В.] Иллюстрации к отчету о работах Инкерманской археологической экспедиции 1952 г. МПГ, КФ АН СССР и ГХМ. Раздел III. Селище. Рис. 67–95 // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 848. 28 с.

Веймарн Е. В. Дневник археологических работ 1954 г. Работы объединенной археологической экспедиции Крымского филиала АН СССР и Музея Пещерных городов. // НА ИАК РАН. Д. 12/2. 98 с.

Веймарн Е. В. Предварительный отчет об археологических работах. Проведенных Горным отрядом археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея пещерных городов в 1954 г. Бахчисарай, 1954б // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 996. 16 с.

Веймарн Е. В. Отчет об археологических работах на средневековом городище Мангуп в 1967 г. Симферополь, 1968 // НА ИА НАН Украины. Д. 1967/17. 23 с.

Веймарн Е. В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1968 г. Симферополь, 1969 // НА ИА НАН Украины. Д. 1968/14. 40 с.

Веймарн Е. В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1969 г. Симферополь, 1970 // НА ИА НАН Украины. Д. 1969/21а. 22 с.

Веймарн Е. В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1970 г. Симферополь, 1971 // НА ИА НАН Украины. Д. 1970/73. 52 с.

Веймарн Е. В. Отчет о работе Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1972 г. Симферополь, 1973 // НА ИА НАН Украины. Д. 1972/29а. 35 с.

Веймарн Е. В. Отчет о работах Мангупского отряда Крымской экспедиции ИА АН УССР в 1973 г. Симферополь, 1974 // НА ИА НАН Украины. Д. 1973/146. 83 с.

Воронин Ю. С. Отчет о работах на городище Мангуп близ с. Залесное и в районе с. Малое Садовое Бахчисарайского района Крымской области в 1976 г. // НА ИА НАН Украины. Д. 1976/113. 147 с.

Ганцев В. К. Отчет об археологической разведке на территории объекта культурного наследия федерального значения «Пещерный монастырь Качи-Кальон» в Бахчисарайском районе Республики Крым в 2020–2021 гг. Т. 1: Текстовая часть. Симферополь, 2024 // НОА ИА РАН. 200 с.

Герцен А. Г. Отчет о раскопках средневековой крепости Мангуп в 1993 г. Симферополь, 1994 // НА ИА НАН Украины. Инв. № 306, папка № 627. 92 с.

Герцен А. Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища 1997 г. Симферополь, 1998 // НА ИА НАН Украины. Инв. № 491, папка № 845. 417 с.

Герцен А. Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2001 г. Симферополь, 2002 // НА ИА НАН Украины. 389 с.

Герцен А. Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2017 г. Симферополь, 2018 // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 61290. 327 с.

Герцен А. Г. Отчет об археологических раскопках 2019 г. на территории Мангупского городища (Бахчисарайский район, Республика Крым). Симферополь, 2020 // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 65091. 326 с.

Герцен А. Г. Отчет об археологических раскопках 2020 г. на территории Мангупского городища (Бахчисарайский район, Республика Крым). Симферополь, 2021 // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 68283. 297 с.

Кацур Н. П. Дневник археологических работ 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 12/4. 57 с.

Комиссия по охране памятников старины и природы при Обществе естествоиспытателей и любителей природы. Поезда на Качи Калень 14 и 15 июня 1914 г. Альбом № 2 // Фонды ЦМТ. КП. 9914. Ф. 5944. 52 с.

Контрольный фотоальбом № 1 Горного отряда Археологической экспедиции Крымского филиала АН УССР и Бахчисарайского музея Пещерных городов (с № 1 по № 200) 1954 г. // НА ИАК РАН. Д. 29. 27 с.

Маликов В. М. Виноградарство в средневековом Крыму // НА ИАК РАН. Рукописный фонд. Д. 214. 21 л. [без даты].

Мыц В. Л. Отчет об археологических разведках в Горном Крыму в 1978 г. // НА ИАК РАН. Ф. О-1. Оп. 1. Д. 195.

Набоков А. И. Отчет об археологических разведках в балке Йылана в округе г. Сиваг-Кремен-Бурун у с. Верхнесадовое Нахимовского района г. Севастополь. Симферополь, 2019 // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 64733. 51 с.

Научно-исследовательские работы по обследованию территорий и по организации зон охраны памятника архитектуры и археологии городища Мангуп и памятников его округи. Кн. 2. Материалы предварительных и историко-архивных исследований. Памятники округи Мангупа / [Ю. С. Воронин, А. Г. Герцен]. Симферополь, 1994. 105 с.

Омелькова Л. А. Отчет о раскопках и разведках в Бельбекской долине в 1979 г. // НА ИА НАНУ. Ф-е. 9481. Д. 1979/127. 42 с.

Паспорт памятника «Деревня Пхей-Йолга», индекс I.2.1899-2.12.2, составленный в 1976 г. М. Я. Чорефом // // Архив Департамента государственной охраны культурного наследия Министерства культуры Республики Крым.

Репников Н. И. Материалы к археологической карте Юго-Западного нагорья Крыма // РО НА ИИМК РАН. Ф. 10. Оп. 1. Д. 9/10. 477 с. [без даты, а].

Репников Н. И. К вопросу о виноградарстве и виноделии в северном предгорье Юго-Западного Крыма в до-русское время // РО НА ИИМК РАН. Ф. 10. Оп. 1. Д. 41. 31 с. [без даты, б].

Сидоренко В. А. Отчет о раскопках на юго-западных склонах Загайтанской скалы в Инкермане в 1978 г. Симферополь, 1979. // НА ИА НАНУ. Ф-е. № 8734. 48 с.

Талис Д. Л. Отчет о раскопках Баклинского городища экспедицией Государственного исторического музея и Бахчисарайского историко-краеведческого музея в 1961 г. [М., 1962]. // ОПИ ГИМ. Ф. НВА. Оп. 5. Т. 2: Группа Б. Архив № 776: Документальный комплекс «Полевые исследования Талиса Д. Л. (1960–1978 гг.)». 27 с.

Талис Д. Л. Городище Бакла. Раскопки 1961–1966 гг. [М., 1967–1968]. // ОПИ ГИМ Ф. НВА. Оп. 5. Т. 2: Группа Б. Архив № 776: Документальный комплекс «Полевые исследования Талиса Д. Л. (1960–1978 гг.)». 84 с.

Чореф М. Я. Винодельческий комплекс средневекового городища Чуфут-Кале. Отчет об археологических работах на Чуфут-Кале в 1975 г. // НА БИКАМЗ. Ф. 2. Оп. 18. Д. 11. 2 л.

Шаров О. В. Отчет о выполнении научно-исследовательских археологических работ (археологические разведки) на территории буферной зоны объекта Всемирного наследия «Древний город Херсонес и хора», на участке, ограниченном: ул. Ерошенко от дома № 17 – улица Древняя – граница ФГБУК ГИАМ «Херсонес Таврический» в г. Севастополе в 2020 г. Москва, 2020а // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 67024. 120 с.

Шаров О. В. Отчет о выполнении научно-исследовательских археологических работ (археологические разведки) на территории буферной зоны объекта Всемирного наследия «Древний город Херсонес и хора», на участке, ограниченном: ул. Ерошенко от дома № 17 – улица Древняя – граница ФГБУК ГИАМ «Херсонес Таврический» в г. Севастополе в 2020 г. Альбом иллюстраций (илл. 1–255). Москва, 2020б // НОА ИА РАН. Ф. 1. Р. 1. Д. № 67027.

Юрочкин В. Ю., Гайдук Н. Е. Отчет об археологических работах Бахчисарайского отряда Горно-Крымской экспедиции в 2005 г. Т. II: Работы на городище Бакла и в ущелье Глубокий Яр. Симферополь, 2006. // НА ИА НАНУ. Ф-е. № 28282. 154 с.

б) опубликованные источники

Византийская книга Эпарха / Вступ. ст., пер., ком. М. Я. Сюзюмова. М.: Изд-во восточной литературы, 1962. 301 с.

Византийский земледельческий закон / Текст, исслед., ком. Е. Э. Липшиц, И. П. Медведев, Е. К. Пиотровская; ред. И. П. Медведев. Л.: Наука, 1984. 280 с.

Геопоники. Византийская сельскохозяйственная энциклопедия X в. / Введ., пер. с греч. и ком. Е. Э. Липшиц. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1960. 374 с.

Дигесты Юстиниана. Т. 1. Кн. I–IV / Пер. с лат.; отв. ред. Л. Л. Кофанов. М.: Статут, 2008. 584 с.

Дюбуа де Монпере Ф. Путешествие по Кавказу, к черкесам и абхазам, в Грузию, Армению и в Крым: в 6 т. Т. 5, 6. / Пер. с франц., предисл. и прим. Т. М. Фадеевой. Симферополь: Бизнес-Информ, 2009. 328 с.

Естественно-историческая хроника Крыма // ЗКОЕИЛП. 1913. Т. 3. С. 191–193.

Караулов Н. А. Сведения арабских географов IX и X вв. по Р.Хр. о Кавказе, Армении и Азербайджане: I. Ал-Истахрий: / Текст, пер. и примеч. Н. А. Караулов. Тифлис: Тип. Канц. главнонач. гражд. г. на Кавказе, 1901. 73 с.

Коковцев П. К. Еврейско-хазарская переписка в X в. Л.: Изд-во АН СССР, 1932. 134 с.

Монтандон Ш. А. Путеводитель путешественника по Крыму, украшенный картами, планами, видами и виньетками и предваренный введением о разных способах проезда из Одессы в Крым / Пер. с франц., сост., подготов. текста и вступ. статья А. А. Орехова. К.: Сталос, 2011. 416 с.

Иоанн Шильтбергер. Путешествие по Европе, Азии и Африке с 1394 по 1427 гг. / Пер. со старонем. Ф. К. Брауна; изд., ред. и примеч. З. М. Бунятова. Баку: Элм, 1984. 86 с.

Описание Крыма (Tartariae Descriptio) Мартина Броневского / [Пер. Г. Шершеневича, примеч. И. И. Мурзакевича] // ЗООИД. 1867. Т. 6. С. 333–367.

Описание Черного моря и Татарии составил доминиканец Эмиддио Дортелли д'Асколи, префект Каффы, Татарии, и проч. 1634 г. / Пер. Н. Н. Пименова, примеч. А. А. Бертье-Делагарда // ЗООИД. 1902. Т. 24. Отд. II. С. 89–180.

Отчет о деятельности Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы за 1913 г. Год IV-й (с 1 янв. 1913 г. по 1 янв. 1914 г.) // ЗКОЕИЛП. 1915. Т. 4. С. VII–XXVI.

Отчет о деятельности Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы за 1914 г. Год V-й // ЗКОЕИЛП. 1916. Т. 5. С. 1–48.

Отчет о деятельности Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы за 1915 г. Год VI-й // ЗКОЕИЛП. 1917. Т. 6. С. 3–27.

Прокопий Кесарийский. О постройках / Пер. С. П. Кондратьева // ВДИ. 1939. № 4 (9). С. 203–283.

Путешествия Ивана Шильтбергера по Европе, Азии и Африке, с 1394 г. по 1427 г. / Пер. с

немецкого и примеч. Ф. Браун // Записки Императорского Новороссийского университета. Одесса, 1867. Т.1. 156 с.

Устав для генуэзских колоний в Черном море, изданный в Генуе в 1449 г. Латинский текст с пер. и примеч. / Пер. и ком. В. Юргевича // ЗООИД. 1863. Т. 5. С. 629–837.

Челеби Э. Книга путешествия. Крым и сопредельные области / Пер. и ком. Е. Бахревского. Симферополь: Наследие тысячелетий, 2008. 185 с.

в) интернет-ресурсы

Гобелен из Нор-Па-де-Кале первой четверти XVI в. Музей Клюни, Париж, инв. № Cl. 21541. URL: <https://www.musee-moyenage.fr/collection/oeuvre/les-vendanges.html> (дата обращения: 10.05.2024).

Итоги отрасли виноградарства и виноделия Республики Крым за 2021 г. // Министерство сельского хозяйства Республики Крым. URL: <https://msh.rk.gov.ru/ru/document/show/5356> (дата обращения: 10.05.2024).

Календарь XII–XIII вв. Библиотека Фонда Мартина Бодмера, Кельн. URL: <http://www.e-codices.unifr.ch/en/fmb/cb-0030/3r> (дата обращения: 10.05.2024).

Коллекция фотографий Дж. Эрика и Э. Мэтсон. Отдел эстампов и фотографий Библиотеки Конгресса, Вашингтон, США. URL: <https://www.loc.gov/pictures/item/2019696698/resource/> (дата обращения: 10.05.2024).

Комментарий к Апокалипсису и комментарий к Книге Даниила (Испания, возможно, Толедо, около 1220 г.). Библиотека и музей Морган. Инвентарный номер MS M.429. URL: <http://ica.themorgan.org/manuscript/page/73/112348> (дата обращения: 10.05.2024).

«Лествица» Иоанна Лествичника. Библиотека Ватикана, vat. gr. 394. URL: https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.gr.394 (дата обращения: 10.05.2024).

Мавзолей Константины Августы (церковь Св. Констанции), Рим. URL: https://www.wga.hu/html_m/zearly/1/4mosaics/1rome/1costanz/index.html (дата обращения: 10.05.2024).

Манускрипт XV в. Библиотека Мазарини, Париж, гр. 0502, ф. 154. URL: https://portail.bibliissima.fr/fr/ark:/43093/mdatab878ab3fb316642cd_8a92a5a0664449db021c84c (дата обращения: 10.05.2024).

Манускрипт «Horae ad usum Mettensem», 1375–1400 гг. Национальная библиотека Франции, гр. 1403. URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b84522015/f25.double> (дата обращения: 10.05.2024).

Манускрипт «Horae cum calendario» (или «Livres d'heures à l'usage de Rome») С. Бенинга, 1510–1525 гг. Национальная библиотека Франции, гр. 142. URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b10053553j/f19.item> (дата обращения: 10.05.2024).

Мозаика III в. Новый археологический музей, Патры. URL: <http://www.ampatron.gr/%CE%91%CF%81%CF%87%CE%B9%CE%BA%CE%AE/%CE%91%CE%AF%CE%B8%CE%BF%CF%85%CF%83%CE%B1-%CE%99%CE%B4%CE%B9%CF%89%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%BF%CF%8D-%CE%92-%CE%AF%CE%BF%CF%85> (дата обращения: 10.05.2024).

Мозаика V–VI вв. Археологический музей Хатая, Антакья. URL: <https://www.arkeolojikhaber.com/haber-hatayda-bulunan-bag-bozumu-mozaiginin-restorasyonu-tamamlandi-31991/> (дата обращения: 10.05.2024).

Псалтырь Алиеноры Аквитанской (ок. 1185 г.). Национальная библиотека Нидерландов, гр. 76, ф. 13. URL: <https://galerij.kb.nl/kb.html#/en/psalter/page/7/zoom/1/lat/-59.17592824927136/Ing/-229.921875> (дата обращения: 10.05.2024).

Саркофаг Юния Басса (около 349 г.), Базилика Сан-Пьетро, Ватикан URL: https://www.wga.hu/html_m/zearly/1/1sculptu/sarcopha/1/6bassus8.html (дата обращения: 10.05.2024).

Фотография сбора винограда, предположительно 1910-е гг., Крым. URL: <https://qrim.org/?p=14734> (дата обращения: 10.05.2024).

Фотография сбора винограда, 1952 г., Мегары, Греция. URL: <https://megaraphotoarchive.eu/christos-kiouras/> (дата обращения: 10.05.2024).

Фотографии сбора и транспортировки винограда, 1920 г., Месогейя, Греция. URL: https://www.efsyn.gr/nisides/124696_mnimes-trygoy-sta-mesogeia (дата обращения: 10.05.2024).

Фотографии сбора и транспортировки винограда, 1960-е гг., Месогейя, Греция. URL: <https://vinegreek.com/o-trigos-palia-fotografies/> (дата обращения: 10.05.2024).

Часослов («Golf Book»), около 1540 г. Британская библиотека, add MS 24098. URL: <https://blogs.bl.uk/digitisedmanuscripts/calendars/page/10/> (дата обращения: 10.05.2024).

Шаров О. В., Новоселова Н. Ю., Костромичев Д. А. Археологические исследования пригородов Херсонеса. URL: <https://www.archaeolog.ru/ru/press/articles/arkheologicheskoe-issledovanie-prigorodov-khersonesa> (дата обращения: 10.05.2024).

van Limbergen D. Wine, Greek and Roman // Oxford Classical Dictionary. 2016. 07 марта. URL: <https://oxfordre.com/classics/view/10.1093/acrefore/9780199381135.001.0001/acrefore-9780199381135-e-6888> (дата обращения: 10.05.2024).

ЛИТЕРАТУРА:

Айбабин А. И. Основные этапы истории городища Эски-Кермен // МАИЭТ. 1991. Вып. 2. С. 43–51.

Айбабин А. И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь: ДАР, 1999. 351 с.

Айбабин А. И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 214–236.

Айбабин А. И. Город на плато Эски-Кермен в XIII в. // МАИЭТ. 2014. Вып. 19. С. 240–277.

Айбабин А. И., Хайрединова Э. А. Византийский сельскохозяйственный инвентарь из раскопок на Эски-Кермене // ТГЭ. 2015. Т. 74. С. 352–368.

Айбабин А. И., Хайрединова Э. А. Крымские готы страны Дори (середина III–VII в.). Симферополь: Антиква, 2017. 368 с.

Айбабин А. И. Раскопки усадьбы 2 в квартале I на плато Эски-Кермен // МАИЭТ. – 2018. Вып. 23. С. 277–304.

Айбабин А. И. Ранневизантийский и хазарский периоды эволюции городов на внутренней горной гряде Крыма // МАИЭТ. 2021а. Вып. 26. С. 475–497.

Айбабин А. И. Изучение центральной части города на плато Эски-Кермен // Итоги археологических исследований центральной части города на плато Эски-Кермен в 2018–2020 гг.: сб. науч. ст. / Ред. А. И. Айбабин, Э. А. Хайрединова. Симферополь, 2021б. С. 5–25 (Серия «Материалы Эски-Керменской экспедиции». Вып. 1).

Айбабин А. И. Политика Восточной Римской империи в Юго-Западном Крыму во второй половине IX–XII вв. // МАИЭТ. 2022а. Вып. 27. С. 553–558.

Айбабин А. И. Эволюция городов на внутренней гряде Крымских гор в средние века // Город на Внутренней гряде Крымских гор в Средние века и Новое время: сб. науч. ст. / Гл. ред. А. И. Айбабин. Симферополь: Антиква, 2022б. С. 7–85.

Айбабин А. И. Город на плато Эски-Кермен в VIII–X вв. // Материалы науч. конф. «XVI Международной Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» (г. Севастополь, 24–28 мая 2024 г.) / Отв. ред. Н. А. Алексеенко. Симферополь: Ариал, 2024а. С. 21–28.

Айбабин А. И. Что возвели византийцы на плато Эски-Кермен: город или крепость? // Этнокультурные процессы на северных границах Восточной Римской империи: сб. ст. / Отв. ред. А. И. Айбабин, Э. А. Хайрединова. Симферополь: Антиква, 2024б. С. 135–143.

Андрущенко Н. П. Технические достижения в конструировании рычажных прессов (по материалам виноделен Херсонеса Таврического) // Боспорский феномен: проблемы хронологии

и датировки памятников: материалы Междунар. науч. конф. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004. Ч. 2. С. 138–143.

Андрущенко Н. П., Бажанова Т. И. Реконструкция античных винодельческих прессов по сохранившимся каменным остаткам (на примере виноделен Херсонеса Таврического) // Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре. Материалы II Судакской Междунар. науч. конф. (12–16 сен. 2004 г.). К.; Судак: Академперіодика, 2004. Ч. 1. С. 7–16.

Андрущенко Н. П. Концепция музеефикации античных виноградодавлен боспорского города Тиритака // БИ. 2007. Вып. 17. С. 138–149.

Андрущенко Н. П. Античные винодельни на Херсонесском городище. К.: Центр историко-градостроительных исследований, 2009. 43 с.

Аржанов А. Ю. Средневековые скальные винодельни Гераклейского полуострова // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис» (Севастополь – Балаклава, 3–7 июня 2019 г.) / Отв. ред. Н. А. Алексеенко. Севастополь, 2019. С. 39–46.

Аржанов А. Ю. Виноделие в ближней округе раннесредневекового Херсона // ХСБ. 2020. Вып. 21. С. 108–133.

Ачкинази И. В., Петровский В. А. Работы Баклинской экспедиции // Археологические исследования в Крыму. 1994 г.: сб. науч. ст. / Отв. ред. В. А. Кутайсов. Симферополь, 1997. С. 31–33.

Баллас М. К. Виноделие в России (историко-статистический очерк). Часть I. Крым, степная часть Таврической губернии, Дон и Астрахань. – СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1895. 220 с.

Барабанов Н. Д. Вино и Византия. Религиозные аспекты восприятия и потребления // Материалы науч. конф. «VIII Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: Империя и полис» / Отв. ред. Н. А. Алексеенко. Севастополь, 2016. С. 21–24.

Барабанова О. О. Платонов С. Б. К методике изучения объемов средневековых амфор // АДСВ. 1982. Вып. 19. С. 127–133.

Баранов И. А. Археологическая разведка на территории Сюйренского укрепления в Крыму // Археологические исследования на Украине в 1968 г.: информационные сообщения. К.: Наукова думка, 1971. С. 88–92.

Баранов И. А. Таврика в эпоху раннего средневековья (салтово-маяцкая культура). К.: Наукова думка, 1990. 168 с.

Белый А. В., Назаров В. В. Раскопки усадьбы на городище Кыз-Кермен. Постройка № 1 // Проблемы истории «пещерных городов» в Крыму: сб. науч. трудов / Ред.-сост. Ю. М. Могаричев. Симферополь: Таврия, 1992. С. 132–142.

Белый А. В. Работы на городище Кыз-Кермен // Археологические исследования в Крыму. 1993 г.: сб. науч. тр. / Отв. ред. В. А. Кутайсов. Симферополь: Таврия, 1994. С. 50–53.

Белый А. В., Душевский В. П. Древний источник водоснабжения в районе Кыз-Кермена // БИАС. 1997. Вып. 1. С. 367–379.

Белый А. В. Источник святой Анастасии на Качи-Кальоне // Сугдейский сборник. 2012. Вып. 5. С. 287–308.

Белый А. В. Винодельческий комплекс хазарского времени в районе Кыз-Кермена // Сугдейский сборник. 2016. Вып. 6. С. 185–199.

Белый А. В. Виноградные давильни городища Кыз-Кермен // Судакский сборник. 2018. Вып. 2. С. 11–24.

Беляев С. А., Бушенков В. А. Исследование пещерного комплекса Чилтера в 1973–1981 гг. // вв. 1986. Т. 46. С. 181–188.

Бертъе-Делагард А. Л. Избранные труды по истории христианства в Крыму. Симферополь: Доля, 2011. Т. II. 274 с.

Блаватский В. Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья // Причерноморье в античную эпоху / Под ред. проф. В. И. Дьякова. М.: Изд-во АН СССР, 1953. Вып. 5. 208 с.

Блага Н. Н., Шляпников Д. А. Влияние геолого-геоморфологических условий на сохранность виноградных давлений городища Кыз-Кермен // УЗ КФУ им. В. И. Вернадского. География. Геология. 2015. Т. 1 (67), № 3. С. 78–84.

Бродель Ф. Структуры повседневности: возможное и невозможное // Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. / Пер. с франц. д-р ист. наук. Л. Е. Куббеля, вступ. ст. и ред. д-р ист. наук. Ю. Н. Афанасьева. М.: Прогресс, 1986. Т. 1. 623 с.

Бутарски И., Иванушевич Б. Раносредневековна остава гвоздених предмета из Рујковца и слични налази са подручја Централног Балкана // Старианар. 2013. Т. 63. С. 131–152.

Бушаков В. А. К этимологии термина тарапан // Этимология, 1988–1990: сб. науч. тр. / Отв. ред. О. Н. Трубочев. М.: Наука, 1992. С. 168–169.

Веймарн Е. В., Репников Н. И. Сюреньское укрепление // ИГАИМК. 1935. Вып. 117: Материалы Эски-Керменской экспедиции: 1931–1933 гг. С. 115–125.

Веймарн Е. В. «Пещерные города» Крыма в свете археологических исследований 1954–1955 гг. // СА. 1958. № 1. С. 71–79.

Веймарн Е. В. О виноградарстве и виноделии в древнем и средневековом Крыму // КСИА АН УССР. 1960. Вып. 10. С. 109–117.

Веймарн Е. В. Археологічні роботи в районі Інкермана // Археологічні пам'ятки УРСР. К.: Вид-во АН УРСР, 1963. Т. 13: Стародавні пам'ятки Інкерманської долини. С. 15–89.

Веймарн Е. В., Лобода И. И., Пиоро И. С., Чореф М. Я. Археологические исследования столицы княжества Феодоро // Феодальная Таврика. Матер. по ист. и арх. Крыма / Под ред. С. Н. Бибикова. К: Наукова думка, 1974. С. 123–139.

Веймарн Е. В. Пам'ятки південно-західного Криму // Археологія Української РСР. Т. 3: Ранньослов'янський та давньоруський періоди / Відповід. ред. В. Й. Довженок. К.: Наукова думка, 1975. С. 454–467.

Веймарн Е. В., Чореф М. Я. «Корабль» на Каче. Симферополь: Таврия, 1976. 91 с.

Веймарн Е. В. Некрополь около крестообразного загородного храма в Херсонесе // АДСВ. 1977. Вып. 14. С. 5–17.

Веймарн Е. В., Чореф М. Я. Пещерный ансамбль Чильтер в Крыму // Пещеры Грузии. Тбилиси: Мецниереба, 1978. № 7: Спелеологический сб. С. 139–153.

Веймарн Е. В. Жилые усадьбы Эски-Керменского городища // АДСВ. 1982. Вып. 19. С. 69–88.

Веймарн Е. В. «Пещерные города» Крыма // Проблемы истории «пещерных городов» в Крыму: сб. науч. тр. / Ред.-сост. Ю. М. Могаричев. Симферополь: Таврия, 1992. С. 163–169.

Виноградов А. Ю., Коробов М. И. Готские граффити из Мангупской базилики // Средние века. 2015. Т. 76, № 3–4. С. 57–75.

Виноградов А. Ю. Основные проблемы и вопросы изучения византийской эпиграфики Мангупа // МАИЭТ. 2017. Вып. 22. С. 278–298.

Виноградов А. Ю., Коробов М. И. Два критических отклика на публикацию готских граффити с Мангупа // Средние века. 2018. Т. 79. № 1. С. 176–188.

Винокуров Н. И. Виноделие античного Боспора. М., 1999. 192 с.

Винокуров Н. И. Виноградарство и виноделие античных государств Северного Причерноморья. Симферополь; Керчь, 2007. 456 с. (Серия БИ, Supplementum 3).

Волошинов А. А. Находки переносных монолитных давлений в варварских могильниках римского времени // Античные реликвии Херсонеса: открытия, находки, теории: матер. науч. конф. (г. Севастополь, 18–22 сент. 2023 г.) / Под ред. А. В. Зайкова, Д. А. Костромичева. М.: Буки Веди, 2023. С. 7–209.

Воронин Ю. С., Майко В. В., Кутайсов В. А. Археологические раскопки Сюреньского укрепления 1978–79 гг. Раскоп I // ИАКр. 2014. Вып. 1. С. 458–479.

Гайдукевич В. Ф. Виноделие на Боспоре // МИА. М.; Л., 1958. № 85: Боспорские города. Т. II. Работы Боспорской экспедиции 1946–1953 гг. С. 352–457.

Гайдуков Н. Е., Карнаушенко Э. Н., Джанов А. В. Новые данные по храмовым росписям Эски-Кермена и его округа // Православные древности Таврики: сб. материалов по церковной археологии / Ред.-сост. В. Ю. Юрочкин. К.: Стилос, 2002. С. 114–132.

Галенко А. И. Виноделие в османском Крыму // Дионис – Вах – Бахус в культуре народов мира: науч. сб. Симферополь: Крымский архив, 2002. Вып. 1. С. 49–70.

Ганцев В. К. Скальные винодавильни в районе монастыря Челтер-Коба и Сюреньского укрепления: современная источниковедческая база и перспективы изучения // Материалы Междунар. конф. «III Свято-Владимировские чтения», посвященной 1030-летию Крещения Руси (г. Севастополь, 11–15 сен. 2018 г.) / Ред.-сост. В. В. Майко, Т. Ю. Яшаева. Севастополь, 2018. С. 19–21.

Ганцев В. К. Винодельческие комплексы округа Сюреньской крепости: современное состояние и перспективы исследования // Материалы V Междунар. конф. молодых ученых «Новые материалы и методы археологического исследования: от критики источника к обобщению и интерпретации данных» (г. Москва, 19–21 марта 2019 г.) / Отв. ред. В. Е. Родинкова. М.: ИА РАН, 2019а. С. 138–140.

Ганцев В. К. Археологические разведки в районе северных отрогов горного массива Чердаклы-Баир в с. Большое Садовое Бахчисарайского района // ИАКр. 2019б. Вып. 11. С. 73–78.

Ганцев В. К. Итоги и перспективы исследований средневековых памятников виноградарства и виноделия в Юго-Западном Крыму // Материалы Междунар. науч. конф. «XX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Основные итоги и перспективы исследований» / Ред.-сост. В. Н. Зинько, Е. А. Зинько. Симферополь; Керчь, 2019в. С. 132–137.

Ганцев В. К. Виноградные ножи в средневековом Крыму: опыт классификации // Материалы науч. конф. «XII Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» / Отв. ред. Н. А. Алексеенко. Симферополь, 2020а. С. 77–84.

Ганцев В. К. Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма: топография и проблемы датировки // Материалы науч. конф. «Новые исследования молодых археологов в Крыму» (г. Симферополь, 6–7 окт. 2020 г.) / Науч. ред. И. Н. Храпунов. Симферополь: САЛТА, 2020б. С. 18–25.

Ганцев В. К. Скальные виноградодавильни «пещерного города» Качи-Кальон: проблемы и перспективы исследований // Материалы VII Всероссийской науч.-прак. конф. «Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма» (г. Симферополь, 21–22 окт. 2020 г.) / Ред.-сост. В. Е. Науменко, Т. А. Гогунская, Н. В. Кармазина. Симферополь, 2020в. С. 22–27.

Ганцев В. К. Вино в византийской культуре: смыслы и функции // Сб. материалов III науч. конф. «Практическая философия: состояние и перспективы» / Гл. ред. О. А. Габриелян. Симферополь: ИТ «Ариал», 2020г. С. 211–214.

Ганцев В. К. Типология средневековых винодельческих комплексов Юго-Западного Крыма (на примере виноградодавилен Мангупа, Кыз-Кермена и округа Сюреньской крепости) // Материалы науч. конф. «XIII Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» / Отв. ред. Н. А. Алексеенко. Симферополь: ИТ «Ариал», 2021а. С. 83–92.

Ганцев В. К. Средневековые винодельческие комплексы округа Сюреньской крепости: топография, конструктивные особенности, проблемы датировки // ХСб. 2021б. Вып. 22. С. 209–222.

Ганцев В. К. Производственные мощности средневековых скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма // УЗ КФУ им. В. И. Вернадского. Исторические науки. 2021в. Т. 7 (73), № 2. С. 53–65.

Ганцев В. К. Виноградные ножи средневекового Крыма // АДСВ. 2021г. Т. 49. С. 147–163.

Ганцев В. К. Средневековые скальные виноградодавильни Юго-Западного Крыма: источниковедческая база и основные направления современных исследований // БИ. 2021д. Вып. 43. С. 133–153.

Ганцев В. К. Технология средневекового винодельческого производства (на примере скальных виноградодавилен Юго-Западного Крыма) // Материалы VIII Всероссийской науч.-прак. конф. «Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма» (г. Симфе-

рополь, 9–10 окт. 2021 г.) / Ред.-сост. В. Е. Науменко, Т. А. Гогунская, Н. В. Кармазина. Симферополь: АРИАЛ, 2022а. С. 25–31.

Ганцев В. К. Винодельческие технологии в византийской Таврике // Материалы Междунар. науч. конф. «XXIII Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Сакральное и материальное» / Ред.-сост. В. Н. Зинько, Е. А. Зинько. Симферополь; Керчь: Соло-Рич, 2022б. С. 50–56.

Ганцев В. К. Виноделие в средневековой Таврике: византийские традиции и местные реалии // Византийский «круг земель» Orbis terrarum Byzantinus... Тезисы докл. XXIII-й Всероссийской научной сессии византинистов РФ (г. Судак, 24–30 окт. 2022 г.) / Отв. ред. С. П. Карпов. Симферополь: Ариал, 2022в. С. 34–36.

Ганцев В. К. Технология производства вина в византийской Таврике // БИ. 2022г. Вып. 45. С. 144–162.

Ганцев В. К. Классификация средневековых виноградодавлен Юго-Западного Крыма // МАИЭТ. 2022д. Вып. 27. С. 209–221.

Ганцев В. К. Археологические исследования памятников виноделия Качи-Кальона // УЗ КФУ им. В. И. Вернадского. Исторические науки. 2022е. Т. 8(74), № 4. С. 3–18.

Ганцев В. К. Скальные виноградодавильни в округе ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен // Материалы Междунар. науч. конф. «XXIV Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Археологические и письменные источники в исторических реконструкциях» / Ред.-сост. В. Н. Зинько, Е. А. Зинько. Симферополь; Керчь: Соло-Рич, 2023а. С. 61–69.

Ганцев В. К. Скальная виноградодавильня МКВ-15 // Науменко В. Е., Герцен А. Г., Душенко А. А. Дворцовый комплекс Мангупского городища: история изучения, стратиграфия, хронология. Симферополь, 2023б. С. 479–484.

Ганцев В. К. Датировка скальных виноградодавлен Юго-Западной Таврики в современной историографии // МАИЭТ. 2023в. Вып. 28. С. 243–258.

Ганцев В. К. Позднеантичное виноделие на Бакле: историографический миф или реальность // Материалы Междунар. науч. конф. «XXV Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Проблемы исследований древностей юга России» / Ред.-сост. В. Н. Зинько, Е. А. Зинько. Симферополь; Керчь: Соло-Рич, 2024а. С. 80–88.

Герцен А. Г. Крепостной ансамбль Мангупа // МАИЭТ. 1990. Вып. 1. С. 88–186.

Герцен А. Г. Хазары в Доросе-Мангупе // ХА. 2002. Т. 1. С. 29–34.

Герцен А. Г. Дорос-Феодоро (Мангуп): от ранневизантийской крепости к феодальному городу // АДСВ. 2003. Вып. 34. С. 94–112.

Герцен А. Г., Могаричев Ю. М. Пещерные церкви Мангупа. Симферополь: Таврия, 1996. 126 с.

Герцен А. Г., Науменко В. Е., Иванова О. С., Смокотина А. В. Археологические исследования в районе церкви св. Константина (Мангуп): I горизонт застройки // МАИЭТ. 2007. Вып. 13. С. 233–298.

Герцен А. Г., Науменко В. Е. Октагональная церковь цитадели Мангупа (Крым): вопросы хронологии и архитектурные композиции // ТГЭ. 2010. Т. 53. Архитектура Византии и Древней Руси IX–XII вв. С. 225–250.

Герцен А. Г., Иванова О. С., Науменко В. Е. Археологические исследования в районе церкви св. Константина (Мангуп): III горизонт застройки (середина IX – начала X в.) // МАИЭТ. 2010. Вып. 26. С. 240–295.

Герцен А. Г., Могаричев Ю. М. Херсон и его округа в конце X–XI вв. «Пещерные города» // Русский исторический сборник. Т. 8: Средневековый Херсон X–XI вв. / Автор-сост. А. В. Сазанов. М.: ООО «Киммерийский центр», 2014. С. 435–484.

Герцен А. Г. К 50-летию возобновления археологического изучения Мангупа: начальный этап // МАИЭТ. 2017. Вып. 22. С. 12–45.

Герцен А. Г., Науменко В. Е. Новые средневековые памятники округа Мангупского городища (Юго-Западный Крым): по материалам комплексных археологических и геофизических исследований 2015–2017 гг. // Актуальные проблемы междисциплинарных исследований в изучении истории, культуры и экономики Крыма. Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. (14–15 дек. 2017 г.). Симферополь: Ариал, 2017. С.48–56.

Герцен А. Г., Науменко В. Е. К изучению истории Мангупа VIII–XI вв. Состояние источниковой базы и перспективы исследований // МАИЭТ. 2018. Вып. 23. С. 615–640.

Герцен А. Г., Науменко В. Е., Ганцев В. К. Скальные виноградодавильни Мангупа // Материалы науч. конф. «XI Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» / Отв. ред. Н. А. Алексеенко. Симферополь, 2019. С. 79–86.

Герцен А. Г., Науменко В. Е., Душенко А. А., Ганцев В. К., Иожица Д. В., Набоков А. И. Раскопки Мангупского городища: дворец, «церковь 1968 г.», Алмалыкский могильник // ИАКр. 2020. Вып. 13. С. 111–128.

Герцен А. Г., Науменко В. Е., Душенко А. А., Ганцев В. К., Иожица Д. В. Археологические исследования Мангупского княжеского дворца в 2020 г. // ИАКр. 2021. Вып. 15. С. 27–37.

Гийу А. Византийская цивилизация / пер. с франц. Д. Лоевский; предисл. Р. Блок. Екатеринбург: У-Фактория, 2005. 552 с.

Голенко В. К. Древний Киммерики его округа. Симферополь: Сонат, 2007. 408 с.

Голофаст Л. А., Евдокимов П. А. К вопросу о времени бытования амфор с мелким зональным рифлением (по материалам раскопок в Фанагории) // МАИЭТ. 2019. Вып. 24. С. 186–216.

Гуськов А. А. Атлас пещерных городов Крыма. Путешествие к строителям и обитателям пещер. Харьков: Курсов, 2007. 196 с.

Гуськов А. А. Зерновые ямы как обоснование версии о происхождении пещерного города Бакла в Крыму // Спелеология и спелестология. Материалы III Междунар. науч. заочной конф. (г. Наб. Челны, 26–27 нояб. 2012 г.). Наб. Челны, 2012. С. 118–122.

Гуськов А. А. Аналогии архитектурных деталей и сооружений в бытовых пещерах Крыма и Каппадокии // Материалы Междунар. науч. форума «Пещеры как объекты истории и культуры» (Воронеж – Дивногорье, 19–22 апр. 2016 г.) / Под ред. А. А. Гунько, С. К. Кондратьевой, М. И. Лыловой. Воронеж: Научная книга, 2016. С. 83–92.

Гуськов А. А. Многообразие тарапанов пещерного города Качи-Кальон // Спелеология и спелестология. 2016. № 7. С. 239–247.

Даниленко В. Н. Монастырское хозяйство в Крыму // Проблемы истории и археологии Крыма / Ред.-сост. Ю. М. Могаричев. Симферополь: Таврия, 1994. С. 127–145.

Днепровский Н. В. К вопросу о генезисе и назначении комплекса пещерного храма «Успения» в Эски-Кермене // МАИАСК. 2012. Вып. 4. С. 125–193.

Днепровский Н. В. К истории открытия монастыря на мысе Ай-Тодор (Челтер-Коба) // Причерноморье. История, политика, культура: избранные материалы IX Междунар. науч. конф. «Лазаревские чтения» / Под общ. ред. В. И. Кузищина. Севастополь, 2012. Вып. 8 (III). Серия А: античность и средневековье. С. 67–80.

Днепровский Н. В. К дискуссии о хозяйственной деятельности пещерного монастыря Чилтер-Коба и времени ее осуществления // Спелеология и спелестология. 2022. № 2. С. 58–77.

Домашнее виноделие: библиотека садовода. Белгород, 1991. 64 с.

Домбровский О. И. Фрески средневекового Крыма. К.: Наукова думка, 1966. 110 с.

Завадская И. А., Голофаст Л. А. Керамические комплексы хозяйственных вырубков в квартале I на городище Эски-Кермен (раскопки 2006 и 2007 гг.) // МАИЭТ. 2018. Вып. 23. С. 305–358.

Зайцев И. В. Алкоголь в Золотой Орде и Крымском ханстве (XIV–XVIII вв.) // Orientalistica Iuvenile: сб. ст. аспирантов и молодых сотрудников ИВ РАН. М., 2001. Вып. 2. С. 100–137.

Золотарев М. И. Организация виноделия в позднеантичном Херсонесе // Материалы Международ. Науч. конф. «Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников». СПб., 2004. Ч. 2. С. 136–138.

Зубарев В. Г., Майко В. В. Средневековое поселение Белинское на Керченском полуострове. Симферополь: АРИАЛ, 2024. 200 с. (Серия: Археологические памятники Северного Причерноморья. Вып. 9).

Йотов В. В. Виноградарство и виноделие периода поздней античности и средневековья – на примере письменных источников и археологических памятников Болгарии // Археология Евразийских степей. 2018. № 4. С. 226–237.

Караулов Г. Э. Древнее Сюреньское укрепление и башня на Бельбеке // Новороссийский календарь на 1871 г. Одесса, 1870. Отд. 4. С. 2–24.

Кирилко В. П., Мыц В. Л. Средневековая Фуна: замок, поселение, некрополь // АДУ 1991. Луцк, 1993. С. 41–42.

Кирилко В. П. «Новые» археологические памятники средневековой Фуны // Древняя и средневековая Таврика: сб. ст., посв. юбилею Е. А. Паршиной / Ред.-сост. И. Б. Тесленко. К.: Видавель О. Філюк, 2015. С. 318–365. (Серия: Археологический альманах. № 33)

Кляшторный С. Г. Хазарская надпись на амфоре с городища Маяки // СА. 1979. № 1. С. 270–275.

Кляшторный С. Г. Хазарские заметки // Тюркологический сборник 2003–2004 (тюркские народы в древности и средневековье). М.: ИФ «Восточная литература», РАН, 2005. С. 95–117.

Колода В. В. Еще одна группа салтовских артефактов из Сухой Гомольши // Салтово-маяцька археологічна культура: проблеми та дослідження. 2012. Вып. 2. С. 30–36, 108–113.

Кондараци В. Х. Универсальное описание Крыма: [в 17 ч.]. СПб.: Типография В. Веллинга, 1875. Ч. 15. 235 с.

Крайнов Д. А. Пещерная стоянка Таш-Аир I как основа периодизации послепалеолитических культур Крыма // МИА. М.: Изд-во АН СССР, 1960. № 91. 190 с.

Курешева М. А., Фонкич Б. Л. К палеографической интерпретации греческих граффити Мангупской базилики // Средние века. 2017. Вып. 78 (№ 3). С. 167–179.

Лавров В. В. Археологические исследования Качи-Кальона в 1954 г.: по материалам архива Е. В. Веймарна в Бахчисарайском заповеднике // ИАКр. 2016. Вып. 2. С. 349–363.

Лавров В. В. Археологические разведки на городище Качи-Кальон (Бахчисарайский район) в 2016 г. // ИАКр. 2018. Вып. 8. С. 79–80.

Майко В. В. Средневековое городище на плато Тепсень в Юго-Восточном Крыму / К.: Академперіодика, 2004 315 с.

Майко В. В. Три примера провинциально-византийских археологических культур Восточной Таврики // Византийские очерки. Труды российских ученых к XXIV Международ. конгрессу византистов / Отв. ред. С. П. Карпов. СПб.: Алетейя, 2022. С. 133–154.

Маликов В. М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. Дис. на соиск. уч. степ. канд. с.-х. наук. Симферополь, 1968а. 289 с., прил. на 10 л.

Маликов В. М. Дикорастущий виноград на древних и средневековых поселениях Крыма как исходный материал для селекции и пополнения сортового фонда. Автореферат дис. на соиск. уч. степ. канд. с.-х. наук. Кишинев, 1968б. 23 с.

Маликов А. В. К истории изучения дикорастущего винограда Крыма // Виноградарство и виноделие. 2020. Т. 49. С. 62–64.

Маркевич А. И. Экскурсия на гору Бакла и в деревню Мангуш // ИТУАК. 1889. № 8. С. 108–114.

Маркевич А. И. Из прошлого крымского виноградарства и виноделия: по архивным материалам // История виноделия Крыма: сб. Массандра, 2010. С. 3–47.

- Мелитаури К. Н.** Вардзиа. Тбилиси: Сабчота Сакартвело, 1963. 64 с.
- Мелитаури К. Н.** Строительство и архитектура Вардзии. Тбилиси: Мецниереба, 1975. – 71 с., 78 илл.
- Михеев В. К.** Подонье в составе Хазарского каганата. Харьков: Вища школа, 1985. 148 с.
- Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Шапошников А. К.** Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского времени». Симферополь: Антиква, 2007. 348 с.
- Могаричев Ю. М.** Пещерные церкви Таврики. Симферополь: Таврия, 1997. 384 с.
- Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Сорочан С. Б.** Крым в «хазарское» время (VIII – середина X в.): вопросы истории и археологии. М.: Неолит, 2017. 744 с.
- Мыц В. Л.** Средневековое укрепление Исар-Кая // СА. 1987. № 2. С. 228–245.
- Мыц В. Л.** Укрепления Таврики X–XV вв. К.: Наукова думка, 1991. 164 с.
- Мыц В. Л.** 109. Тарапан на склоне г. Тапан-Тепе, средневековье (археол.) // Матеріали до тому «Звіт пам'яток історії та культури України. Автономна Республіка Крим». К., 2015. с. 791.
- Мыц В. Л.** Юго-Западный Крым в XIII–XV вв. // История Севастополя в 3-х т. / Под общ. ред. Ю. А. Петрова, Е. Б. Алтабаевой; изд. 2-е. М.: Севастополь, 2021. Т. 1. Юго-Западный Крым с древнейших времен до 1774 г. С. 493–581.
- [Мыц В. Л.]** Памятники эпохи средневековья // Сокровища Южного пригорода Херсонеса Таврического / Под ред. С. Л. Соловьева. Севастополь: ГИА МЗ «Херсонес Таврический», 2022. с. 35.
- Мыц В. Л.** Крым в XIII–XV веках: историко-археологическое исследование: дис. ... д-р. ист. наук: 5.6.3. Археология. Казань, 2023. Т. 1. 937 с.
- Набоков А. И.** Основные этапы изучения городища Чуфут-Кале // ИАКр. 2016. Вып. 3. С. 348–365.
- Науменко В. Е.** Пифосы, амфоры, высокогорные кувшины, флаги, столовая посуда // Зинько В. Н., Пономарев Л. Ю. Тиритака. Раскоп XXVI. Т. I. Археологические комплексы VIII–X вв. Симферополь; Керчь: АДЕФ-Украина, 2009. С. 32–63 (Серия БИ, Supplementum 5).
- Науменко В. Е.** К дискуссии об этнополитической истории Крымской Готии в X в.: археологический комментарий к надписям с Мангупского городища // Восточная Европа в древности и средневековье: письменность как элемент государственной инфраструктуры: материалы конференции. М., 2016а. Вып. 18. С. 202–206.
- Науменко В. Е.** От фемы Климатов к феме Херсон: особенности византийской военно-административной модели в Таврике в середине IX – начале X вв. // ДГВЕ. 2014 год: Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств / Отв. ред. Т. Н. Джаксон. М.: Унив. Д. Пожарского, 2016б. С. 475–506.
- Науменко В. Е.** Укрепление Сиваг-Кермен в Юго-Западном Крыму, новая византийская крепость «Страны Дори» Прокопия Кесарийского (Общие итоги археологического изучения памятника в 2015–2017) // АДСВ. 2018. Вып. 46. С. 54–72.
- Науменко В. Е., Герцен А. Г., Иожица Д. В.** Христианский Мангуп. Современная источниковая база и основные этапы истории // МАИЭТ. 2021. Вып. 26. С. 255–281.
- Науменко В. Е., Набоков А. И.** Могильник Алмалык-дере Мангупского городища. Основные результаты археолого-топографических исследований 2020–2021 гг. // Материалы VIII Всероссийской научно-практической конф. «Актуальные вопросы и использования культурного наследия Крыма» (г. Симферополь, 9–10 дек. 2021 г.) / Ред. сост. В. Е. Науменко, Т. А. Гогунская, Н. В. Кармазина. Симферополь: Ариал, 2022. С. 102–117.
- Науменко В. Е., Душенко А. А., Ганцев В. К.** Историческая топография Мангупа фемного периода. Новые материалы археологических исследований // Материалы науч. конф. «XIV Международный Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» / Отв. ред. Н. А. Алексеенко. Симферополь: Ариал, 2022. С. 165–178.
- Науменко В. Е.** Мангуп-Дорос в фемный период истории // МАИЭТ. 2022. Вып. 27. С. 166–201.

Науменко В. Е., Ганцев В. К. Скальные виноградодавильни Мангупа-Дороса // ΕΤΟΣ ΙΕ ΙΝΔΙΚΤΙΩΝΟΣ Α. ΟΙΚΟΥΜΕΝΗ ΡΩΜΑΙΩΝ. Сб. науч. тр. / Отв. ред. Н. А. Алексеенко. Симферополь: Ариал, 2023. Вып. 3. С. 65–116.

Нацев Т. Вински региони во провинција македонија втора // Образ – мит – текст. 2016. Т. 14. С. 405–415.

Негруль А. М. Происхождение культурного винограда и его классификация // Ампелография СССР / Сост. П. А. Баранов, Я. Ф. Кац, М. А. Лазаревский и др. М.: Пищепромиздат, 1946. Т. 1. С. 159–216.

Негруль А. М. Виноградарство с основами ампелографии и селекции. М.: Гос. изд-во с-х литер., 1956. 400 с.

Неделькин Е. В. Археологические разведки на территории Балаклавского и Нахимовского районов г. Севастополя в 2018 г. // ИАКр. 2019. Вып. 11. С. 227–230.

Непомнящий А. А., Синичкин А. В. Крымское общество естествоиспытателей и любителей природы и развитие исторического краеведения Крыма // Культура народов Причерноморья. 1998. № 3. С. 210–216.

Николаенко Г. М. Древности Маячного полуострова. Археологическая характеристика памятников. Севастополь: Альбатрос, 2018. 344 с.

Никольский П. В. Бахчисарай и его окрестности (культурно-исторические экскурсии). Симферополь: Крымгосиздат, 1927. 82 с.

Никольский П. В. Бахчисарай и его окрестности (культурно-исторические экскурсии). Симферополь: КРЫМГОСИЗДАТ, 1927. 82 с.

Паллас П. С. Краткое физическое и топографическое описание Таврической области, сочиненное на французском языке / Пер. И. Рижского. СПб.: Имп. Типография, 1795. 72 с.

Паршина Е. А. Торжище в Партенитах // Византийская Тарика: сб. науч. тр. (к XVIII конгрессу византинистов) / Отв. ред. П. П. Толочко. К.: Наукова думка, 1991. С. 64–100.

Паршина Е. А., Тесленко И. Б., Зеленко С. М. Гончарные центры Таврики VIII–X вв. // Морская торговля в Северном Причерноморье: сб. науч. ст. К., 2001. С. 52–81.

Пашкевич Г. А. Современное состояние палеоэтноботанических исследований Херсонеса // ХСб. 2006. Вып. 15. С. 165–180.

Петрова Э. Б. Виноградарство и виноделие и демографическая ситуация в архаической Элладе // Крымский архив. 2002. № 8. С. 282–290.

Петровский В. А., Труфанов А. А. Средневековый христианский комплекс к западу от Баклы (по материалам раскопок 1993–1994 гг.) // Проблемы археологии древнего и средневекового Крыма / Ред.-сост. Ю. М. Могаричев, И. Н. Храпунов. Симферополь: Таврия, 1995. С. 136–142.

Піоро І. С. Археологічні дослідження залишків садиби на середньовічному городищі Мангуп у 1969 році // Вісник Київського університету. Серія: Історія. 1972. № 14. С. 113–118.

Плетнева С. А. Правобережное Цимлянское городище. Раскопки 1958–1959 гг. // МАИЭТ. 1994. Вып. 4. С. 271–396.

Пономарев Л. Ю. Салтово-маяцкие поселения Креченского полуострова (краткий обзор по археологическим данным) // ХА. 2014. Т. 12. С. 135–159.

Попов А. Н. Вторая учебная экскурсия Симферопольской мужской гимназии в Бахчисарай и его окрестности – Салачик, Успенский скит, Кыркор (Чуфут-Кале), Тепе-Кермен, Качи-Кальен, Эски-Кермен, Черкес-Кермен, Мангуп-Кале и Сюрень: отчет / Составил по поручению Педагогического совета инспектор А. Н. Попов, а приложения рисовал преподаватель А. А. Архипов. Симферополь: Таврическая губ. тип., 1888. 131 с.

Пузанов И. И., Волошинов И. М., Лунчевич В. В. Крым: путеводитель / 3-е изд. Симферополь: Крымгиз, 1929. 350 с.

Равдоникас В. И. Пещерные города Крыма и готская проблема в связи со стадийным развитием Северного Причерноморья // ИГАИМК. 1932. Т. 12, вып. 1–8. С. 5–106.

- Репников Н. И.** Эски-Кермен в свете археологических разведок 1928–29 гг. // ИГАИМК. 1932. Т. 12, вып. 1–8. Готский сб. С. 107–152
- Репников Н. И.** Городище Качи-Кальен // ИГАИМК. 1935. Вып. 117: Материалы Эски-Керменской экспедиции: 1931–1933 гг. С. 102–113.
- Романчук А. И., Сазанов А. В., Седикова Л. В.** Амфоры из комплексов византийского Херсона. Екатеринбург, 1995. 170 с.
- Романчук А. И.** Очерки истории и археологии византийского Херсона. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2000. 390 с.
- Романчук А. И.** Исследования Херсонеса–Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы. Т. 1. Античный полис. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-ва, 2008. 720 с.
- Рувев В. Л.** Турецкое вторжение в Крым. Симферополь: Антиква, 2014. 308 с.
- Сазанов А. В.** К хронологии первой оборонительной линии Баклинского городища // История и археология Юго-Западного Крыма: сб. науч. ст. / Ред.-сост. Ю. М. Могаричев. Симферополь: Таврия, 1993. С. 38–49.
- Свиридов А. Н., Языков С. В., Суханов Е. В.** Раннесредневековые «причерноморские» амфоры поселения гора Чирикова-1 на Таманском полуострове (по материалам раскопок 2016 г.) // Вестник Владикавказского научного центра. 2018. Т. 18, № 4. С. 9–14.
- Седикова Л. В.** Керамические печи IX в. в Херсонесе // МАИЭТ. 1994. Вып. 4. С. 434–440.
- Смекалова Т. Н., Колтухов С. Г., Зайцев Ю. П.** Атлас позднескифских городищ Предгорного Крыма. СПб.: Алетейя, 2015. 248 с. (МАКК, Вып. 15, Серия «Археологические атласы Северного Причерноморья»).
- Соловьева Н. Ф., Виноградов Ю. А., Мыц В. Л., Соловьев С. Л., Вахонеев В. В.** Краткие итоги археологических раскопок Южного пригорода Херсонеса // Бюллетень ИИМК РАН: (охранная археология). [№] 15 / Науч. ред. Н. Ф. Соловьева, С. Л. Соловьев. СПб.: ИИМК РАН, 2024. С. 17–18.
- Сорочан С. Б.** К вопросу о датировке и интерпретации херсонского загородного монастыря Богородицы Влахернской // ХСб. 2004. Вып. 13. С. 211–232.
- Сорочан С. Б.** Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X в.). Очерки истории и культуры. М., 2013а. Ч. I. 590 с.
- Сорочан С. Б.** Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X в.). Очерки истории и культуры. М., 2013б. Ч. III. 472 с.
- Сосногорова М.** Путеводитель по Крыму для путешественников / Изд. 2-е, испр. Одесса: Типография Л. Нитче, 1874. 460 с.
- Ставровский Я. Ф.** Горный Крым и Керченский полуостров // Россия. Полное географическое описание нашего Отечества. Настольная и дорожная книга. Т. 14: Новороссия и Крым / Под ред. В. П. Семенова-Тян-Шанского. СПб.: Изд-во А. Ф. Девриена, 1910. С. 689–817.
- Стрежелецкий С. Ф.** Раскопки 1939 г. у Карантина вблизи Херсонеса Таврического // ХСб. 1948. Вып. 4. С. 51–63.
- Стрежелецкий С. Ф.** Виноделие в Херсонесе Таврическом античной эпохи // ХСб. 1959. Вып. 5. С. 121–159.
- Стрежелецкий С. Ф.** Клery Херсонеса Таврического: к истории древнего земледелия в Крыму // ХСб. 1961. Вып. 6. 248 с.
- Ступко М. В., Филипенко А. А.** Дополнительные материалы к изучению крепости Сиваг-Кермен и поселения Йылана // Причерноморье: история, политика, культура. Избранные материалы XIII Всероссийской науч. конф. «Лазаревские чтения» / Под ред. С. Ю. Сапрыкина. Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2016. Вып. 19 (6). Серия А: античность и средневековье. С. 107–116.
- Ступко М. В., Туровский Е. Я., Филипенко А. А.** Участок христианского некрополя IV–V вв. вблизи храма Богородицы Влахернской в Карантинной балке (исследования 2006–2007 гг.) // ХСб. 2020. Вып. 21. С. 47–107.

Суров Е. Г. К истории виноградарства и виноделия в Херсонесе Таврическом // Ученые записки Московского государственного педагогического института им. В. И. Ленина. 1942. Т. 28, вып. 1. С. 93–128.

Суханов Е. В. Об объемах средневековых «причерноморских» амфор // КСИА. 2015. Вып. 240. С. 172–189.

Суханов Е. В. Амфоры как источник для изучения торговых контактов населения салтово-маяцкой культуры Среднего и Нижнего Дона: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06. М., 2018. Т. 1. 164 с.

Талис Д. Л. Раскопки Баклинского городища в 1961–1965 гг. // КСИА. 1969. Вып. 120. С. 57–63.

Талис Д. Л. Оборонительные сооружения Юго-Западной Таврики как исторический источник // Археологические исследования на юге Восточной Европы: сб. науч. ст. М., 1974. С. 89–113.

Талис Д. Л. Материалы к экономической и социальной истории Юго-Западного Крыма (цитадель Баклинского городища) // АДСВ. 1981. Вып. 18. С. 64–72.

Тиханова М. А. Дорос – Феодоро в истории средневекового Крыма // МИА. 1953. № 34: Материалы по археологии Юго-Западного Крыма (Херсонес, Мангуп). С. 334–389.

Филиппенко-Коринфский А. А. Мыс оштукатуренной крепости // Таврические духовные чтения. Материалы Междунар. научно-практической конф., посвященной 140-летию открытия Таврической духовной семинарии. Симферополь, 2013. С. 372–375.

Филлипс Р. История вина. М.: Эксмо, 2004. 416 с.

Флёров В. С. «Города» и «замки» Хазарского каганата. Археологическая реальность. М.: Мосты культуры, 2010. 260 с.

Фомин М. В. О кладбищенских регионах и церквах византийского Херсона // Via in tempore. История. Политология. 2009. № 7 (62). С. 38–45.

Хайрединова Э. А. Повседневная жизнь средневекового города на плато Эски-Кермен // Город на Внутренней гряде Крымских гор в Средние века и Новое время: сб. науч. ст. / Гл. ред. А. И. Айбабин. Симферополь: Антиква, 2022а. С. 86–109.

Хайрединова Э. А. Топография средневекового города на плато Эски-Кермен // МАИЭТ. 2022б. Вып. 27. С. 513–550.

Хапаев В. В. Экономическая жизнь Крыма в VII–VIII вв. // История России в 20 т.: Т. 2. Государства и народы на территории России в VI – середине XIII в. Становление и развитие Руси / Отв. ред. А. А. Горский. М.: Наука, 2024. С. 193–197.

Харитонов С. В. Древний город Эски-Кермен: археология, история, гипотезы. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2004. 160 с.

Ховренко М. А. Частное виноделие. Ч. 1. М., 1917. 515 с.

Хрушкова Л. Г. О начале христианского Херсонеса Таврического: крестовидная церковь на главном кладбище // Сугдейский сборник. 2005. Вып. 2. С. 393–420.

Чхаидзе В. Н. Таматарха. Раннесредневековый город на Таманском полуострове. М.: Таус, 2008. 328 с.

Чхаидзе В. Н. Фанагория в VI–X вв. М., 2012. 590 с.

Чубик И. А., Маслов А. М. Справочник по теплофизическим характеристикам пищевых продуктов и полуфабрикатов; изд. 2-е, доп. М.: Пищевая промышленность, 1970. – 184 с.

Шалыга Д. А. Язык крымских готы // Крымские готы страны Дори (середина III–VII в.) / А. И. Айбабин, Э. А. Хайрединова. Симферополь: Антиква, 2017. С. 310–322

Шалыга Д. А. Готские надписи из Мангупской базилики // МАИЭТ. 2023. Вып. 28. С. 490–496.

Эрнст Н. Л. Эски-Кермен и пещерные города Крыма // ИТОИАЭ. 1929. Т. 3 (60-й). С. 15–43.

Эрнст Н. Л. Летопись археологических раскопок и разведок в Крыму за 10 лет (1921–1930) // ИТОИАЭ. Симферополь, 1930. Т. 4. С. 73–92.

Юрочкин В. Ю. Загадка древних тарапанов: виноделы Горного Крыма и степи в гуннскую эпоху // Дионис–Вакх–Бахус в русской и мировой культуре. Материалы Междунар. науч. конф.

(Крым, Судак, 14–16 мая 1999 г.) / Ред. В. П. Казарин. Симферополь: Крымский Архив, 2000. С. 65–69.

[Юрочкин В. Ю., Воронин Ю. С.] Пещерный город Бакла. V–XIII вв. Симферополь: Сонат, 2009. 48 с.

Якобсон А. Л. Раннесредневековые сельские поселения Юго-Западной Таврики // МИА. Л.: Наука, 1970. № 168. 208 с.

Якобсон А. Л. Керамика и керамическое производство средневековой Таврики. Л.: Наука, 1979. 164 с.

Яшаева Т. Ю. Раннесредневековое поселение в предместье Херсона на Гераклейском полуострове // ХСБ. 1999. Вып. 10. С. 349–360.

Яшаева Т. Ю. Винодельческий комплекс у пещерного храма 2 на мысе Виноградный // АДУ 2010. К.; Полтава, 2011. С. 388.

Яшаева Т. Я. Исследования у мыса Виноградного // АДУ 2011. Луцьк: Волинські старожитності, 2012. С. 146–149.

Anagnostakis I. Cold and Wine: on the Freezing of Wine and on Vases Broken by Frost: Textual and Climatic Evidence (4th – 9th c.) // Dossiers Byzantins / Eds. S. Efthymiadis, C. Messis, P. Odarico, I. Poremis. Paris, 2015. No. 16: Pour une poetique de Buzance. Hommage a Vassilis Katsaros. P. 25–45.

Anagnostakis I. The Sweet Wine of Bithynia in the Byzantine Era // Of Vines and Wines: The Production and Consumption of Wine in Anatolian Civilizations Through the Ages / Ed. L. Thys-Şenocak. Peeters, 2017. P. 93–117. (Series Ancient Near Eastern studies. Supplement 51).

Aslan E., Doganay O., Karauguz G. Some Wineries of the Lykaonia and Isauria Regions // SOMA 2009: Proceedings of the XIII Symposium on Mediterranean Archaeology (Selcuk University of Konya, Turkey, 23–24 April 2009) / Eds. O. Hakan, E. Aslan. Oxford, 2011. P. 67–74.

Aşkın E. Karaman ili ve Mersin ili Mut ilçesi Antik Donem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2014 Yılı Çalışmaları // AST. 2015. Sayı 33, cilt 2. S. 101–114.

Aşkın E., Kurt M., Alkan M., Körsulu H.H., Ergürer E. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2015 Yılı Çalışmaları // AST. 2016. Sayı 34, cilt 2. S. 175–188.

Aşkın E., Kurt M., Alkan M., Körsulu H.H., Ergürer E., Ergürer H. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2017 Yılı Çalışmaları // AST. 2018. Sayı 36, cilt 1. S. 531–542.

Aşkın E., Kurt M. Antik Dönemde Karadağ (Boratinon Oros) ve Çevresinde Tarımsal Üretim // Seleucia. 2019a. Sayı 9. S. 111–146.

Aşkın E., Kurt M. Ermenek Havzası'nda (Dağlık Kilikia) Antik Dönemde Tarımsal Üretim // Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dergisi. 2019b. Cilt 2, sayı 2. S. 230–247.

Aşkın E., Kurt M., Alkan M., Körsulu H. Karaman İli ve Mersin İli Mut İlçesi Antik Dönem Yerleşimleri ve Yerleşim Düzenlemesi Arkeolojik Yüzey Araştırması 2018 Yılı Çalışmaları // AST. 2019. Sayı 37, cilt 1. S. 493–505.

Aşkın E. Eirenopolis (Isauria) Kırsalından Bir Şarap Atölyesi ve Bir Üzüm Presi // Seleucia. 2022. Sayı 12. S. 199–214.

Baldıran A. Lykaonia Bölgesi Şarap İşlikleri (Beyşehir-Seydişehir Civarı) // International Symposium «Olive Oil and Wine Production in Anatolia During the Antiquity» (06–08 November 2008, Mersin, Turkey) / Eds. Ü. Aydınoglu, A. K. Şenol. Istanbul, 2010. S. 303–317.

Balta E. The Underground Rock-Cut Winepresses of Cappadocia // Journal of Turkish Studies. 2008. Vol. 32/I. P. 61–88.

Barratta G. Gli impianti di Produzione // Elaiussa Sebaste I. Campagne di Scavo 1995–1997 / A cura di E. E. Schneider. Roma, 1999. P. 129–141.

Böhlendorf-Arslan B. Çanakale ili, Ezine, Bayramiç ve Ayvacık İlçelerindeki Bizans Dönemi Erleşmeleri 2014 Yılı Araştırmaları // AST. 2015. Sayı 33, cilt 1. S. 339–360.

Brun J.-P. L'oléiculture et la Viticulture Antiques en Gaule A'après Les Vestiges D'installation de Production // La Production du Vin et de L'huile en Méditerranée (Actes du Symposium International Organisé par le Centre C. Jullian et le Centre Archéologique du Var (Aix-en-Provence et Toulon, 20–22 novembre 1991)) / Eds. M.-C. Amouretti, J.-P. Brun. Athenes: Ecole française d'Athènes, 1993. P. 307–341.

Bryer A. Byzantine Agricultural Implements: the Evidence of Medieval Illustration of Hesiod's «Works and Days» // The Annual of the British School at Athens. 1986. Vol. 81. P. 45–80.

Bulut S. Lykia'da Zeytinyağı ve Şarap Üretimi Üzerine Bir ön Değerlendirme // Cedrus. 2018. Cilt 6. S. 675–700.

Burton P., Lewit T. Pliny's Presses: the True Story of the First Century Wine Press // Klio. 2019. № 101 (2). P. 543–598.

Cervantes Y. P. Wine Making in the Iberian Peninsula during the Roman Period: Archaeology, Archaeobotany and Biochemical Analysis // A. Making Wine in Western-Mediterranean. B. Production and the Trade of Amphorae: Some New Data from Italy: Panel 3.5 / Eds. J.-P. Brun, N. Garnier, G. Olcese // Archaeology and Economy in the Ancient World. Proceedings of the 19th International Congress of Classical Archaeology, Cologne / Bonn 2018, Band 9) / Eds. M. Bentz, M. Heinzelmann. Heidelberg: Propylaeum, 2020. Vol. 9. P. 73–87.

Csiky G. The Transformation of Pontic Trade from Late Antiquity to the Middle Ages. Transport vessels from the Archaeological Museum of Sinop. Budapest, 2017. 181 p.

Curta F. New Remarks on Early Medieval Hoards of Iron Implements and Weapons // Studien zur Archäologie Europas. 2011. Vol. 14. P. 309–332.

Curta F. Garum or Grain? Crimea and the Provisioning of Constantinople (7th to 9th Centuries) // Studia Ceranea. 2023. Vol. 13. P. 1–29.

Çınardalı-Karaaslan N., Kolankaya-Bostancı N. İzmir ili, Menemen İlçesi Prehistorik ve Protohistorik Donem 2014 Yılı Arkeolojik Yüzey Araştırması // AST. 2015. Sayı 33, cilt 2. S. 49–70.

Decker M. Agriculture and Agricultural Technology // The Oxford Handbook of Byzantine Studies / Eds. E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormack Oxford, 2008. P. 397–406.

Diler A. Akdeniz Bölgesi Antik Çağ Zeytinyağı ve Şarap İşlikleri // AST. 1993. Sayı 11. S. 505–520.

Frankel R. Presses for Oil and Wine in the Southern Levant in the Byzantine Period // Dumbarton Oaks Papers. 1997. Vol. 51. P. 73–84.

Frankel R. Wine and Oil Production in Antiquity in Israel and other Mediterranean Countries. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999. 230 p. (Monograph series American Schools of Oriental Research. Vol. 10).

Frolec V. Tradiční vinařství na Moravě. Brno, 1974. 254 s.

Fuks D., Bar-Oz G., Tepper Y., Erickson-Gini T., Langgut D., Weissbrod L., Weiss E. The Rise and Fall of Viticulture in the Late Antique Negev Highlands Reconstructed from Archaeobotanical and Ceramic Data // PNAS. 2020. Vol. 117, no. 33. P. 19780–19791.

Fuks D., Anvi G., Bar-Oz G. The Debate on Negev Viticulture and Gaza Wine in Late Antiquity // Tel Aviv. 2021. Vol. 48. P. 144–146.

Gerousi E. Rural Greece in the Byzantine Period in Light of New Archaeological Evidence // Heaven and Earth: Art of Byzantium from Greek Collections / Eds. J. Albani, E. Chalkia. Athens, 2013. P. 31–43.

Gerstel Sh. E. J. Rural Lives and Landscapes in Late Byzantium. Art, Archaeology, and Ethnography. New York, 2015. 207 p.

Gorham L. D. Grapes, Wine, and Olives: Commodities and Other Cargo of the Bozburun Byzantine Shipwreck // INA Quarterly. 2000. Vol. 27. No. 1. P. 11–17.

Günsenin G. Ganos Wine and its Circulation in the 11th Century // Byzantine Trade, 4th–12th Centuries. The Archaeology of Local, Regional and International Exchange. Papers of the Thirty-Eighth Spring Symposium of Byzantine Studies / Ed. M. M. Mango. London; New York, 2009. P. 145–153.

Halenko O. Wine Production, Marketing and Consumption in the Ottoman Crimea, 1520–1542 // Journal of the Economic and Social History of the Orient. 2004. Vol. 47, No. 4 (2004). P. 507–457.

- Hayes J. W.** Excavations at Saraçhane in Istanbul. Vol. 2. The Pottery. Princeton; New Jersey, 1992. 455 p.
- Henning J.** Südosteuropa Zwischen Antike und Mittelalter: Archäologische Beiträge zur Landwirtschaft des I. Jahrtausends u. Z. Berlin, 1987. 231 s.
- Herriot C.** Salvage Excavation of Two Wineries at Khirbet Butz – 2010 // NGSBA. 2012. № 1. P. 117–124.
- Haldon J.** Roberts N., Izdebski A. et al. The Climate and Environment of Byzantine Anatolia: Integrating Science, History and Archaeology // Journal of Interdisciplinary History. 2014. Vol. 45 (2). P. 113–161.
- Hocker F. M., Scafuri M. P.** The Bozburun Byzantine Shipwreck Excavation: 1996 Campaign // INA Quarterly. 1996. Vol. 23. No. 4. P. 3–9.
- Hocker F. M., Yamini S. W., Yamini G. O.** Bozburun Byzantine Shipwreck Excavation: The Final Campaign 1998 // INA Quarterly. 1998. Vol. 25. No. 4. P. 3–13.
- Holmes C.** Political-Historical Survey, 800–1204 // The Oxford Handbook of Byzantine Studies. Eds. E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormack. Oxford: Oxford University Press, 2008. P. 264–279.
- Jashemski W.** Produce Gardens // Gardens of the Roman Empire / Eds. W. Jashemski, K. Gleason, K. Hartswick, A.-A. Malek. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. P. 121–151.
- Karakaya N.** Erdemli’de Ekmek ve Şarap // Anadolu ve Çevresinde Ortaçağ / Ed. M. Kadirgöly. Ankara: AKVAD, 2008. Yil 2, Sayı 2. S. 33–52.
- Koçyiğit O.** Amorium’da Bulunan Yeni Veriler Işığında Bizans Dünyasında Şarap Üretimi // XIII Ortaçağ-Türk Dönemi Kazıları ve Sanat Tarihi Araştırmaları Sempozyumu. İstanbul, 2011. S. 393–402.
- Laiou A. E.** Morrisson C. The Byzantine Economy. Cambridge, 2007. 272 p.
- Lefort J.** The Rural Economy, Seventh – Twelfth Centuries // The Economic History of Byzantium. From the Seventh through the Fifteenth Century. Vol. 1 / Ed. A. E. Laiou. Washington, 2002. 1202 p.
- Lewit T.** Oil and Wine Press Technology in its Economic Context: Screw Presses, the Rural Economy and Trade in Late Antiquity // Antiquite Tardive. 2012. Vol. 20. P. 137–149.
- Lewit T.** «terris, vineis, olivetis...»: Wine and Oil Production after the Villas // PCA. 2020 Vol. 10. P. 193–217.
- Maghradze D., Samanishvili G., Mekhuzla L., Mdinardze I., Tevzadze G., et al.** Grape and Wine Culture in Georgia, the South Caucasus // BIO Web of Conferenes. 41st World Congress of Vine and Wine (Punta del Este, Uruguay, November 19–23, 2018) / Eds. J.-M. Aurand. 2019. Vol. 12. URL: https://www.bio-conferences.org/articles/bioconf/pdf/2019/01/bioconf-oiv2018_03003.pdf (дата обращения: 20.04.2024).
- Maniatis G.** The Byzantine Winemaking Industry // Byzantion. 2013. Vol. 83. P. 229–274.
- Mcmanamon J. M., Hocker S. J., Hocker F.** The Bozburun Ship. A Modest Middle Byzantine Merchantman // INA Quarterly. 2020. Vol. 47. No. 3/4. P. 16–23.
- Morrisson C., Cheynet J.-C.** Prices and Wages in the Byzantine World // The Economic History of Byzantium. From the Seventh Through the Fifteenth Century. Vol. 1. / Ed. A. E. Laiou. Washington, 2002. P. 815–878.
- Nagy B.** Some Remarks on the Early Mediaeval Wine Trade and Wine Consumption // Recent Doctoral Research in Economic History: Proceedings, Eleventh International Economic History Congress, Milan, September 1994 / Ed. P. Subacchi. Milan: Universita Bocconi, 1994. P. 29–36.
- Peker N.** Agricultural Production and Installations in Byzantine Cappadocia: a Case Study Focusing on Mavrucandere // BMGS. 2020. Vol. 44, iss. 1. P. 40–61.
- Pozhidaev V. M., Kamaev A. V., Loboda A. Yu., Khairedinova E. A., Aibabin A. I., Yatsishina E. B.** Study of Organic Residues on the Surface of Ceramic Fragments of Medieval Crimea // Nanobiotechnology Reports. 2021. Vol. 16, No. 5. P. 646–650.
- Stavi I., Chocron M., Filin S., Arav R., Ackermann O., Zissu B.** Intentional, Dual Purpose of Ancient Wine Presses as Cisterns for Runoff Water Harvesting in Drylands // The Holocene. 2018. Vol. 28, iss. 7. P. 1107–1112.

Şerifoğlu T. E. Mersin Aşağı Göksu Arkeolojik Kurtarma Yüzey Araştırması Projesi 2014 Sezonu Sonuçları // AST. 2015. Sayı 33, cilt 2. S. 263–276.

Sezgin Y., Şenol A. K., Cankardeş-Şenol G. İzmir Arkeoloji Müzesi Ticari Amphoraları. İstanbul, 2022. 246 s.

Sibella P. The George McGhee Amphora Collection at the Alanya Museum, Turkey // INA Quarterly. 2002. Vol. 29. Suppl. 1. P. 3–20.

Şenol A. K. Marmaris Müzesi Ticari Amphoraları. Ankara, 2003. 142 s.

Telelis I. G. Climatic Fluctuations in the Eastern Mediterranean and the Middle East AD 300–1500 from Byzantine Documentary and Proxy Physical Paleoclimatic Evidence – A Comparison // Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik. 2008. Band 58. S. 167–207.

Tirpan A. A., Gider Z., Büyükozer A. Wine Production and Trade in Belentepe in Byzantine Period // Proceedings of the International Symposium «Trade and Production Through the Ages» / Ed. E. Doksanalti, E. Aslan. Konya, 2010. P. 175–188.

Tsvikis N., Sotiriou T., Karagiorgou O., Anagnostakis I. Reconstructing the Wine Industry of Byzantine Amorium: Production and Consumption of Wine in Central Asia Minor, Seventh to Ninth Centuries // *Dumbarton Oaks Papers*. 2023. Vol. 77. P. 131 – 176.

Turshan N., Cox M. Ya'mun Wine Presses // Ya'mun. An Archeological Site in Northern Jordan / Ed. M. El-Najjar. Irbid, 2011. P. 123–141.

Vandeput L., Köse V., Jackson M. Results of the 2010 Pisidia Survey Project Fieldwork in the Territory of Pednelissos // AST. 2011. Sayı 29, cilt 3. S. 269–292.

Vroom J. *Byzantine to Modern Pottery (7th to 20th Century)*. An introduction and Field Guide. Utrecht: Parnassus Press, 2005. 224 p.

Vroom J. The Byzantine Web: Pottery and Connectivity Between the Southern Adriatic and the Eastern Mediterranean // *Adriatico Altomedievale (VI–XI secolo)*. Scambi, Porti, Produzioni. Studi e Ricerche no. 4 // Eds. S. Gelichi, C. Negrelli. Venice: Edizioni Ca' Foscari, 2017b. P. 285–310.

Yeğin Y. Olba Manastırı'nda İşlik Kazısı ve Sonuçların Değerlendirilmesi // *Seleucia. Olba Kazısı*. Serisi VI. 2016. Sayı 6. S. 203–216.

Γάσπαρης Χ. Παραγωγή και εμπορία κρασιού στη μεσαιωνική Κρήτη 13^{ος}–14^{ος} αι. // Του Διεθνούς Επιστημονικού Συμποσίου «Οίνος Παλαιοσ Ηδυποτος το Κρητικό Κρασι απο τα Προϊστορικά ως τα Νεότερα Χρόνια» (Κουναβοι, 24–26 Απριλίου 1998) / Επιμέλεια Αικ. Κ. Μυλοποταμιτακη. Ηράκλειο, 2002. Σ. 225–236.

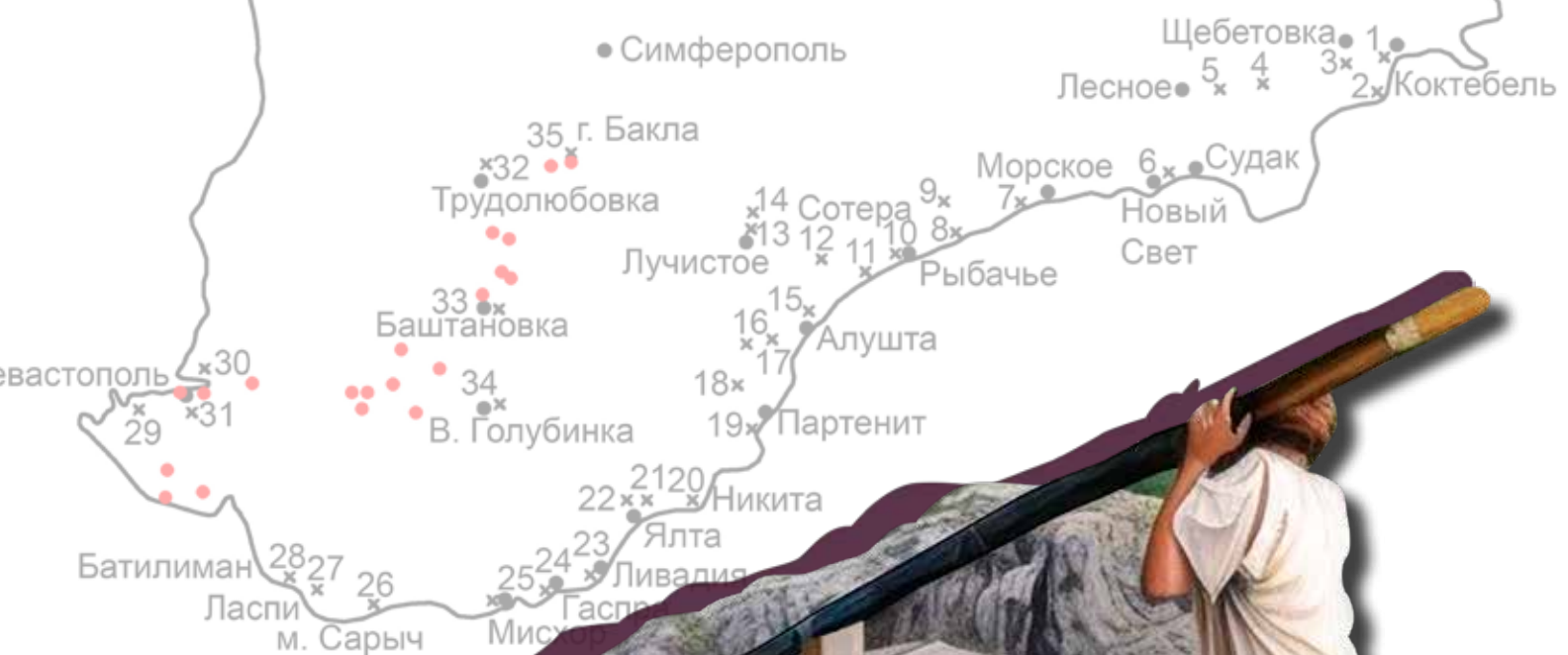
Κιοτσέκογλου Σ. Δ. Αρχαιολογία του κρασιού. Οι δρόμοι του κρασιού και οι ληνοί στους Νομούς Ροδόπης και Έβρου // *Ελληνική Αγωγή*. 2009. Έκδοση 89/142. Σ. 33–53.

Λιβερη Α. Βυζαντινά γεωργικά εργαλεία και μηχανές // *Δελτίον της Χριστιανικής Αρχαιολογικής Εταιρείας*. 2000. 21. Σ. 275–286.

Παπάγγελος Ι. Αθ. Άμπελος και οίνος στην μεσαιωνική Χαλκιδική // *Ιστορία του ελληνικού κρασιού*. Αθήνα, 1992. Σ. 219–255.

Χριστοδουλακος Γ., Μοσχοθη Γ., Κοπακα Κ., Δροσινου Π. Λαξευτα πατητηρια στη Γαυδο / Γ. Χριστοδουλακος, // *Πεπραγμενα η Διεθνους Κρητσοαογικου Συνεδριου (Ηράκλειο, 9–14 Σεπτεμβρίου 1996)* / Επιμέλεια Θ.Ε. Δετοράκης, Σ. Παπαδάκη. Ηράκλειο, 2000. Σ. 557–580.

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ



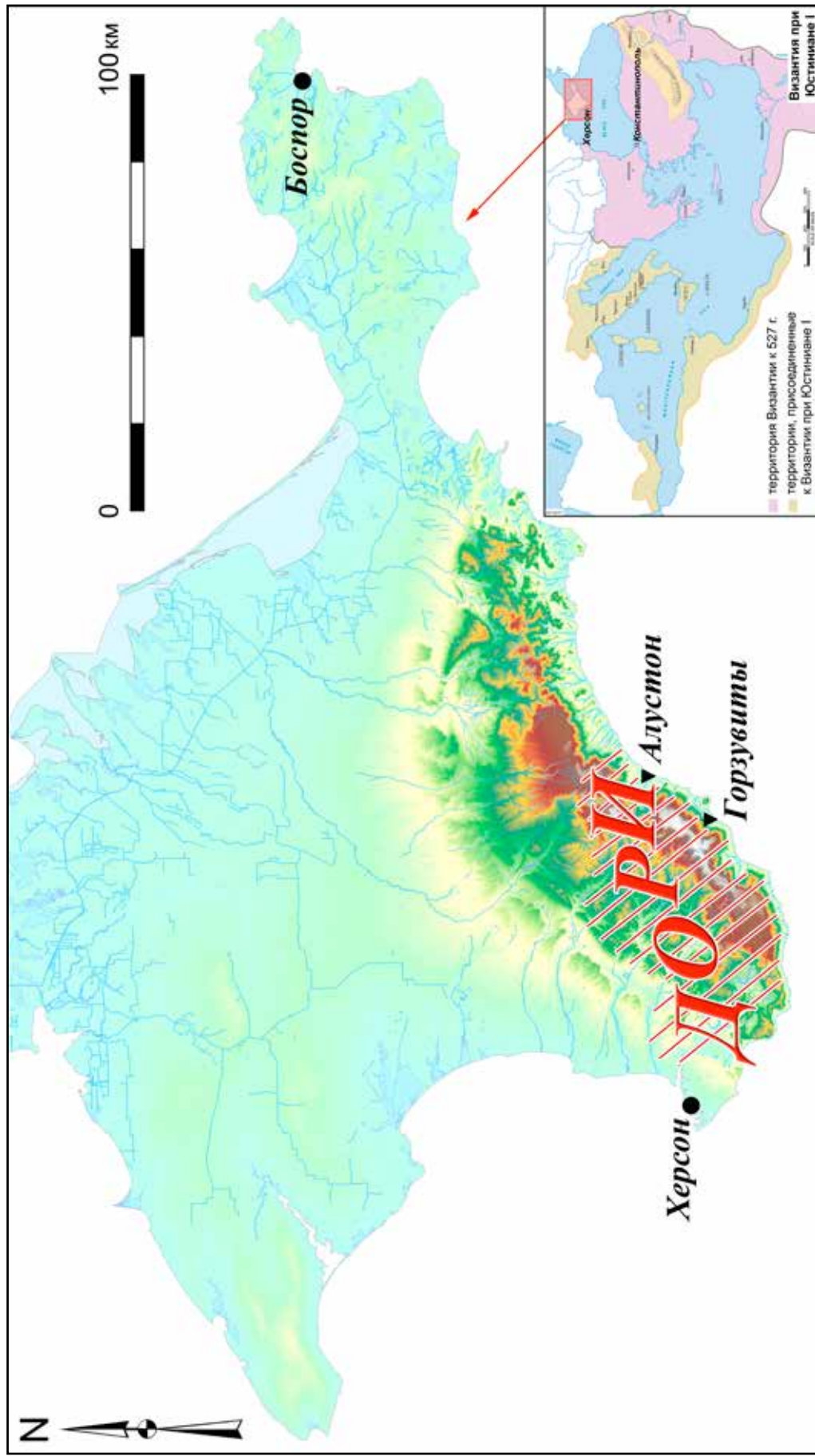


Рис. 1. Страна Дори в юго-западной части Крымского полуострова [по: Айбабин, Хайрединова, 2017, с. 351, рис. 3, с добавлением автора]

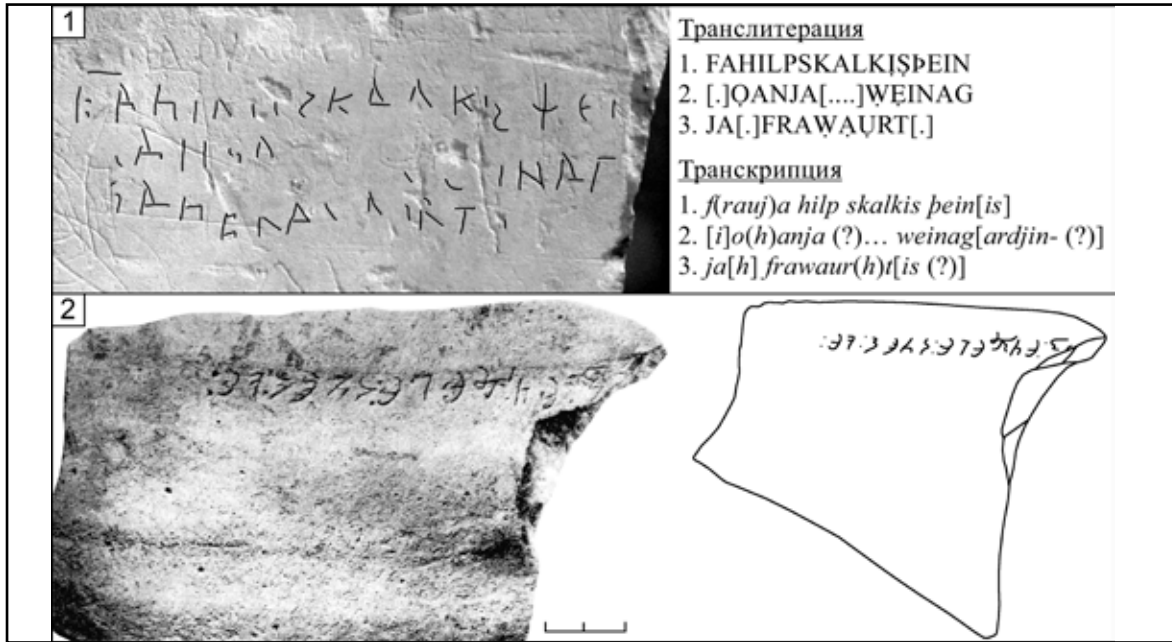


Рис. 2. Эпиграфические памятники, свидетельствующие о развитии виноградарства и виноделия в раннесредневековой Таврике: 1 – фрагмент карниза с «готской» надписью (граффито I.4) [прорисовка, транслитерация и транскрипция по: Виноградов, Коробов, 2015, с. 68–69, илл. 6]; 2 – фрагмент амфоры с «хазарской» надписью [фото и прорисовка по: Кляшторный, 1979, с. 271, рис. 1–2]

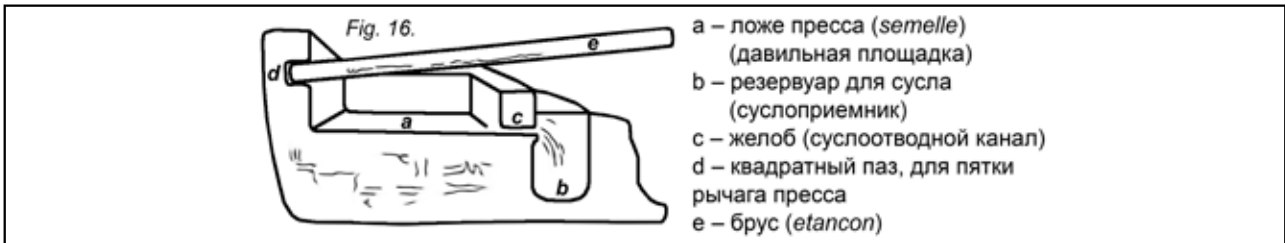


Рис. 3. Схема скальной виноградодавильни [по: Дюбуа де Монпере, 2009, л. XXVI, 16]

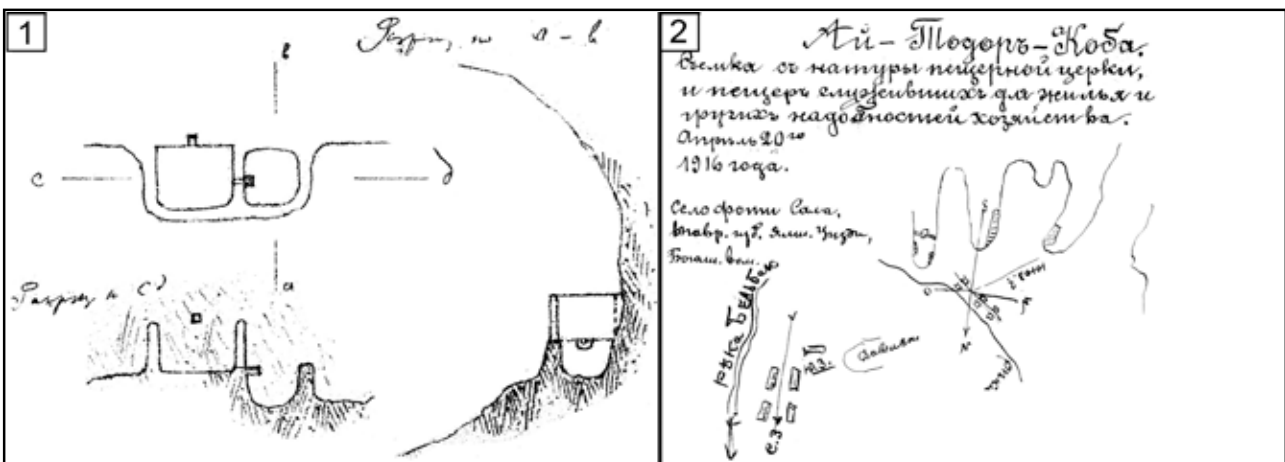


Рис. 4. 1 – план и стратиграфические разрезы виноградодавильни, расположенной в округе Сюйренской крепости, выполненный А. Л. Бертье-Делагардом [по: Днепровский, 2022, с. 60, рис. 1]; 2 – план-схема округа Сюйренской крепости с указанием расположения «давилен», выполненная М. И. Скубетовым [по: Днепровский, 2012, с. 74, рис. 3]

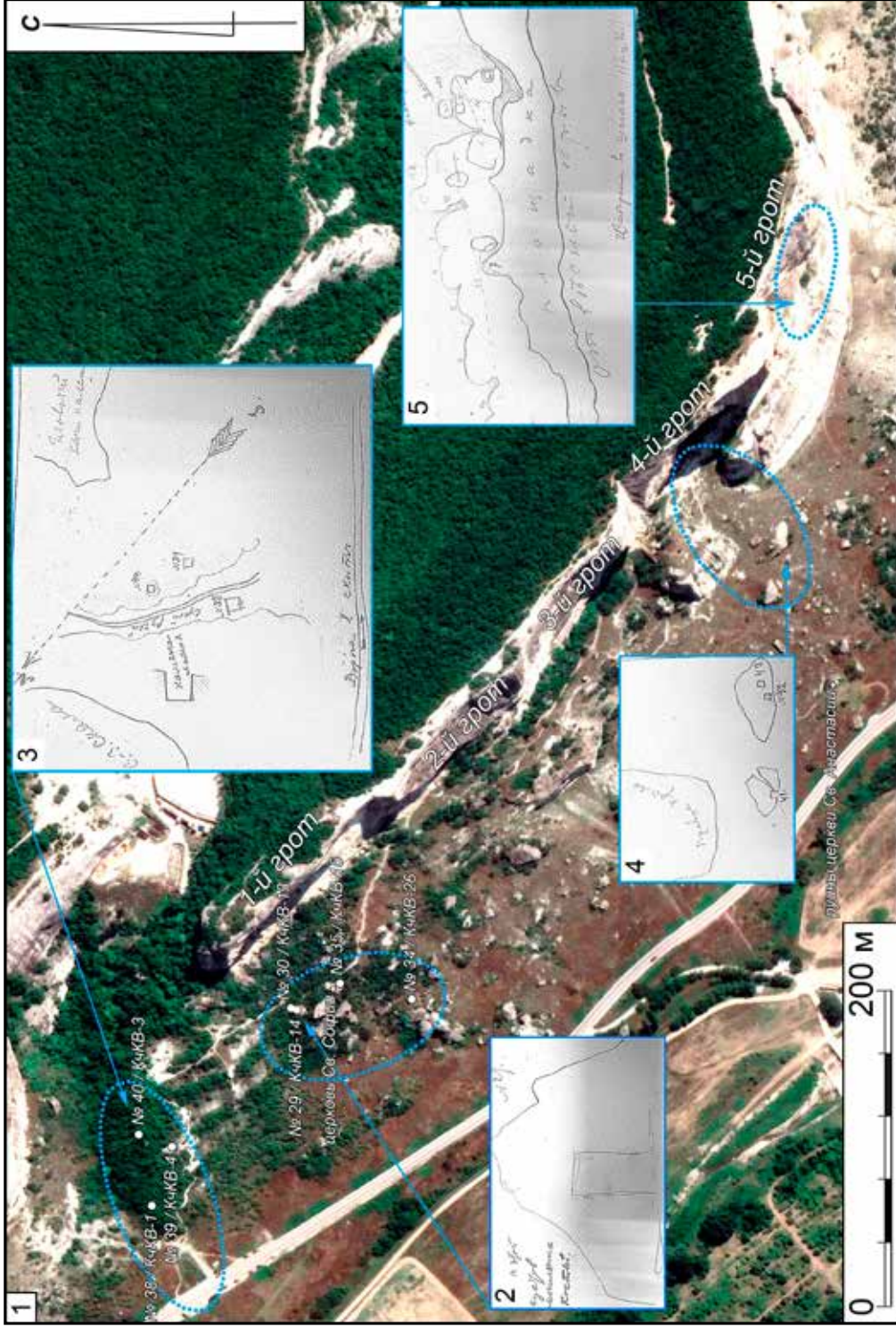


Рис. 5. 1 – космический снимок из ресурса Google Earth (дата съемки – июль 2021 г.) с указанием основных топографических ориентиров на территории Качи-Кальона и мест проведения в 1914 г. членами КОЕИЛП разведки (выделены овалами); 2 – зарисовка фасада скальной глыбы, в которой вырублена пещера с винодельней № 29 / КЧКВ-14; 3 – план-схема расположения виноделен, обследованных членами КОЕИЛП, в «безымянной» балке, прорезающей юго-западный склон горного массива Фыцки-Кая-Баш в его средней части; 4 – план-схема расположения обследованных членами КОЕИЛП объектов напротив четвертого грота; 5 – план-схема восточной части пятого грота [2–5 – по: Комиссия по охране памятников старины и природы... Альбом № 2, с. 28, 39, 41, 47]

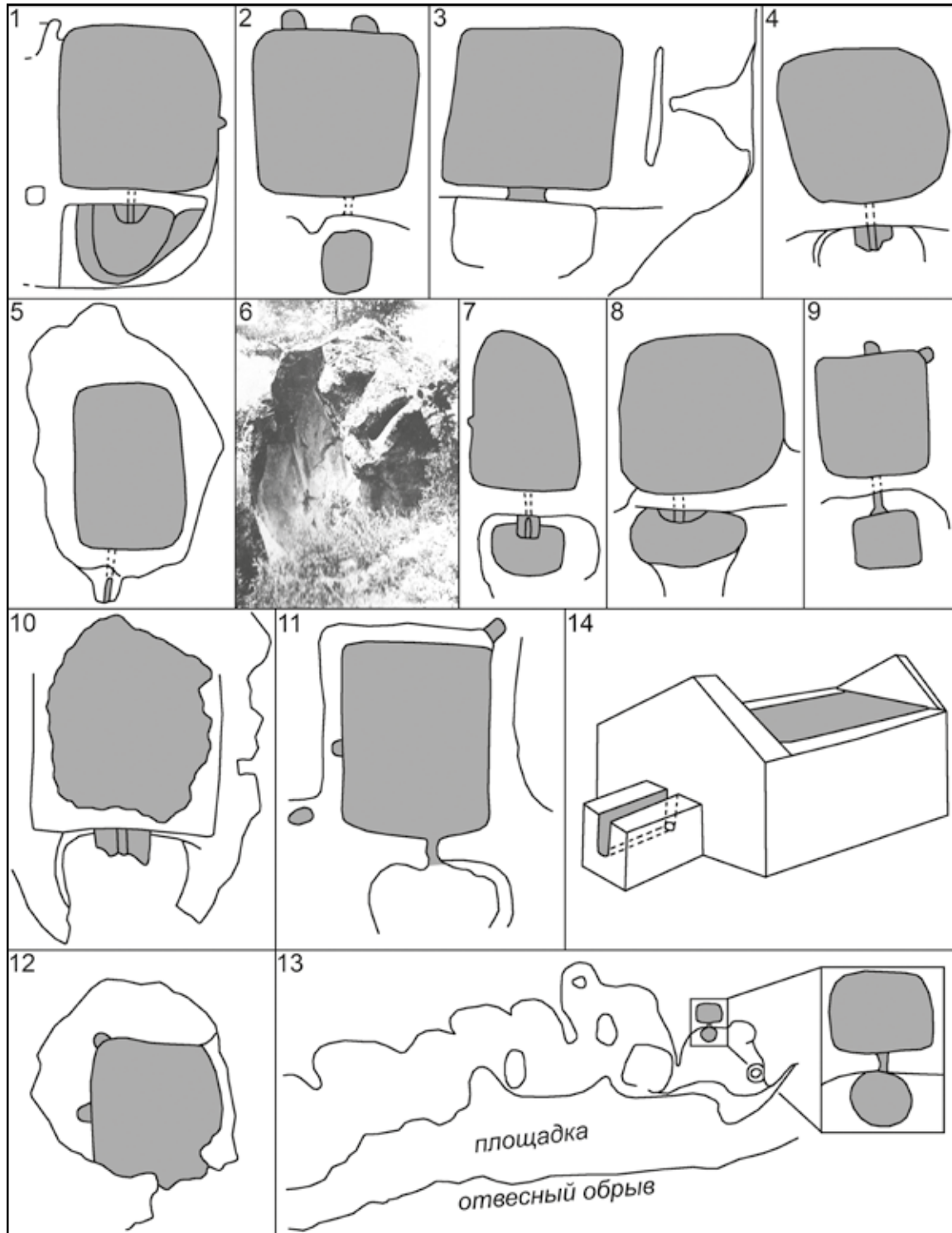


Рис. 6. План-схемы, обследованных членами КОЕИЛП скальных виноградодавилен на Качи-Кальоне:

- 1 – № 29 / КчКВ-14; 2 – № 30 / КчКВ-13; 3 – № 31; 4 – № 32; 5 – № 33;
 6 – фотография винодельни № 28 по нумерации Е.В. Веймарна; 7 – № 34 / КчКВ-26;
 8 – № 35 / КчКВ-15; 9 – № 36; 10 – № 38 / КчКВ-1; 11 – № 39 / КчКВ-4; 12 – № 40 / КчКВ-3;
 13 – план-схема восточной части пятого грота со скальной винодельней;
 14 – переносной каменный тарапан [1–5, 7–13 – по: Комиссия по охране памятников старины и природы.... Альбом № 2, с. 1, 29–30, 32–37, 39–40, 47;
 16 – по: Контрольный фотоальбом № 1, с. 5, фото 35]

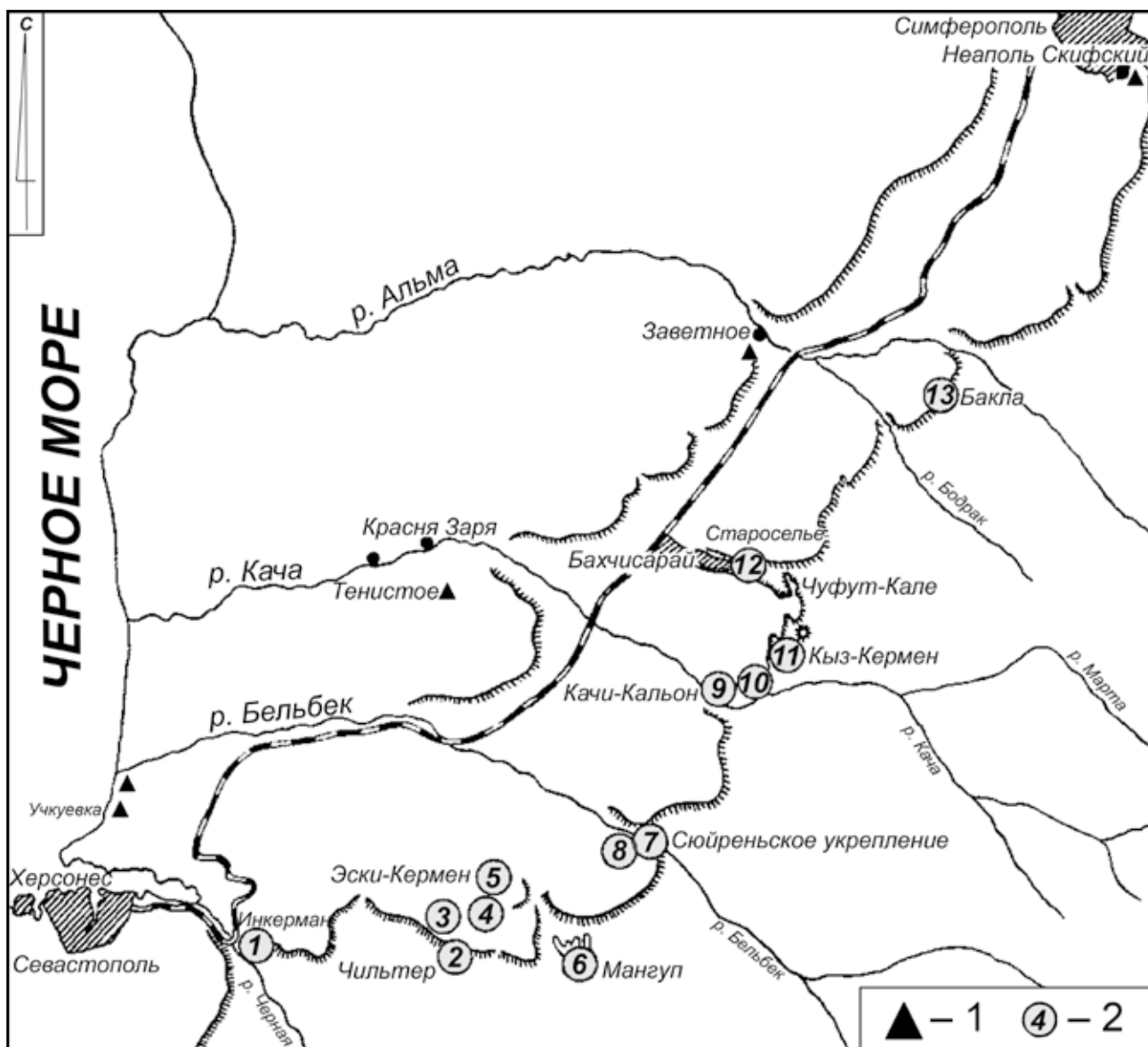


Рис. 7. Схема расположения древних и средневековых виноделен в Юго-Западном Крыму (1 – остатки древних виноделен; 2 – остатки средневековых виноделен) [по: Веймарн, 1960, с. 111, рис. 1]



Рис. 8. Схематический план «пещерного города» Качи-Кальон, с указанием местонахождения виноградадавилен [по: Веймарн, Чореф, 1976, форзац]



Рис. 9. Карта расположения гончарных центров VIII – X вв. в Таврике [по: Паршина, Тесленко, Зеленко, 2001, с. 53, рис. 1]. На карте нами указано месторасположение средневековых скальных виноградадавилен



Рис. 10. Карта с указанием месторасположения скальных виноградодавилен на территории Византии, типологически близких крымским вариантам. Цифрами на карте указаны винодельни, расположенные: 1 – на Качи-Кальоне (винодельня № 24); 2 – в округе современного села Тузла, Хармантепе (западная часть Анатолии, Авидос) [по: Böhlendorf-Arslan, 2015, s. 359, res. 13]; 3 – в округе современного города Геренкёй (западная часть Анатолии, о. Самос) [по: Çınardalı-Karaaslan, Kolankaya-Boştañcı, 2015, s. 66, res. 3]; 4 – на о. Гавдос, южнее о. Крит [по: Χριστοδουλακος, Μοσχούη, Κοττακα, Δροσίνου, 2000, σ. 579, εικ. 3]; 5–6 – в округе современного села Гедлер (южная часть Анатолии, Ликия) [по: Bulut, 2018, s. 693, fig. 24, 25]; 7 – в предгорьях Тавра, в округе современного села Гебиз (южная часть Анатолии, Писидия) [по: Vanderput, Köse, Jackson, 2011, s. 291, fig. 12]; 8–9 – в округе современного г. Карахисар (южная часть Анатолии, Ликаония) [по: Baldıran, 2010, s. 314–315, fig. 4, 7];

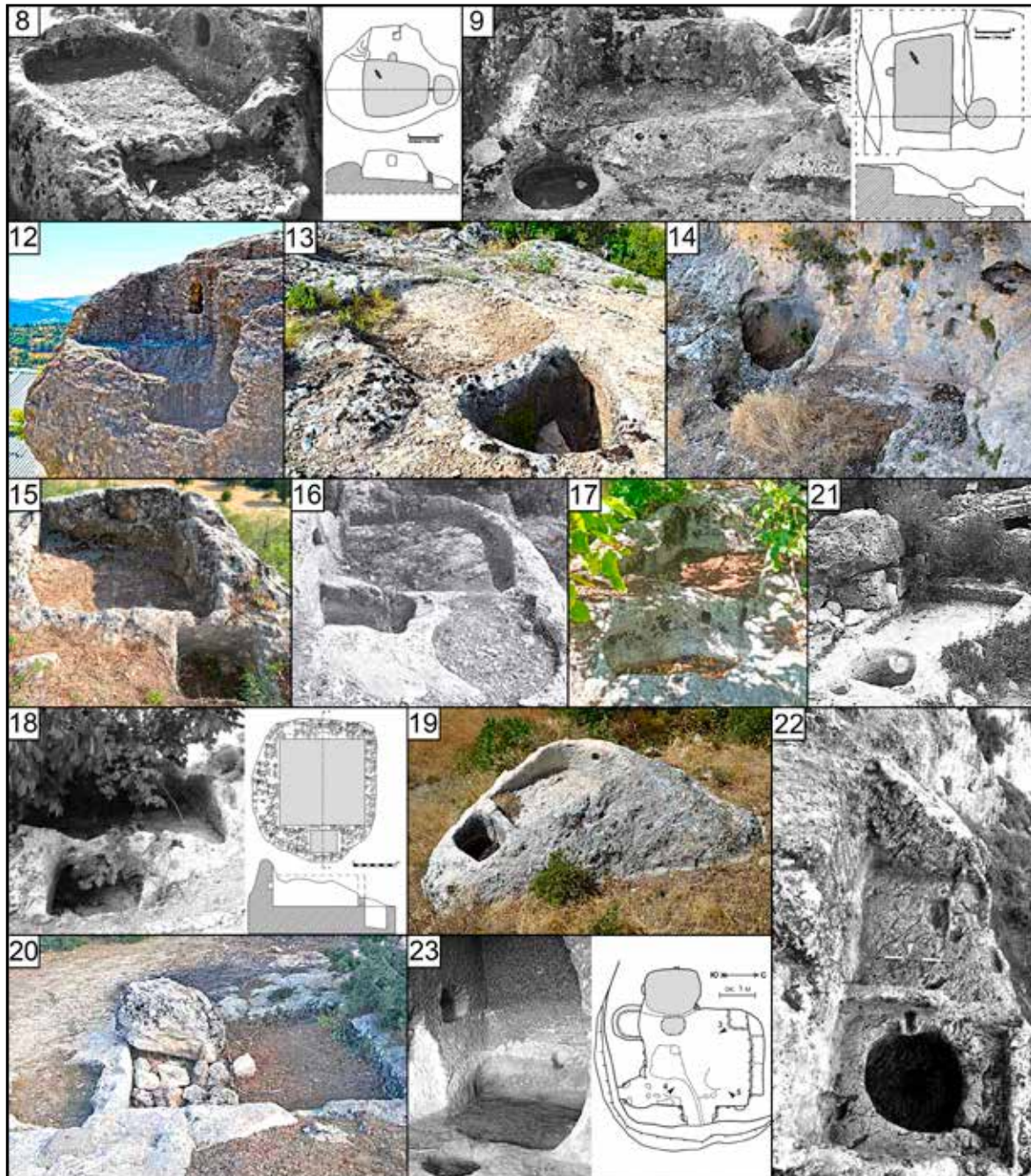


Рис. 10 (продолжение). 10 – в Балкаяларском районе, на 35 км трассы Конья–Бейшехир (южная часть Анатолии, Ликаония) [по: Aslan, Doganay, Karauguz, 2011, p. 69–70, fig. 1, 2]; 11 – севернее горы Карадаг (южная часть Анатолии, Ликаония) [по: Aşkın, Kurt, 2019, s. 133, lev. 5]; 12–15, 17 – в пределах Эрменекской котловины (южная часть Анатолии, Киликия) [по: Aşkın, Kurt, 2019, s. 238–239, 241, 244–245, fig. 3, 5, 9, 15, 18]; 16 – в округе Германополиса (южная часть Анатолии, Киликия) [по: Aşkın, 2015, s. 110, res. 5]; 18–19 – в округе современного г. Эрменек (южная часть Анатолии, Киликия) [по: Aslan, Doganay, Karauguz, 2011, p. 61–72, fig. 6, 8; Aşkın, Kurt, Alkan, Körsulu, Ergüerer, 2016, s. 183, res. 5]; 20 – в округе современного села Ялнызджабаг, провинция Мерсин (южная часть Анатолии, Киликия) [по: Aşkın, Kurt, Alkan, Körsulu, 2019, s. 505, res. 15]; 21 – в районе античного города Элайусса Севаста (южная часть Анатолии, Киликия) [по: Barratta, 1999, p. 137, fig. 81]; 22 – в округе монастыря Ольба (южная часть Анатолии, Киликия) [по: Yeğın, 2016, s. 215, lev. 2]; 23 – в округе современного г. Гёреме (центральная часть Анатолии, Каппадокия) [по: Гуськов, 2016, с. 84, 86, рис. 2, 5]

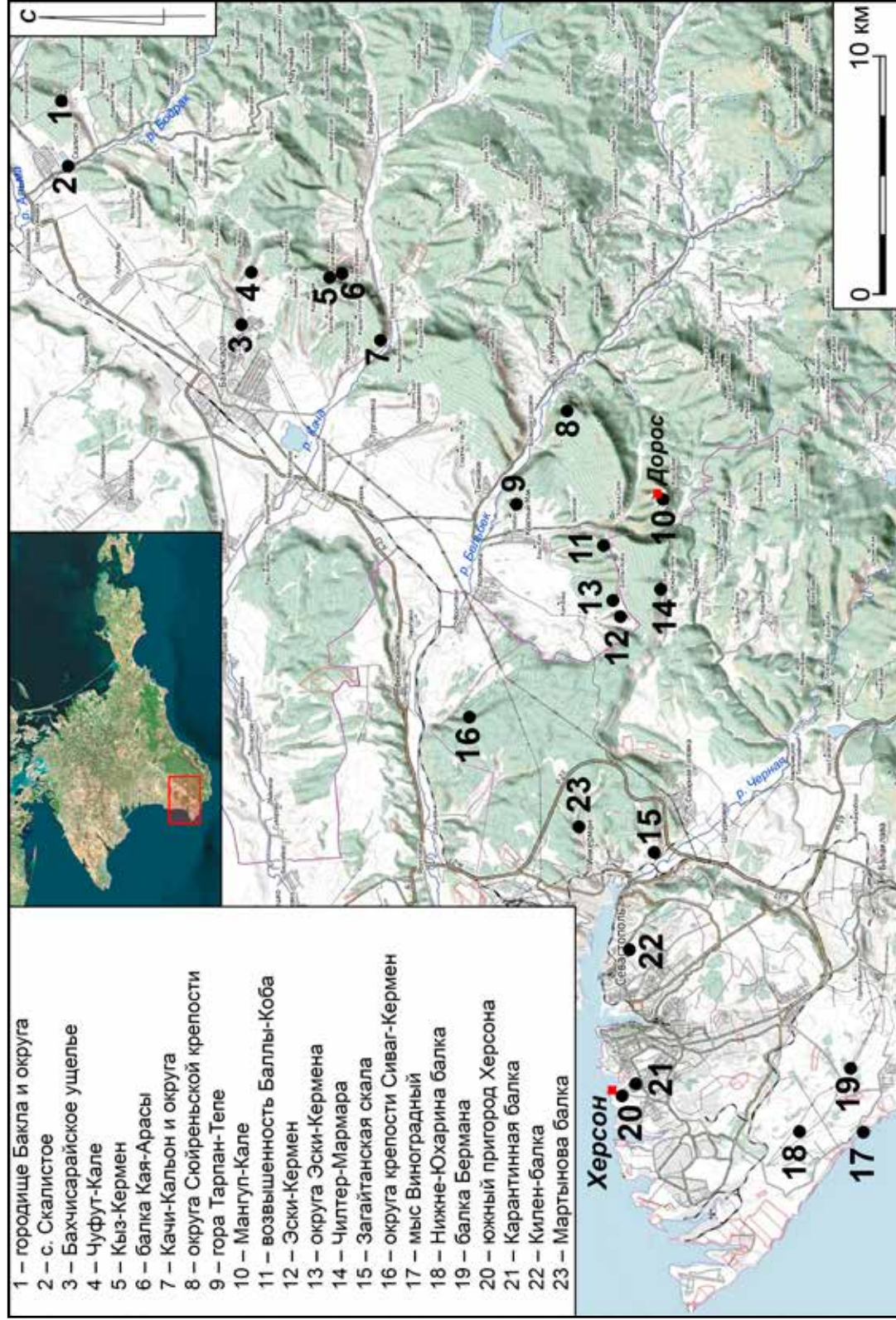


Рис. 11. Топографическая карта юго-западной части Крымского полуострова с указанием месторасположения средневековых скальных виноградодавilen

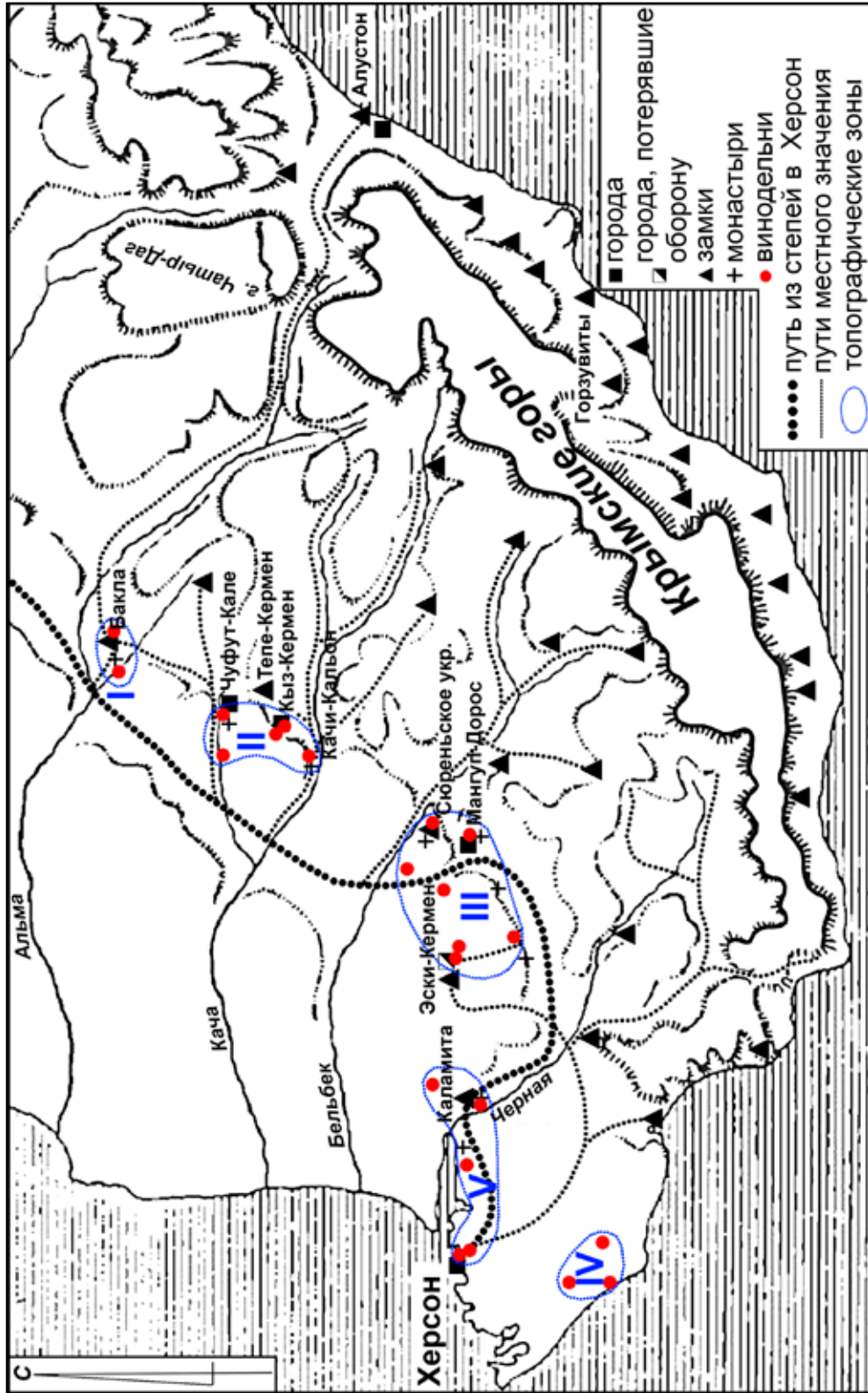


Рис. 12. Карта южной и юго-западной части Крыма с указанием основных дорожных коммуникаций и памятников IX–XIII вв. [по: Веймарн, 1958, с. 78, рис. 2]. На карте указано месторасположение средневековых скальных виноградодавилен, объединенных в крупные топографические зоны: I – Баглинское городище и округа; II – Чуфут-Кале, Киз-Кермен, Качи-Кальон и округа; III – округа Сюйренской крепости, Мангулское городище и Эски-Кермен с прилегающими долинами; IV – юго-западная часть Гераклейского полуострова; V – округа Херсонеса-Херсона и Инкермана.



Рис. 13. Космический снимок (дата съемки – сентябрь 2021 г.) территории Баглинского городища с указанием расположения цитадели, БГВ-1 – БГВ-6 и БГокрВ-1, места съемки Д.Л. Талисом «винодельческих комплексов» в 1961 г.

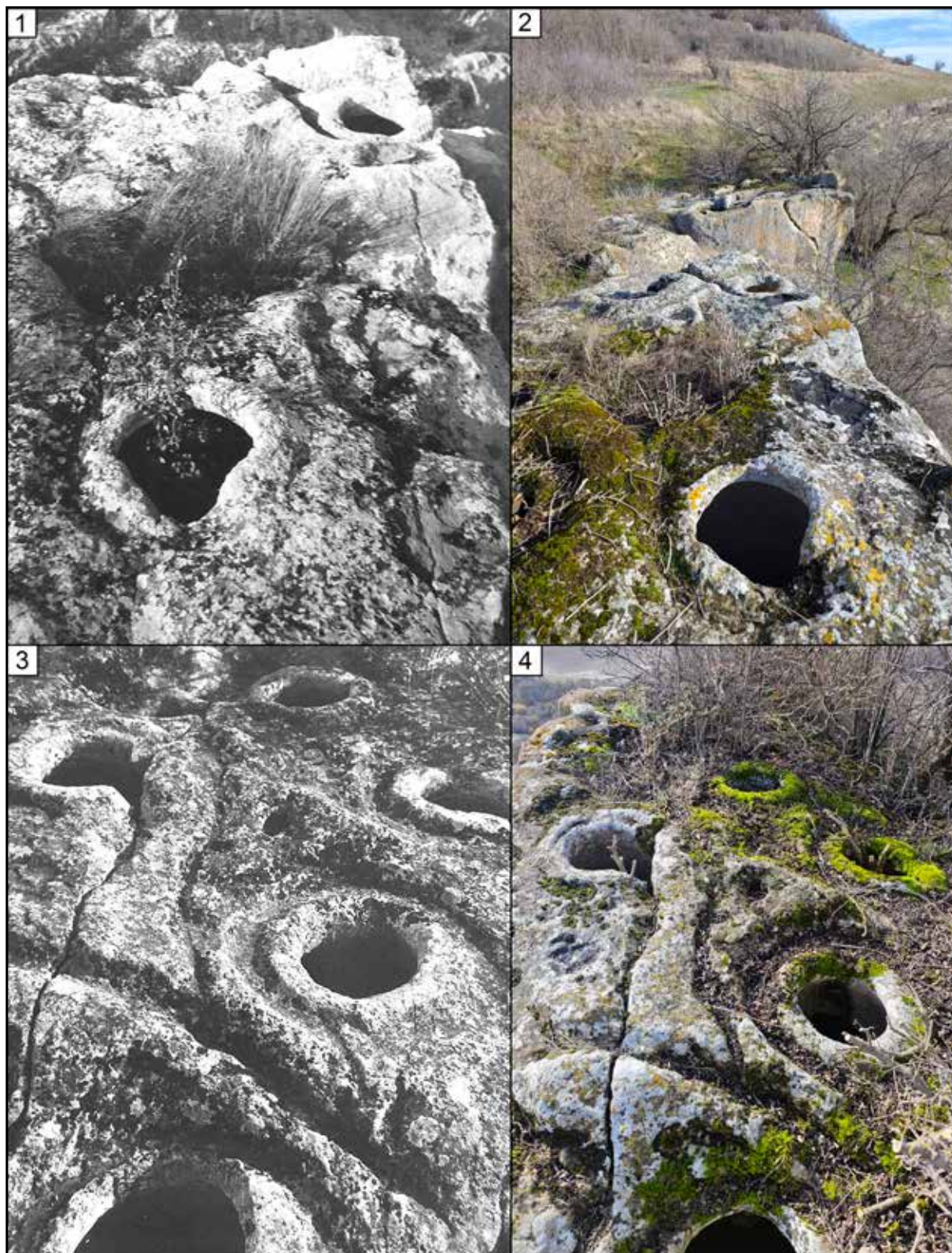


Рис. 15. 1 – вид сверху на винодельческий комплекс в северо-восточной части городища, фото 1961 г. [по: Талис, 1962, фото]; 2 – участок у скального обрыва в 80 м к северо-востоку от цитадели с комплексом зерновых ям, фото 2024 г., вид с юга; 3 – вид сверху на винодельческий комплекс в северо-восточной части городища, фото 1961 г. [по: Талис, 1967–1968, фото XV, 10]; 4 – участок у скального обрыва в 60 м к северо-востоку от цитадели с комплексом зерновых ям, фото 2024 г. вид с севера

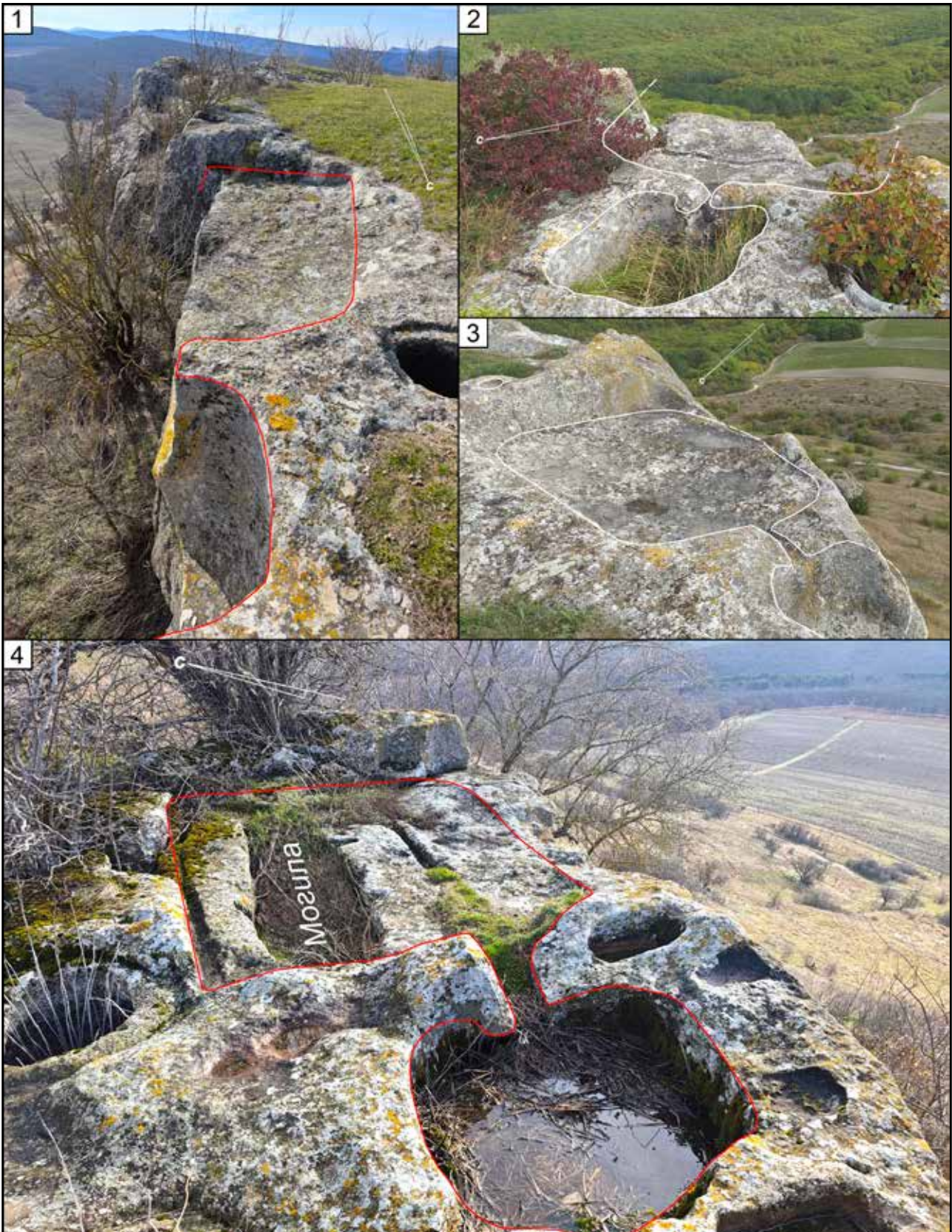


Рис. 16. Баклинское городище: 1 – БГВ-1, фото, вид с севера-северо-востока;
 2 – БГВ-2, фото, вид с запада; 3 – БГВ-3, фото, вид с северо-запада;
 4 – БГВ-4, фото, вид с запада-северо-запада (фото №№1 и 4 сделаны в феврале 2024 г.
 О. С. Павловым)

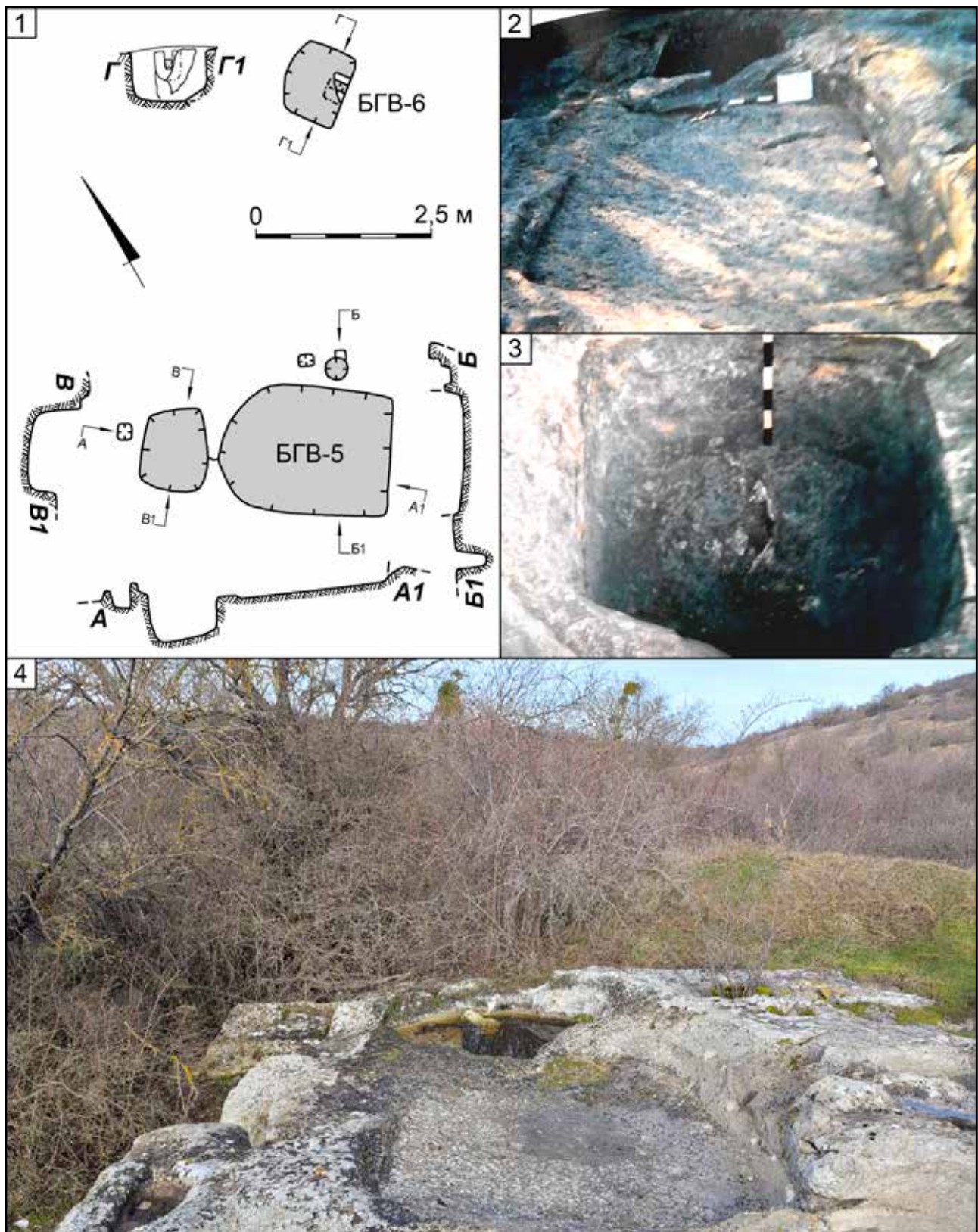


Рис. 17. Баклинское городище: 1 – план БГВ-5 и БГВ-6, стратиграфические разрезы А–А1, Б–Б1, В–В1, Г–Г1; 2 – БГВ-5, давящая площадка, фото 2005 г. вид с юго-востока; 3 – БГВ-5, сулоприемник, фото 2005 г., вид сверху, с юго-востока; 4 – БГВ-5, фото, вид с юго-востока [1–3 – по: Юрочкин, Гайдуков, 2006, с. 129, 132, 134, рис. 53, 56, 59–60; 4 – фото сделано в феврале 2024 г. О. С. Павловым]

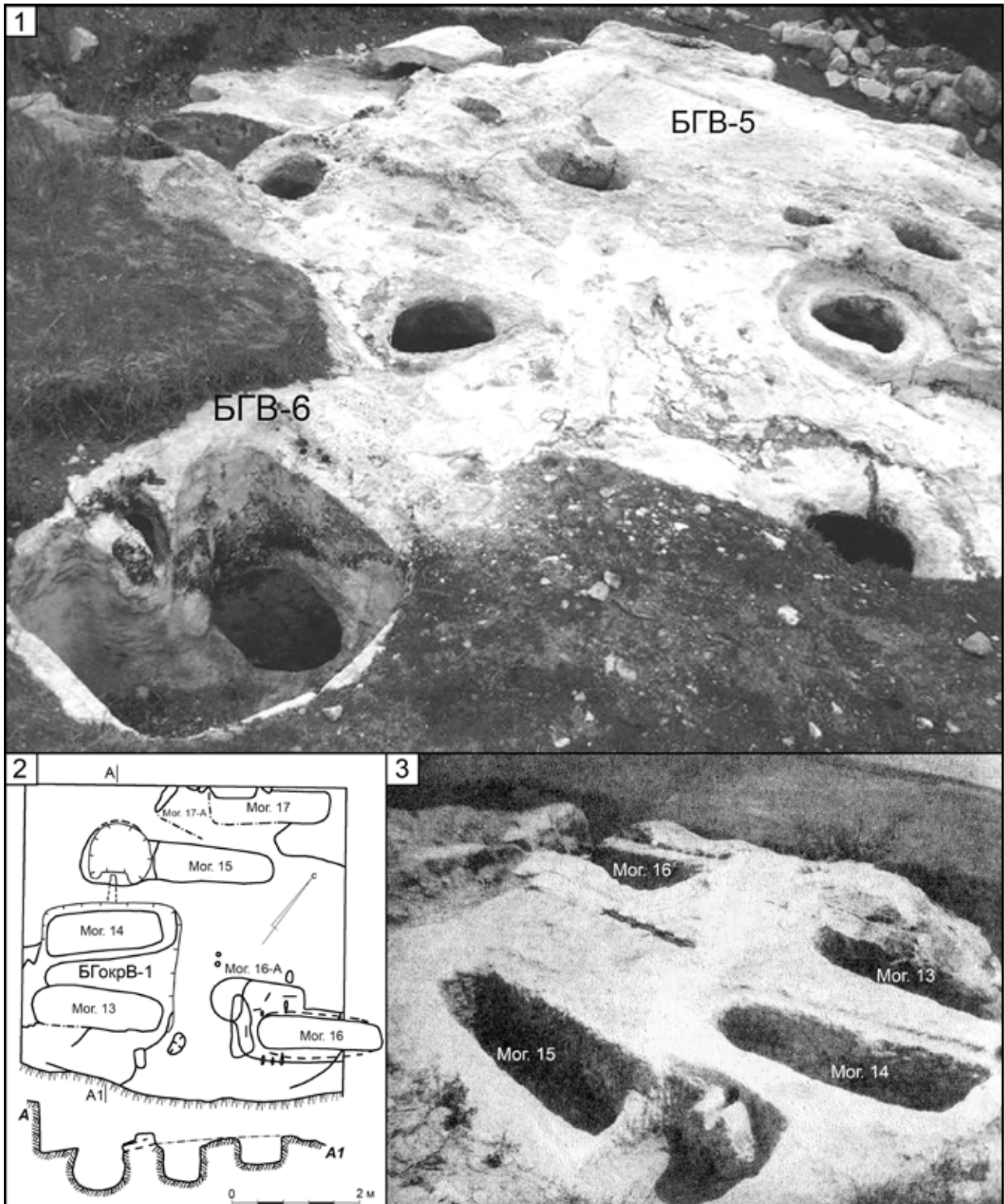


Рис. 18. Баклинское городище и его ближайшая округа:
 1 – скальная площадка над «пещерой с надписью», БГВ-5 и БГВ-6, фото, вид с севера
 [по: Гуськов, 2007, с. 33, рис. 41]; 2 – план БГокрВ-1, разрез А–А1;
 3 – фото БГокрВ-1 и вырубленных могил (квадрат II), вид с запада
 [2–3 – по: Петровский, Труфанов, 1995, с. 141, рис. 6, 27]

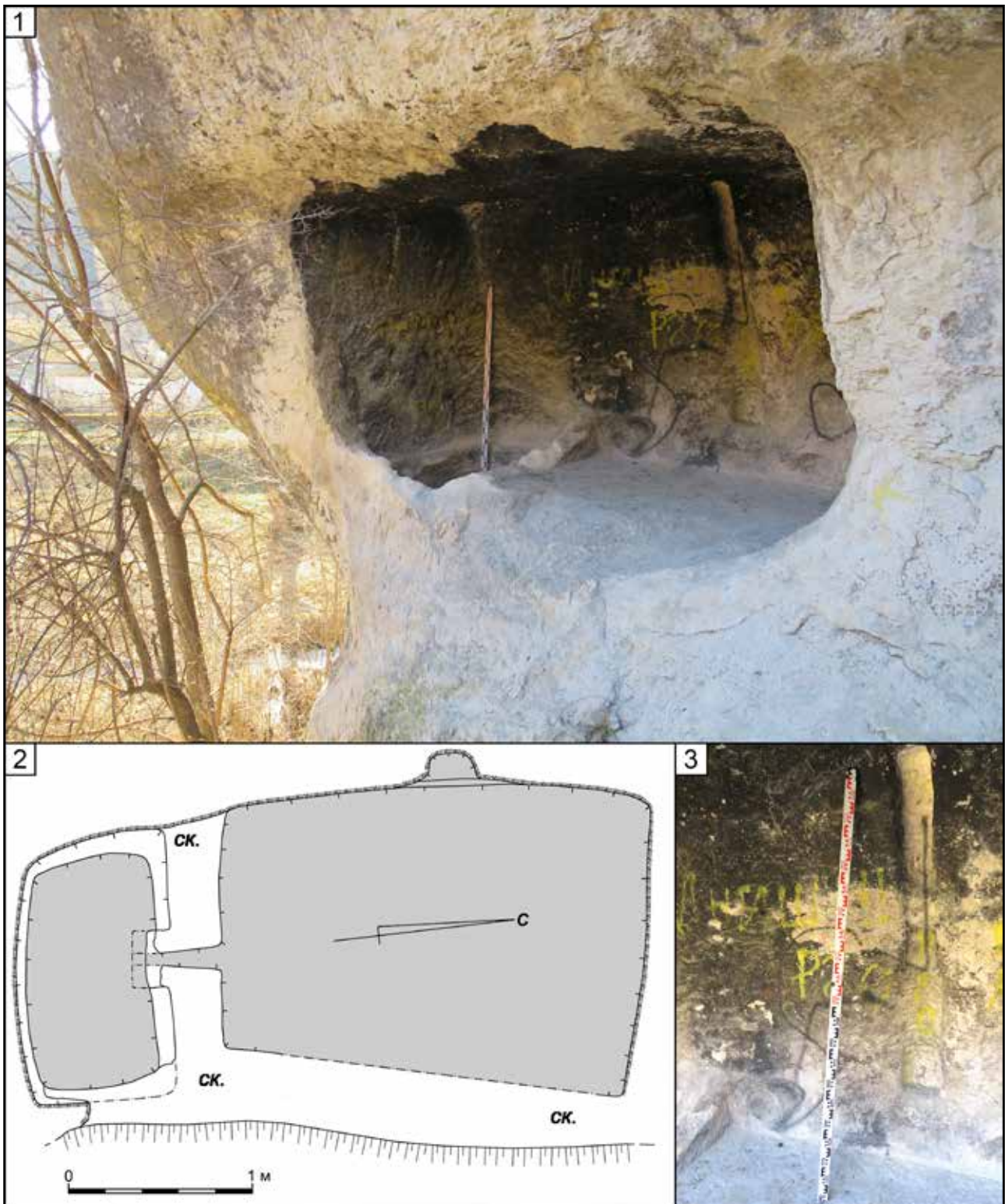


Рис. 19. Село Скалистое, СкВ-1: 1 – искусственная пещера, в которой вырублена СкВ-1, фото, вид с северо-востока; 2 – план СкВ-1; 3 – паз, связанный с конструкцией рычажного пресса, вырубленный в западной стене пещеры, фото, вид с востока

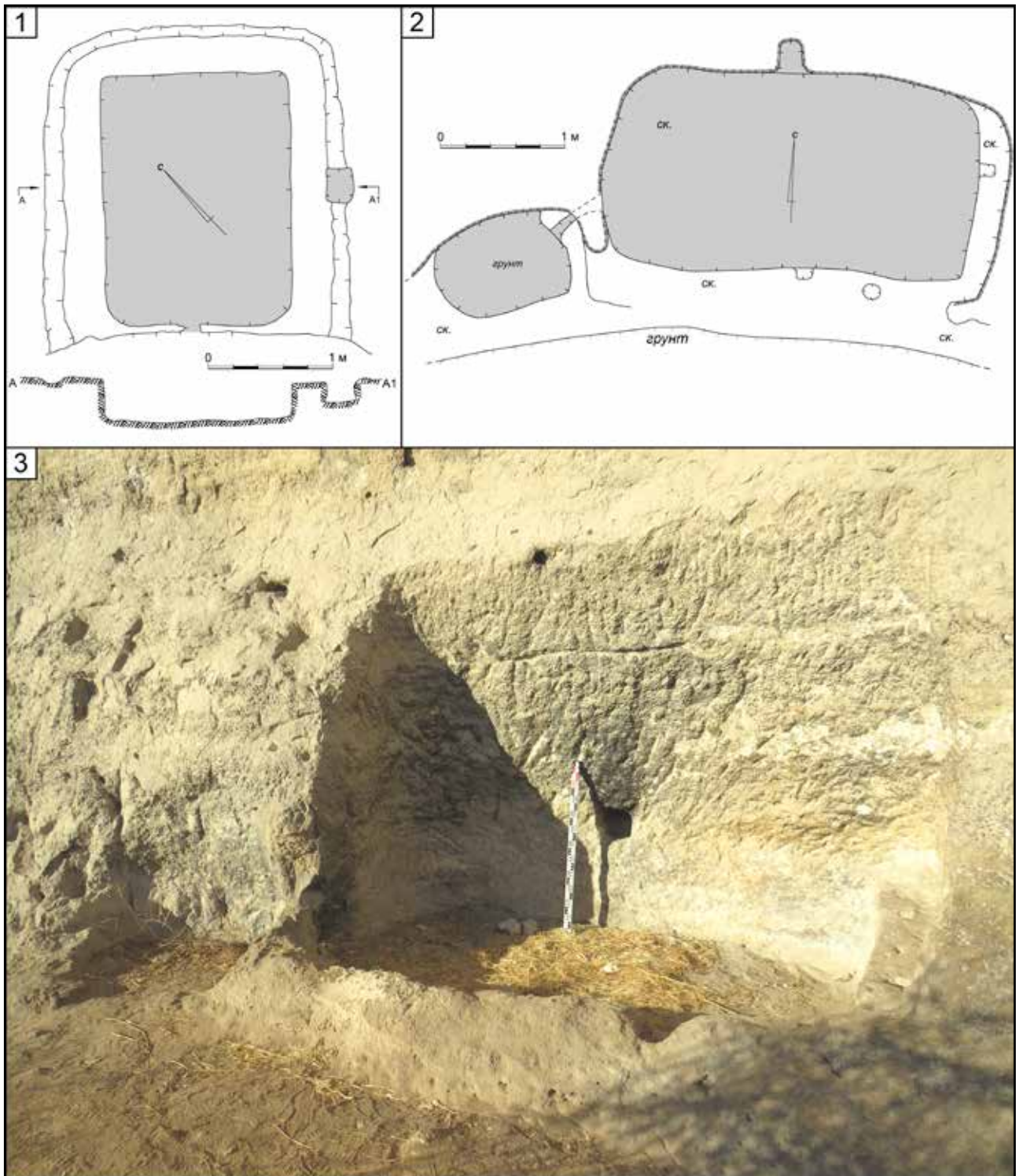


Рис. 20. Чуфут-Кале, ЧКВ-1: 1 – план ЧКВ-1, разрез А–А1 [по: Чореф, 1975, л. 2].
 Бахчисарайское ущелье, БУВ-1: 2 – план БУВ-1; 3 – фото БУВ-1, вид с юго-востока

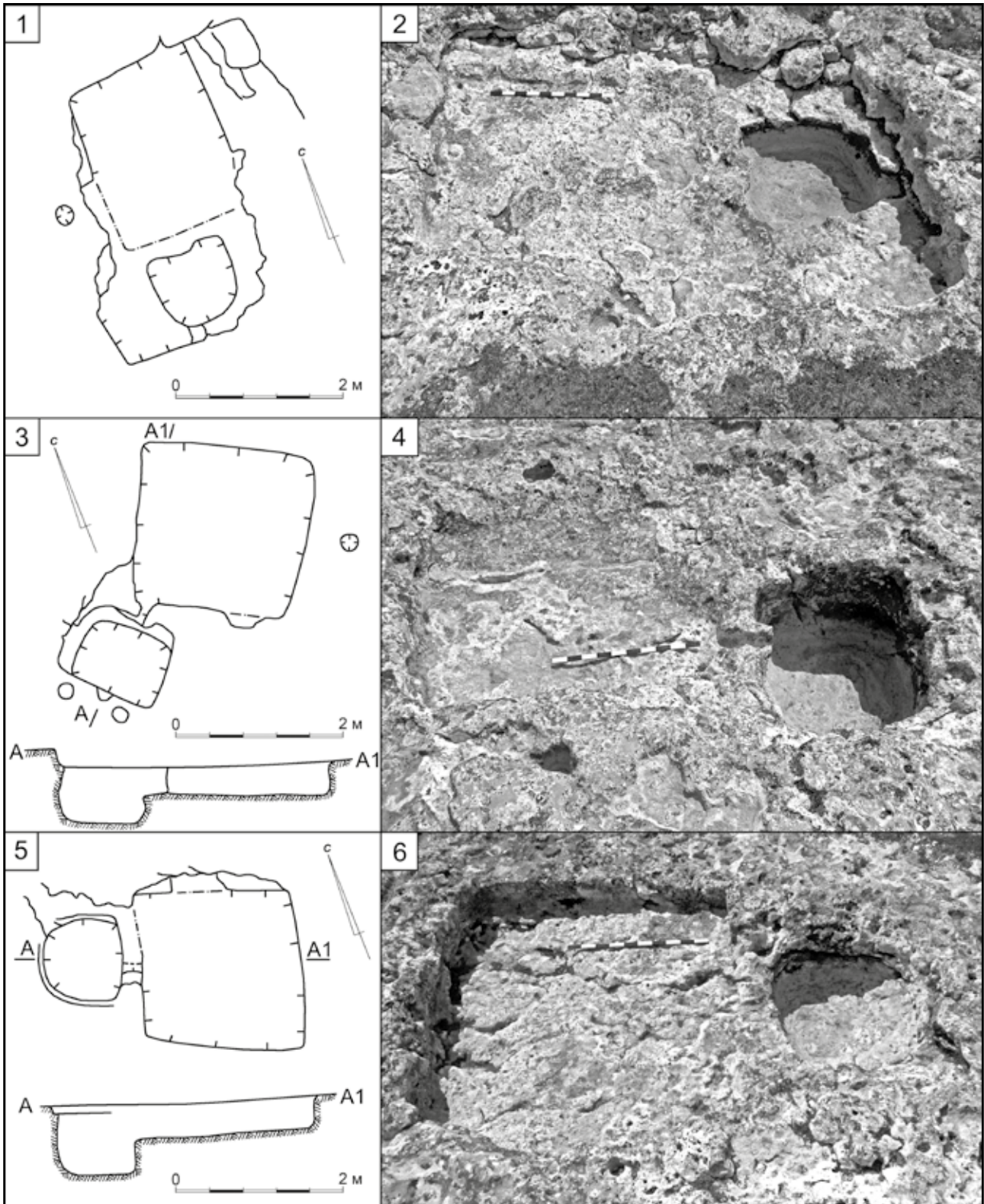


Рис. 22. Городище Кыз-Кермен, КзКВ-1 – КзКВ-3: 1 – план КзКВ-1; 2 – фото КзКВ-1, вид с запада; 3 – план КзКВ-2, разрез А–А1; 4 – фото КзКВ-2, вид с северо-запада; 5 – план КзКВ-3, разрез А–А1; 6 – фото КзКВ-3, вид с северо-северо-востока [1, 3–4 – по: Якобсон, 1970, с. 152, рис. 100, 1–3; 2, 4, 6 – по: Белый, 2018, с. 18–19, рис. 3–5]

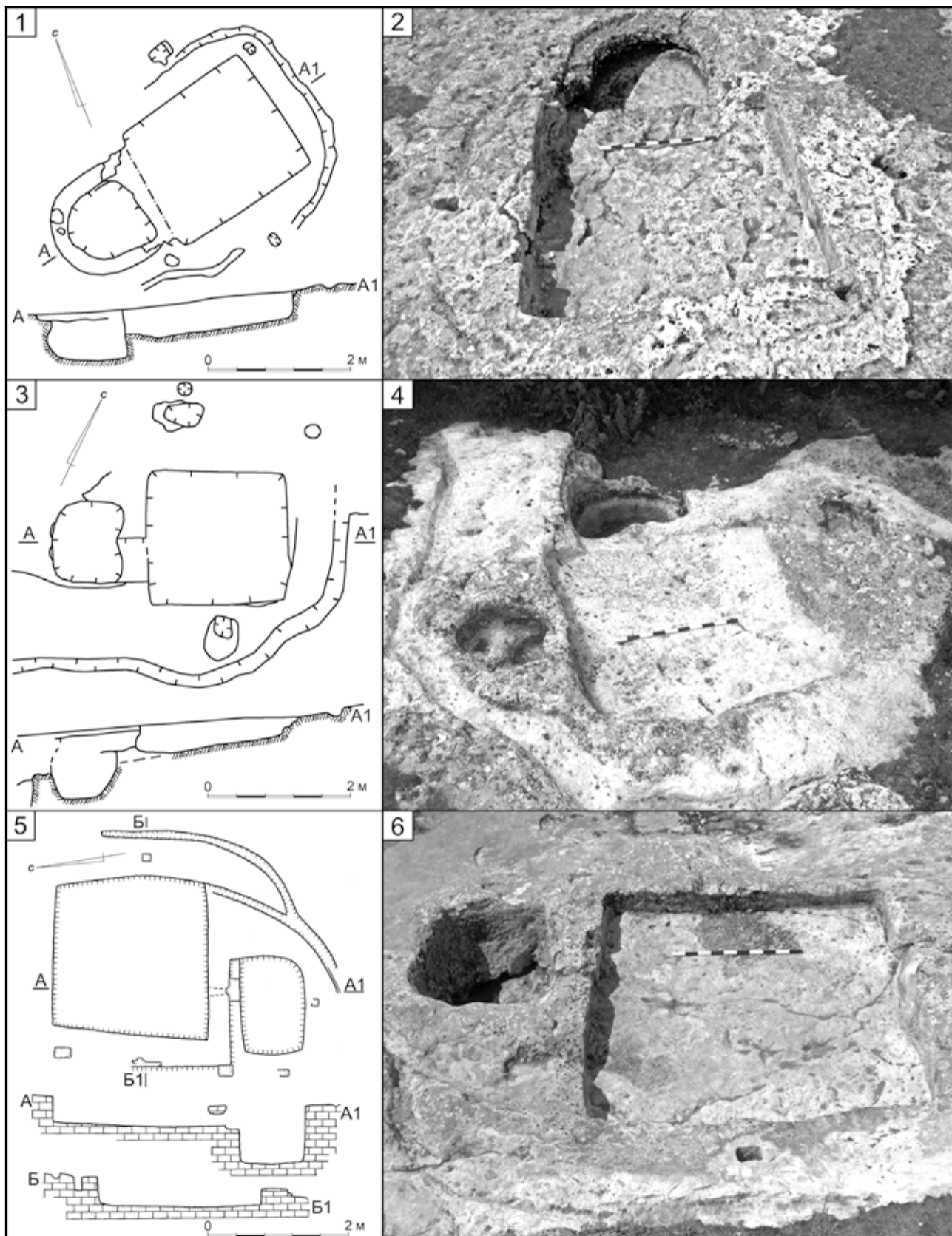


Рис. 23. Городище Кыз-Кермен, КзКВ-4 – КзКВ-6: 1 – план КзКВ-4, разрез А-А1; 2 – фото КзКВ-4, вид с востока; 3 – план КзКВ-5, разрез А-А1; 4 – фото КзКВ-5, вид с востока; 5 – план КзКВ-6, разрез А-А1, Б-Б1; 6 – фото КзКВ-6, вид с востока [1, 3 – по: Якобсон, 1970, с. 152, 154, рис. 100, 4; 102; 2, 4–6 – по: Белый. 2018, с. 19–21, рис. 6–9]

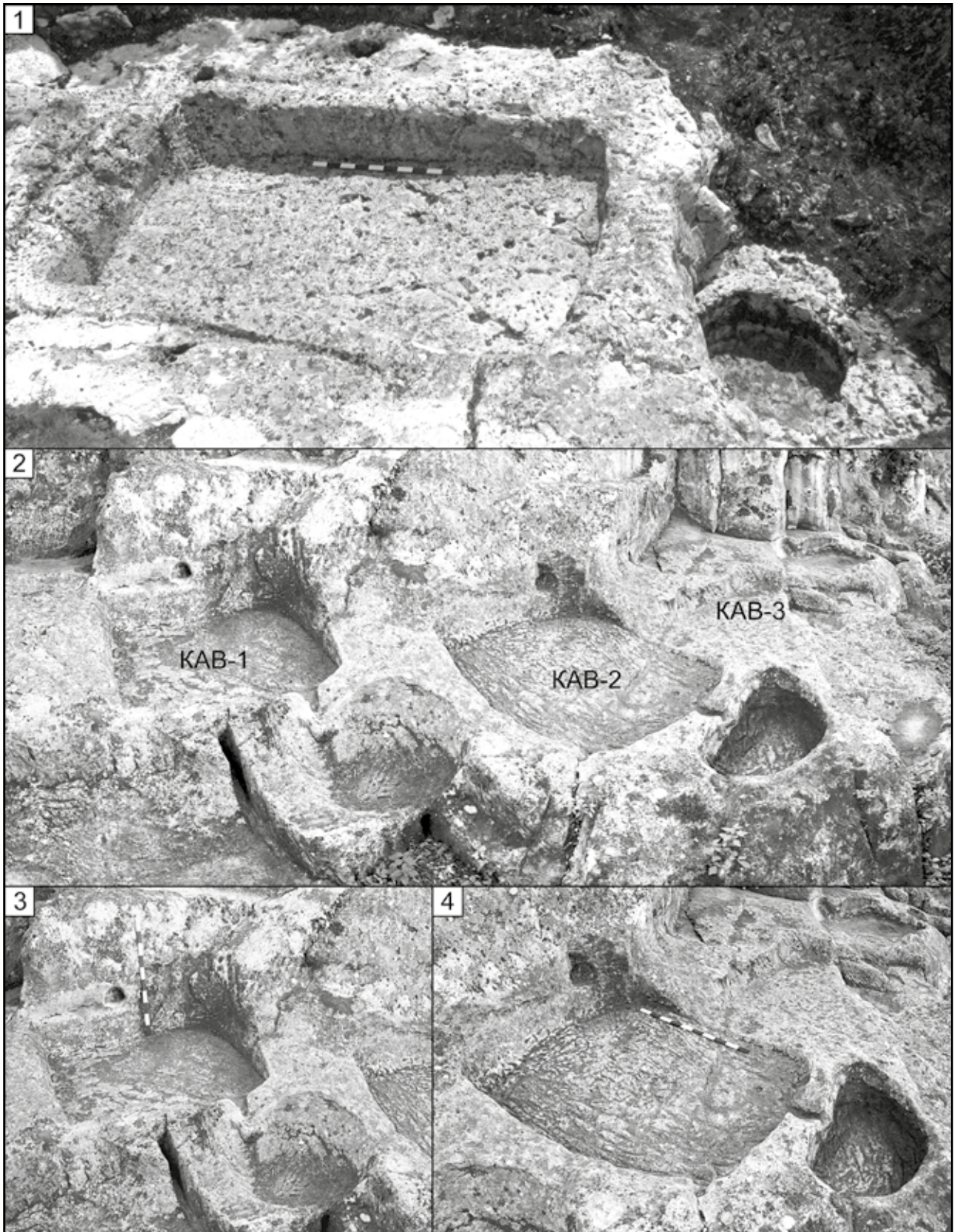


Рис. 24. Городище Кыз-Кермен:
 1 – КзКВ-7, фото [по: Белый, 2018, с. 24, рис. 12].
 Балка Кая-Арасы: 2 – КАВ-1 и КАВ-2, фото; 3 – КАВ-1, фото;
 4 – КАВ-2, фото [2–4 – по: Белый, 2016, с. 193, рис. 4–6]

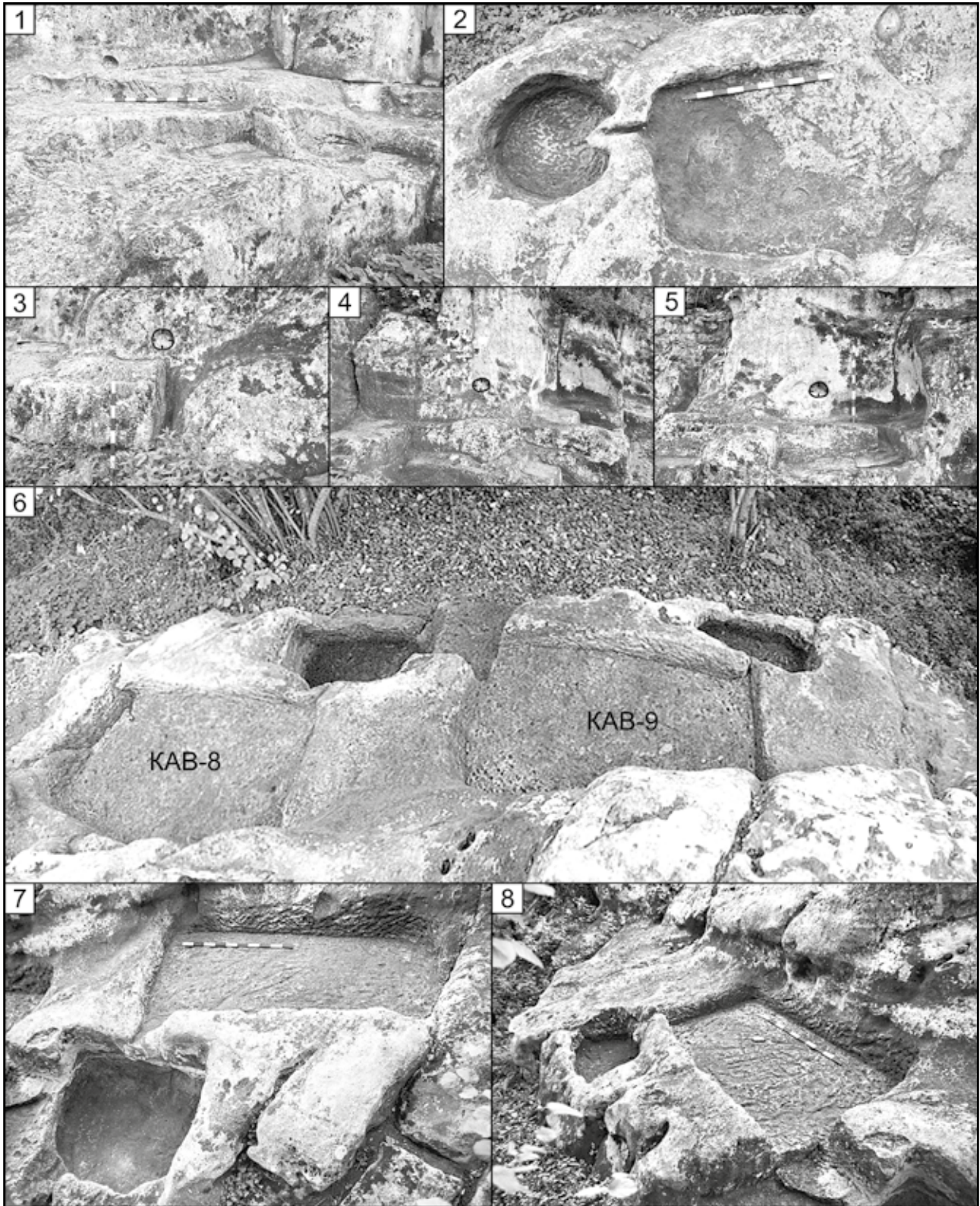


Рис. 25. Балка Кая-Арасы: 1 – КАВ-3, фото;
 2 – КАВ-4, фото; 3 – КАВ-5, фото; 4 – КАВ-6, фото;
 5 – КАВ-7, фото; 6 – КАВ-8 и КАВ-9, фото; 7 – КАВ-8, фото;
 8 – КАВ-9, фото [по: Белый, 2016, с. 193–195, рис. 7–14]

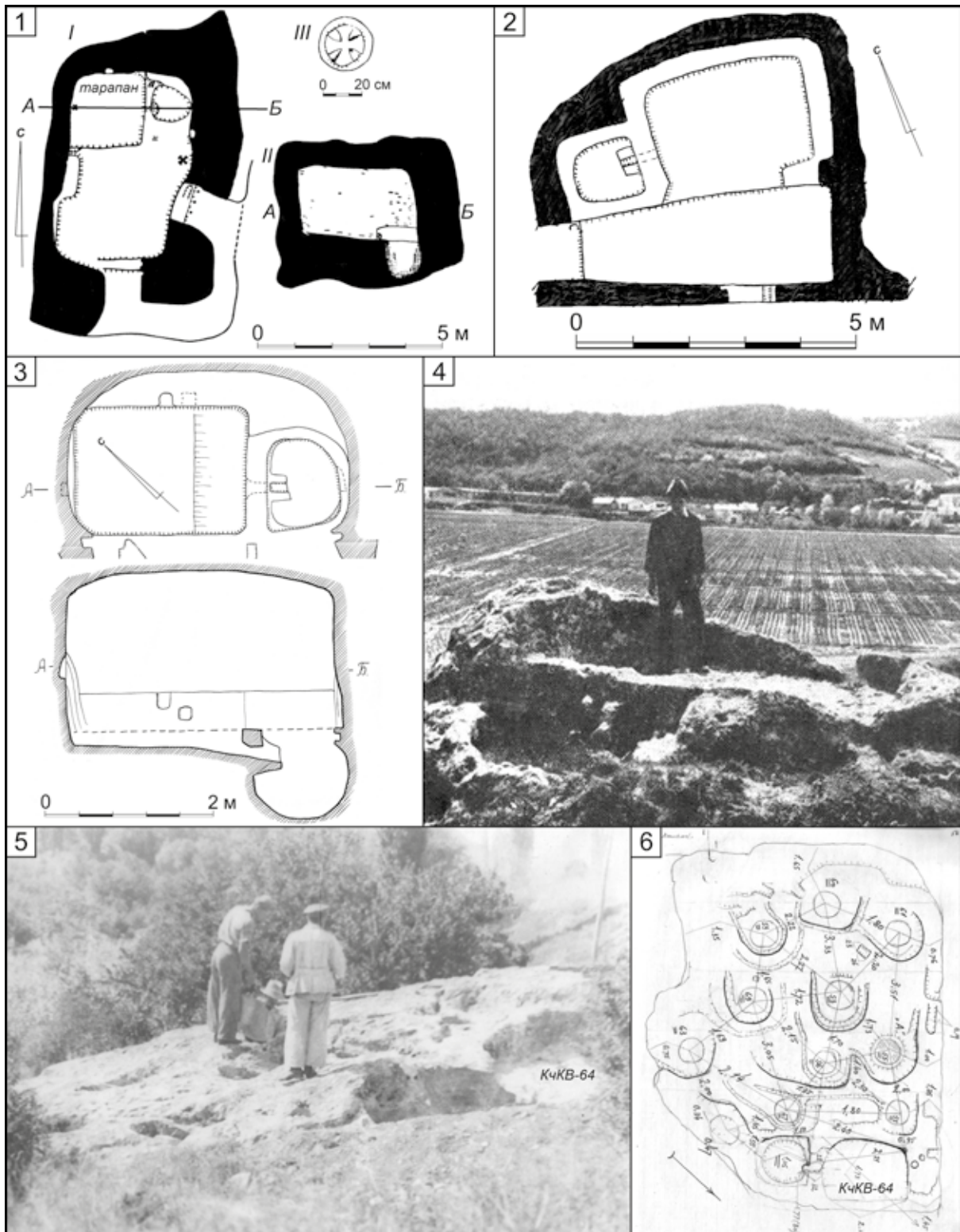


Рис. 26. Качи-Кальон: 1 – «план и разрезы усыпальницы с тарпаном» (I – план; II – разрез А–Б; III – прорисовка креста, вырубленного на восточной стене «усыпальницы») [по: Репников, 1933, с. 105, рис. 64]; 2 – схематический план виноградодавильни № 13; 3 – план и стратиграфический разрез винодельни № 14; 4 – виноградодавильня № 32, фото 1954 г., вид с севера [по: Веймарн, Чореф, 1976, с. 35]; 5 – обследование зерновых ям рядом с виноградодавильней № 54, фото 1954 г.; 6 – план-схема винодельни № 54 и расположенных к северу зерновых ям [по: Кацуру, 1954, с. 56]. Нумерация виноделен приведена по Е. В. Веймарну и Н. П. Кацуру, 2–3, 5 – по: Лавров, 2016, с. 357–359, рис. 4, Б, 5–6

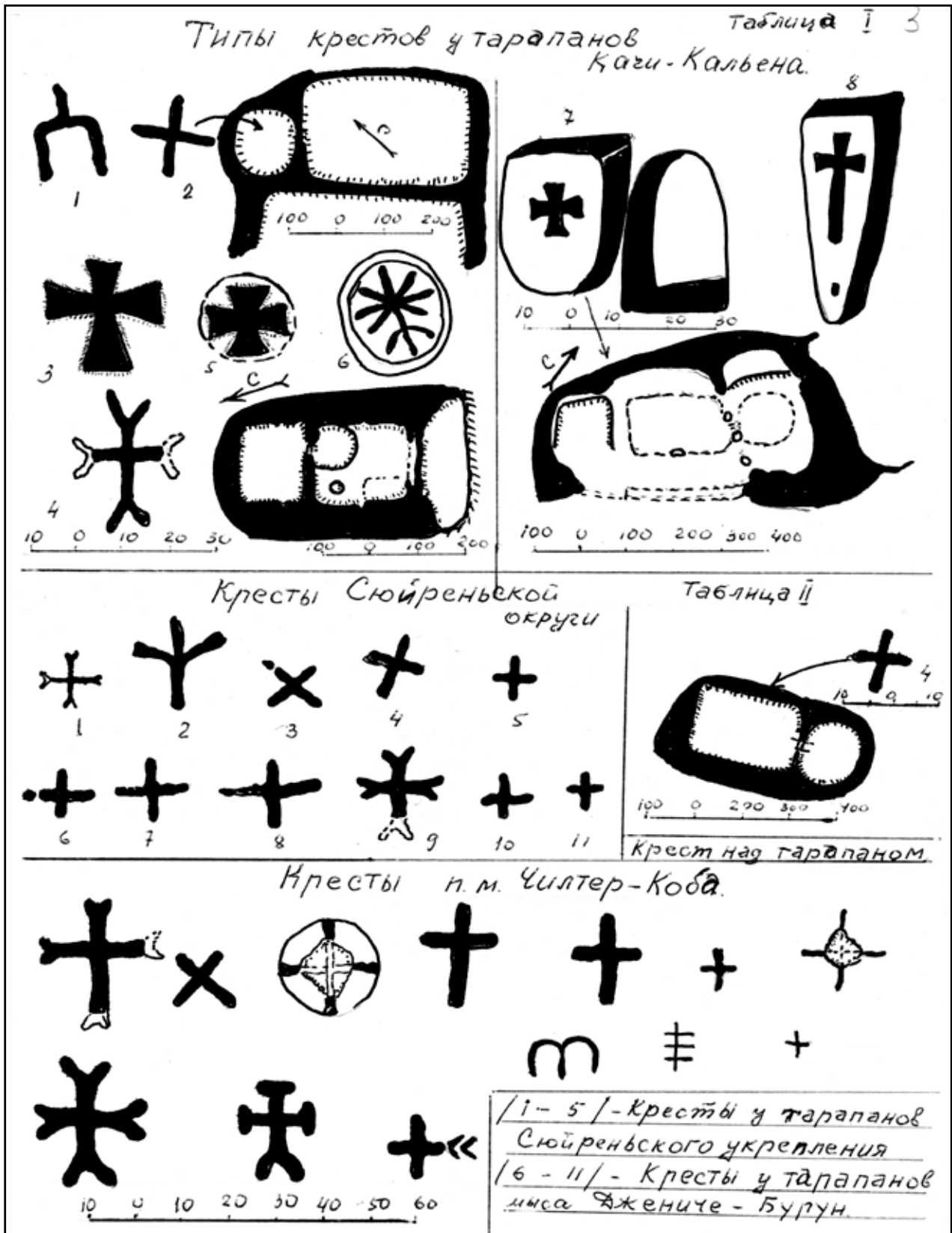


Рис. 27. Кресты, зафиксированные М. Я. Чоревым на Качи-Кальоне,
в округе Сюйреньской крепости и в монастыре Чилтер-Коба
[по: Днепровский, 2022, с. 72, рис. 14]

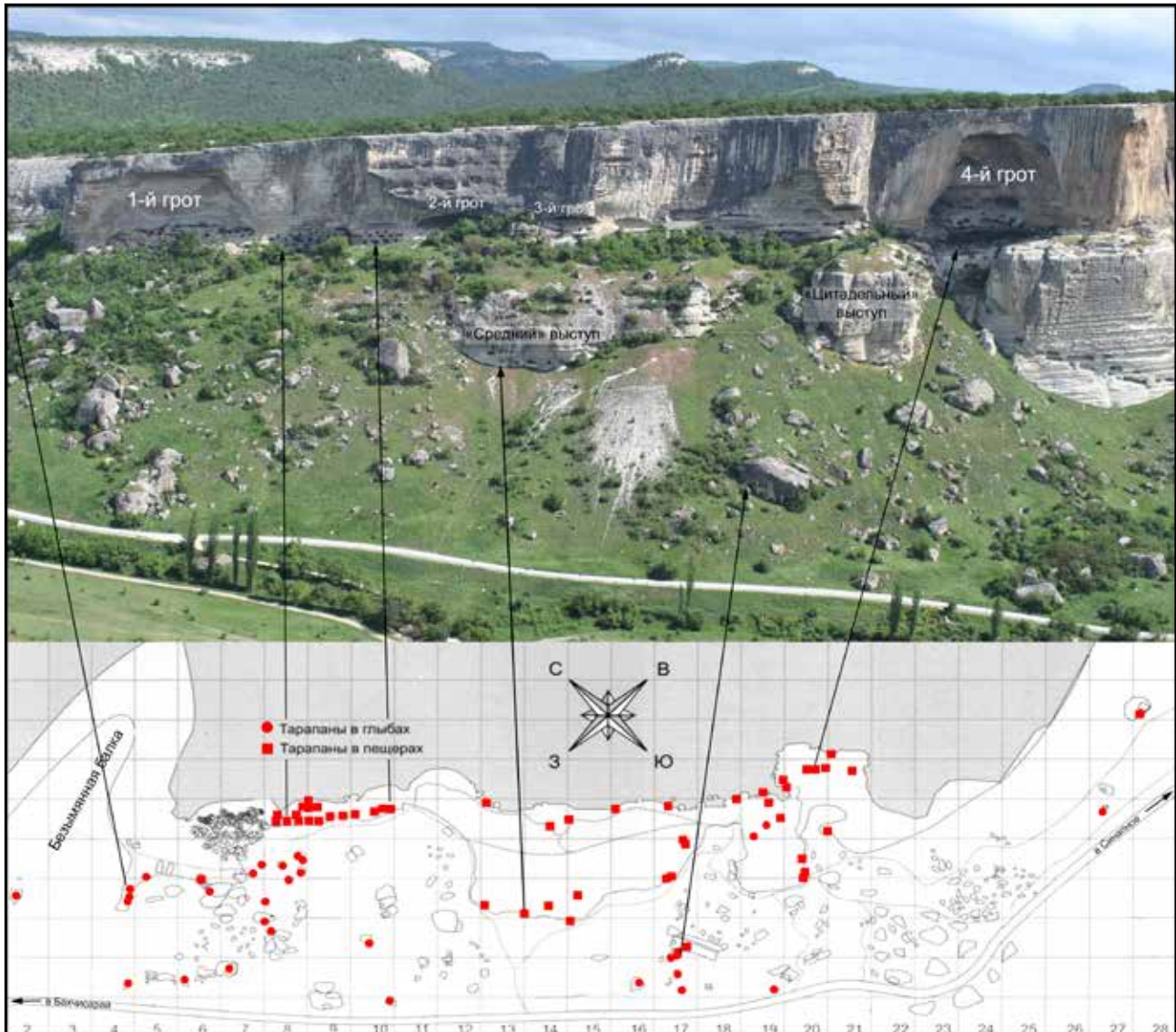


Рис. 28. Схематический план «пещерного города» Качи-Кальон с указанием местонахождения виноградодавилен, выполненный А. А. Гуськовым [по: Гуськов, 2016, с. 240, рис. 1, с дополнениями автора]

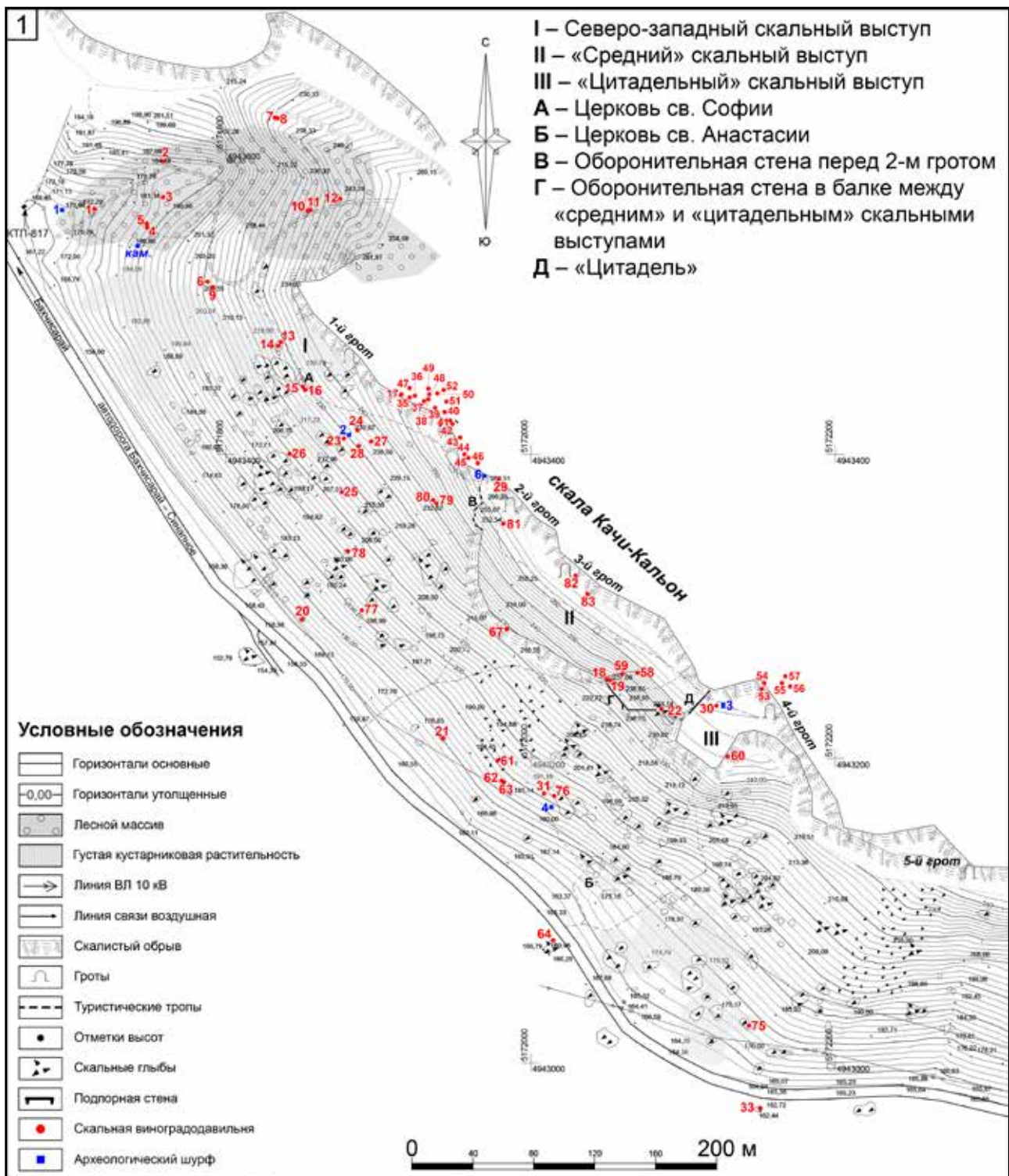


Рис. 29. 1 – Топографический план Качи-Кальона с указанием месторасположения скальных виноградодавильен №№ 1–83 и археологических шурфов №№ 1–6

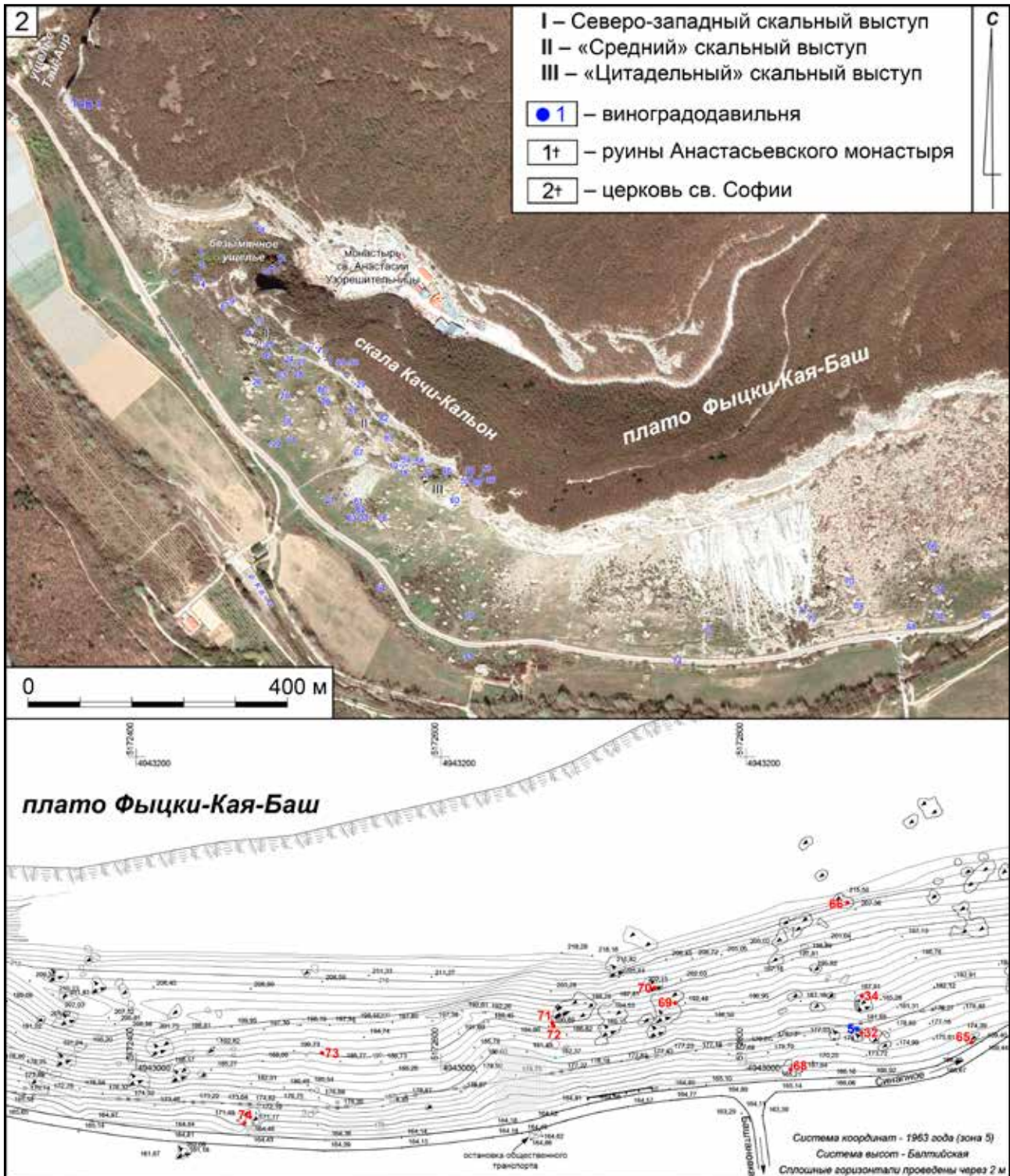


Рис. 29 (продолжение). 2 – космический снимок из ресурса Google Earth (дата съемки 4.2020 г.) юго-западного склона горного массива Фыцки-Кая-Баш, с указанием местонахождения скальных виноградодавильен КчКВ-1 – КчКВ-83 и ТАВ-1

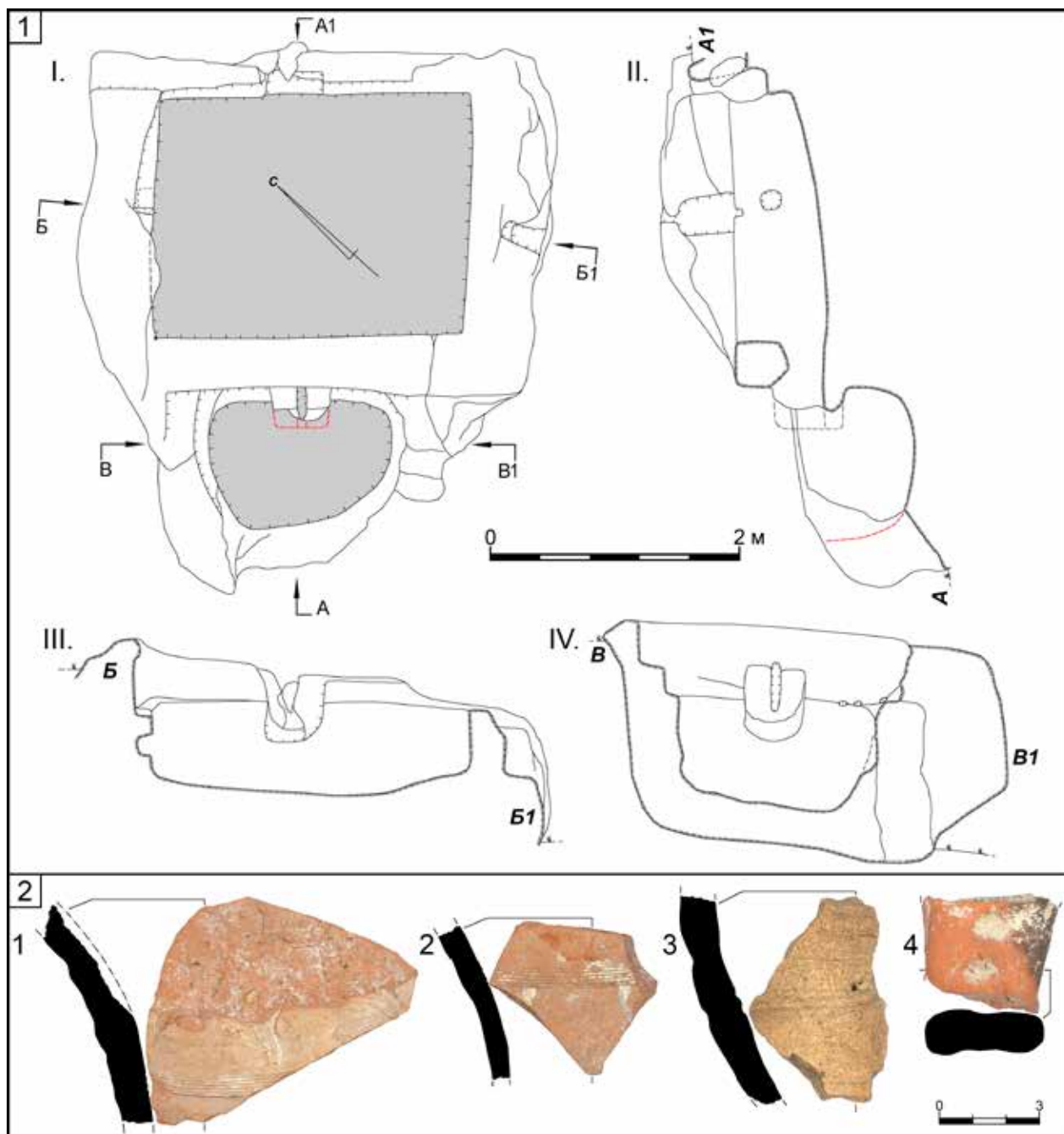


Рис. 30. Качи-Кальон. КчКВ-1: 1 – план и разрезы; 2 – керамический материал при зачистке давящей площадки: 1–2 – п.о. 6; 3 – п.о. 8; 4 – п.о. 13 (1–4 – изделия из глины)



Рис. 31. Качи-Кальон. КЧКВ-1, фото: 1 – вид с юга; 2 – вид с юго-востока

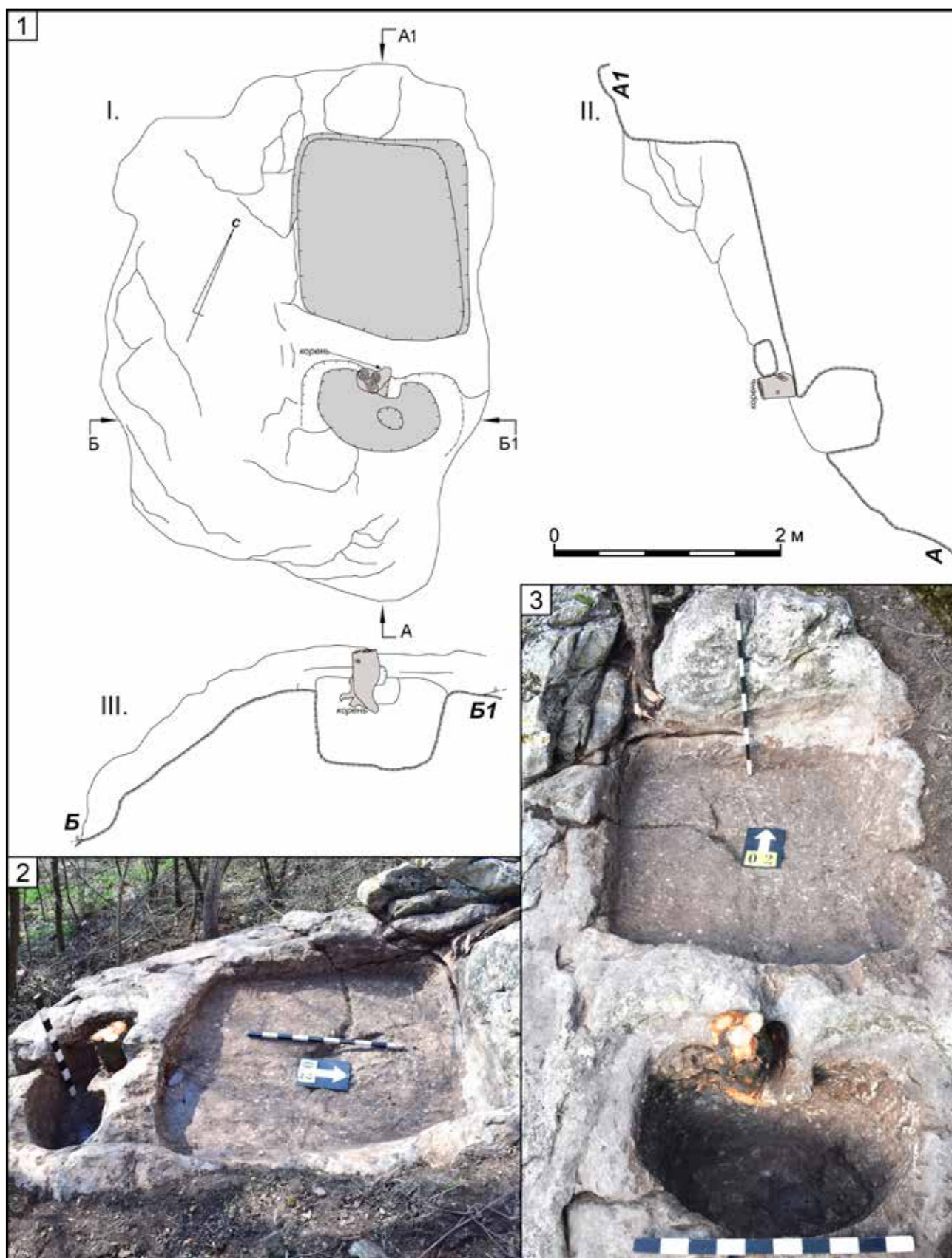


Рис. 32. Качи-Кальон. КчКВ-2:
 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с востока; 3 – фото, вид с юга

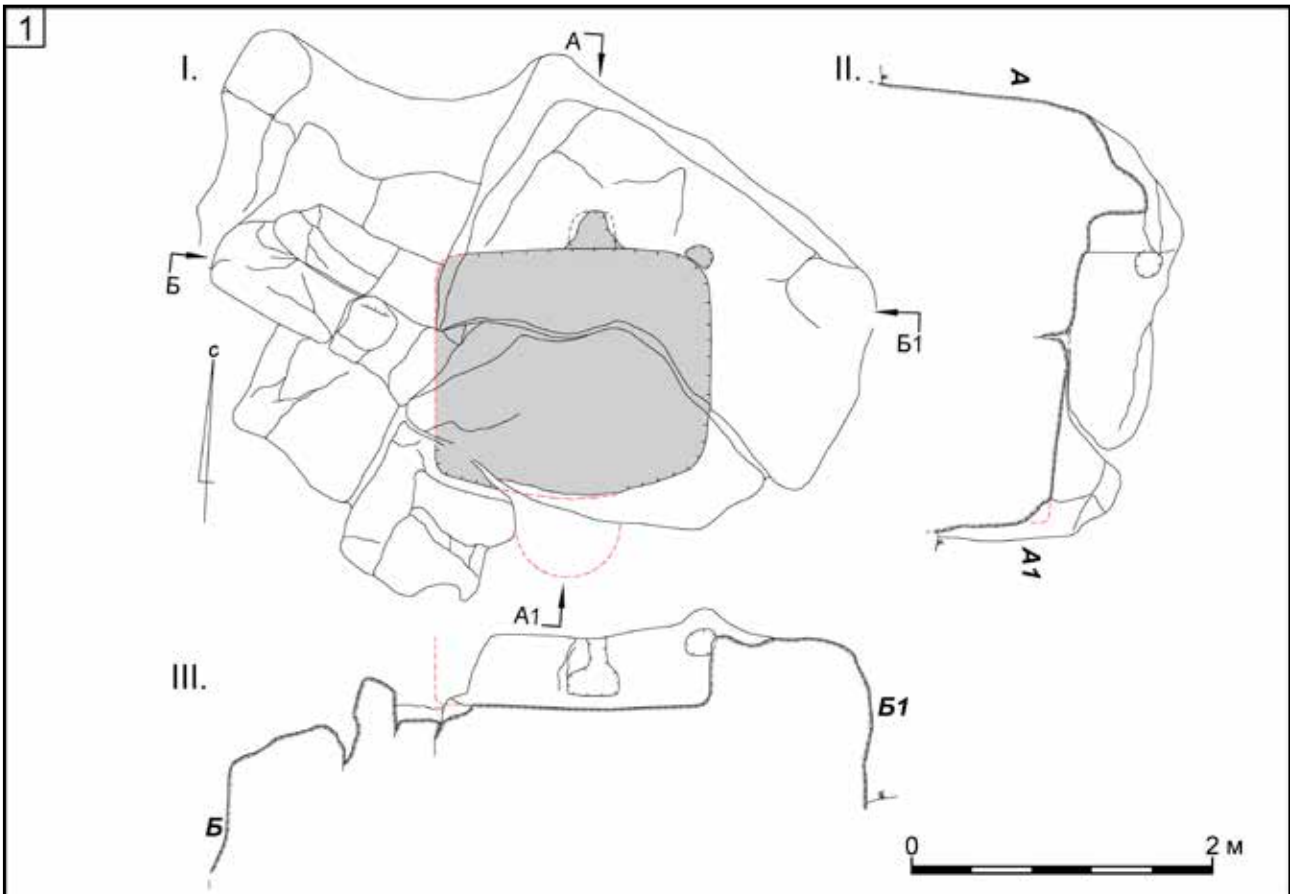


Рис. 33. Качи-Кальон. КчКВ-3:
1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с востока

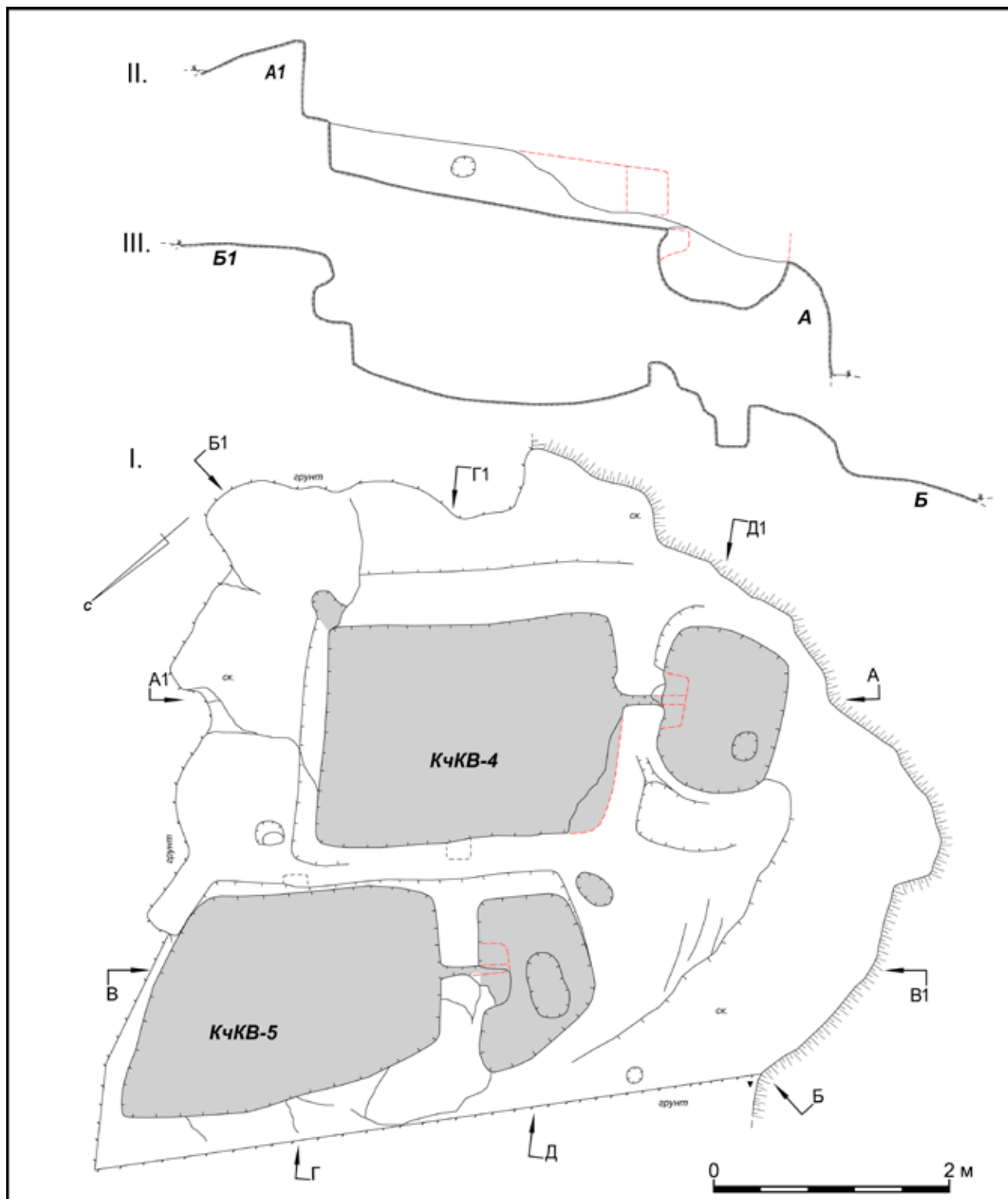


Рис. 34. Качи-Кальон. КчКВ-4 и КчКВ-5. План, разрезы А–А1 и Б–Б1

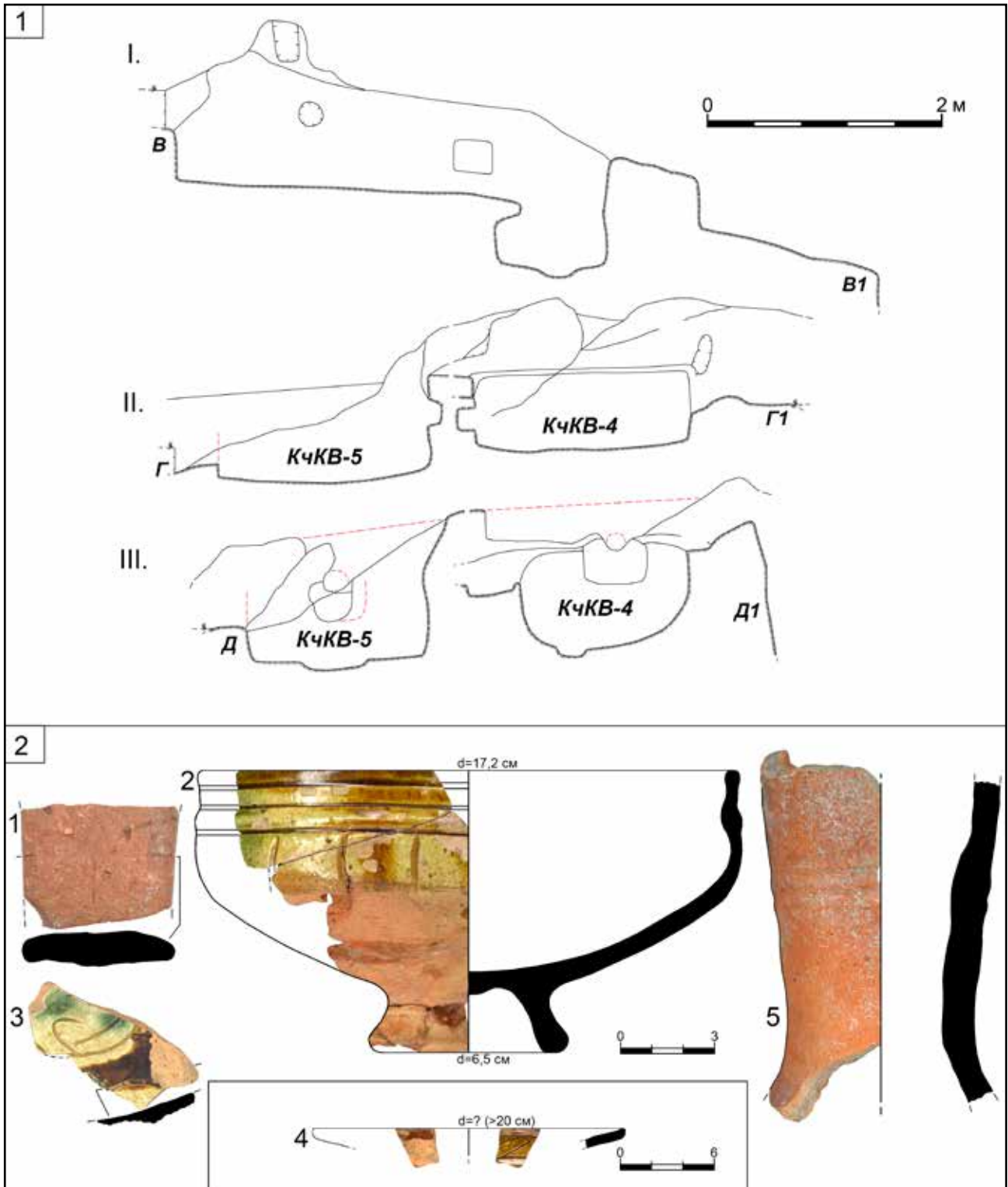


Рис. 35. Качи-Кальон. КчKB-4 и КчKB-5: 1 – разрезы В–В1, Г–Г1 и Д–Д1;
 2 – керамический материал при зачистке виноделен: 1 – п.о. 15; 2 – п.о. 16;
 3 – п.о. 17; 4 – п.о. 18; 5 – п.о. 23 (1–5 – изделия из глины)



Рис. 36. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-4, фото, вид с запада;
2 – КчКВ-5, фото, вид с северо-северо-запада

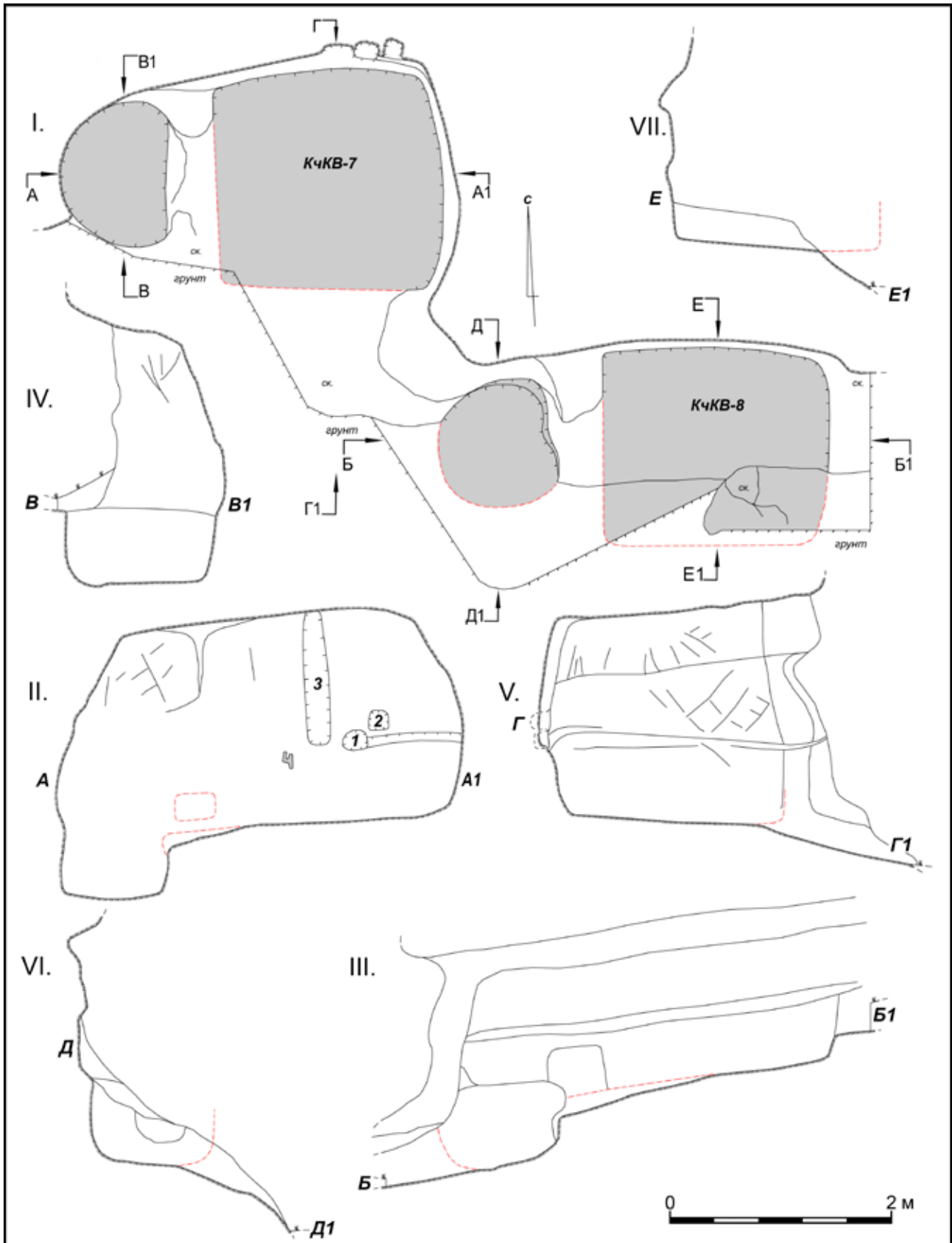


Рис. 37. Качи-Кальон. К4КВ-7 и К4КВ-8. План и разрезы



Рис. 38. Качи-Кальон: 1 – К4КВ-7 и К4КВ-8, фото, вид с юго-востока;
2 – К4КВ-7, фото, вид с юго-юго-запада (1–3 – гнезда для установки пятки рычага пресса)

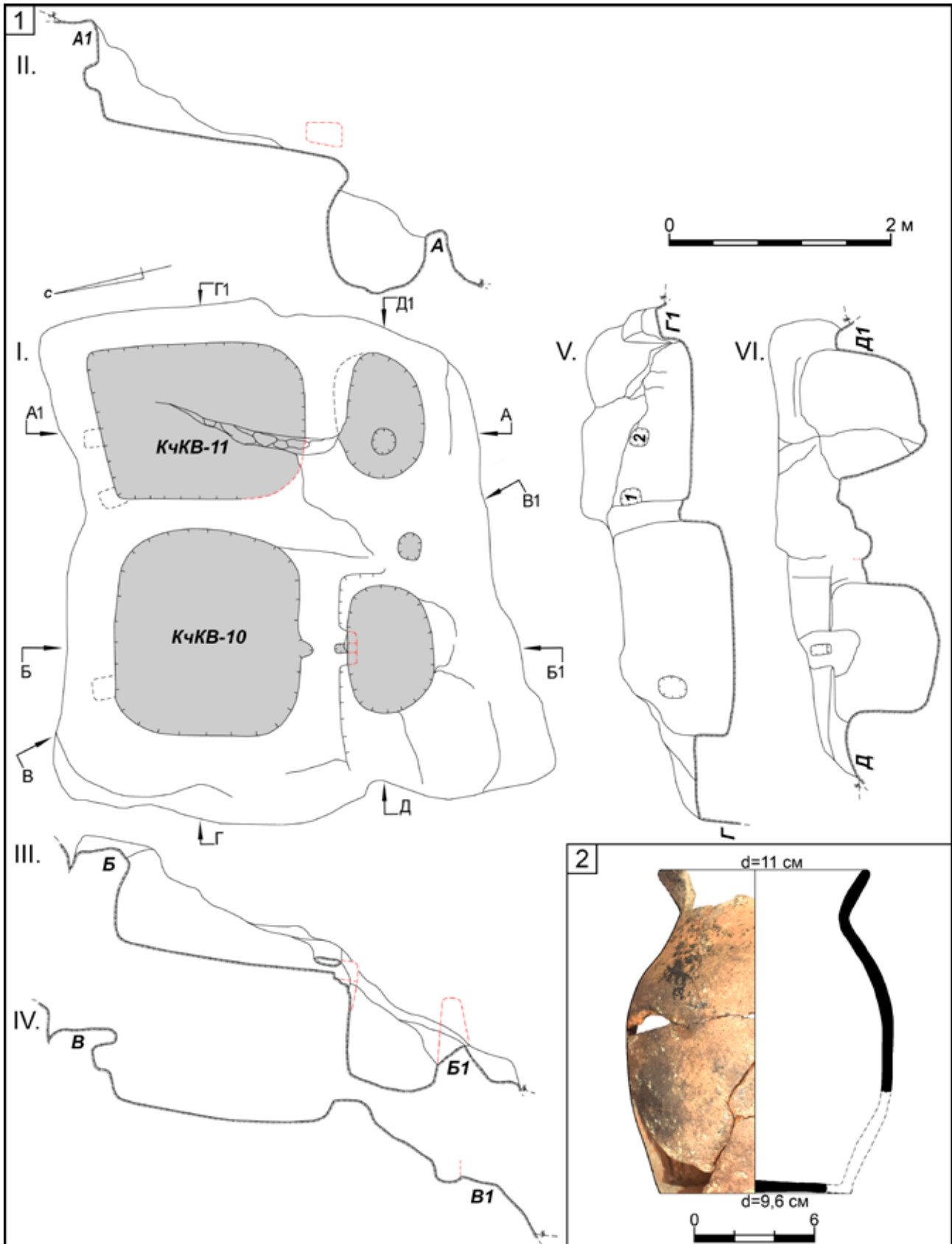


Рис. 39. Качи-Кальон. КчКВ-10 и КчКВ-11: 1 – план и разрезы;
2 – зачистка суслоприемника КчКВ-11, п.о. 31 (изделие из глины)

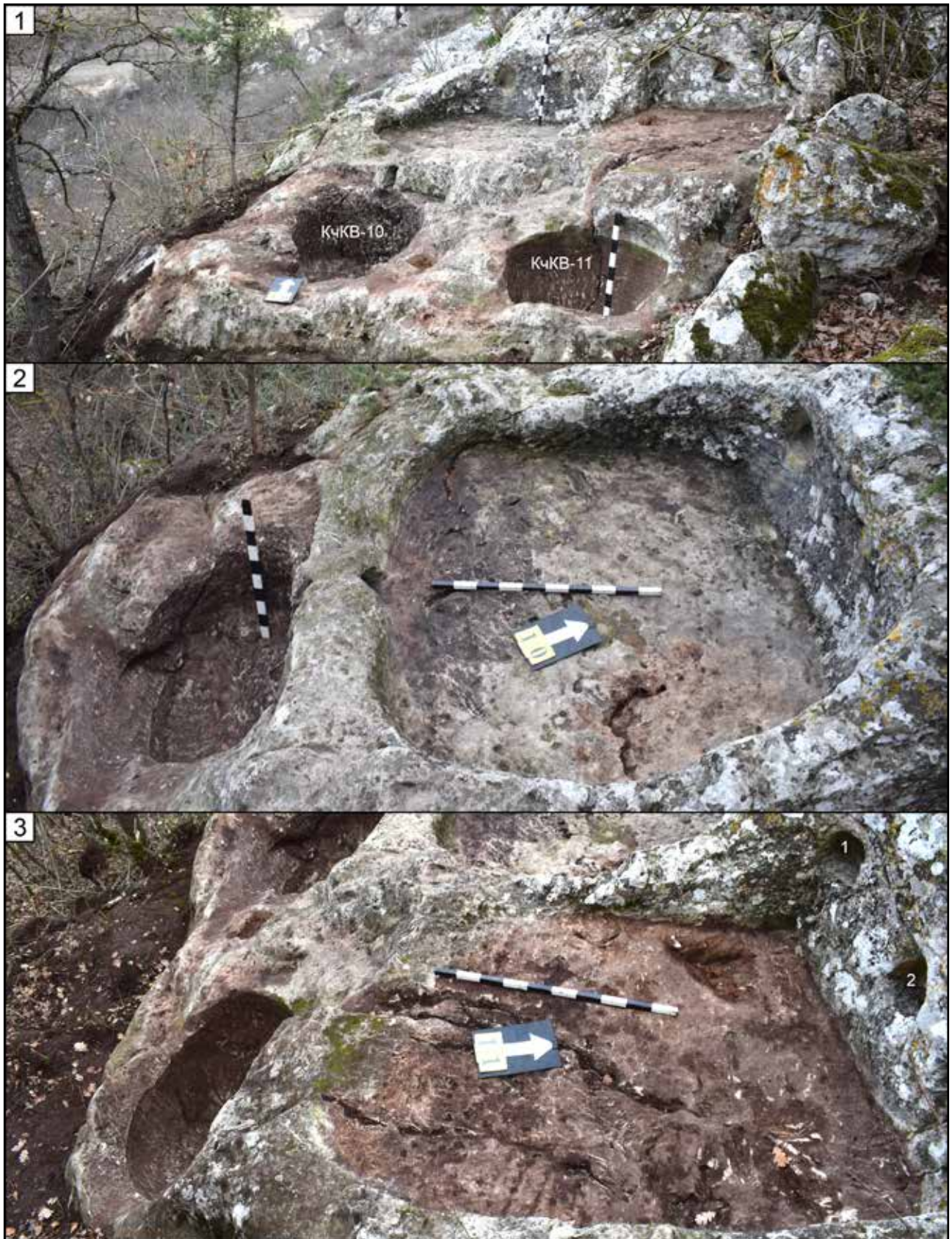


Рис. 40. Качи-Кальон: 1 – К4КВ-10 и К4КВ-11, фото, вид с юга;
2 – К4КВ-10, фото, вид с юго-востока; 3 – К4КВ-11, фото, вид с востока

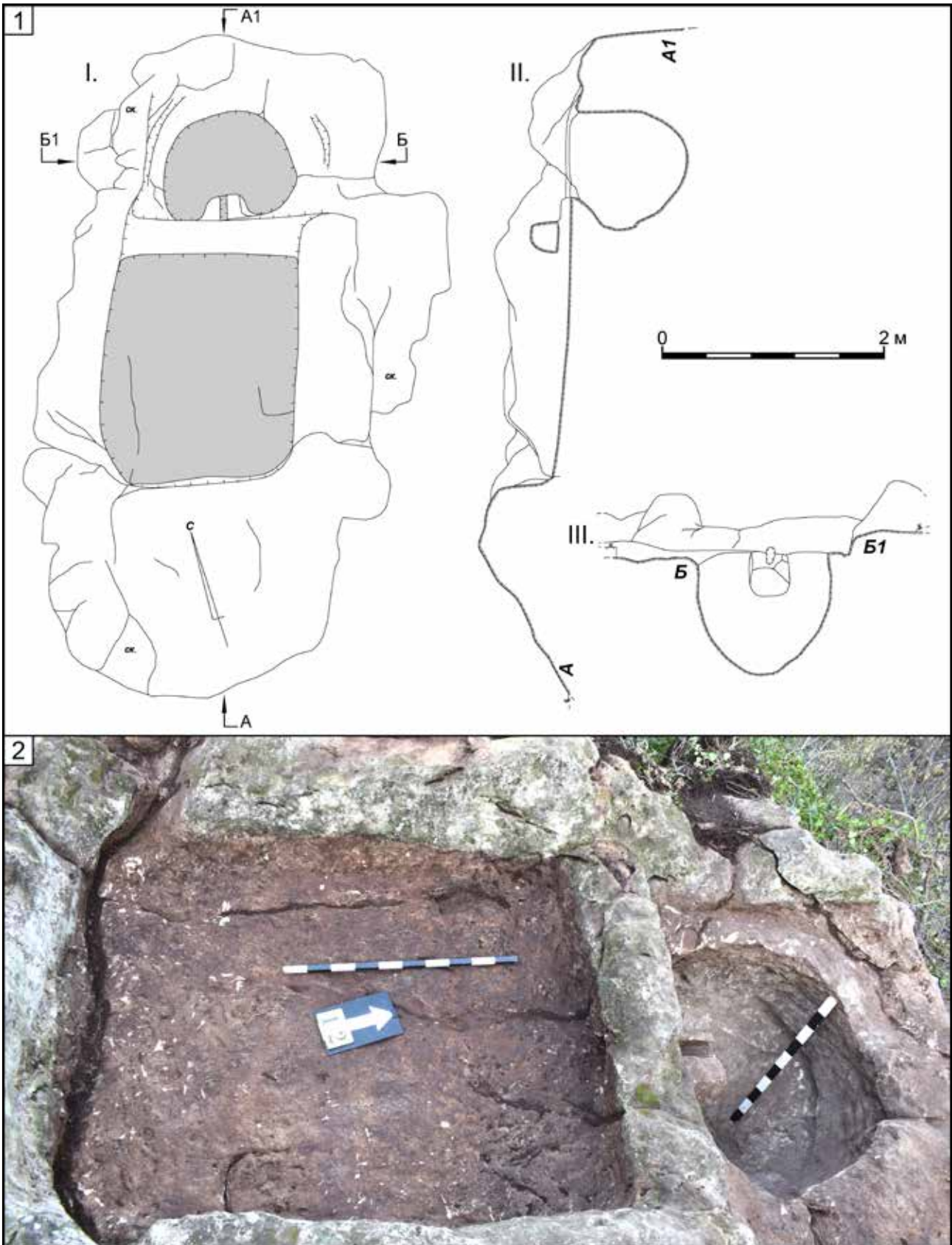


Рис. 41. Качи-Кальон. КчКВ-12: 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с востока

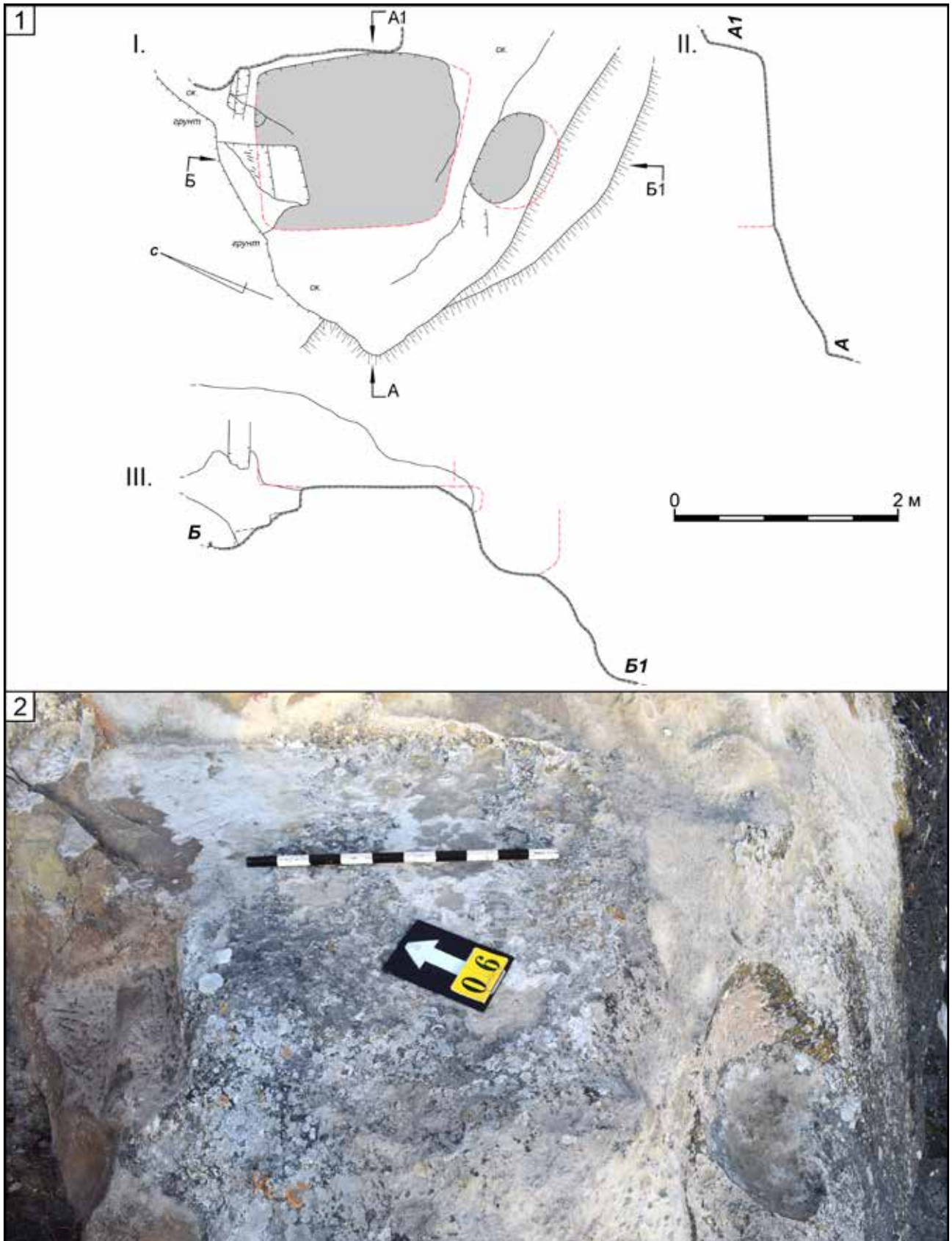


Рис. 42. Качи-Кальон. КчКВ-6. 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид юго-запада

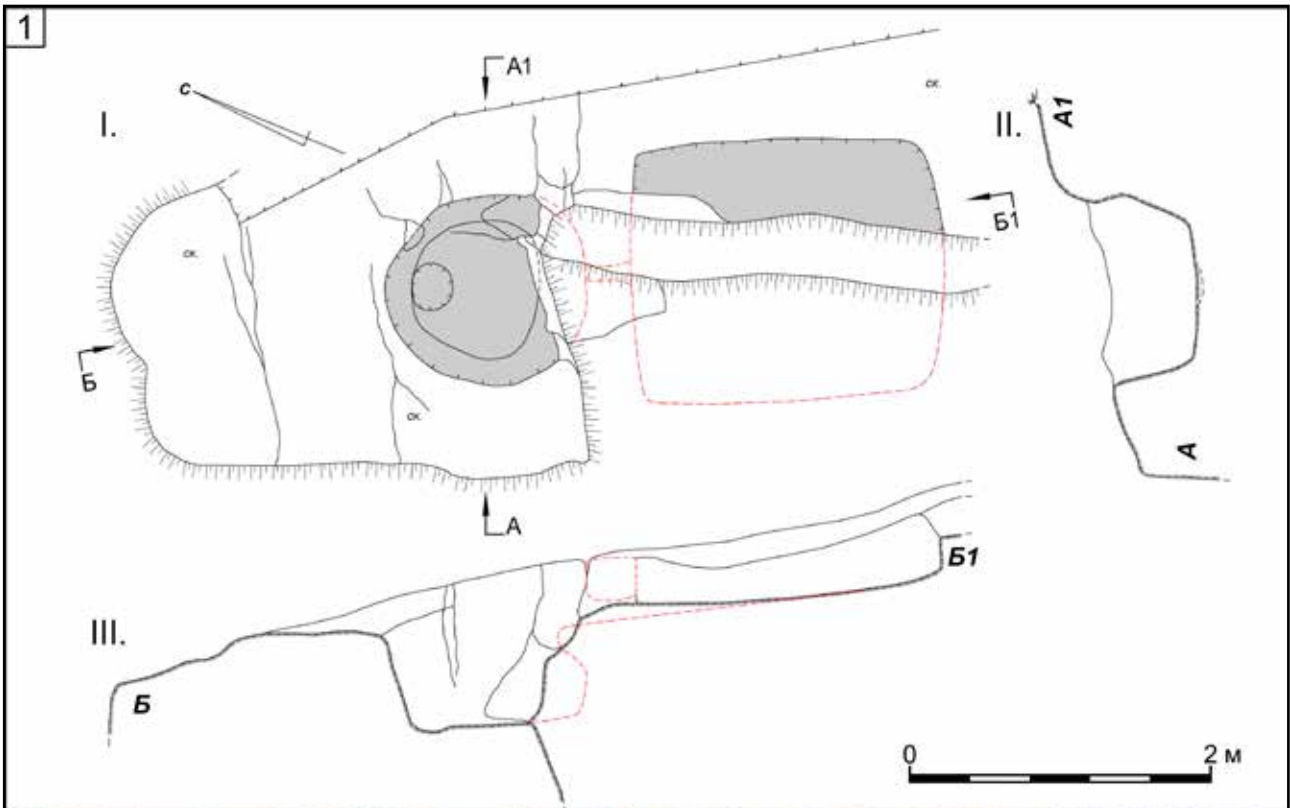


Рис. 43. Качи-Кальон. КчКВ-9.
1 – план и разрез; 2 – фото, вид с юго-востока

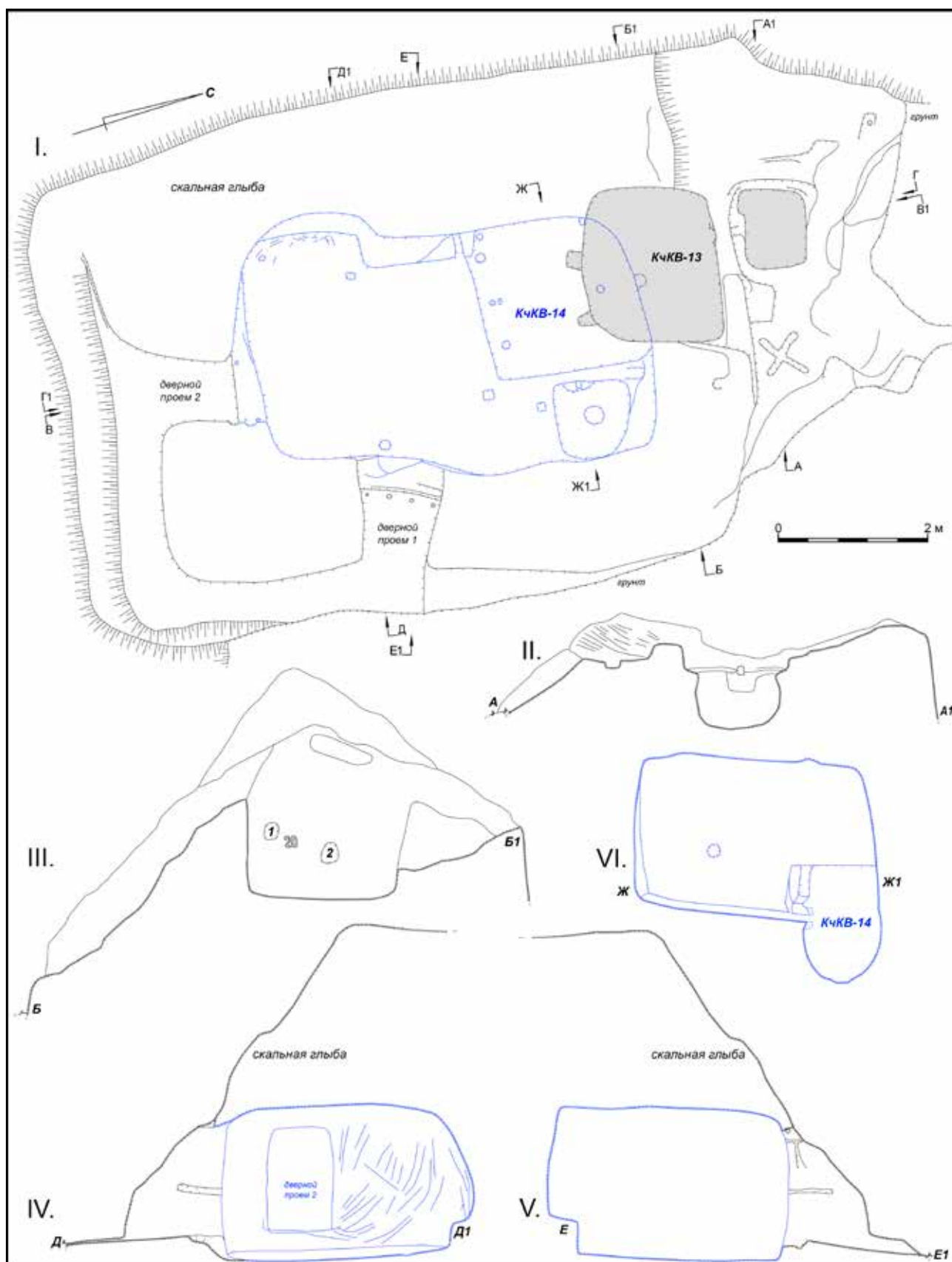


Рис. 44. Качи-Кальон. Скальный останец, в котором вырублена пещера с двумя входами – КЧКВ-13 и КЧКВ-14.
План и стратиграфические разрезы А–А1, Б–Б1, Д–Д1, Е–Е1, Ж–Ж1

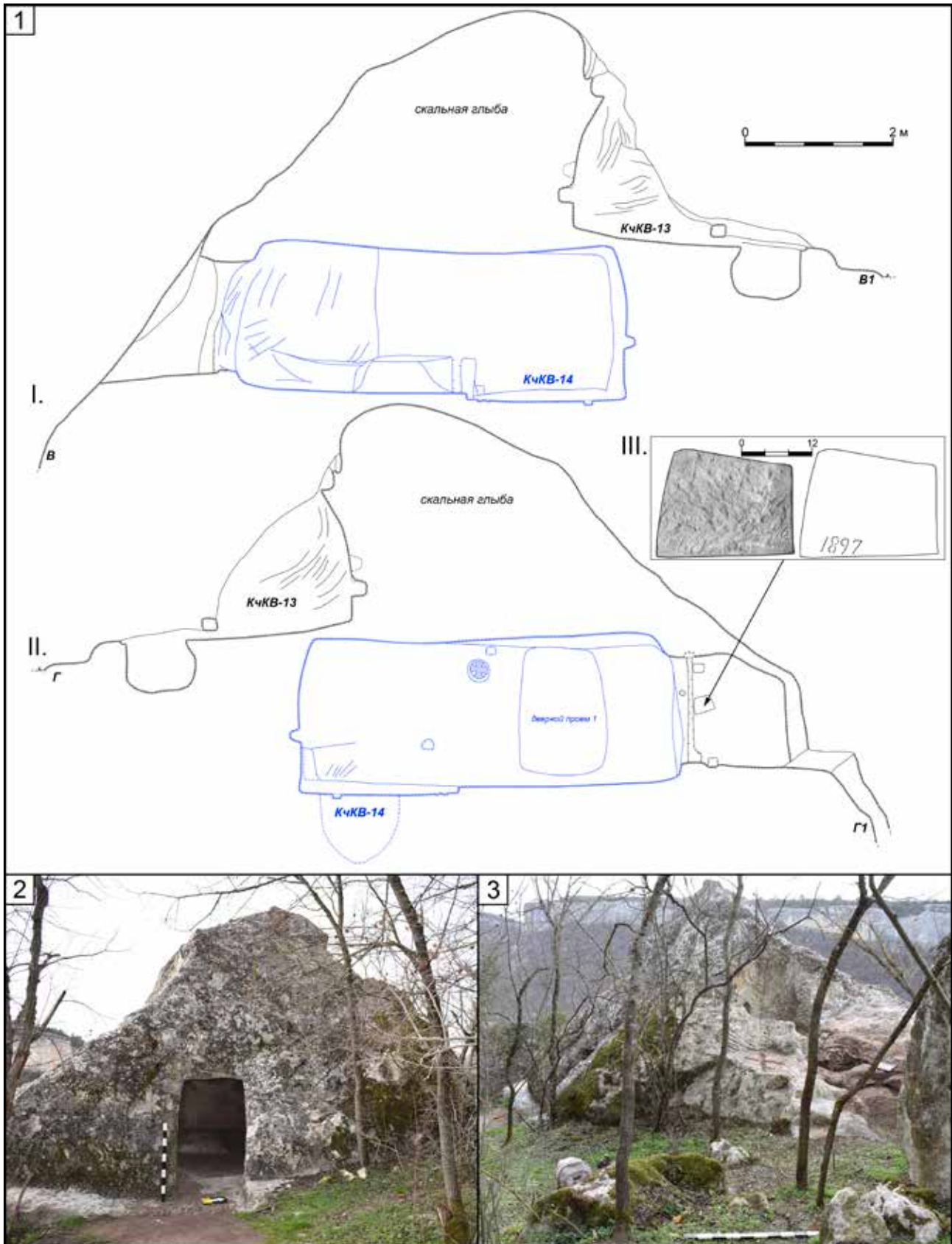


Рис. 45. Качи-Кальон. Скальный останец, в котором вырублена пещера с двумя входами – КчКВ-13 и КчКВ-14: 1 – разрезы В–В1, Г–Г1; 2 – фото, вид с востока; 3 – фото, вид с северо-востока



Рис. 46. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-13, фото, вид с северо-северо-востока с северо-северо-востока (1–2 – гнезда для установки пятки рычага пресса);
2 – КчКВ-14, фото, вид с юго-юго-запада

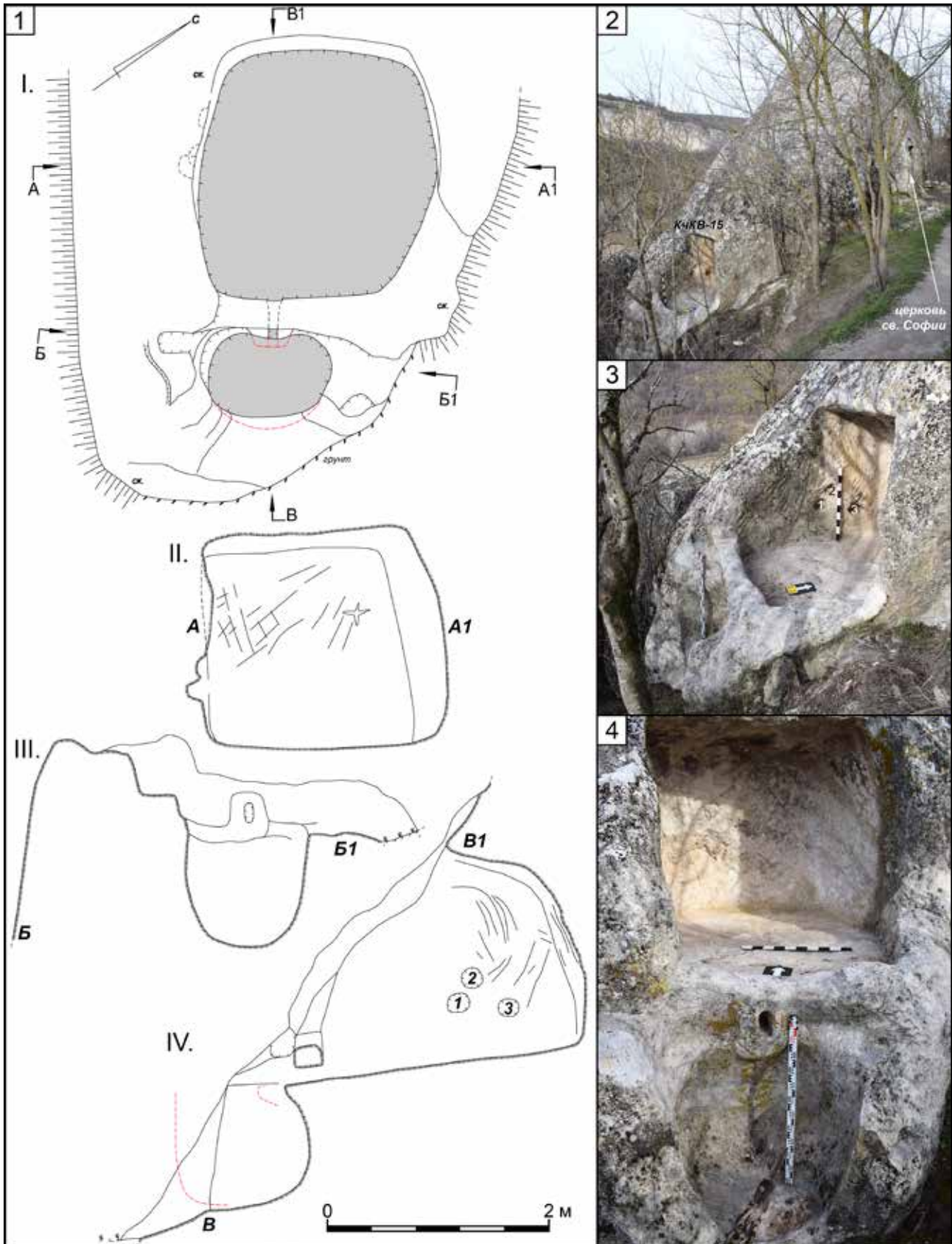


Рис. 47. Качи-Кальон. КЧКВ-15: 1 – план и разрезы;
 2 – скальный останец, в котором вырублена церковь св. Софии и КЧКВ-15, фото, вид с востока;
 3 – КЧКВ-15, фото, вид с юго-востока (1–3 – гнезда для установки пятки рычага пресса);
 4 – КЧКВ-15, фото, вид с юга

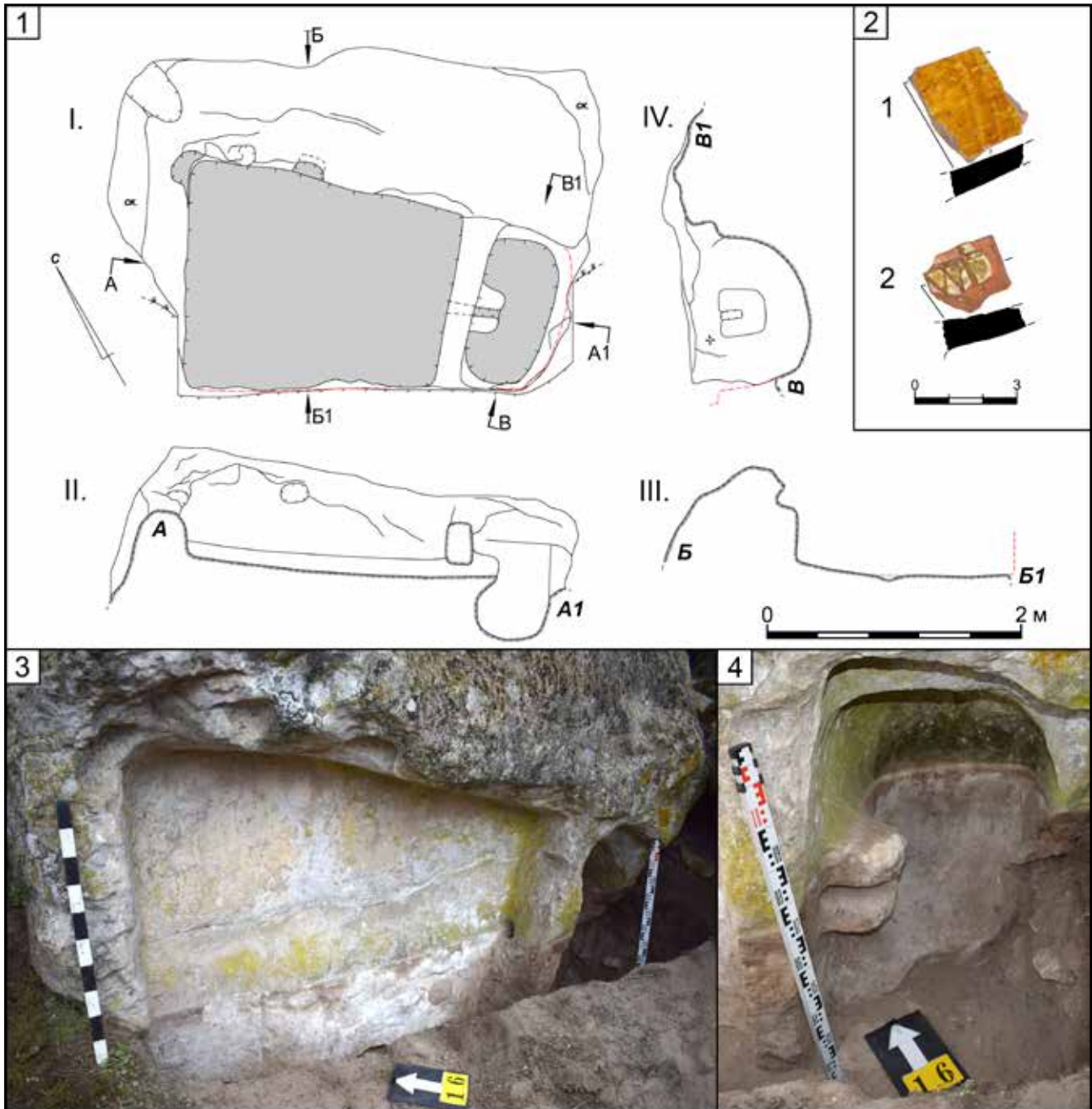


Рис. 48. Качи-Кальон. КчКВ-16: 1 – план и разрезы;
 2 – керамика при зачистке винодельни:
 1 – п.о. 43; 2 – п.о. 44 (1–2 – изделия из глины); 3 – фото, вид с запада;
 4 – суслоприемник КчКВ-16, фото, вид с юго-юго-запада

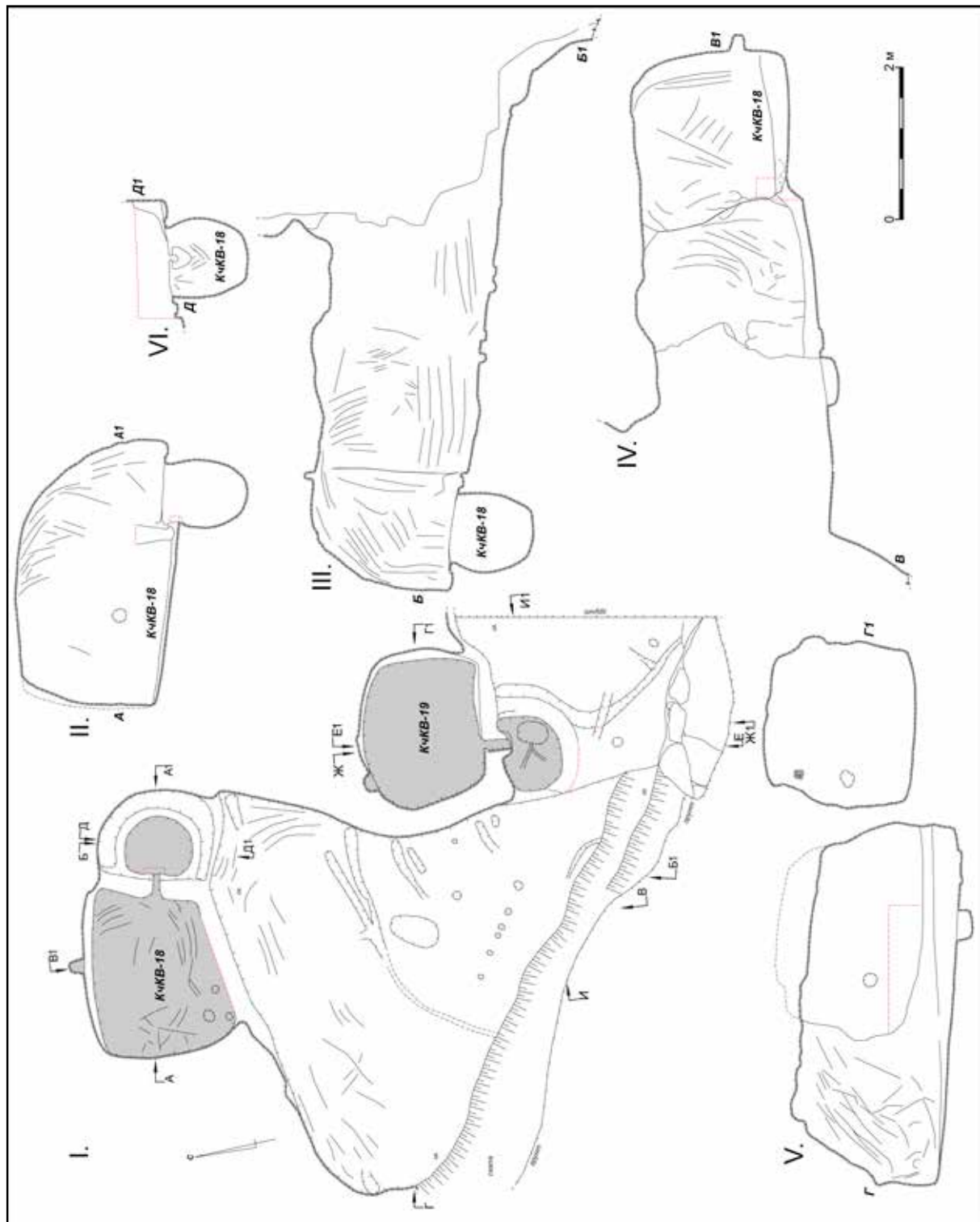


Рис. 49. Качи-Кальон. КЧКВ-18 и КЧКВ-19. План и разрезы А-А1, Б-Б1, В-В1, Г-Г1, Д-Д1

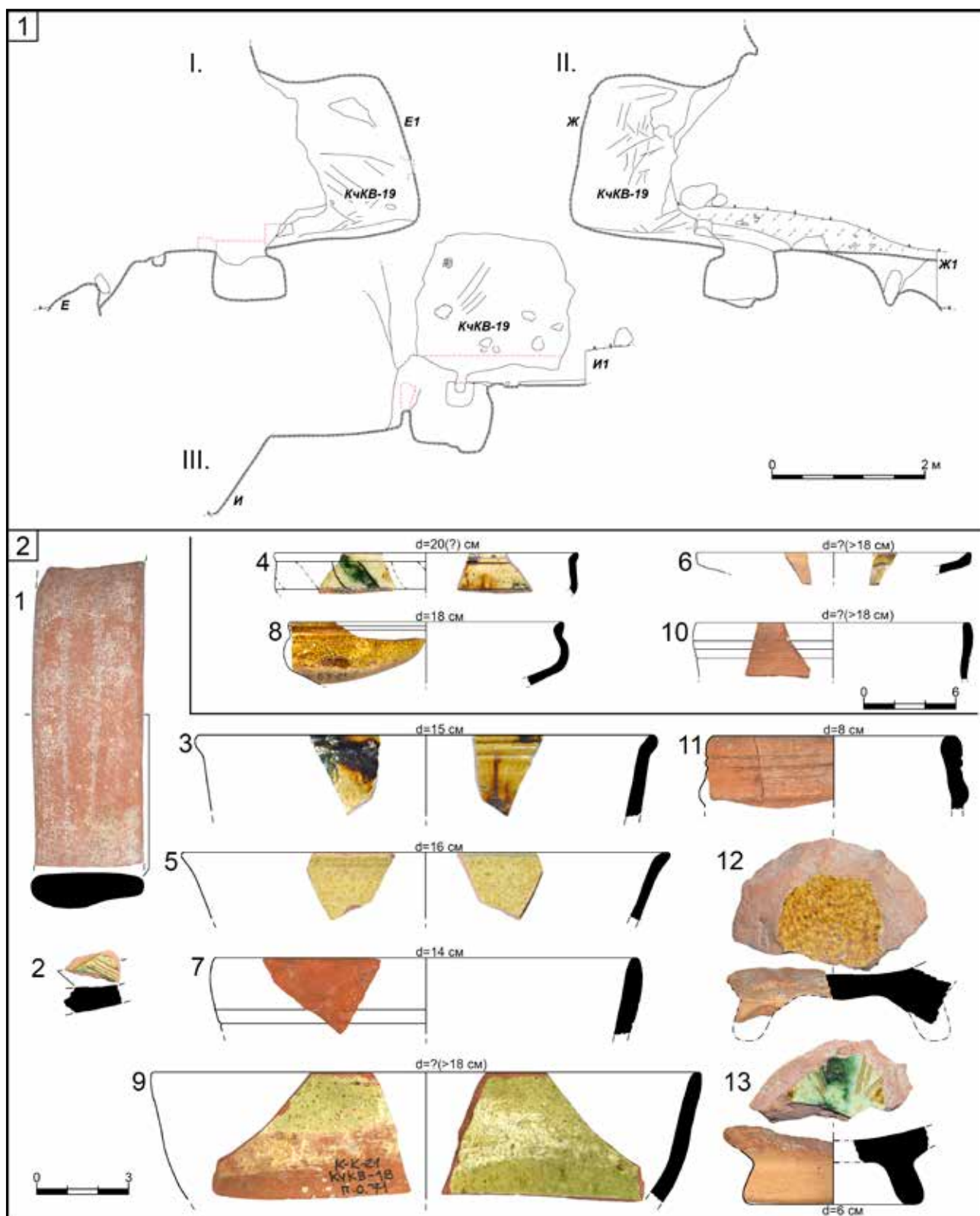


Рис. 50. Качи-Кальон. КЧКВ-18 и КЧКВ-19: 1 – разрезы Е–Е1, Ж–Ж1 и И–И1; 2 – керамика при зачистке скального помещения, в северной части которого вырублена КЧКВ-18: 1 – п.о. 52; 2–4 – п.о. 56; 5 – п.о. 57; 6 – п.о. 58; керамика при зачистке КЧКВ-18: 7 – п.о. 68; 8 – п.о. 70; 9 – п.о. 71; керамика при зачистке давиальной площадки КЧКВ-19: 10 – п.о. 76; 11 – п.о. 77; 12 – п.о. 78; 13 – п.о. 79 (1–13 – изделия из глины)

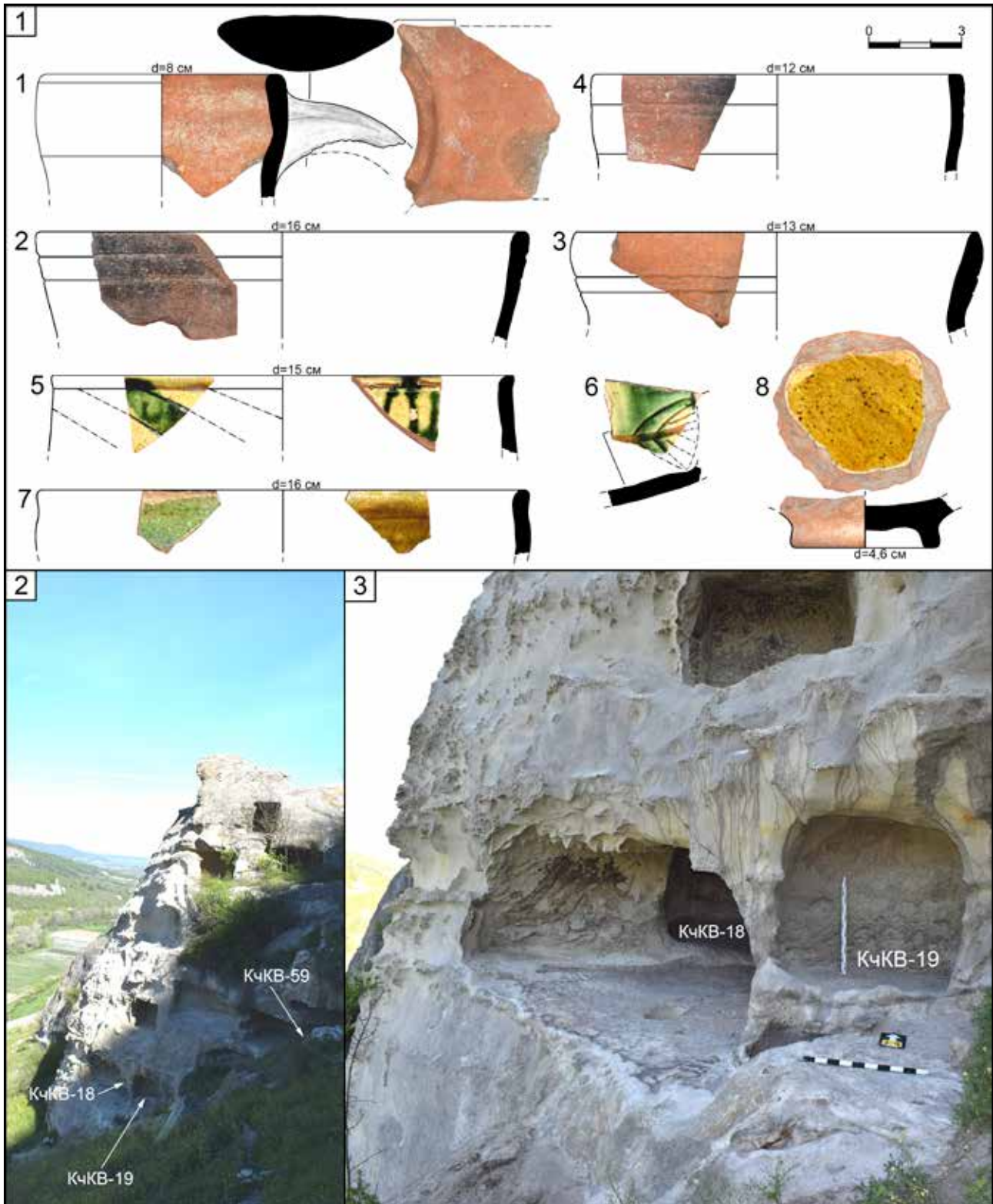


Рис. 51. Качи-Кальон. КчКВ-18 и КчКВ-19:

- 1 – керамика при зачистке давяльной площадки КчКВ-19: 1 – п.о. 75; керамика при зачистке суслоприемника КчКВ-19: 2–3 – п.о. 82. 4 – п.о. 83; 5–6 – п.о. 85; 7 – п.о. 86; 8 – п.о. 87 (1–8 – изделия из глины); 2 – юго-восточное основание «среднего» скального выступа с указанием местоположения КчКВ-18, КчКВ-19 и КчКВ-59, фото, вид с востока; 3 – скальное сооружение, в котором вырублена КчКВ-18 и КчКВ-19, фото, вид с юга



Рис. 52. Качи-Кальон:
1 – К4КВ-18, фото, вид с юга; 2 – К4КВ-19, фото, вид с юго-востока

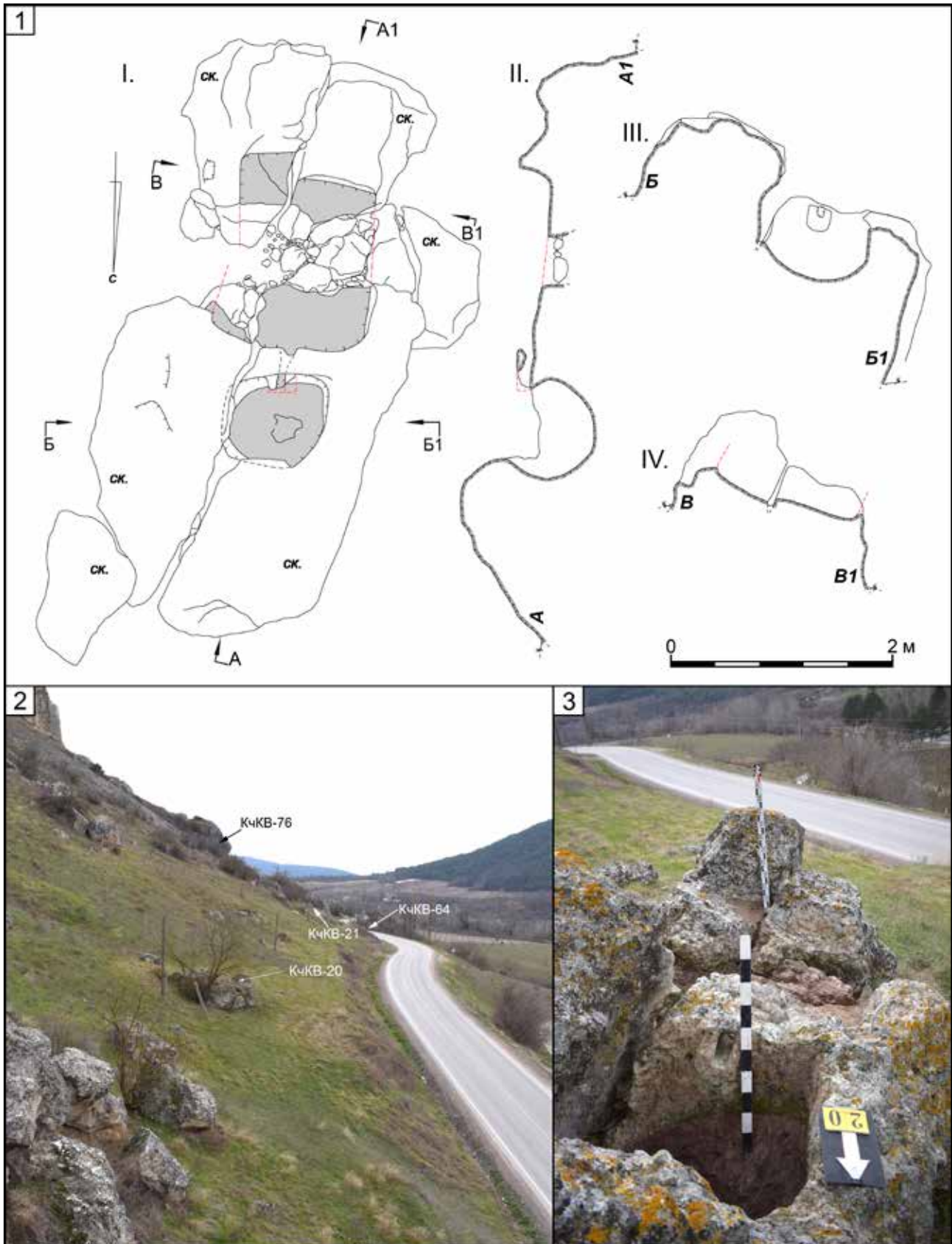


Рис. 53. Качи-Кальон. КчКВ-20: 1 – план и разрезы;
 2 – местонахождение КчКВ-20, КчКВ-21, КчКВ-64 и КчКВ-76
 на юго-западном склоне Фыцки-Кая-Баш, фото, вид с запада; 3 – КчКВ-20, фото, вид с севера

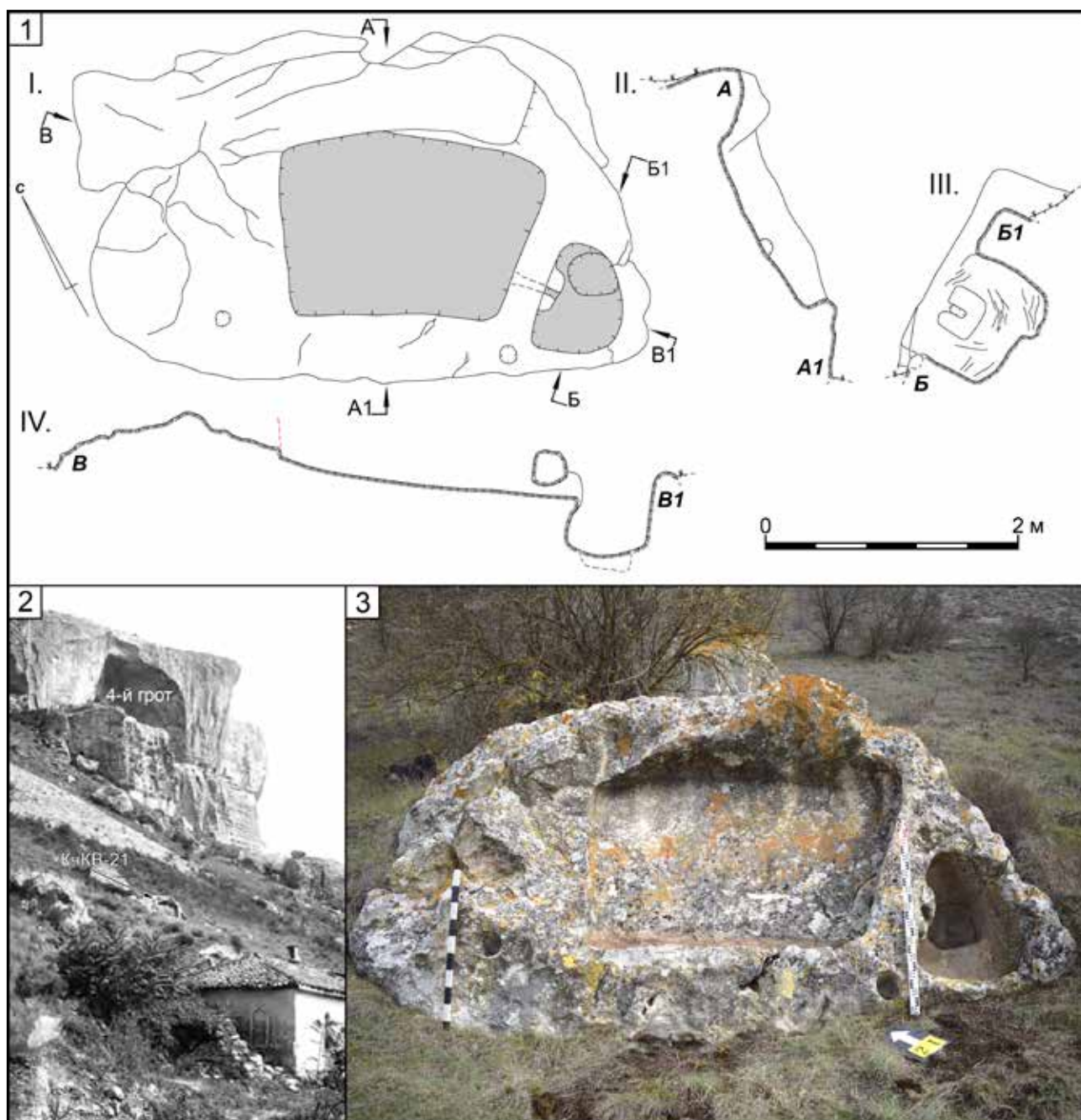


Рис. 54. Качи-Кальон. КЧКВ-21: 1 – план и разрезы;
 2 – винодельня на фотоснимке 1933 г.,
 вид с запада [по: Абрамова, 2021, с. 603, рис. 1];
 3 – КЧКВ-21, фото, вид с юго-запада

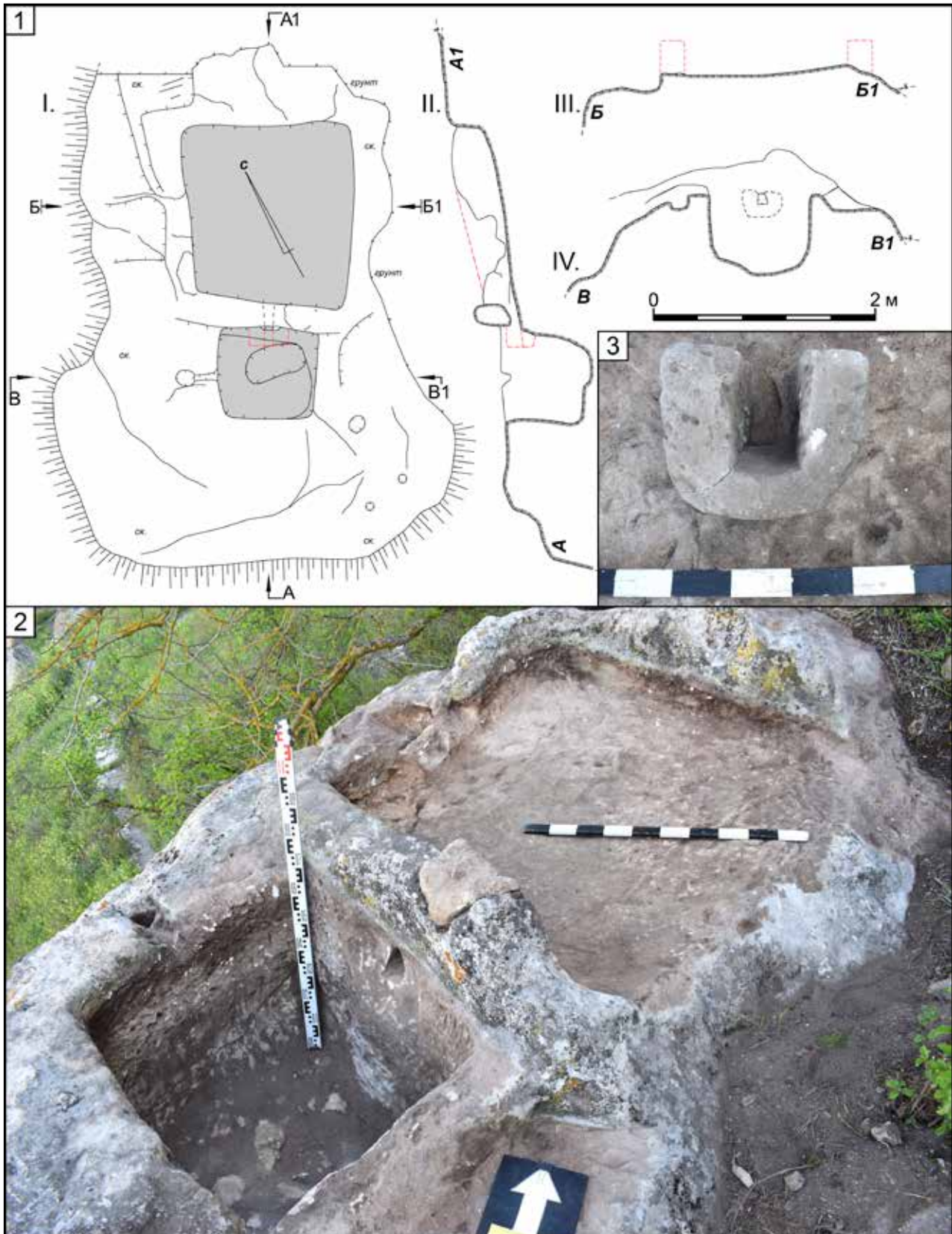


Рис. 55. Качи-Кальон. КчКВ-22:
 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с юго-юго-востока;
 3 – отколовшийся «носик» суслоотводного канала,
 обнаруженный при зачистке суслоприемника, фото

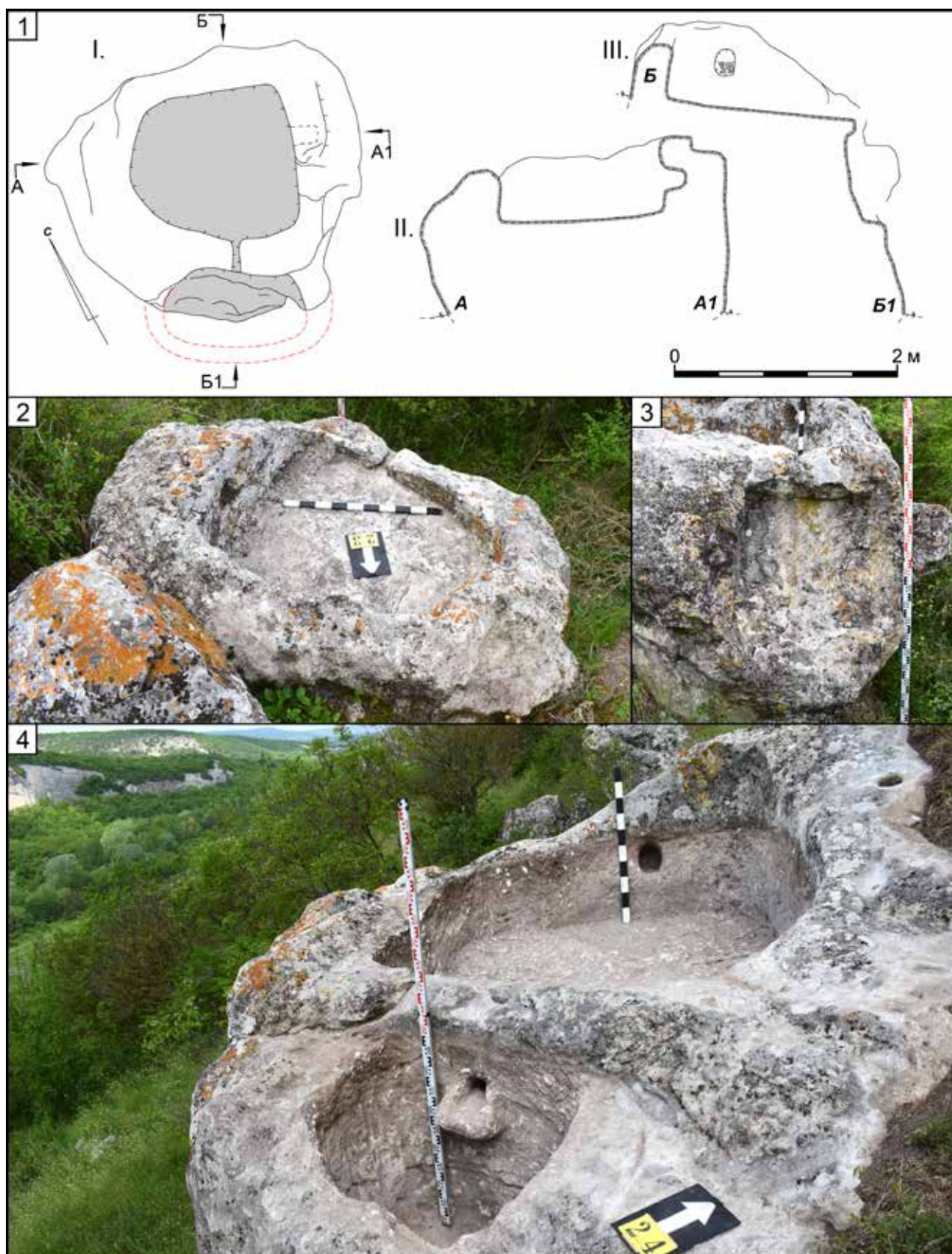


Рис. 56. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-23, план и разрезы;
 2 – КчКВ-23, фото, вид с севера; 3 – сулоприемник КчКВ-23, фото, вид с юго-запада;
 4 – КчКВ-24, фото, вид с юго-востока

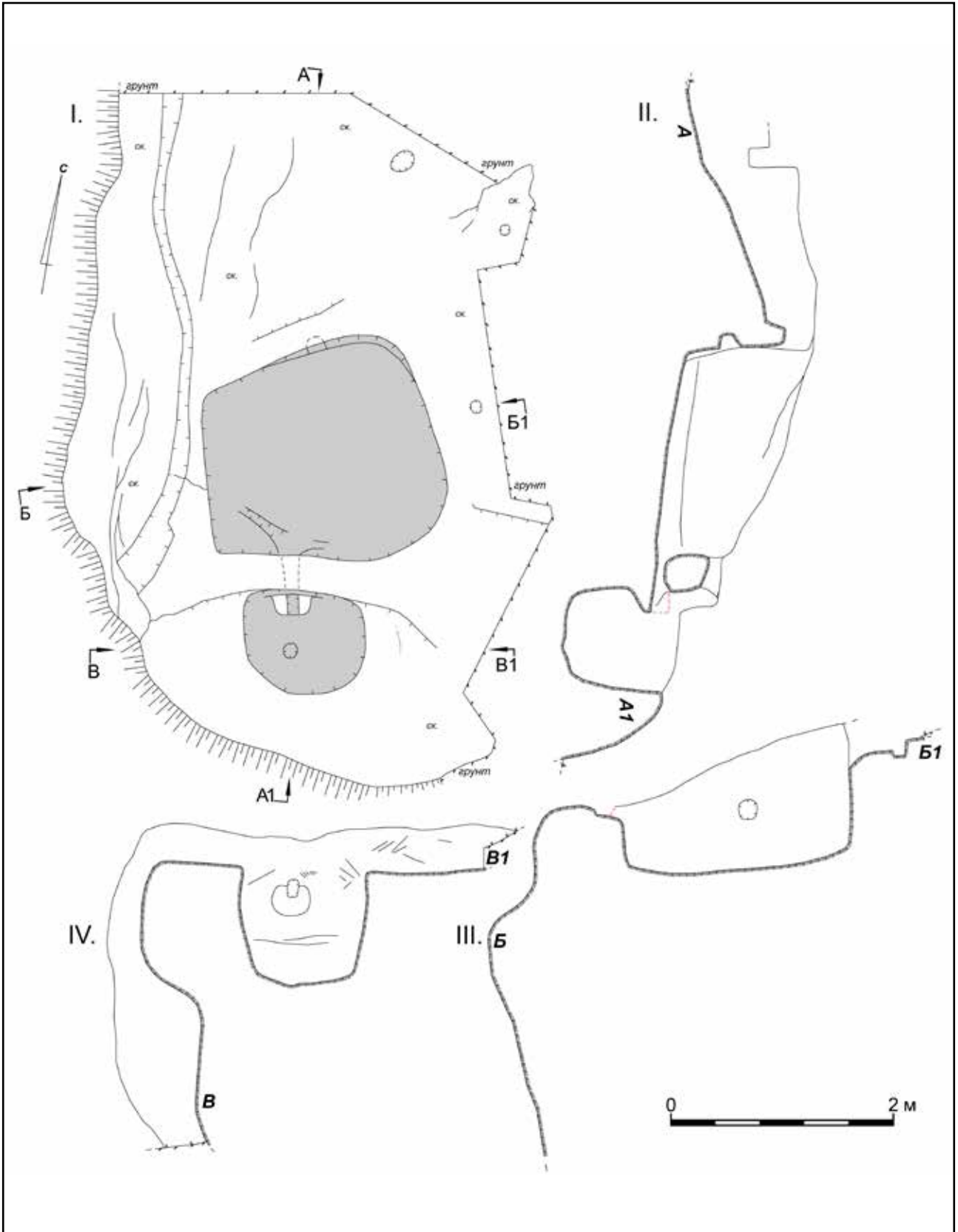


Рис. 57. Качи-Кальон. КчКВ-24. План и разрезы

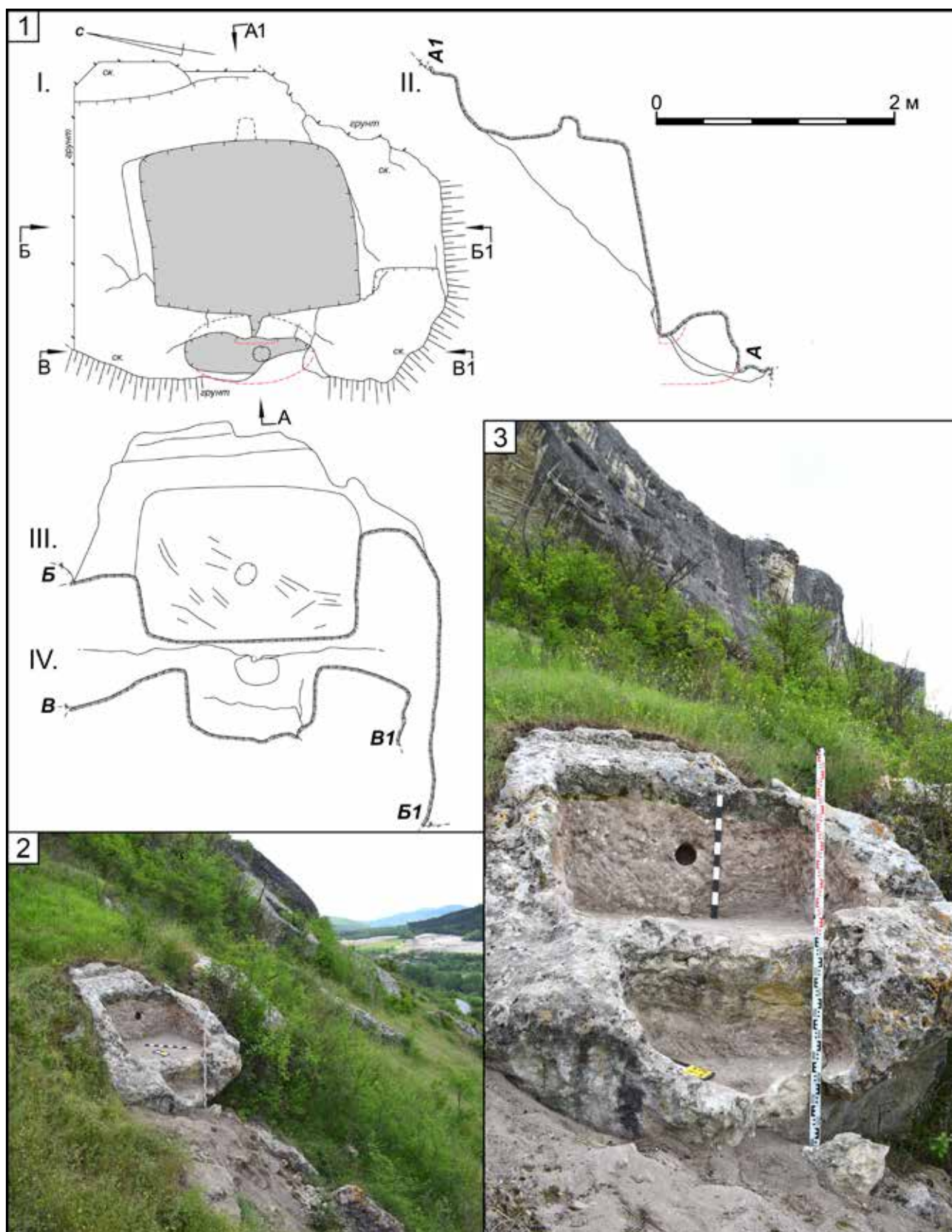


Рис. 58. Качи-Кальон. КчКВ-25: 1 – план и разрезы; 2 – фото, общий вид с юго-запада; 3 – фото, вид с запада

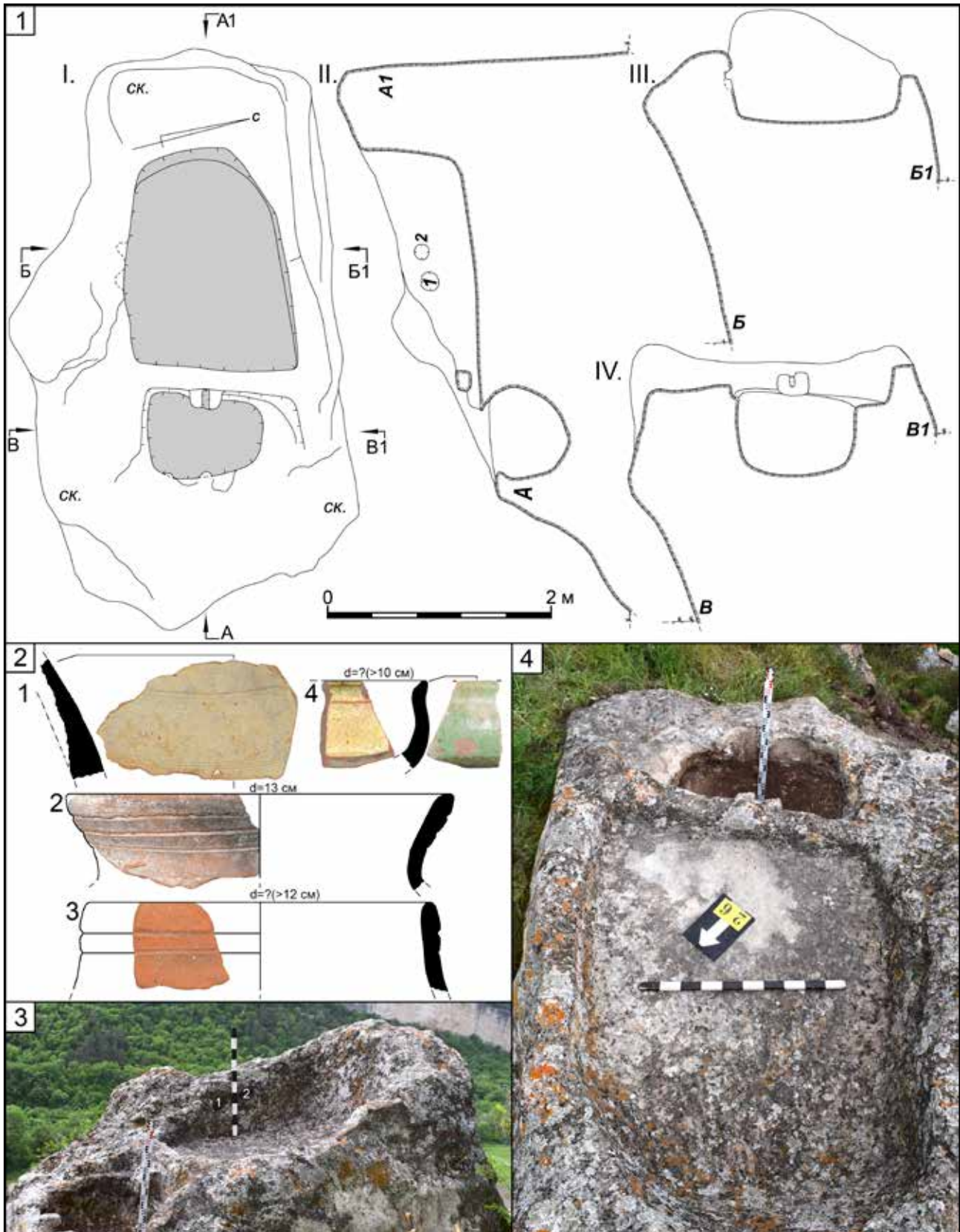


Рис. 59. Качи-Кальон. КчКВ-26: 1 – план и разрезы;
 2 – керамика при зачистке винодельни: 1 – п.о. 112; 2 – п.о. 113; 3 – п.о. 114;
 4 – п.о. 115 (1–4 – изделия из глины); 3 – фото, вид с северо-востока
 (1–2 – гнезда для установки пятки рычага пресса); 4 – фото, вид сверху, с северо-запада

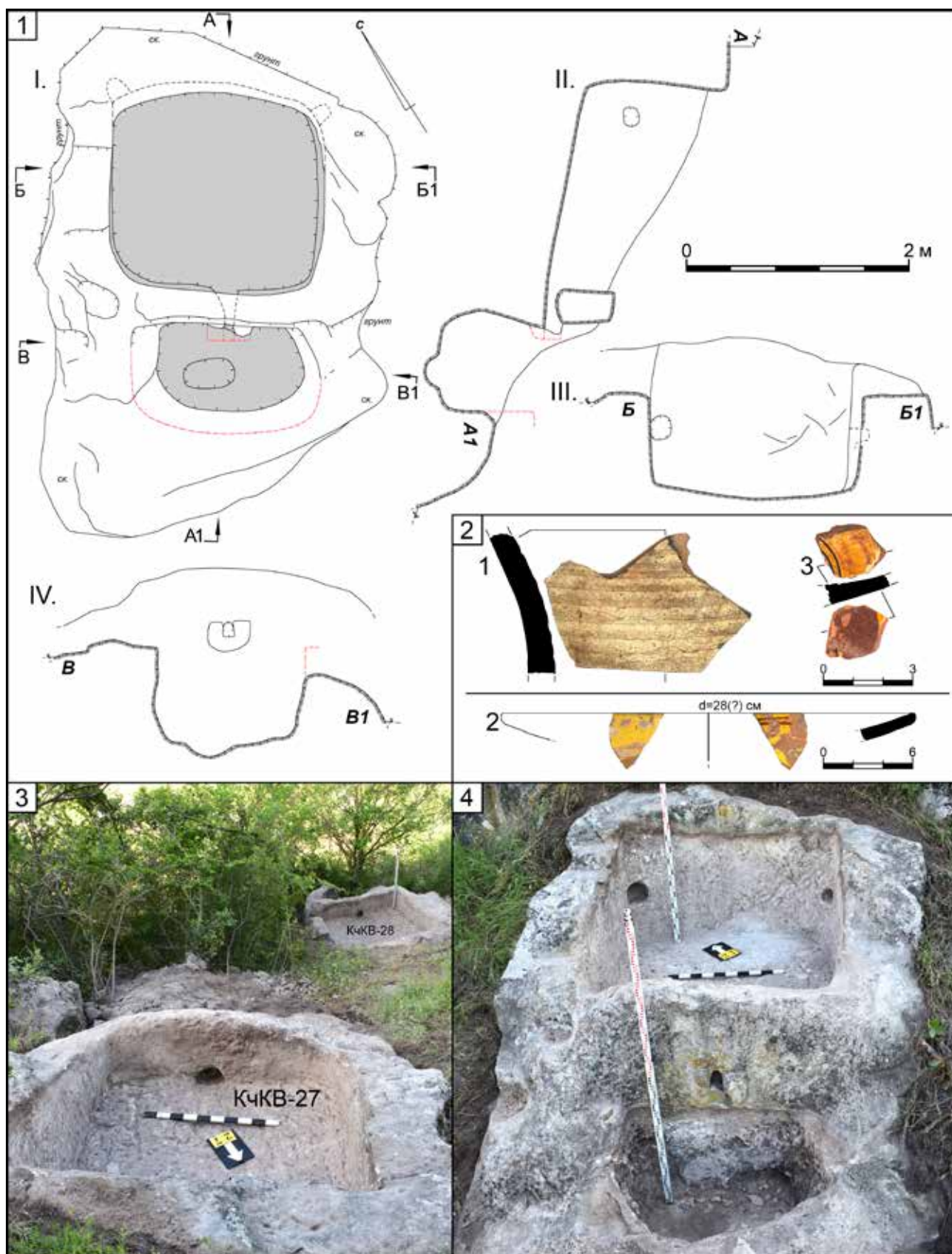


Рис. 60. Качи-Кальон. КчКВ-27: 1 – план и разрезы; 2 – керамика при зачистке винодельни: 1 – п.о. 118; 2 – п.о. 123; 3 – п.о. 124 (1–3 – изделия из глины); 3 – КчКВ-27 и КчКВ-28, фото, вид с северо-востока; 4 – КчКВ-27, фото, вид с юго-запада

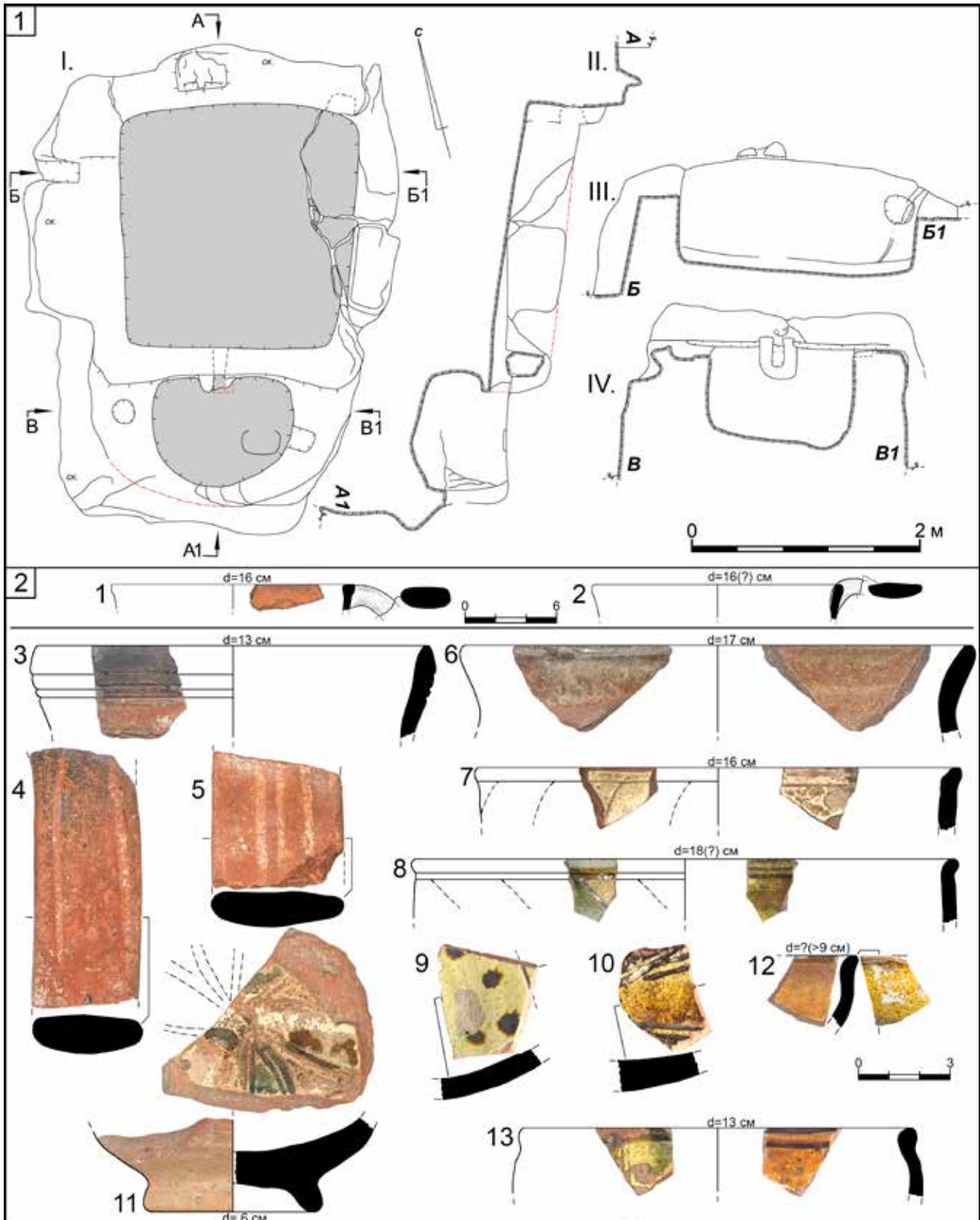


Рис. 61. Качи-Кальон. КЧКВ-28: 1 – план и разрезы;
 2 – керамика при зачистке давящей площадки винодельни: 1 – п.о. 128; 2–5 – п.о. 129;
 6 – п.о. 131; 7–11 – п.о. 132; 12 – п.о. 133; 13 – п.о. 134 (1–13 – изделия из глины)

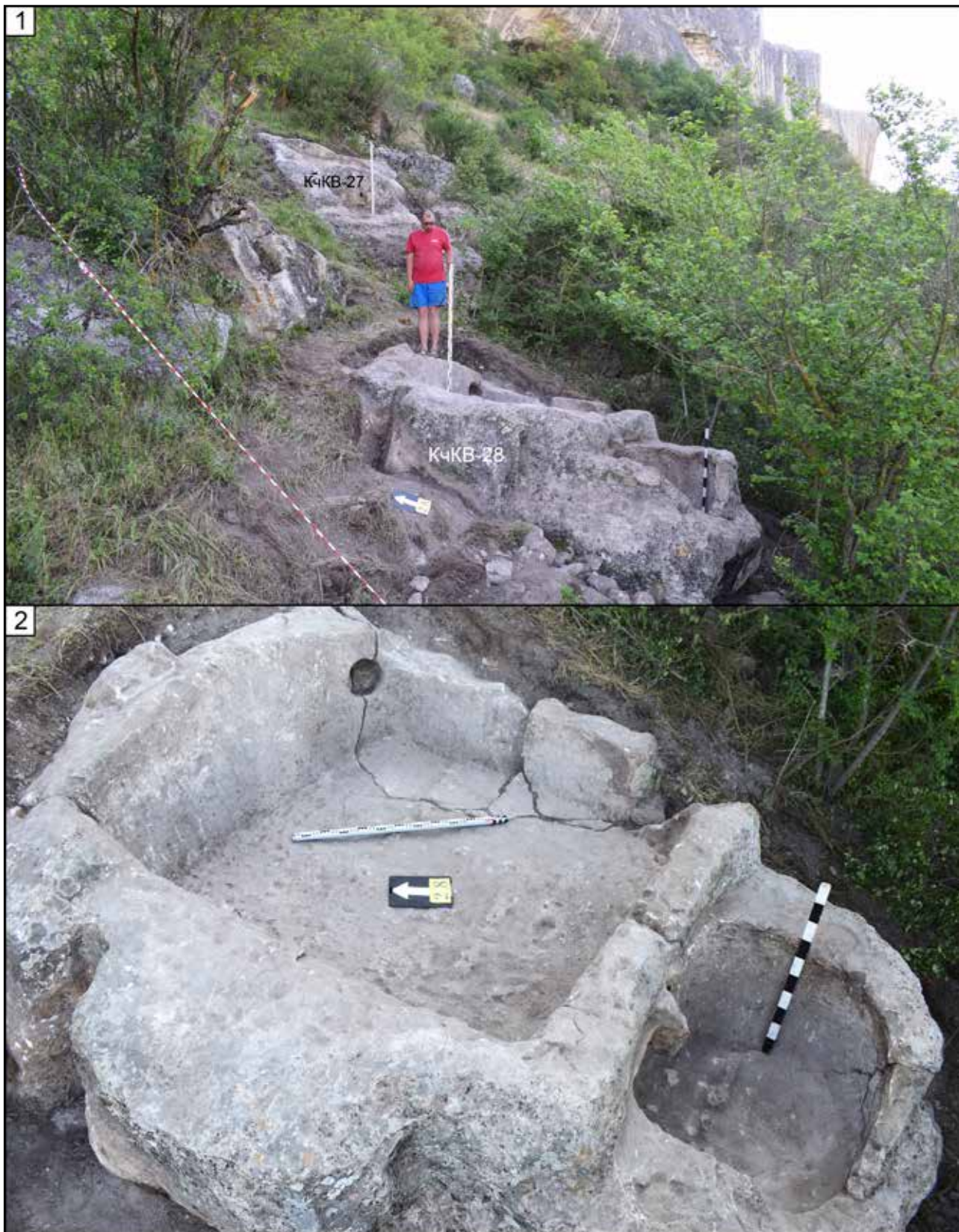


Рис. 62. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-27 и КчКВ-28, фото, общий вид с юго-запада;
2 – КчКВ-28, фото, вид с запада

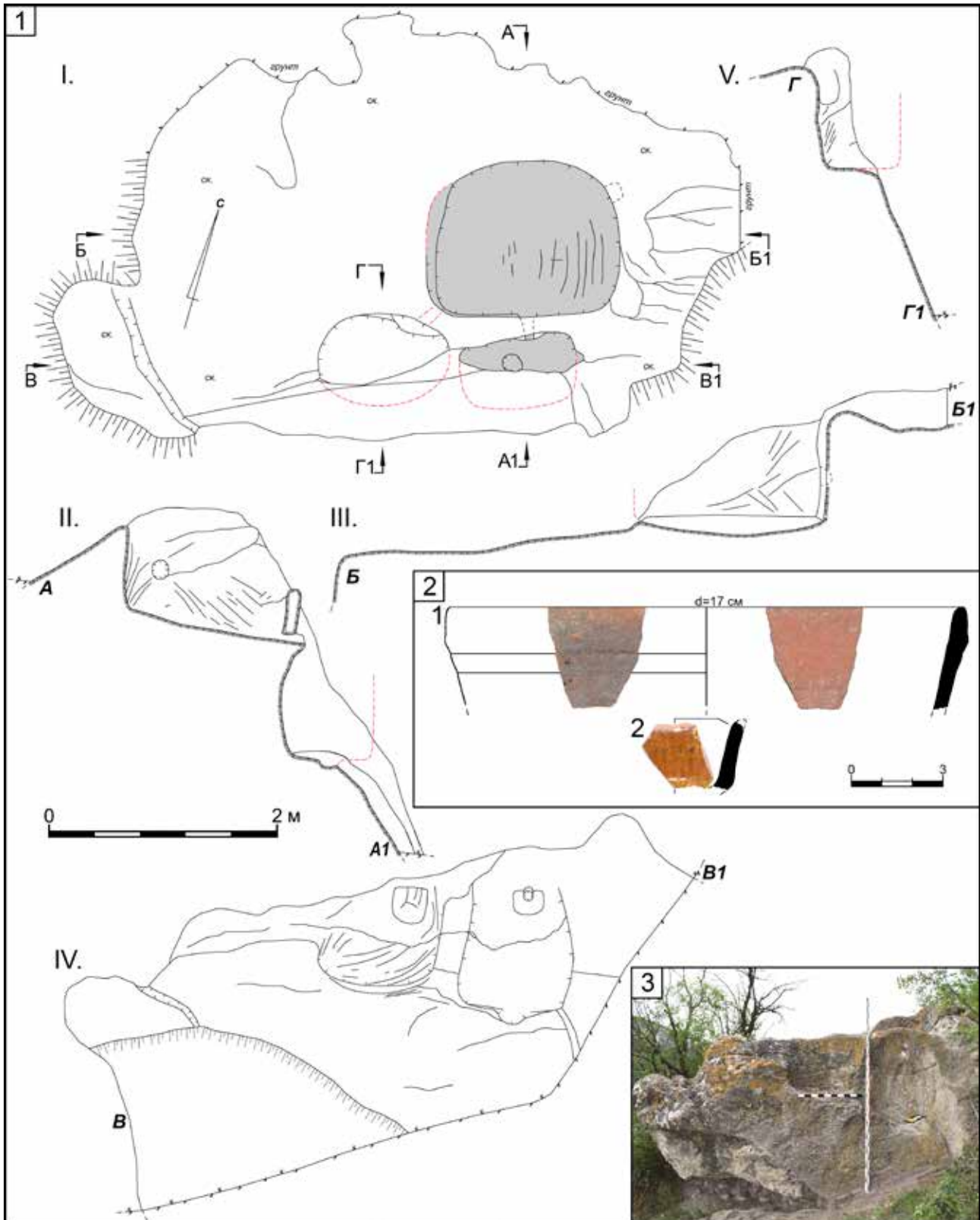


Рис. 63. Качи-Кальон. КЧKB-31:
 1 – план и разрезы; 2 – керамика при зачистке виноделини:
 1 – п.о. 168; 2 – п.о. 169 (1–2 – изделия из глины); 3 – суслоприемник КЧKB-31, фото, вид с юга

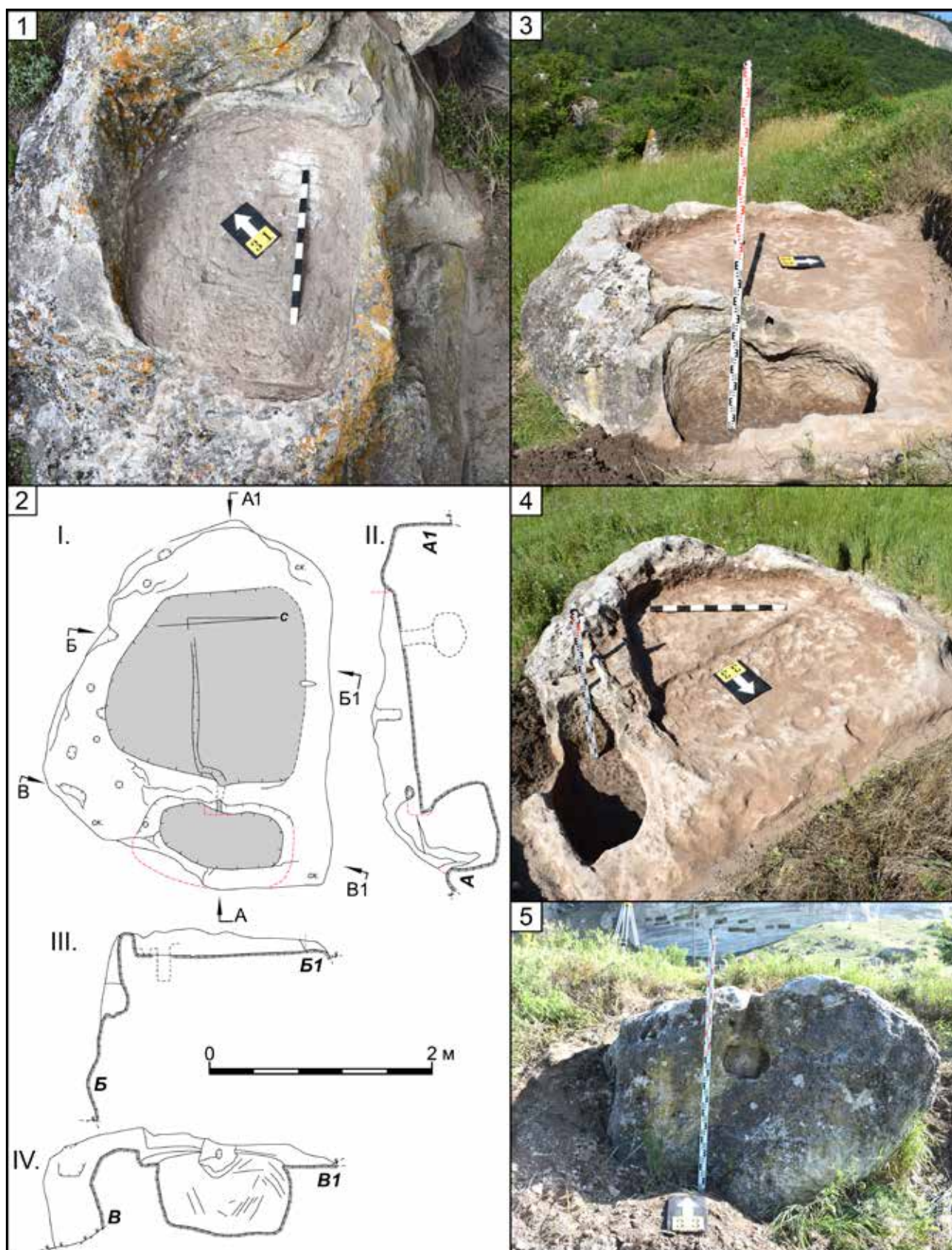


Рис. 64. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-31, фото, вид сверху, с юго-запада; 2 – КчКВ-33, план и разрезы; 3 – КчКВ-33, фото, вид с востока; 4 – КчКВ-33, фото, вид с северо-востока; 5 – КчКВ-33, паз, связанный с конструкцией рычажного пресса, фото, вид с юга

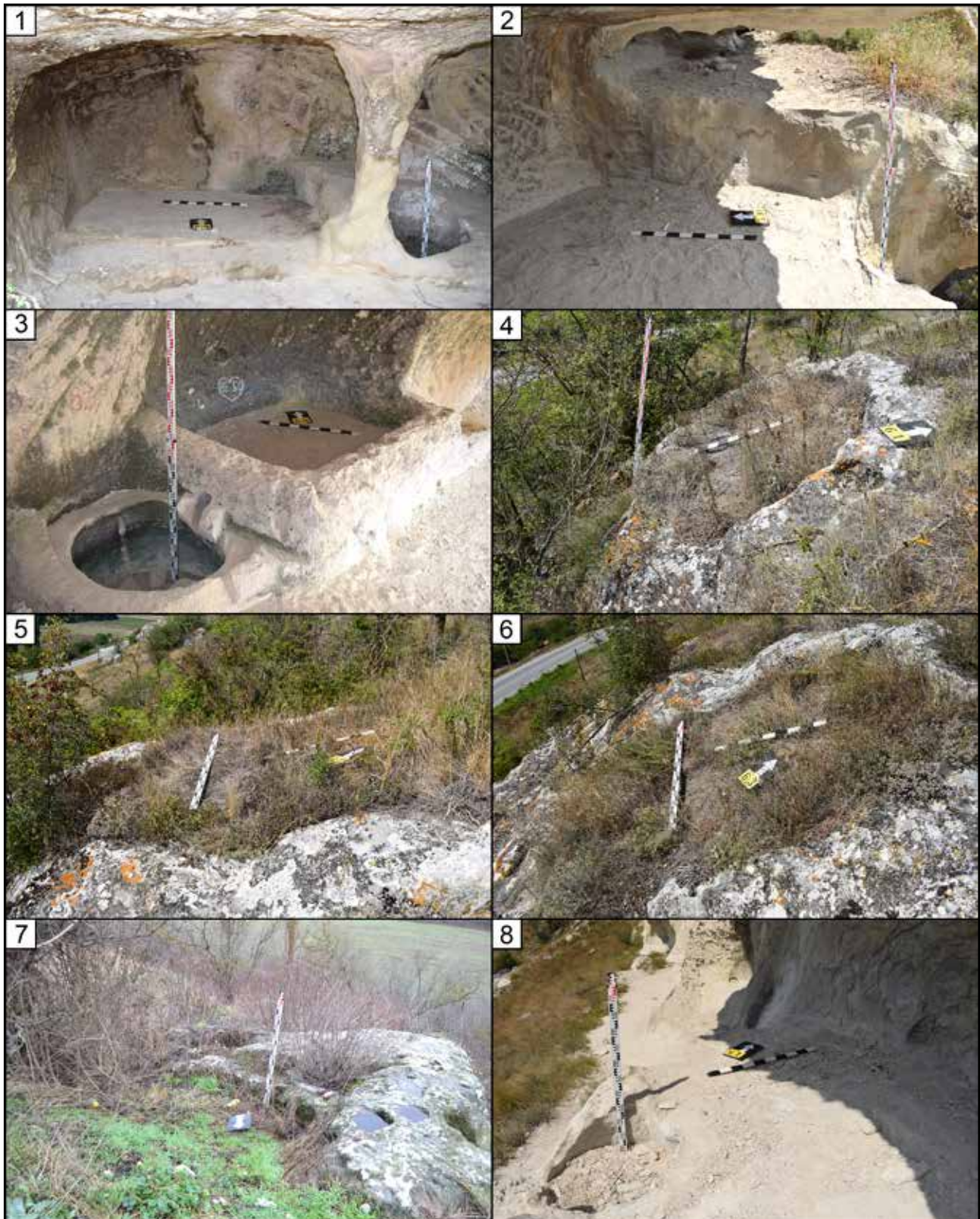


Рис. 65. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-58, фото, вид с юга; 2 – КчКВ-59, фото, вид с запада;
 3 – КчКВ-60, фото, вид с юга; 4 – КчКВ-61, фото, вид с юго-востока;
 5 – КчКВ-62, фото, вид с юго-востока; 6 – КчКВ-63, фото, вид с юго-востока;
 7 – КчКВ-64, фото, вид с севера; 8 – КчКВ-67, фото, вид с юго-востока

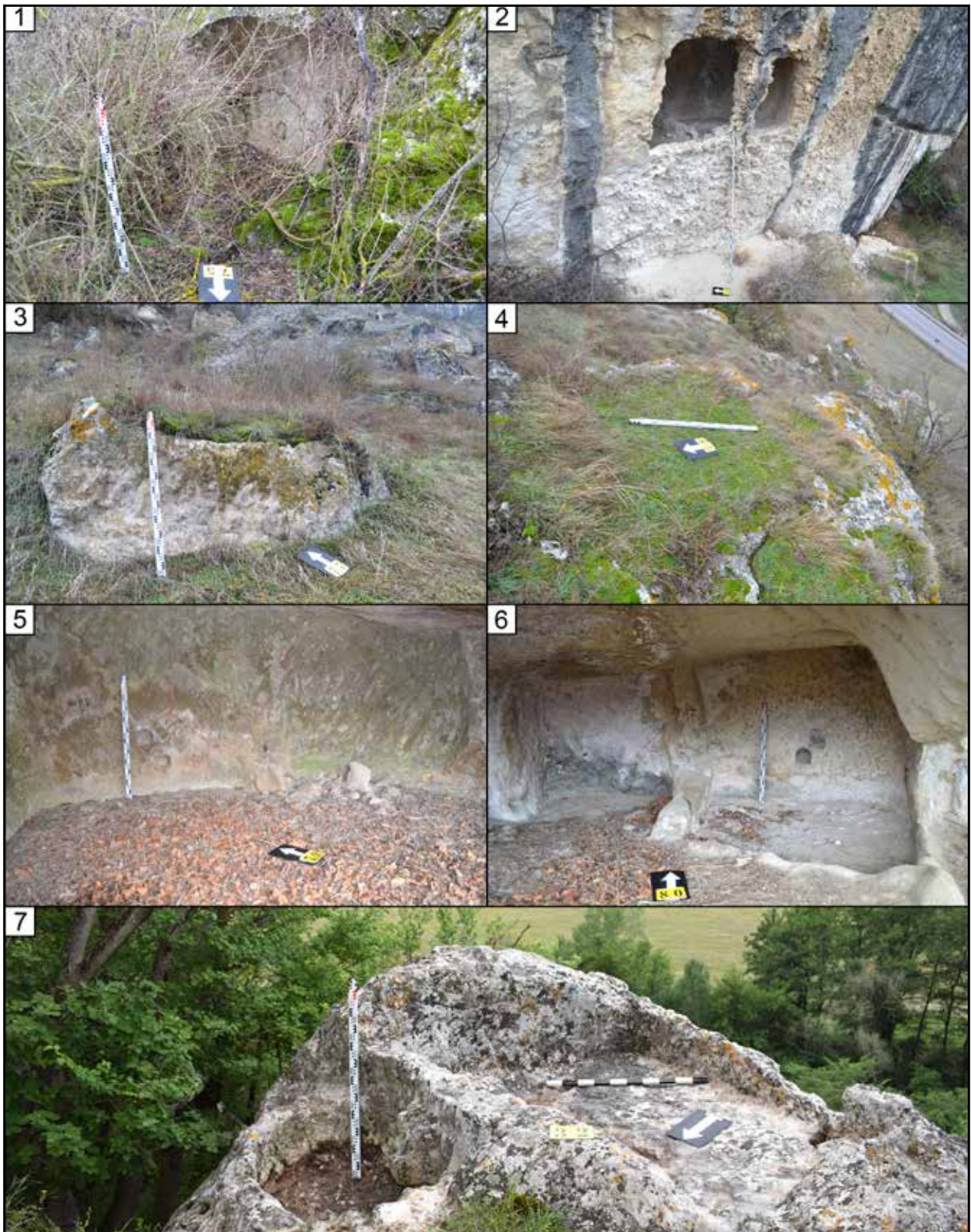


Рис. 66. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-75, фото, вид с севера; 2 – КчКВ-76, фото, вид с запада;
 3 – КчКВ-77, фото, вид с юго-запада; 4 – КчКВ-78, фото, вид с северо-запада;
 5 – КчКВ-79, фото, вид с юго-запада; 6 – КчКВ-80, фото, вид с юга;
 7 – КчКВ-32, фото, вид с северо-запада

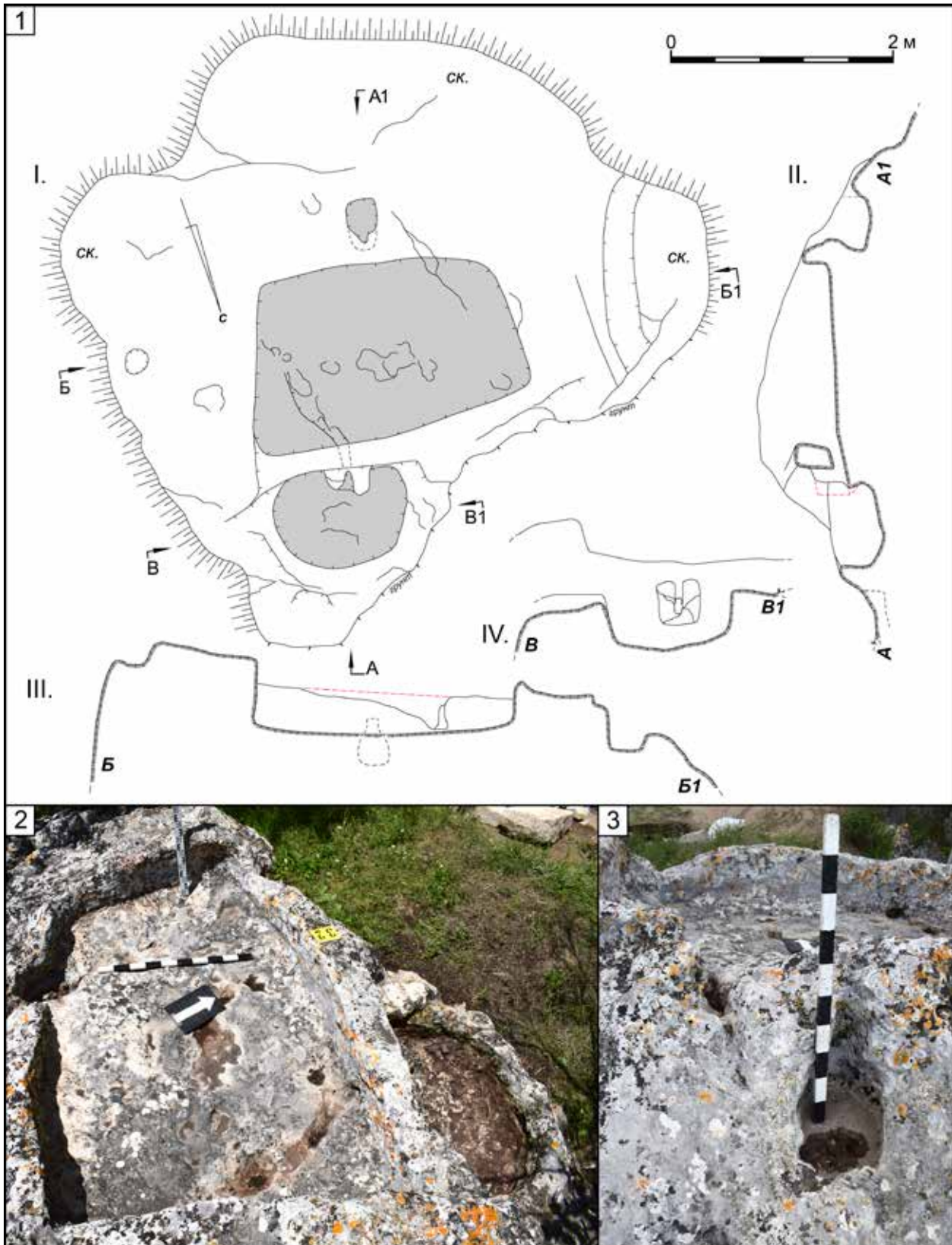


Рис. 67. Качи-Кальон: КчКВ-32. 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с юго-востока; 3 – вырубка, связанная с конструкцией рычажного пресса, фото, вид с юга

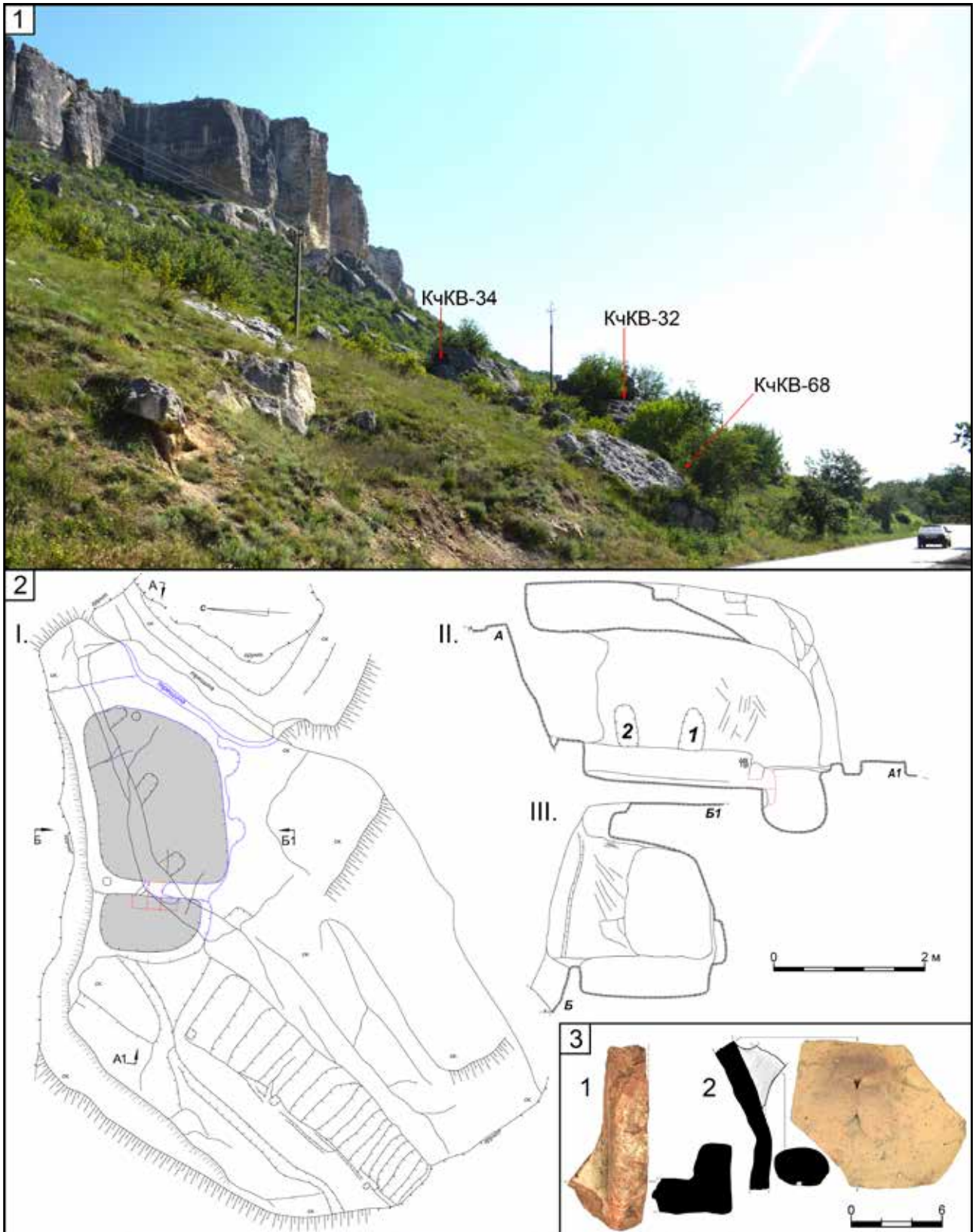


Рис. 68. Качи-Кальон: КчКВ-34. 1 – южный склон горного массива Фыцки-Кая-Баш с указанием местоположения КчКВ-32, КчКВ-34 и КчКВ-68, фото сделано в районе поворота с автодороги Симферополь – Синапное к с. Баштановка, вид с юго-запада; 2 – план и стратиграфические разрезы; 3 – керамика при зачистке сулоприемника винодельни: 1 – п.о. 184; 2 – п.о. 186 (1–2 – изделия из глины)



Рис. 69. Качи-Кальон: 1 – скальный останец с КчКВ-34, фото, вид с юго-запада;
2 – КчКВ-34, фото, вид с севера (1–2 – пазы, связанные с конструкцией пресса)

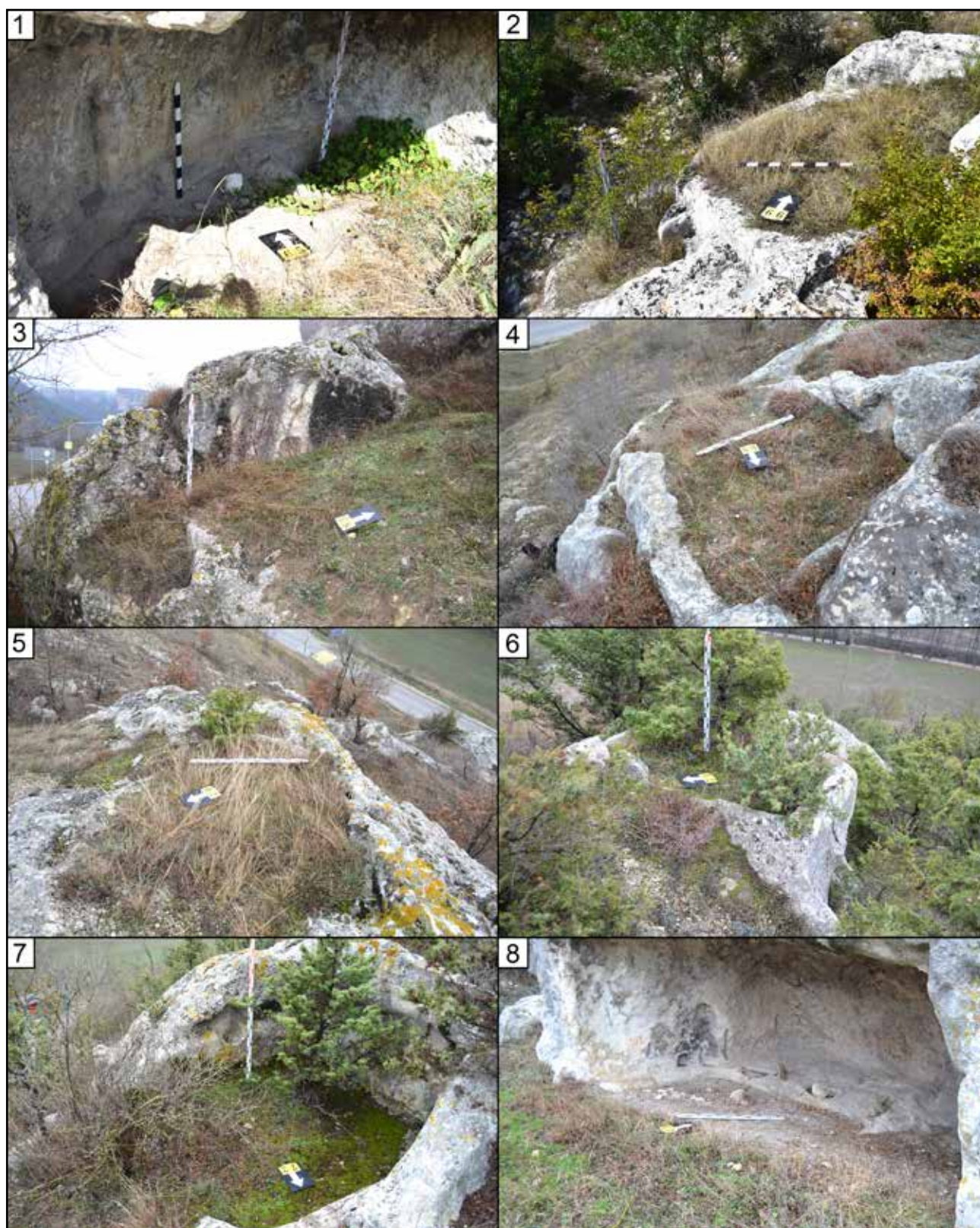


Рис. 70. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-65, фото, вид с юго-юго-запада;
 2 – КчКВ-66, фото, вид с юго-юго-востока; 3 – КчКВ-68, фото, вид с востока;
 4 – КчКВ-69, фото, вид с севера; 5 – КчКВ-70, фото, вид с северо-запада;
 6 – КчКВ-71, фото, вид с запада; 7 – КчКВ-72, фото, вид с северо-северо-востока;
 8 – КчКВ-73, фото, вид с юго-востока

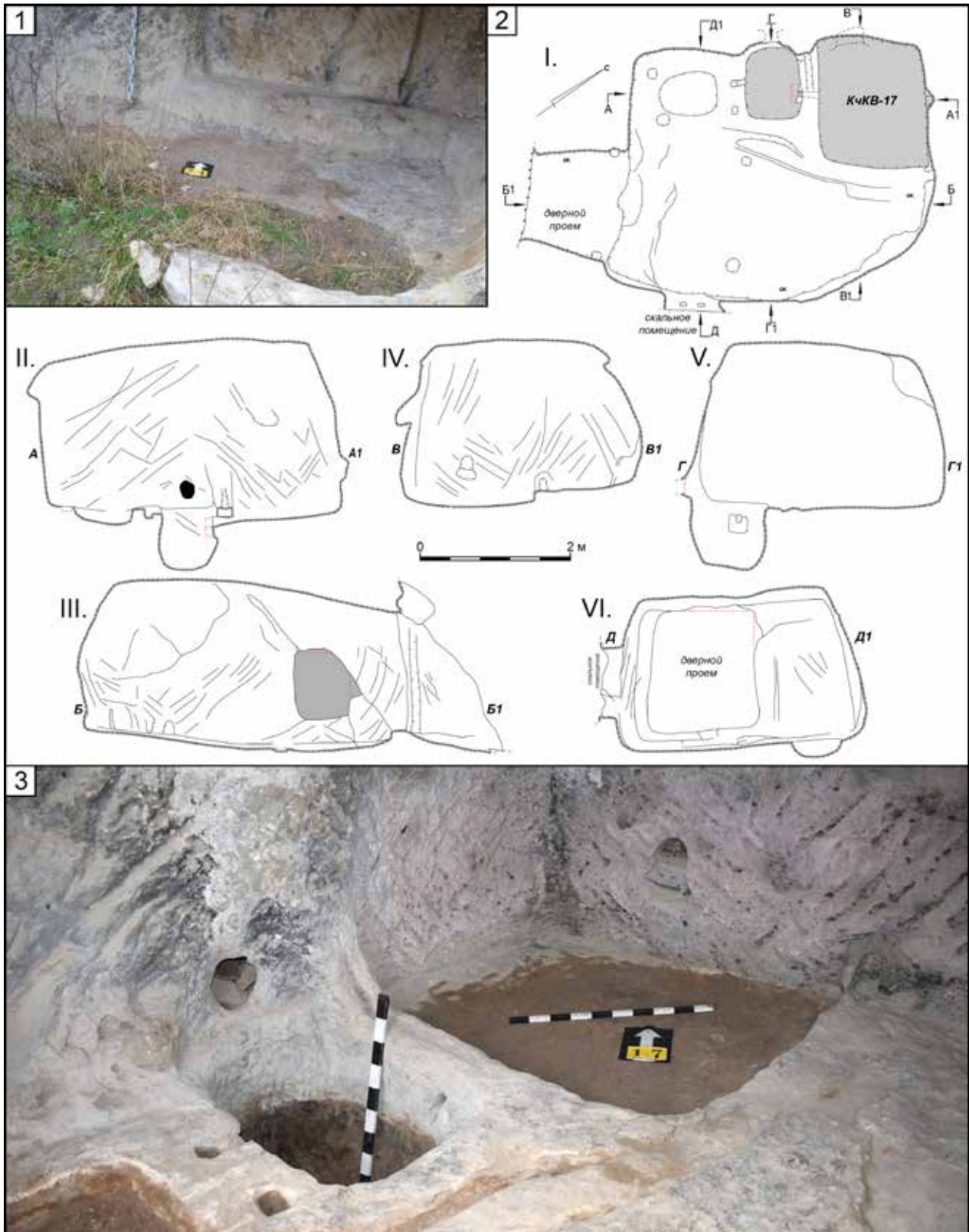


Рис. 71. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-74, фото, вид с юга;
 2 – искусственная пещера, в северной части которой вырублена КчКВ-17, план и разрезы;
 3 – КчКВ-17, фото, вид с юга

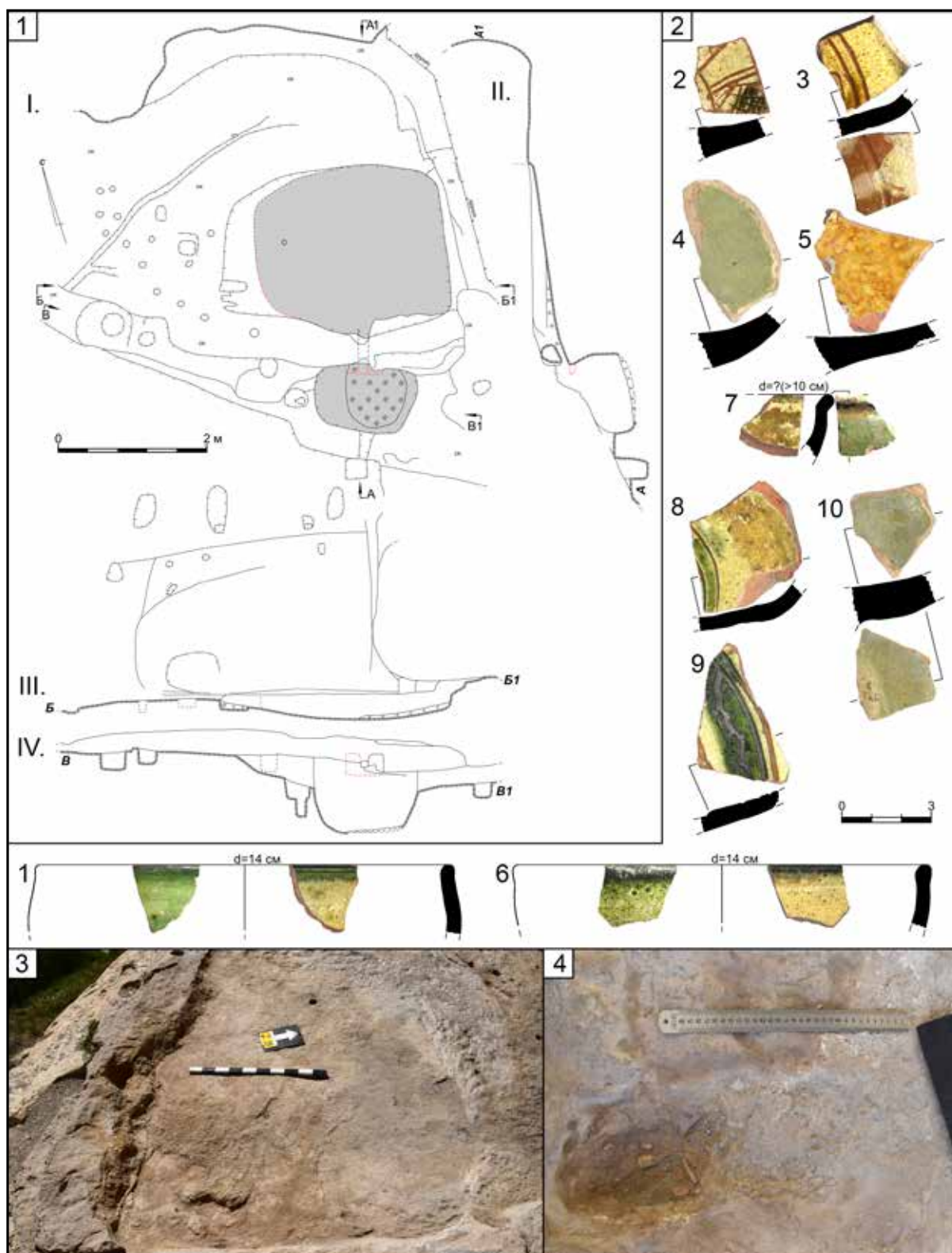


Рис. 72. Качи-Кальон. КчКВ-29: 1 – план и разрезы; 2 – керамика при зачистке винодельни: 1 – п.о. 148; 2 – п.о. 149; керамика из известковой обмазки давяльной площадки: 3 – п.о. 153; 4 – п.о. 154; керамика из заполнения скальной ямки в юго-западной части давяльной площадки: 5 – п.о. 156; 6–7 – п.о. 157; 8–9 – п.о. 158; 10 – п.о. 159 (1–3, 5–9 – изделия из глины, 4, 10 – изделия из кашина); 3 – известковая обмазка в юго-восточной части давяльной площадки КчКВ-29, фото, вид с юго-востока; 4 – заполнение скальной ямки в юго-западной части давяльной площадки КчКВ-29, фото, вид сверху, с юго-запада



Рис. 73. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-29, фото, вид с юго-востока;
2 – КчКВ-30, фото, вид с востока

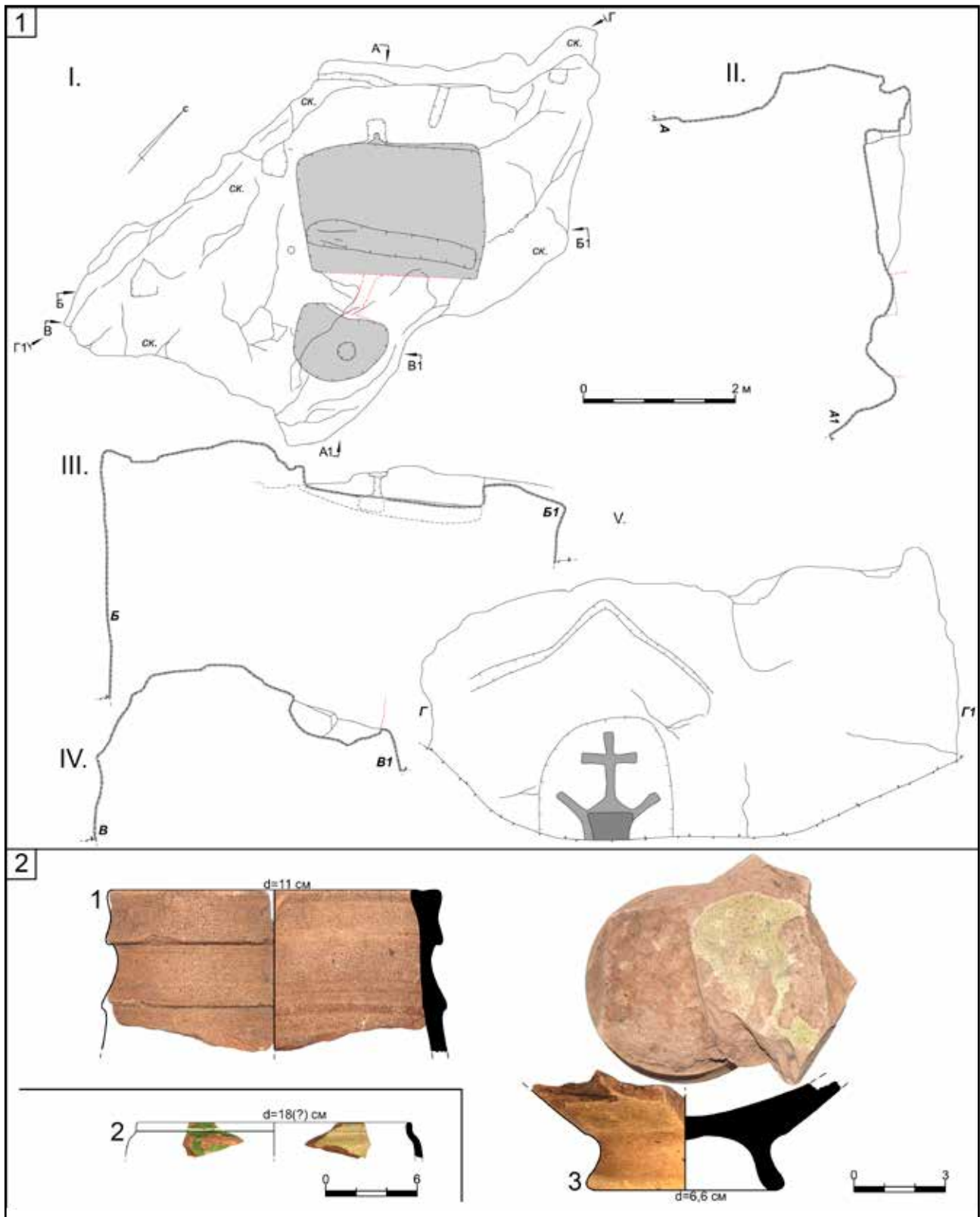


Рис. 74. Качи-Кальон. КЧКВ-30: 1 – план и разрезы;
 2 – керамика при зачистке винодельни: 1 – п.о. 161;
 2 – п.о. 164; 3 – п.о. 165 (1–3 – изделия из глины)

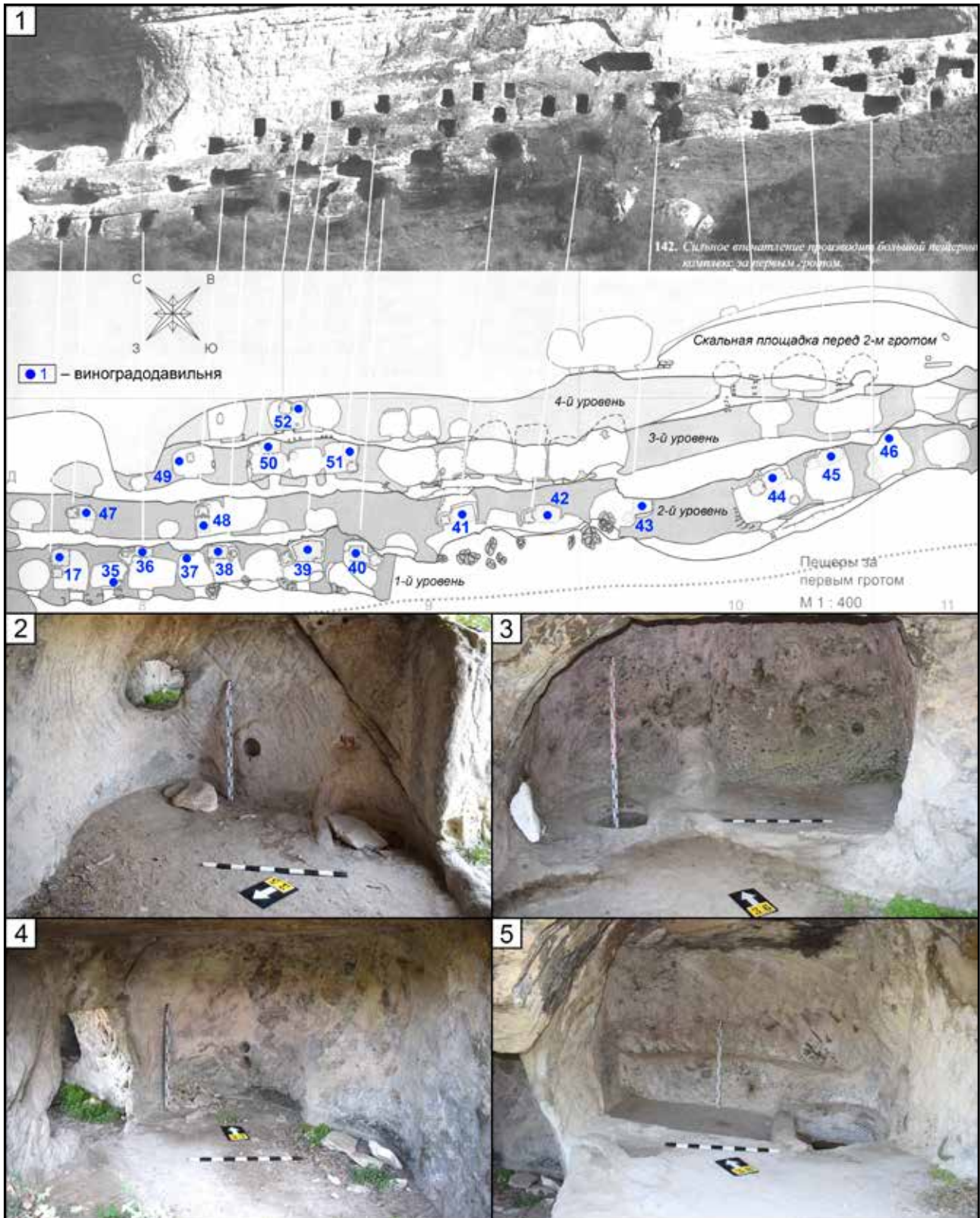


Рис. 75. Качи-Кальон: 1 – план-схема комплекса искусственных пещер между первым и вторым гротами с указанием расположения скальных виноградодавильен [по: Гуськов, 2007, с. 78; с дополнениями автора]; 2 – КчКВ-35, фото, вид с северо-запада; 3 – КчКВ-36, фото, вид с юго-запада; 4 – КчКВ-37, фото, вид с юго-юго-запада; 5 – КчКВ-38, фото, вид с юго-востока

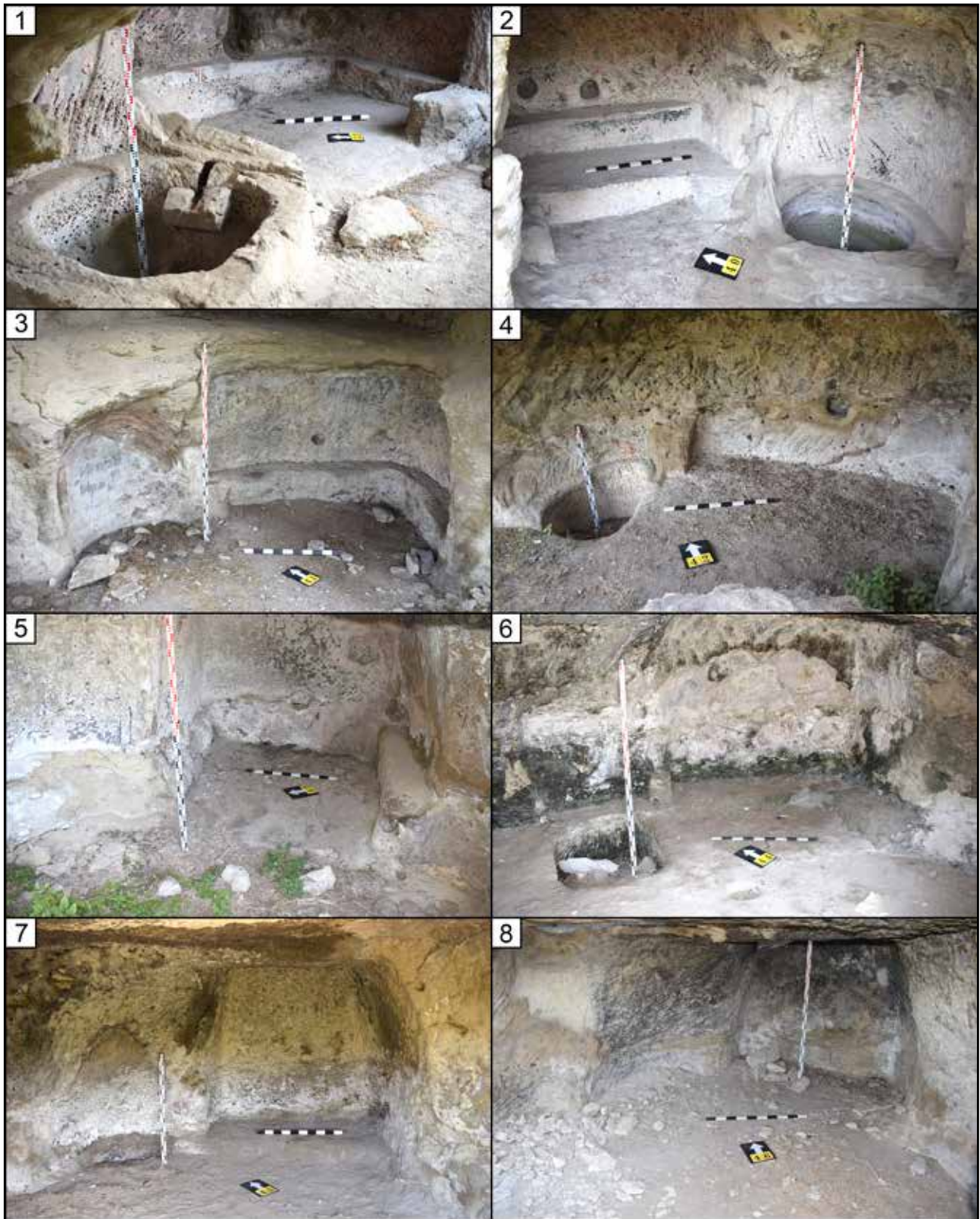


Рис. 76. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-39, фото, вид с запада; 2 – КчКВ-40, фото, вид с юго-запада;
 3 – КчКВ-41, фото, вид с юго-запада; 4 – КчКВ-42, фото, вид с юга;
 5 – КчКВ-43, фото, вид с северо-запада; 6 – КчКВ-44, фото, вид с юго-запада;
 7 – КчКВ-45, фото, вид с юго-запада; 8 – КчКВ-46, фото, вид с юга

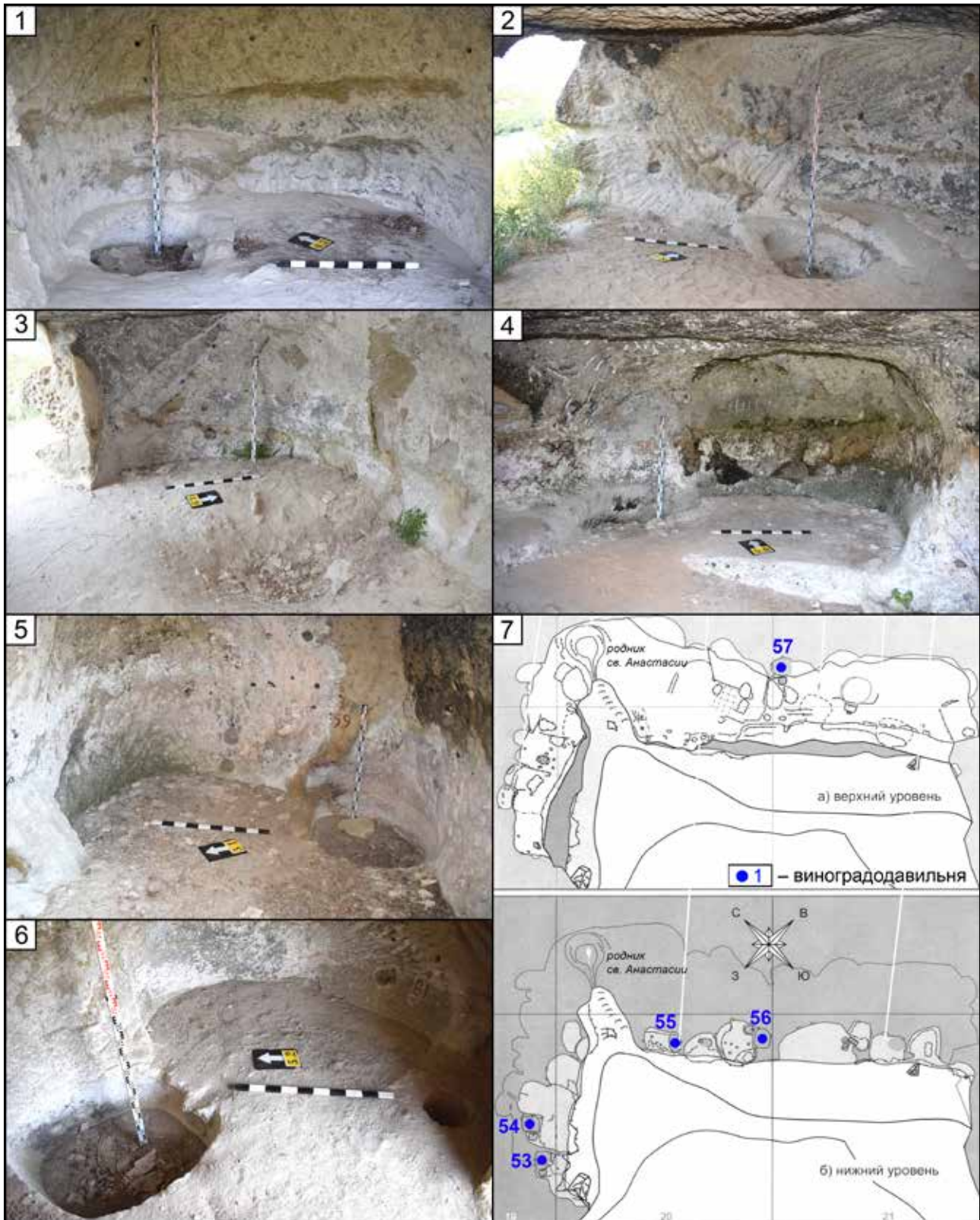


Рис. 77. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-47, фото, вид с юго-запада;
 2 – КчКВ-48, фото, вид с юго-востока; 3 – КчКВ-49, фото, вид с востока; 4 – КчКВ-50, фото, вид с юго-юго-запада; 5 – КчКВ-51, фото, вид с северо-запада; 6 – КчКВ-52, фото, вид с запада;
 7 – план-схема верхнего и нижнего уровня пещер в четвертом гроте с указанием расположения скальных виноградодавилен [по: Гуськов, 2007, с. 86; с дополнениями автора]

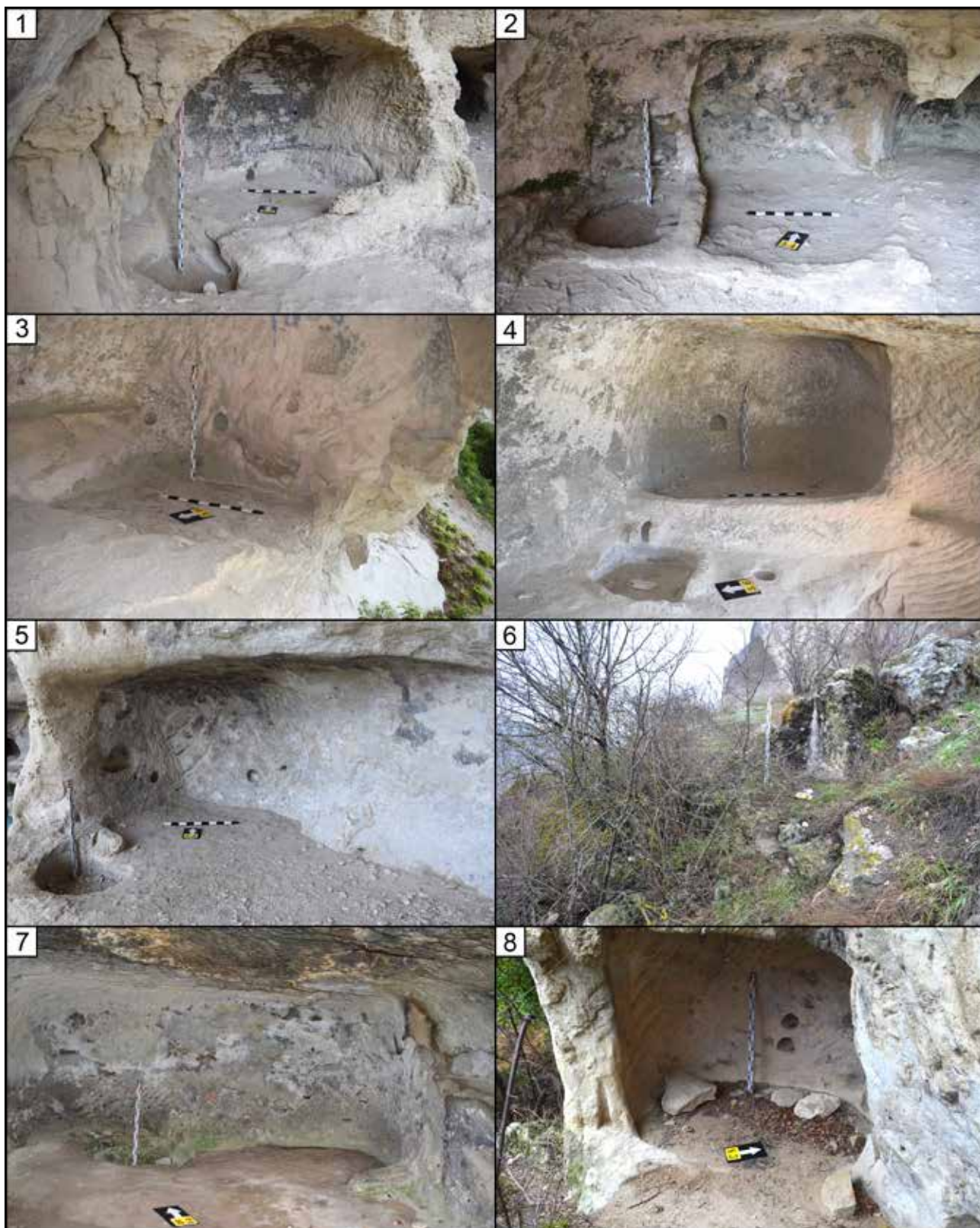


Рис. 78. Качи-Кальон: 1 – КчКВ-53, фото, вид с юга; 2 – КчКВ-54, фото, вид с юго-юго-востока;
 3 – КчКВ-55, фото, вид с северо-запада; 4 – КчКВ-56, фото, вид с запада;
 5 – КчКВ-57, фото, вид с юга; 6 – КчКВ-81, фото, вид с юга; 7 – КчКВ-82, фото,
 вид с юго-юго-запада; 8 – КчКВ-83, фото, вид с востока

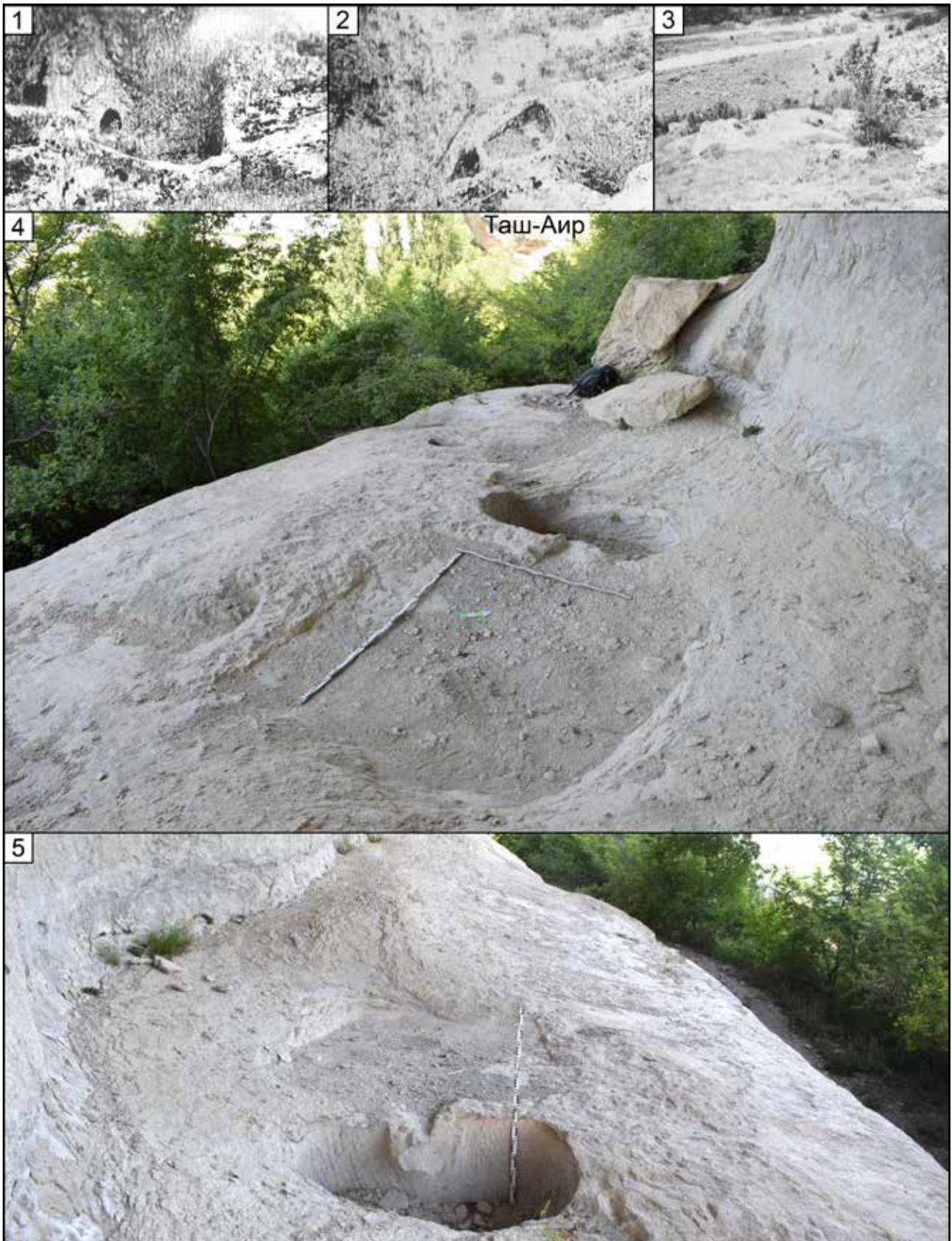


Рис. 79. Качи-Кальон: 1–3 – фотографии виноградодавилен, сделанные Е. В. Веймарном в 1954 г. [по: Контрольный фотоальбом № 1, с. 5–6, фото 38–39, 42].
Ущелье Таш-Аир: 4 – ТАВ-1, фото, вид с востока; 5 – ТАВ-1, фото, вид с северо-запада

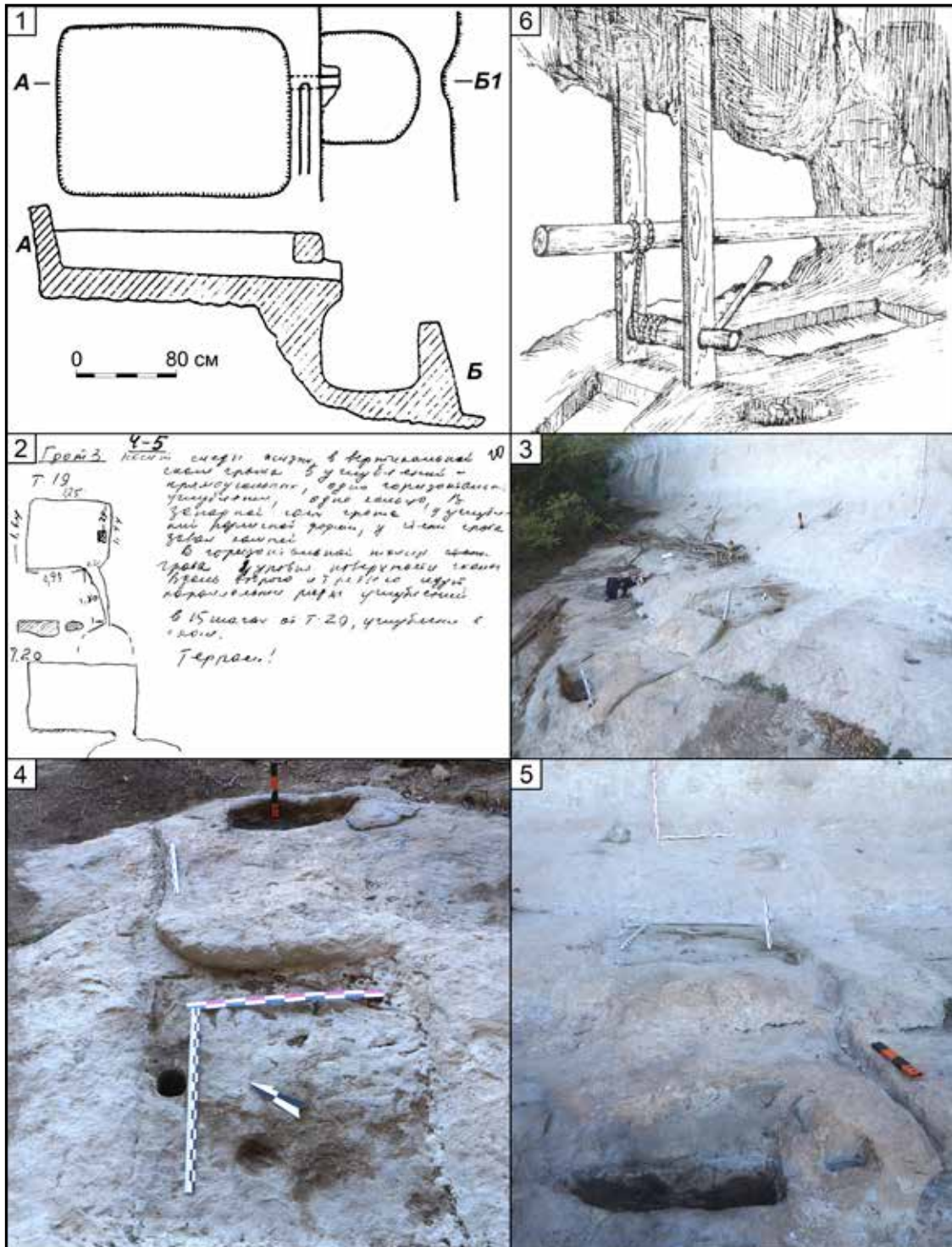


Рис. 80. Округа Суйренської крепості. 1 – план і стратиграфічний розріз виноградодавильни під навісом миса Джениче-бурун (передпожительно, ДБВ-15) [по: Веймарн, 1960, с. 116, рис. 8]. Вырубка в гроте під восточним обривом миса Джениче-бурун, інтерпретована Ю. С. Ворониним і В. Н. Даниленко як винодельня: 2 – лист з полевого дневника археологічної розвідки 1976 г. со схемою трапапа (?), обнаруженного в гроте під восточним обривом миса Джениче-бурун [по: Днепровский, 2022, с. 67, рис. 9, 3]; 3–5 – подрубки в естественном гроте під восточним обривом миса Джениче-бурун (фото, вид: 3 – с севера; 4 – сверху, с юго-запада; 5 – с северо-востока); 6 – реконструкция рычажного преса с воротом, используемого на давильнях під навісом миса Джениче-бурун [по: Даниленко, 1994, с. 353, рис. 2]

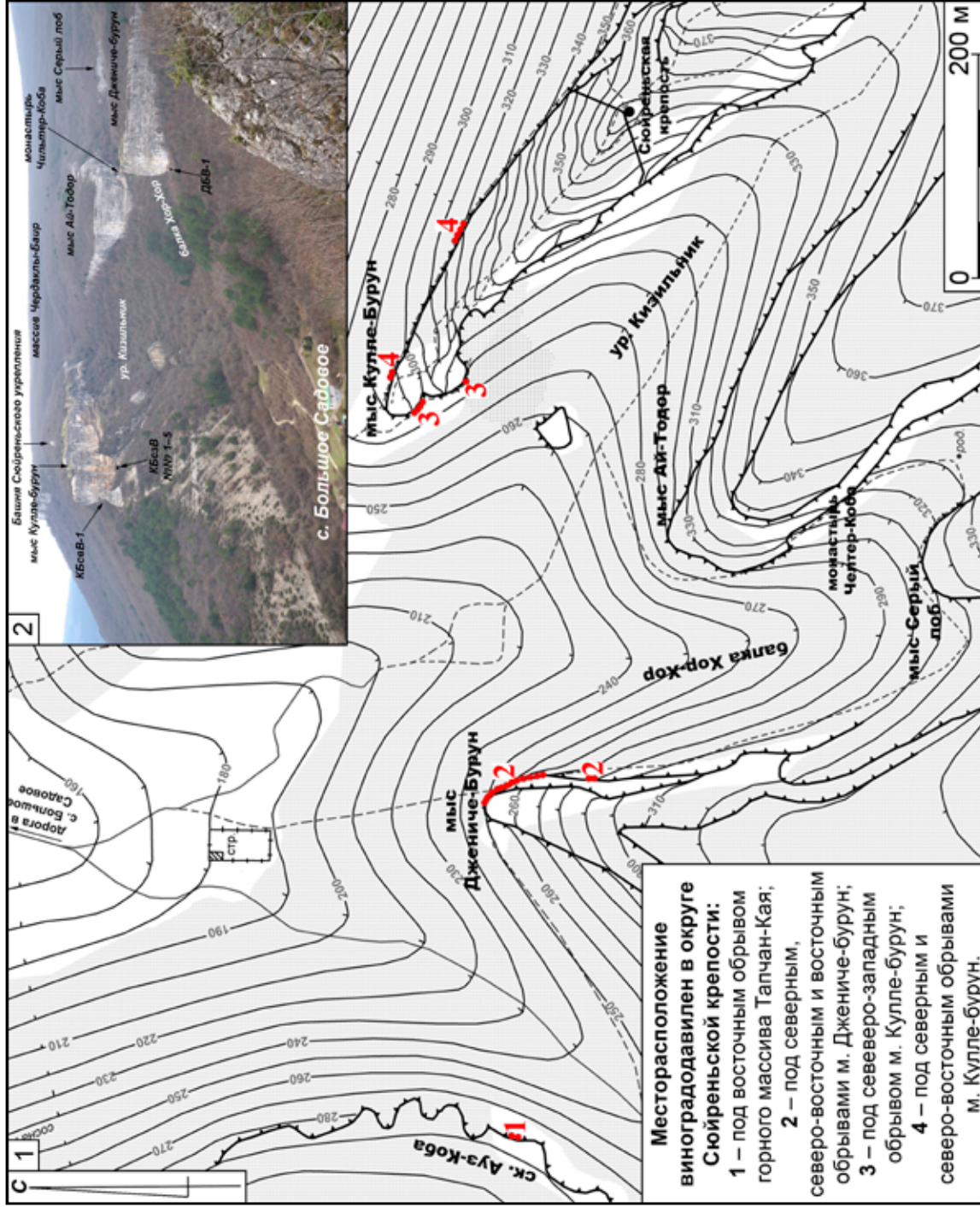


Рис. 81. 1 – топографический план округи Сюйренской крепости с указанием местоположения скальных виноградодавilen; 2 – северные отроги горного массива Чердаклы-Баир с указанием основных топографических объектов, фото, вид с северо-запада

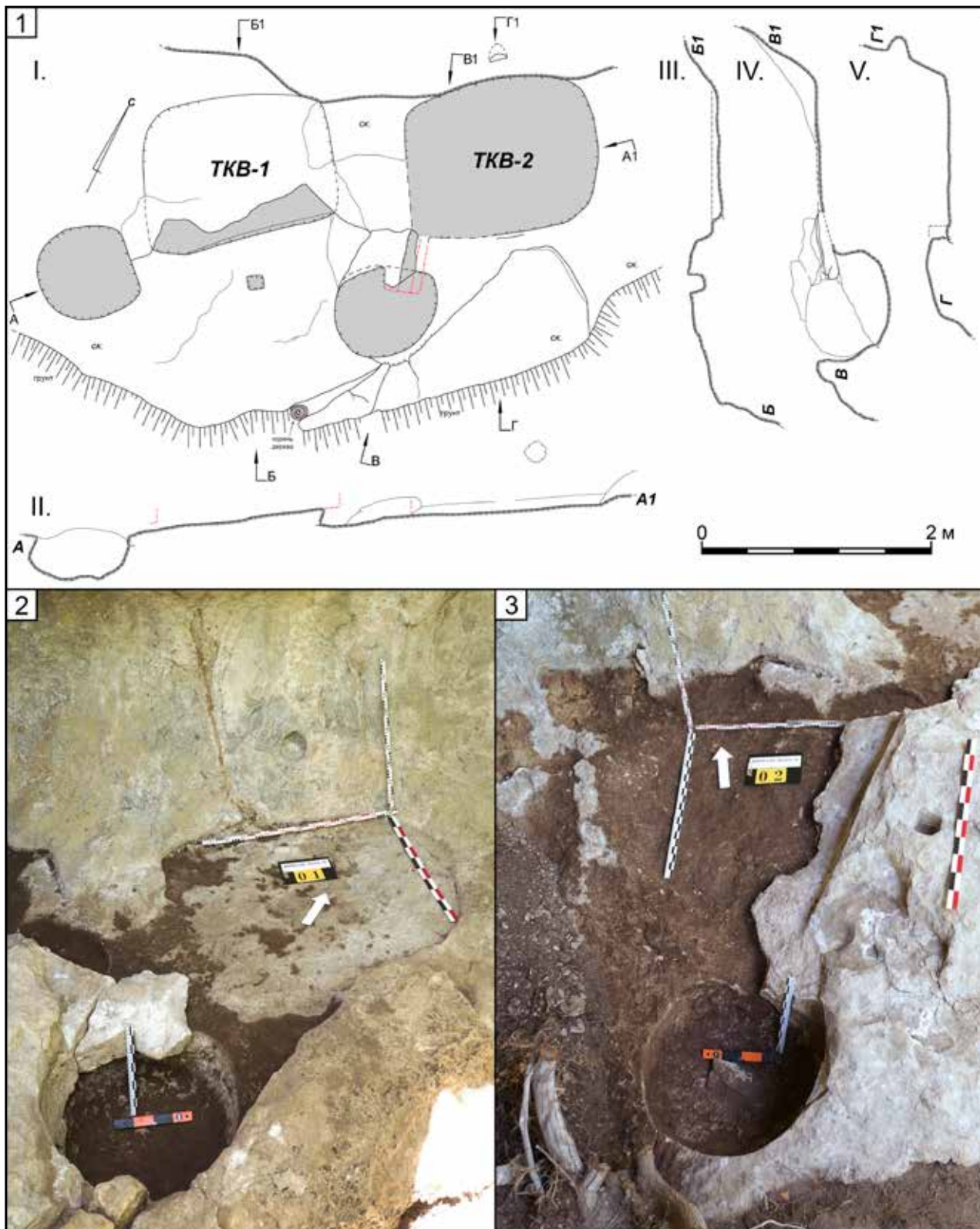


Рис. 82. Округа Сюйренской крепости. Винодельческий комплекс в естественном гроте у основания скалы Ауз-Коба (восточный склон горного массива Тапчан-Кая) (ТКВ-1 и ТКВ-2):
 1 – план и разрезы; 2 – ТКВ-1, фото, вид с юго-востока; 3 – ТКВ-2, фото, вид с юга

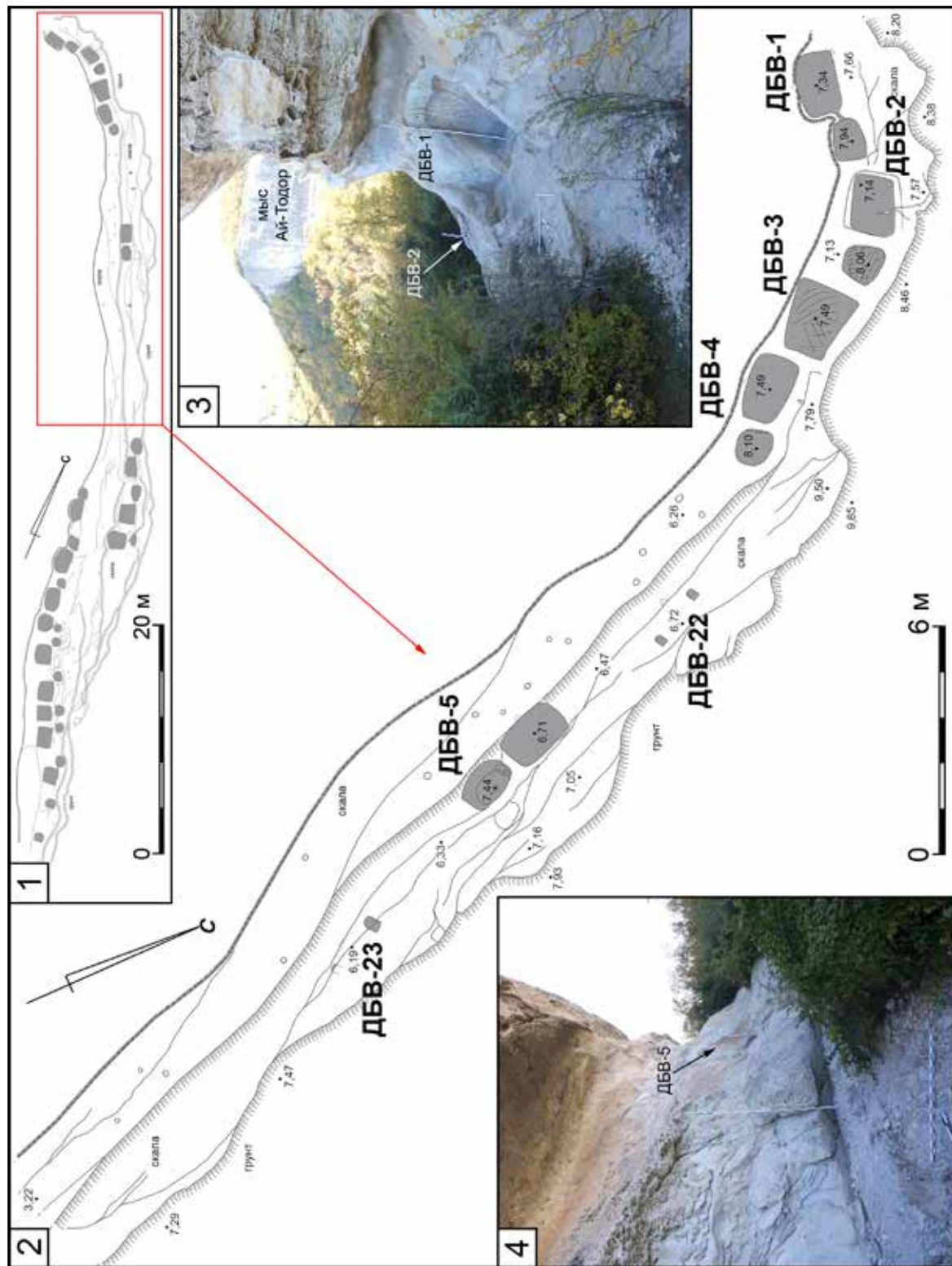


Рис. 83. Округа Суйренской крепости: 1 – план-схема винодельческого комплекса под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун; 2 – план-схема расположения ДБВ-1 – ДБВ-5, ДБВ-22 и ДБВ-23; 3 – северное основание мыса Джениче-бурун, фото, вид с севера; 4 – северо-восточное основание мыса Джениче-бурун, фото, вид с юго-востока

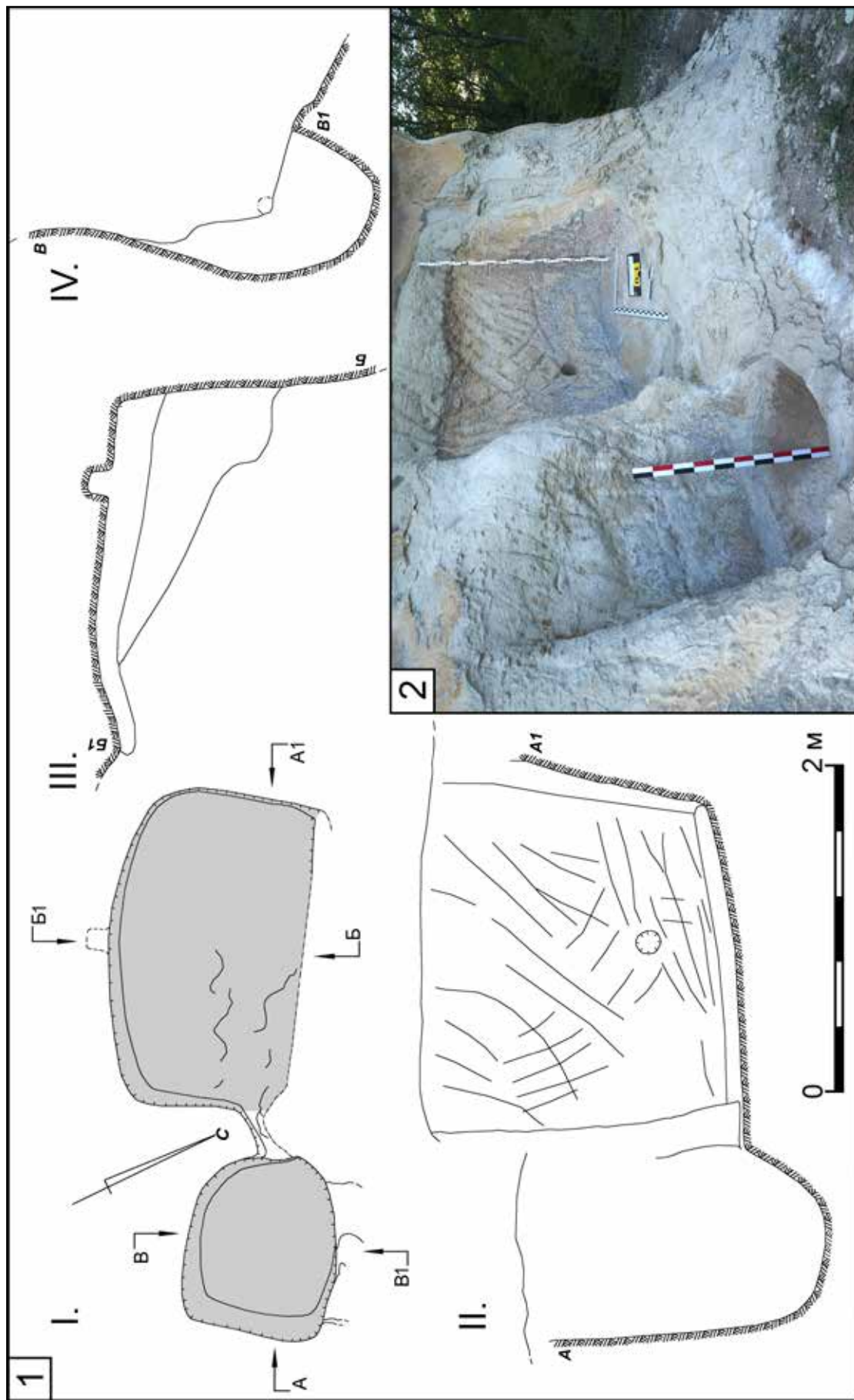


Рис. 84. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-1: 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с востока

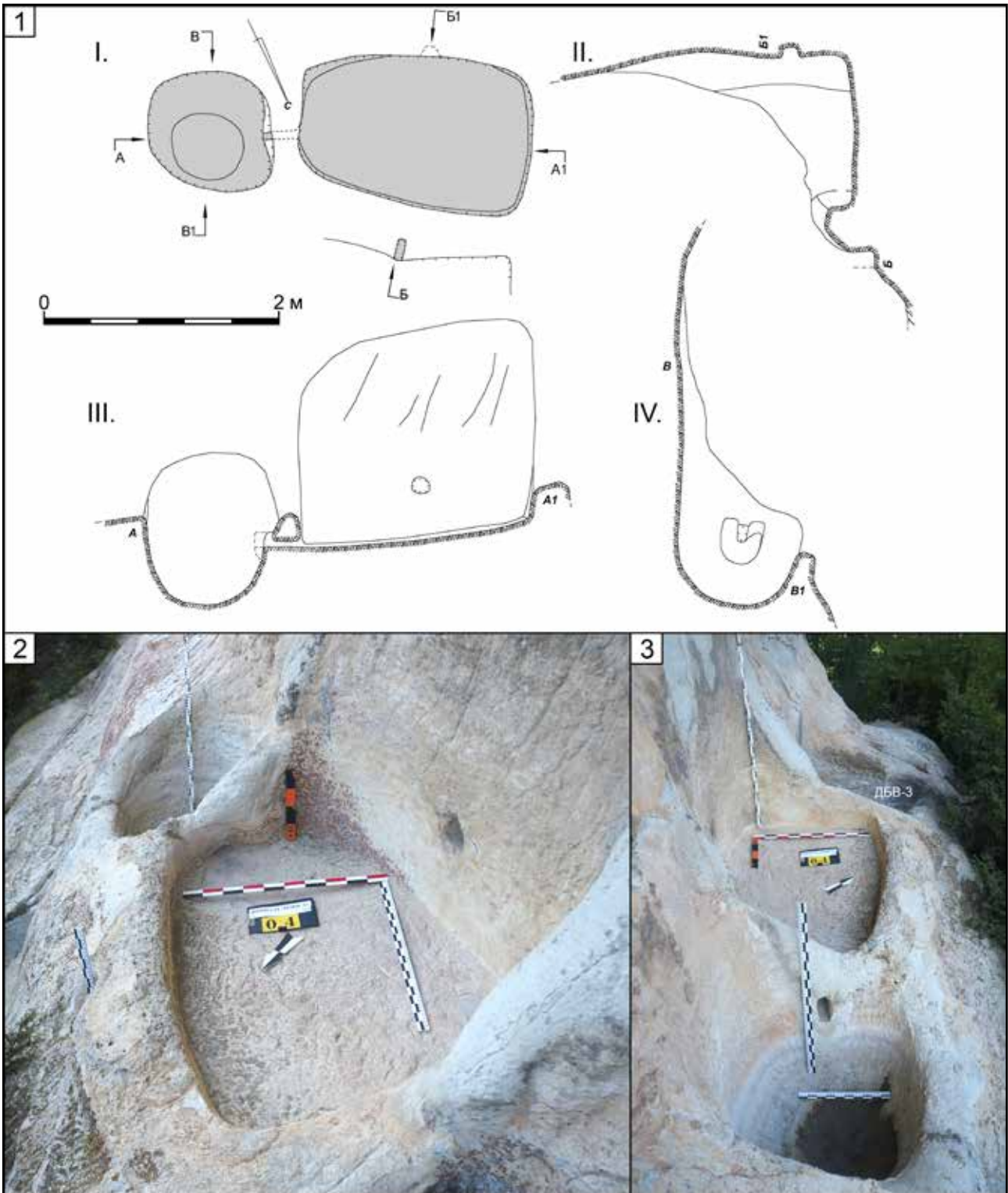


Рис. 85. Округа Сюйренской крепости:
 Округа Сюйренской крепости. ДБВ-4: 1 – план и разрезы;
 2 – фото, вид с северо-запада; 3 – фото, вид с юго-востока

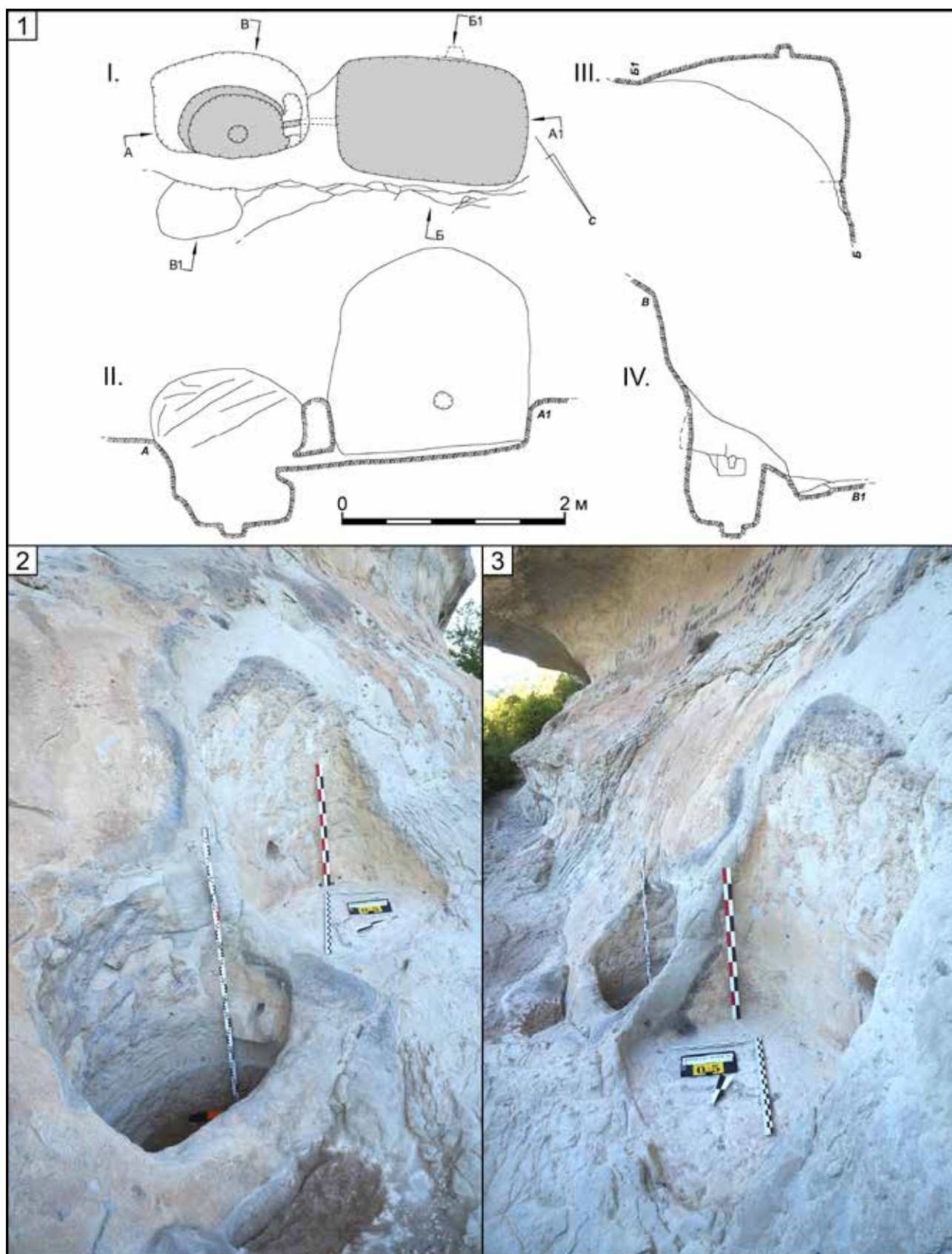


Рис. 86. Округа Сюйреньской крепости. ДБВ-5: 1 – план и разрезы;
 2 – фото, вид с юго-востока; 3 – фото, вид с севера

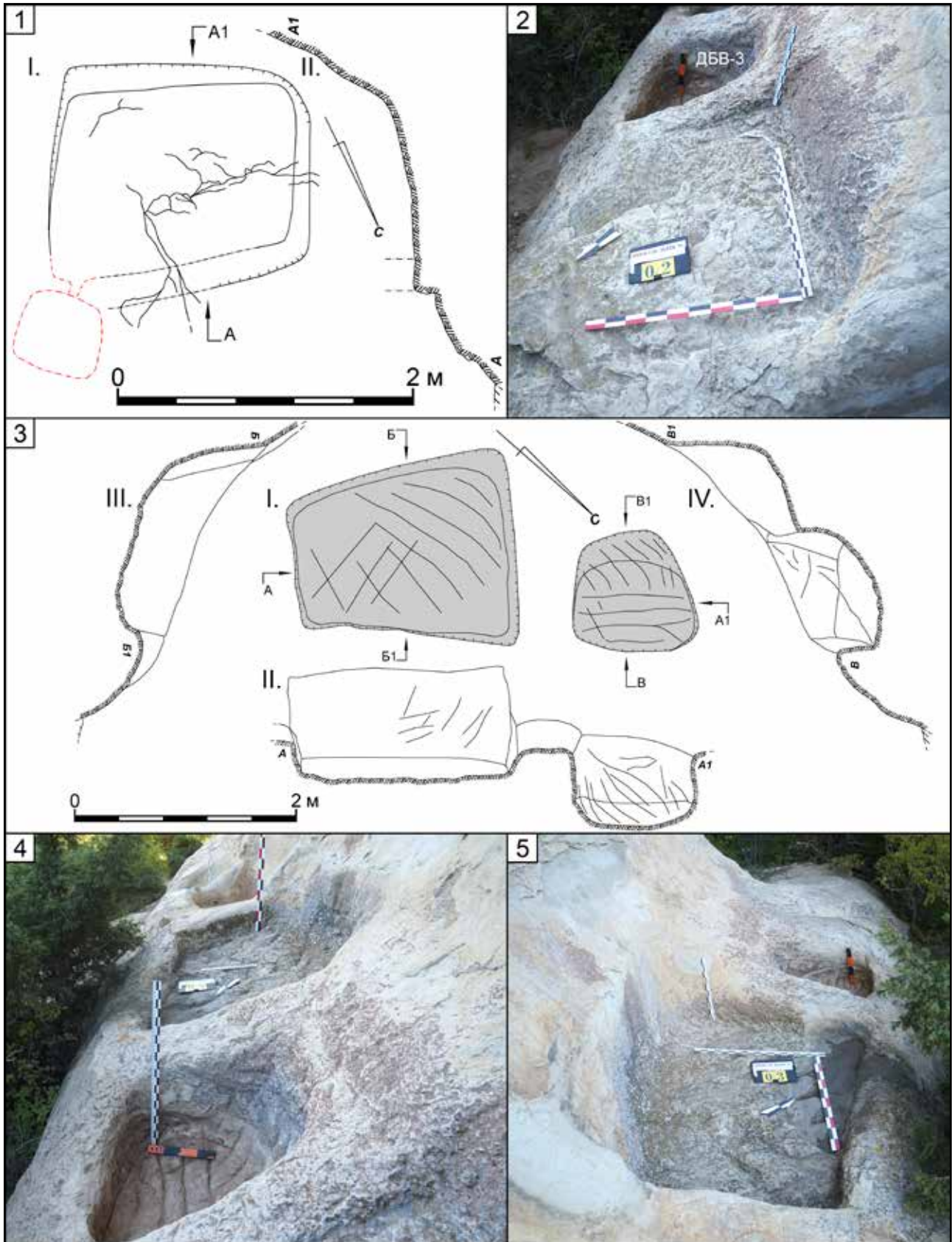


Рис. 87. Округа Сюреньской крепости: 1 – ДБВ-2, план и разрез; 2 – ДБВ-2, фото, вид с северо-запада; 3 – ДБВ-3, план и разрезы; 4 – ДБВ-3, фото, вид с северо-запада; 5 – ДБВ-3, фото, вид с юго-востока

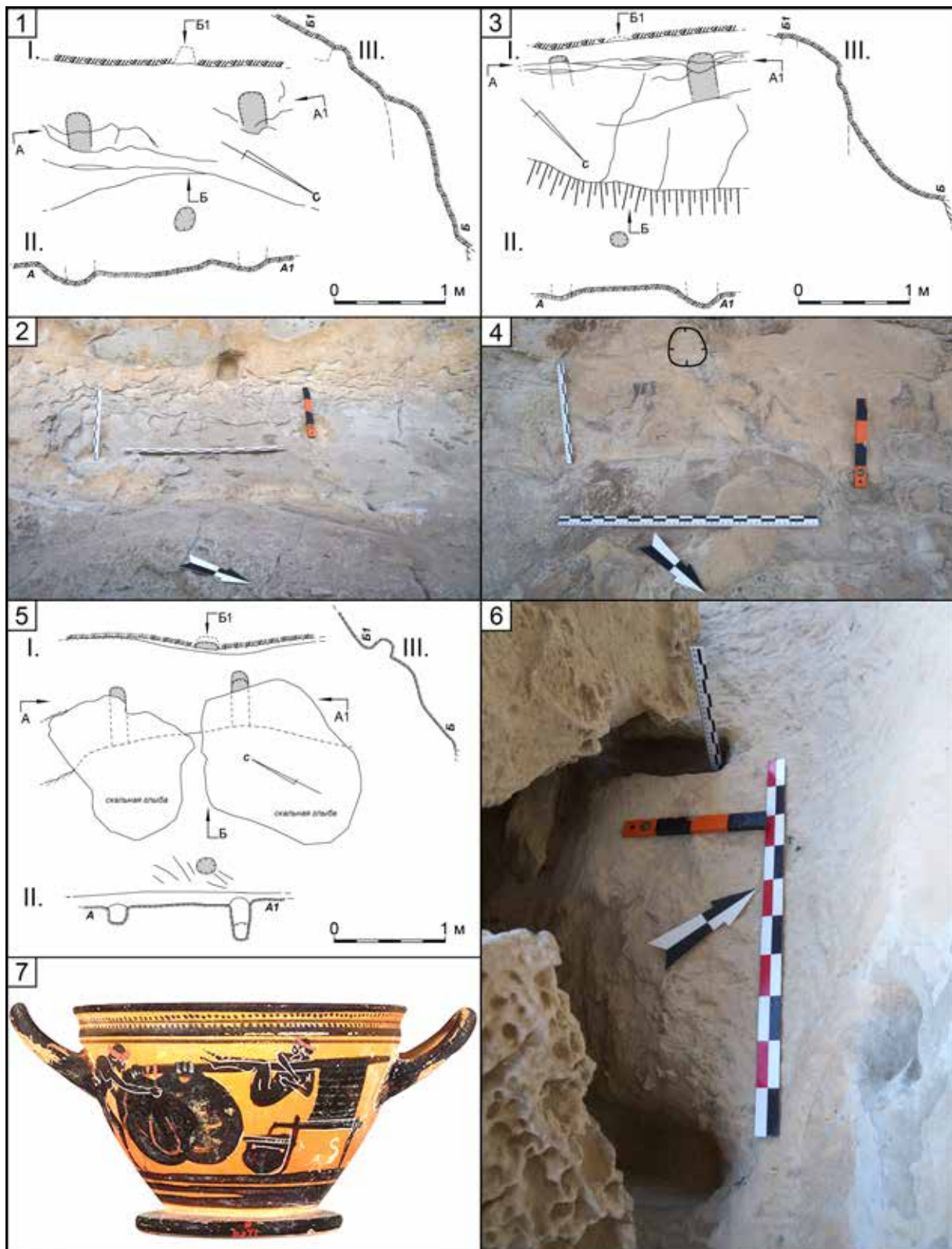


Рис. 88. Округа Сюреньской крепости: 1 – ДБВ-22, план и разрезы; 2 – ДБВ-22, фото, вид с востока; 3 – ДБВ-23, план и разрезы; 4 – ДБВ-23, фото, вид с северо-востока; 5 – КБсзВ-6, план и разрезы; 6 – КБсзВ-6, фото, вид с юго-востока; 7 – аттический чернофигурный килик с изображением процесса прессования винограда или оливок, 520–510 гг. до н.э. (Музей изящных искусств в Бостоне, США)
[по: Limbergen 2016, fig. 9; Гайдукевич, 1958, с. 387, рис. 32]

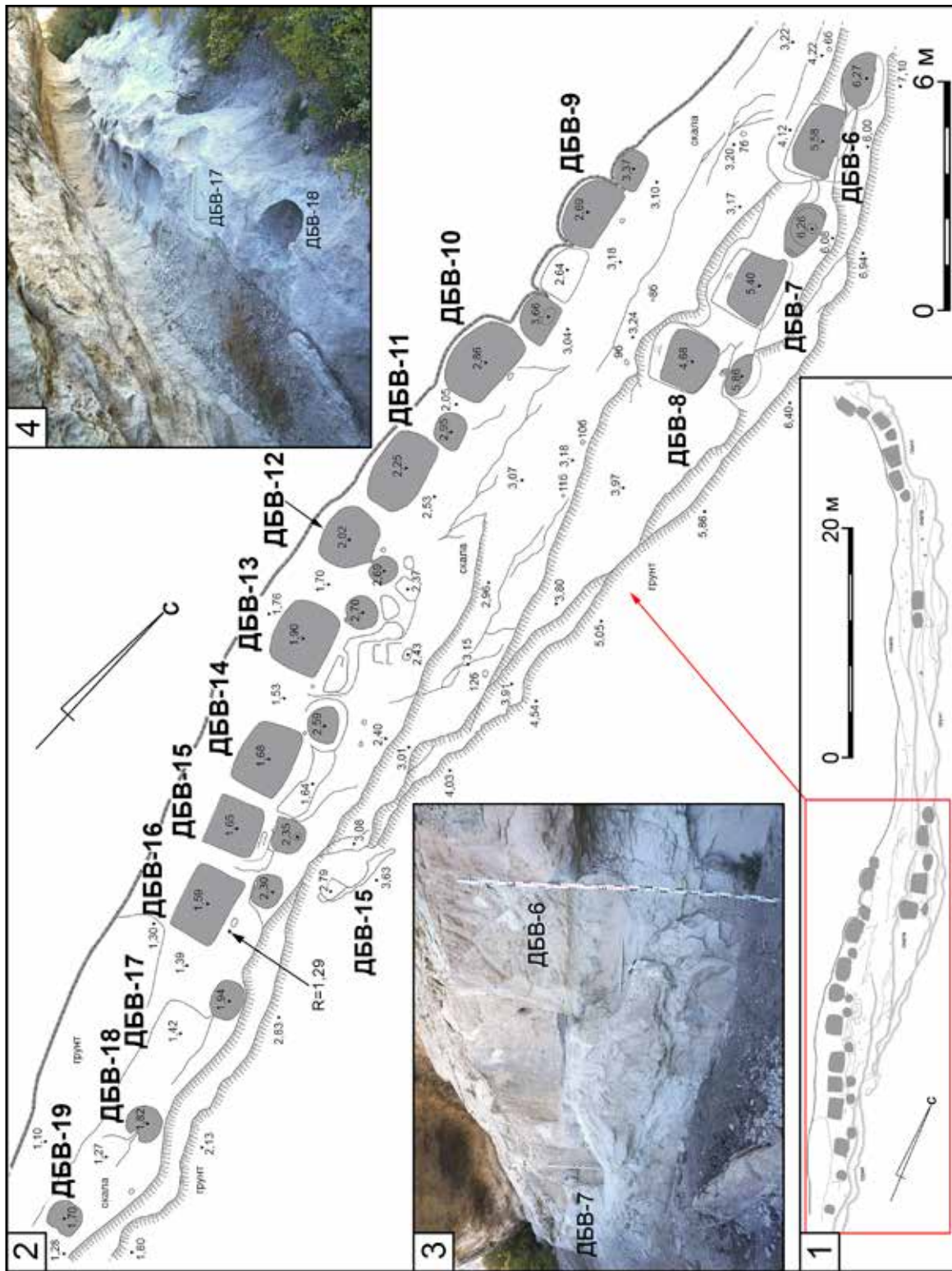


Рис. 89. Округа Суйренской крепости: 1 – план-схема винодельческого комплекса под северо-восточным обрывом мыса Джениче-бурун; 2 – план-схема расположения ДБВ-6 – ДБВ-19; 3 – ДБВ-6 и ДБВ-7, фото, вид с севера; 4 – естественный скальный грот, в котором вырублены винодельни ДБВ-9 – ДБВ-19, фото, вид с юго-востока

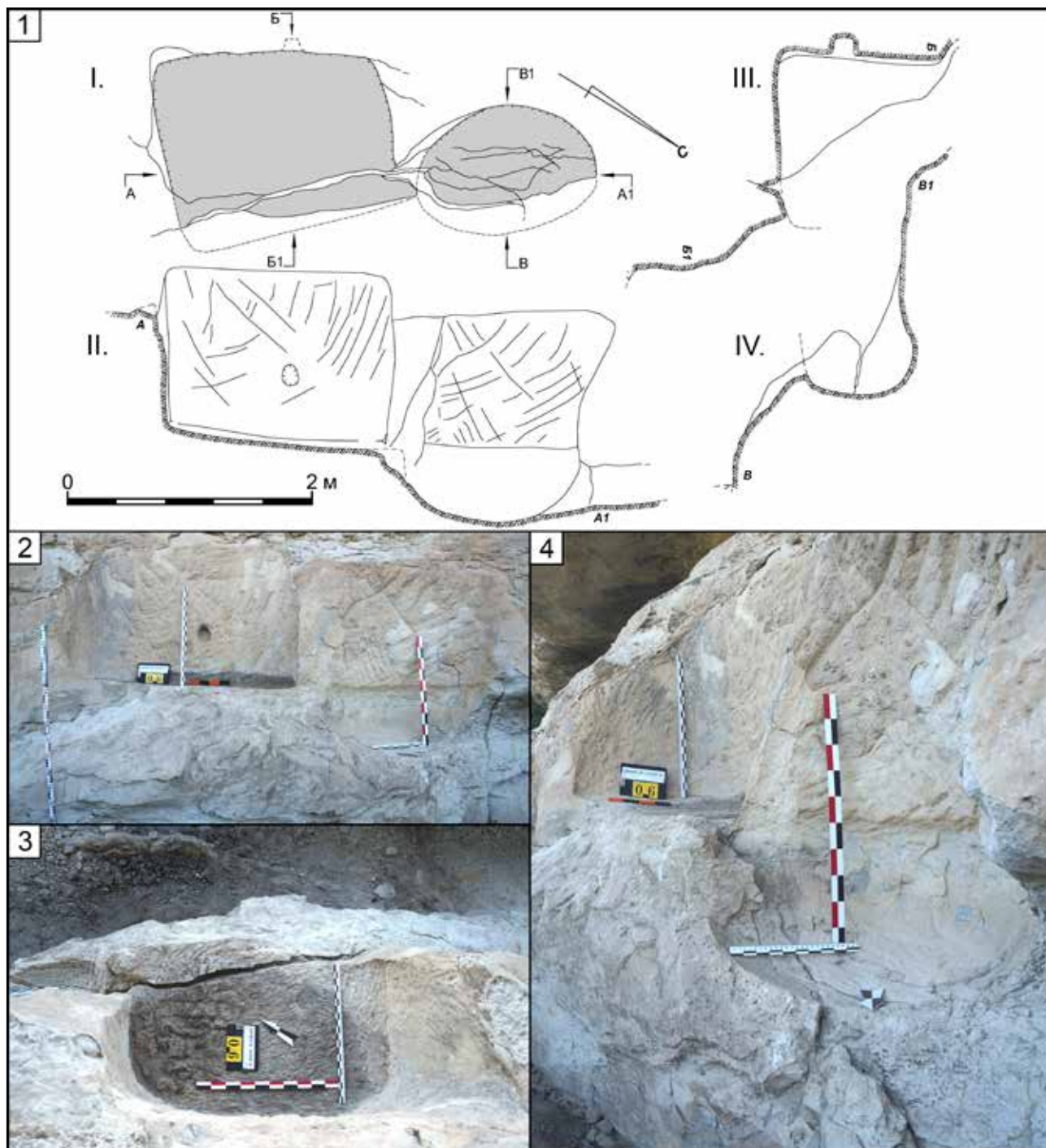


Рис. 90. Округа Сюйреньской крепости: ДБВ-6. 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с северо-востока; 3 – фото, вид сверху, с юго-запада; 4 – фото, вид с севера

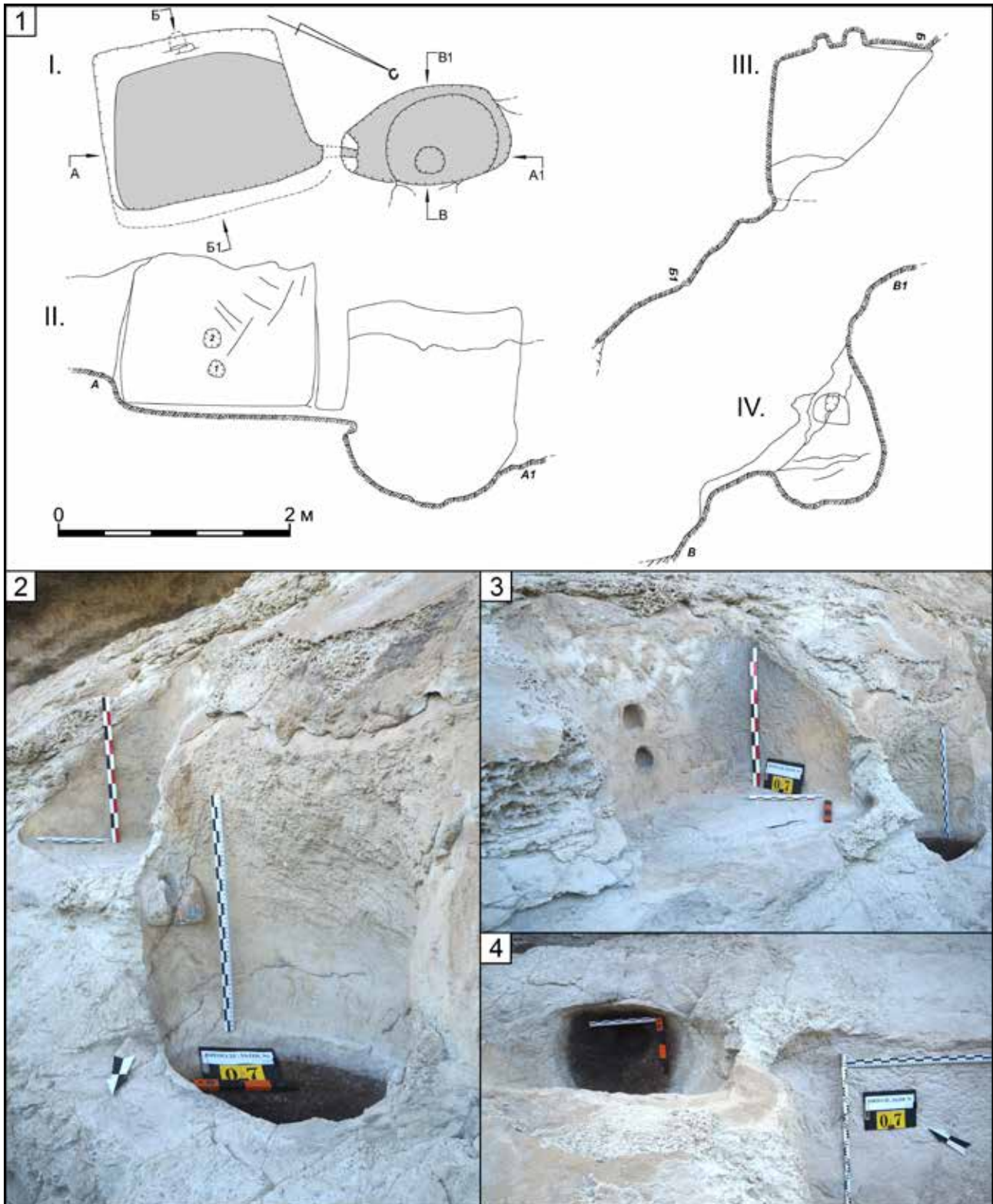


Рис. 91. Округа Сюреньской крепости: ДБВ-7. 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с севера; 3 – фото, вид с юго-востока; 4 – фото, вид сверху, с юго-запада

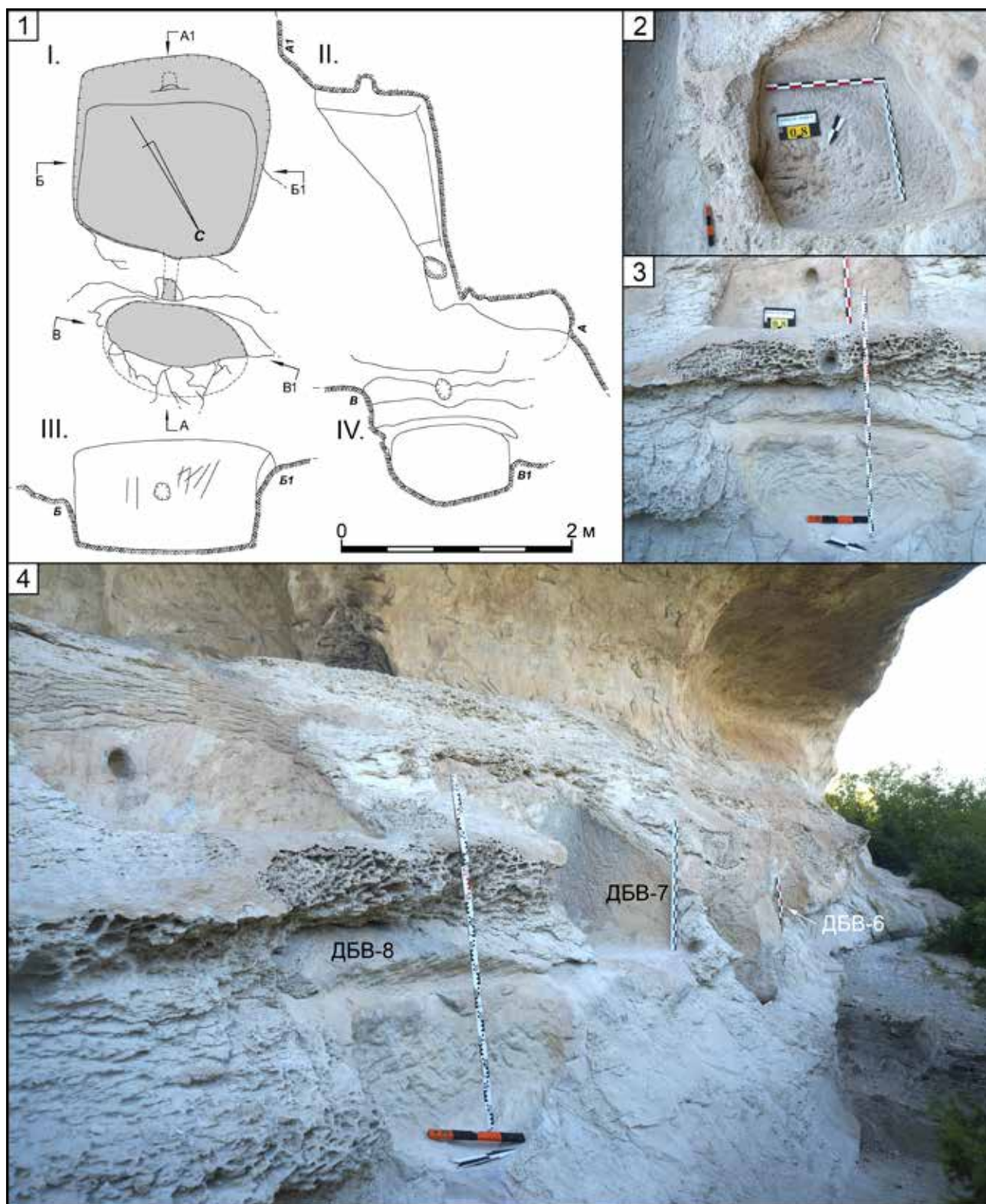


Рис. 92. Округа Сюренской крепости: ДБВ-8. 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид сверху, с северо-северо-запада; 3 – фото, вид с северо-востока; 4 – фото, вид с юго-востока

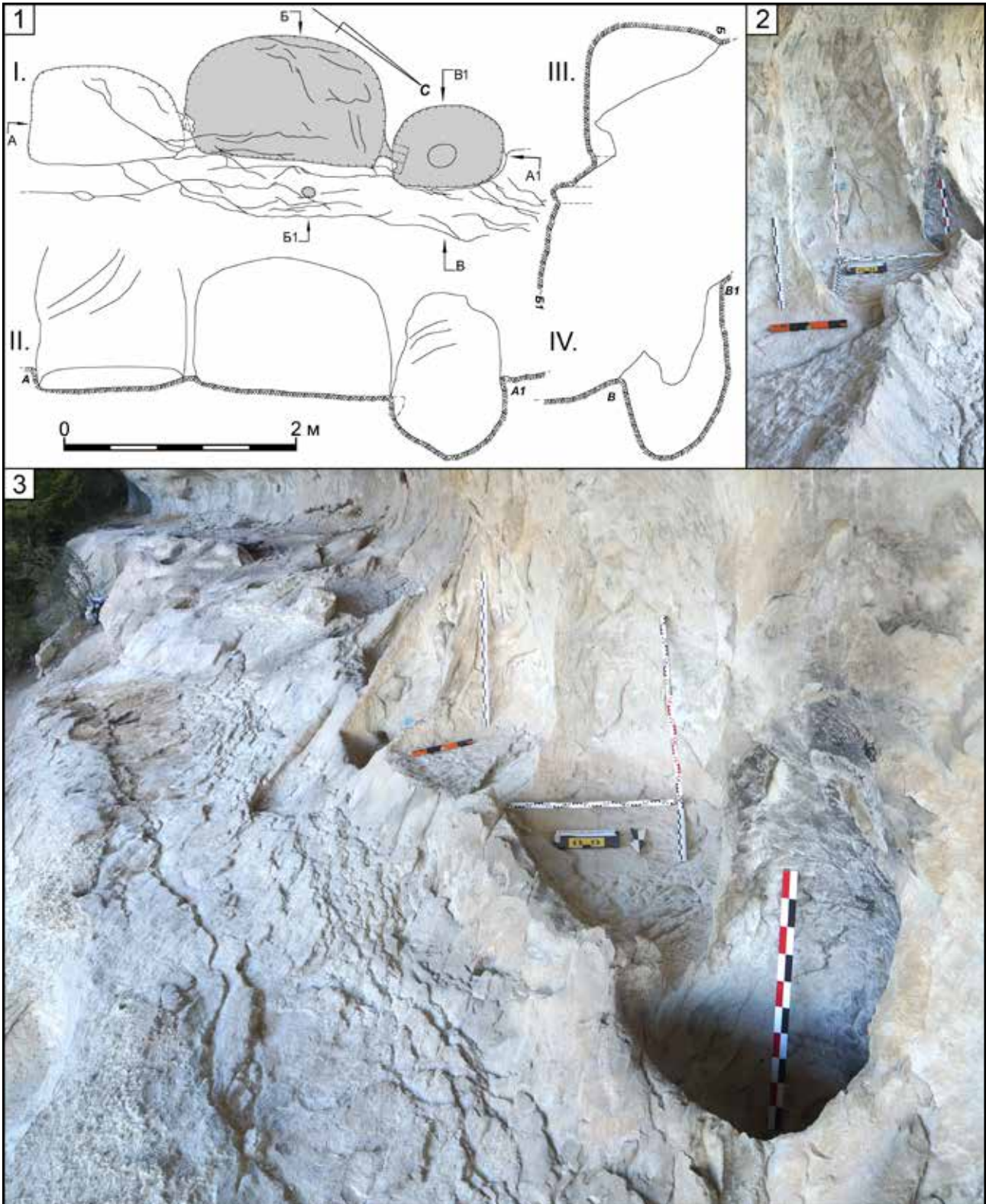


Рис. 93. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-9: 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с юго-востока; 3 – фото, вид с севера



Рис. 94. Округа Сюйренской крепости. ДБВ-10: 1 – план и разрезы;
 2 – фото, вид с юго-востока; 3 – фото, вид с севера

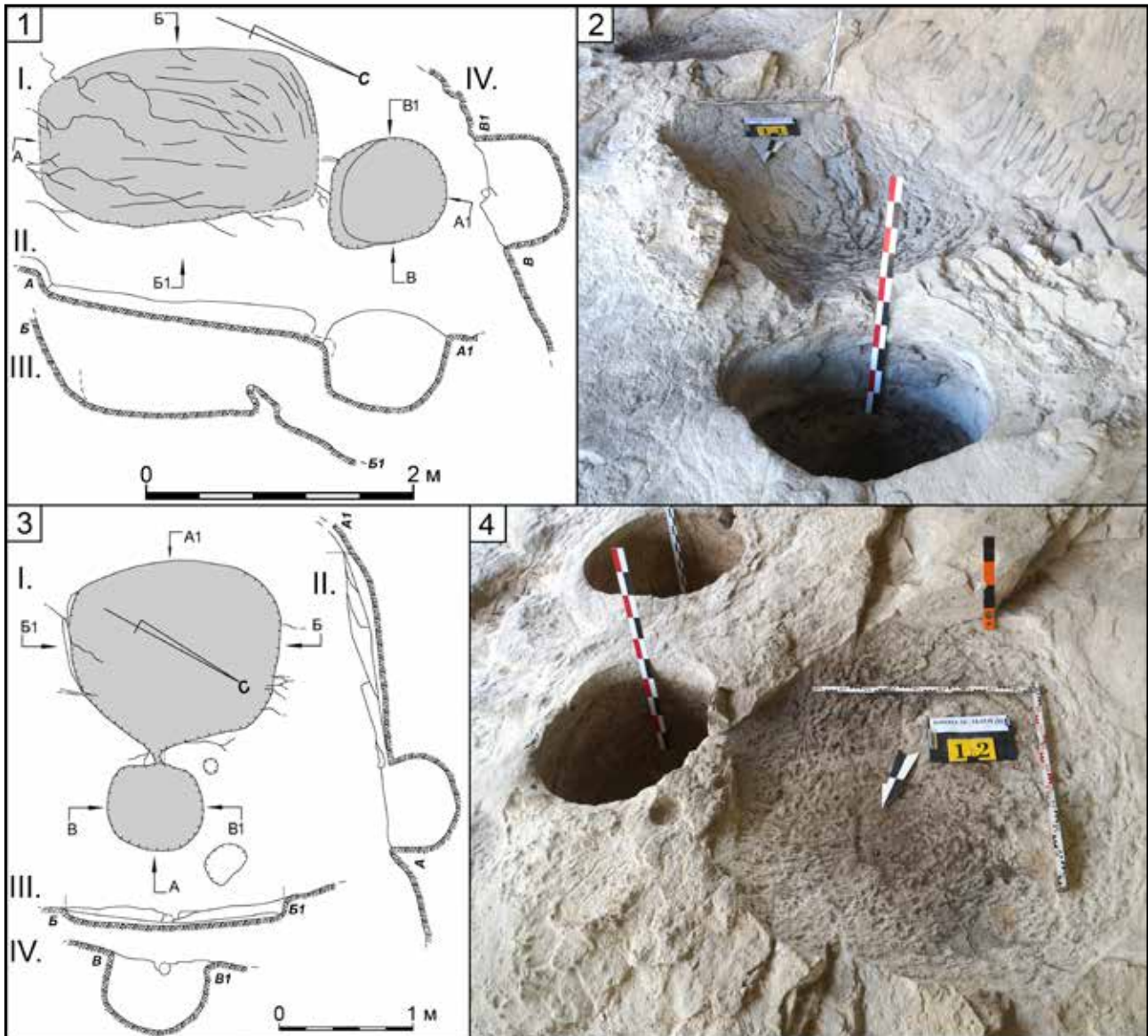


Рис. 95. Округа Сюйренской крепости: 1 – ДБВ-11, план и разрезы;
 2 – ДБВ-11, фото, вид с севера; 3 – ДБВ-12, план и разрезы;
 4 – ДБВ-12, фото, вид сверху, с северо-северо-запада

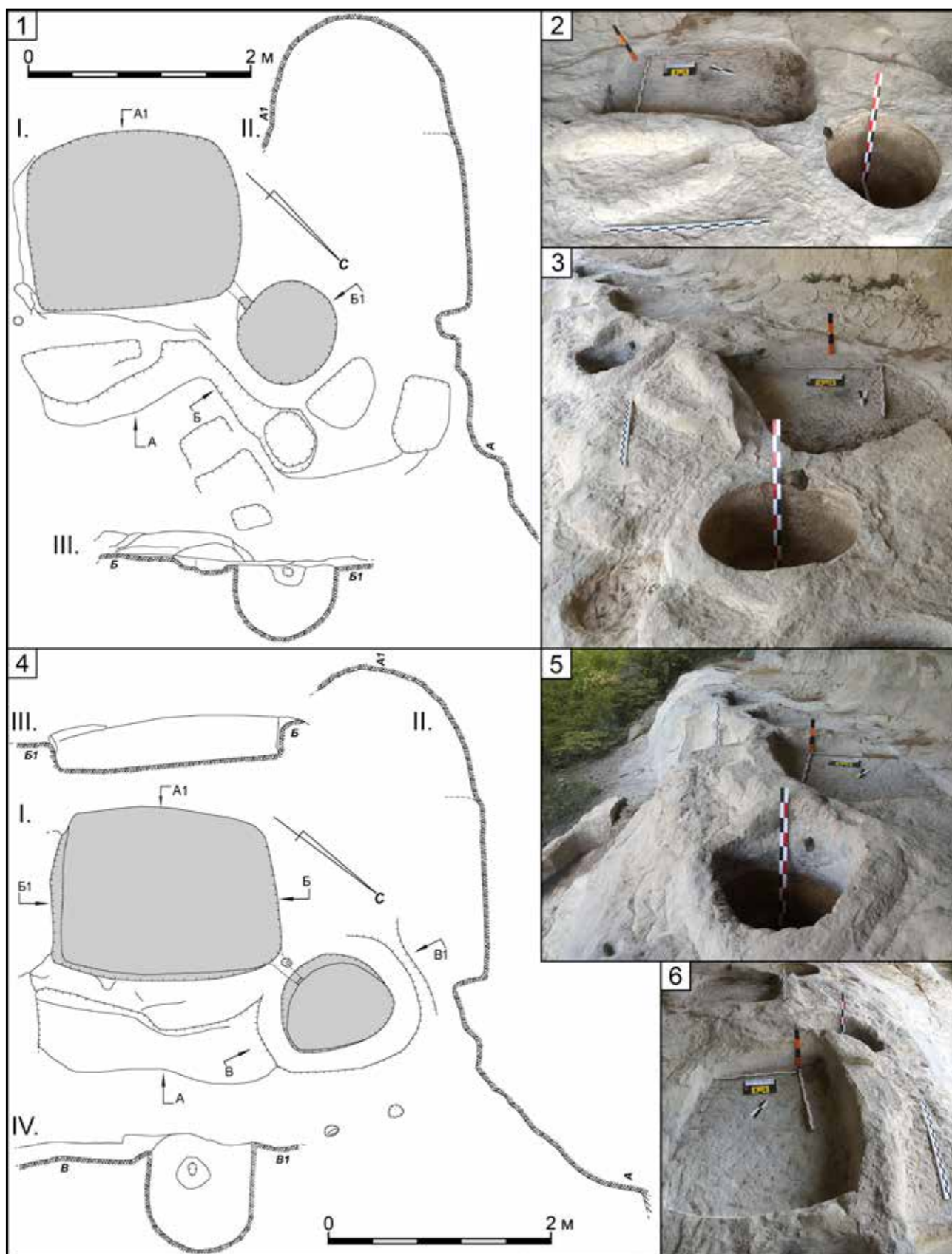


Рис. 96. Округа Сюйренской крепости: 1 – ДБВ-13, план и разрезы; 2 – ДБВ-13, фото, вид с северо-востока; 3 – ДБВ-13, фото, вид с севера; 4 – ДБВ-14, план и разрезы; 5 – ДБВ-14, фото, вид с северо-северо-запада; 6 – ДБВ-14, фото, вид с юго-востока

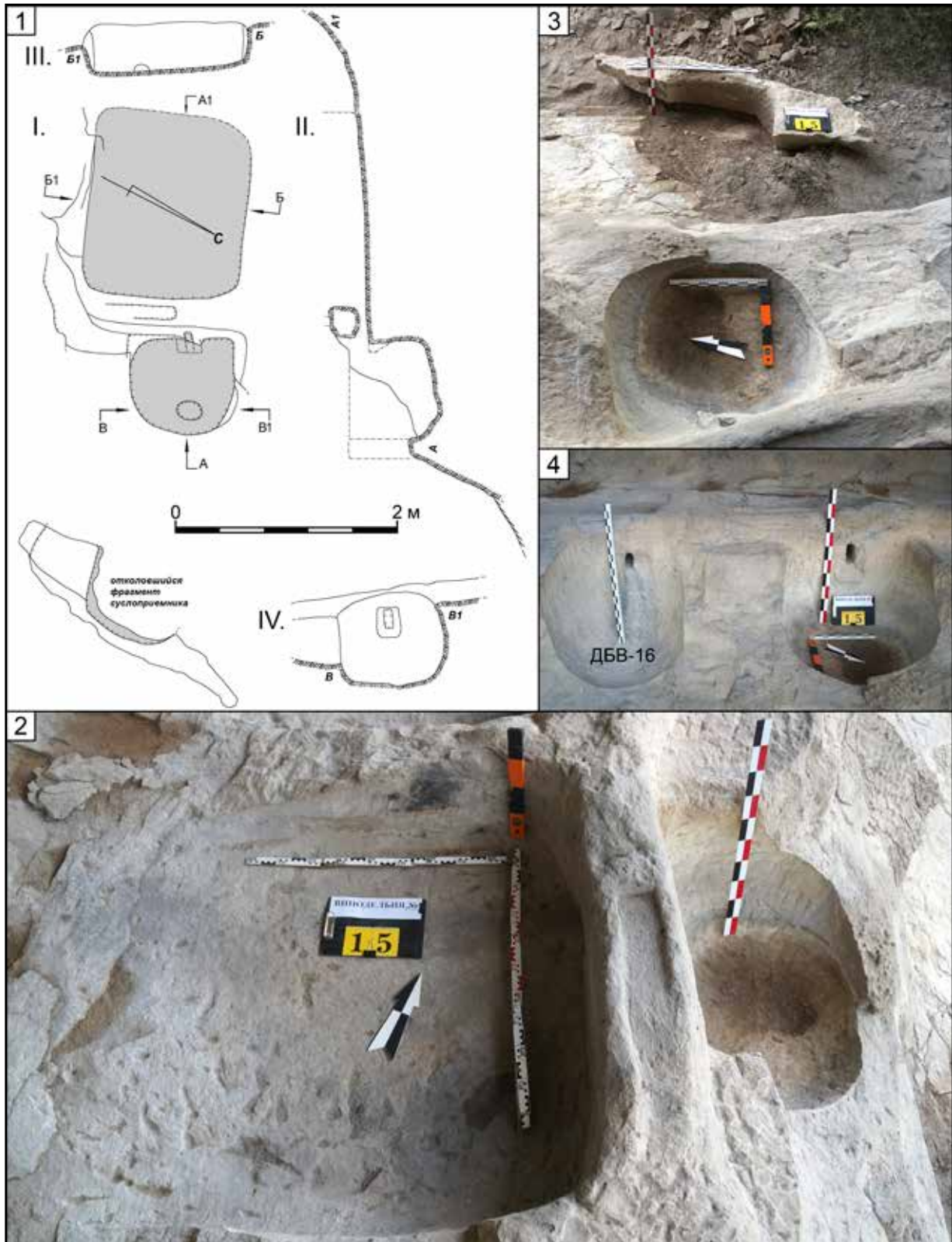


Рис. 97. Округа Сьюренской крепости. ДБВ-15: 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с юго-юго-востока; 3 – суслоприемник ДБВ-15, фото, вид сверху, с юго-запада; 4 – суслоприемники ДБВ-15 и ДБВ-16, фото, вид с северо-востока

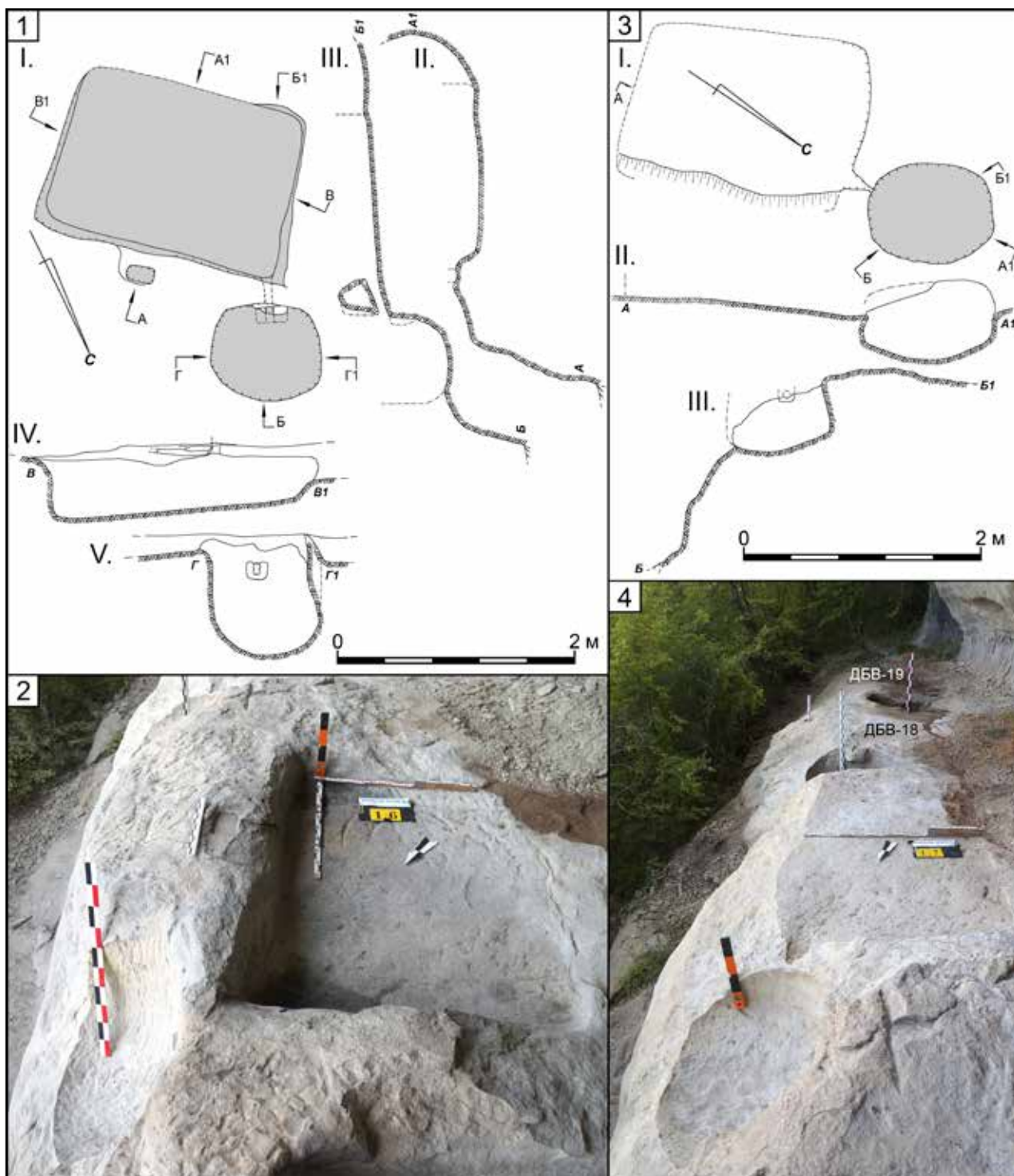


Рис. 98. Округа Суйренской крепости: 1 – ДБВ-16, план и разрезы;
 2 – ДБВ-16, фото, вид с северо-запада; 3 – ДБВ-17, план и разрезы;
 4 – ДБВ-17, фото, вид с северо-северо-запада

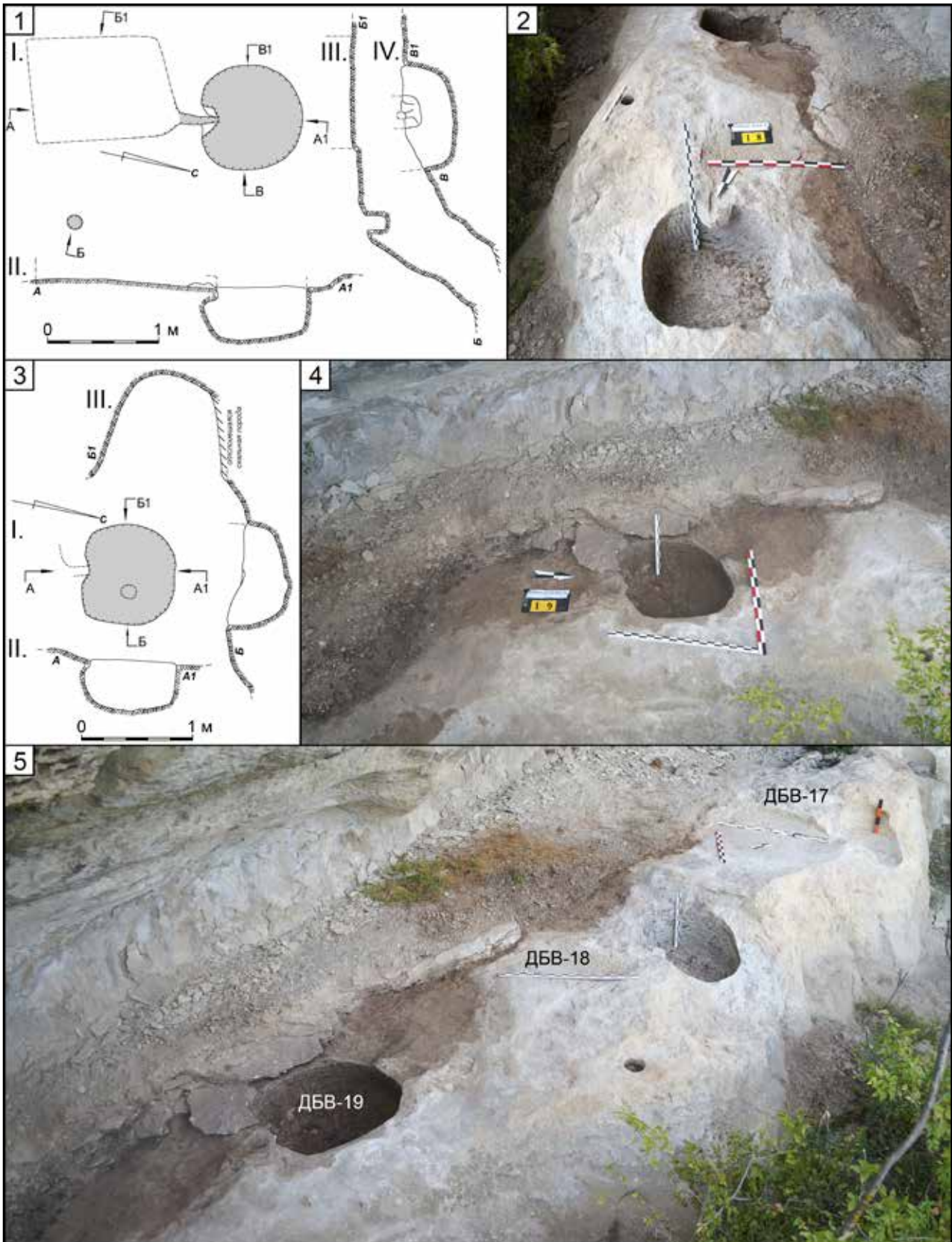


Рис. 99. Округа Сюренской крепости: 1 – ДБВ-18, план и разрезы;
 2 – ДБВ-18, фото, вид с северо-северо-запада; 3 – ДБВ-19, план и разрезы;
 4 – ДБВ-19, фото, вид с востока; 5 – ДБВ-17 – ДБВ-19, фото, общий вид с юго-востока

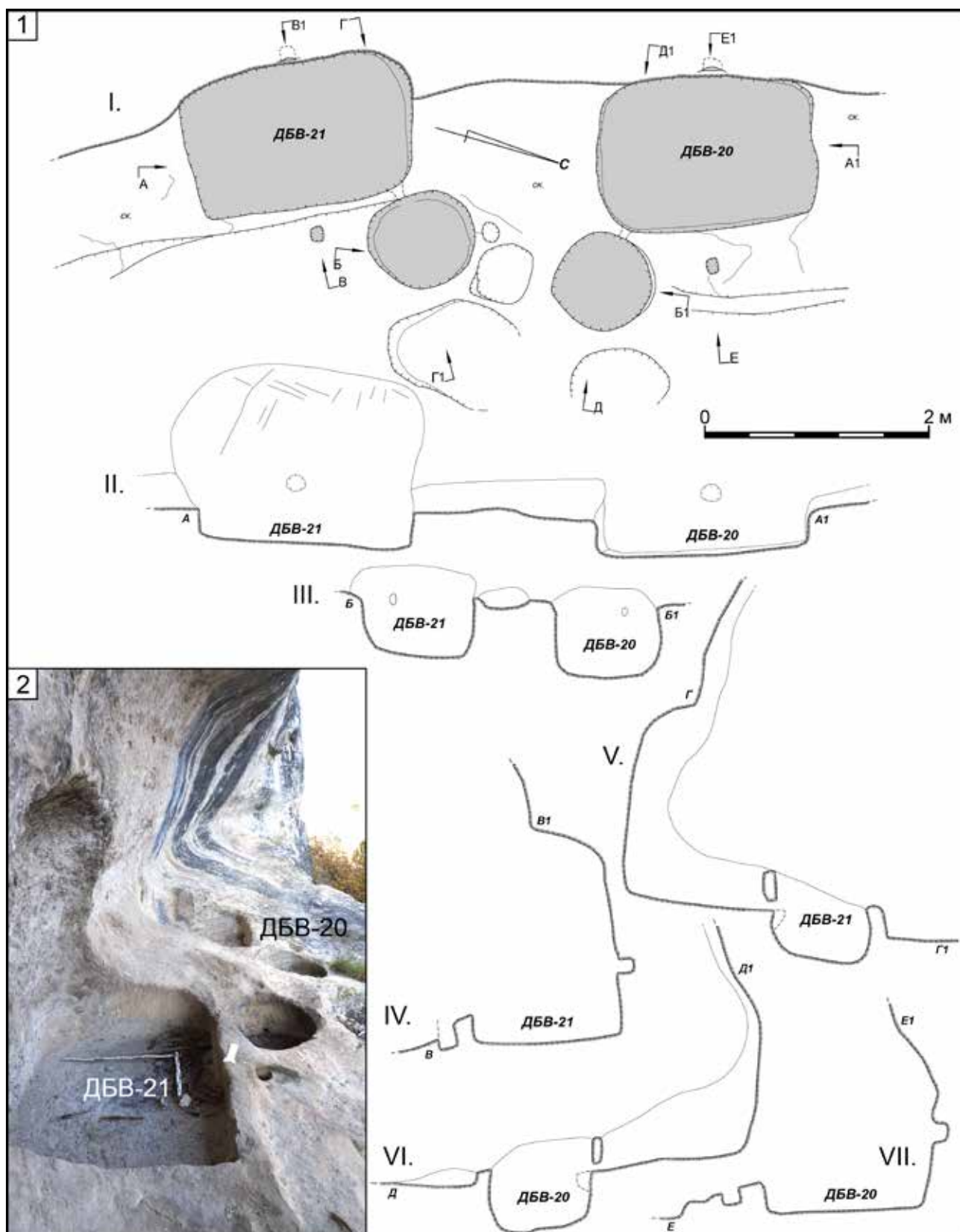


Рис. 100. Округа Сьюреньской крепости. ДБВ-20 и ДБВ-21:
 1 – план и разрезы; 2 – фото, общий вид с юга

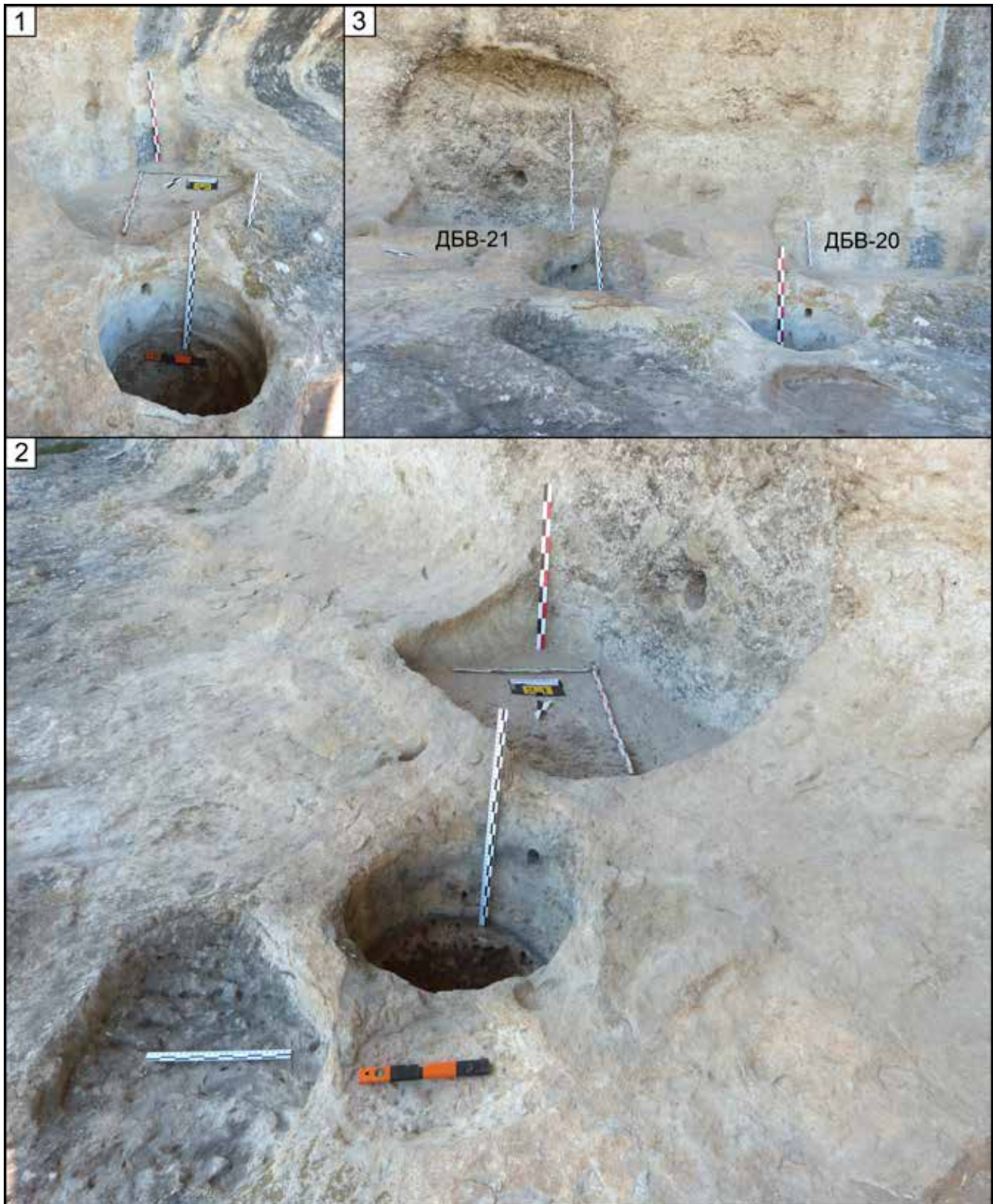


Рис. 101. Округа Суйренской крепости. ДБВ-20 и ДБВ-21:
 1 – ДБВ-20, фото, вид с юго-востока; 2 – ДБВ-21, фото, вид с севера;
 3 – фото, общий вид с северо-востока

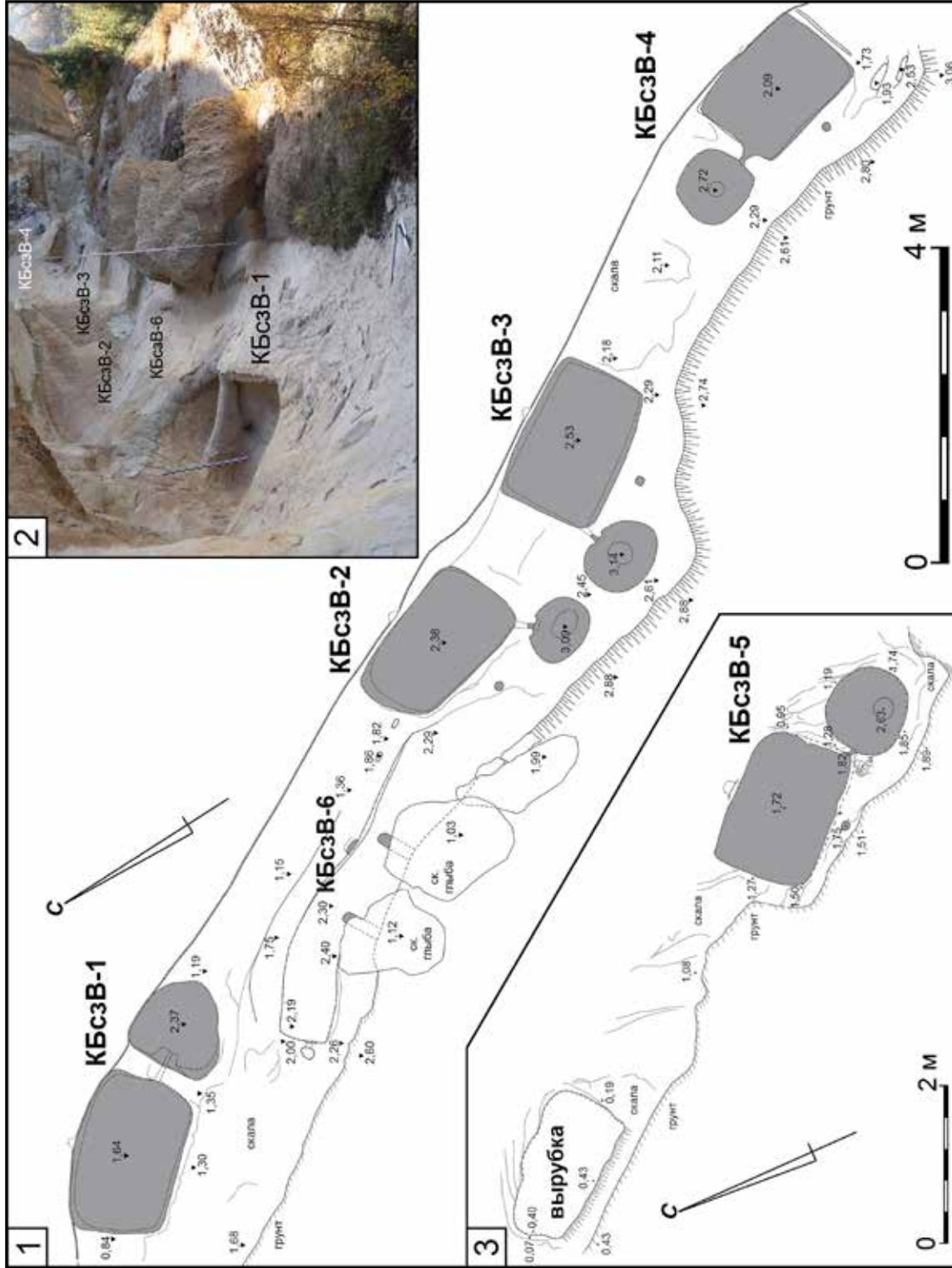


Рис. 102. Округа Сюиреньской крепости: 1 – план-схема винодельческого комплекса под северо-западным обрывом мыса Кулле-бурун (KBсзВ-1 – KBсзВ-4); 2 – северо-западное основание мыса Кулле-бурун, где вырублены KBсзВ-1 – KBсзВ-4, фото, вид с северо-запада; 3 – общий план KBсзВ-5

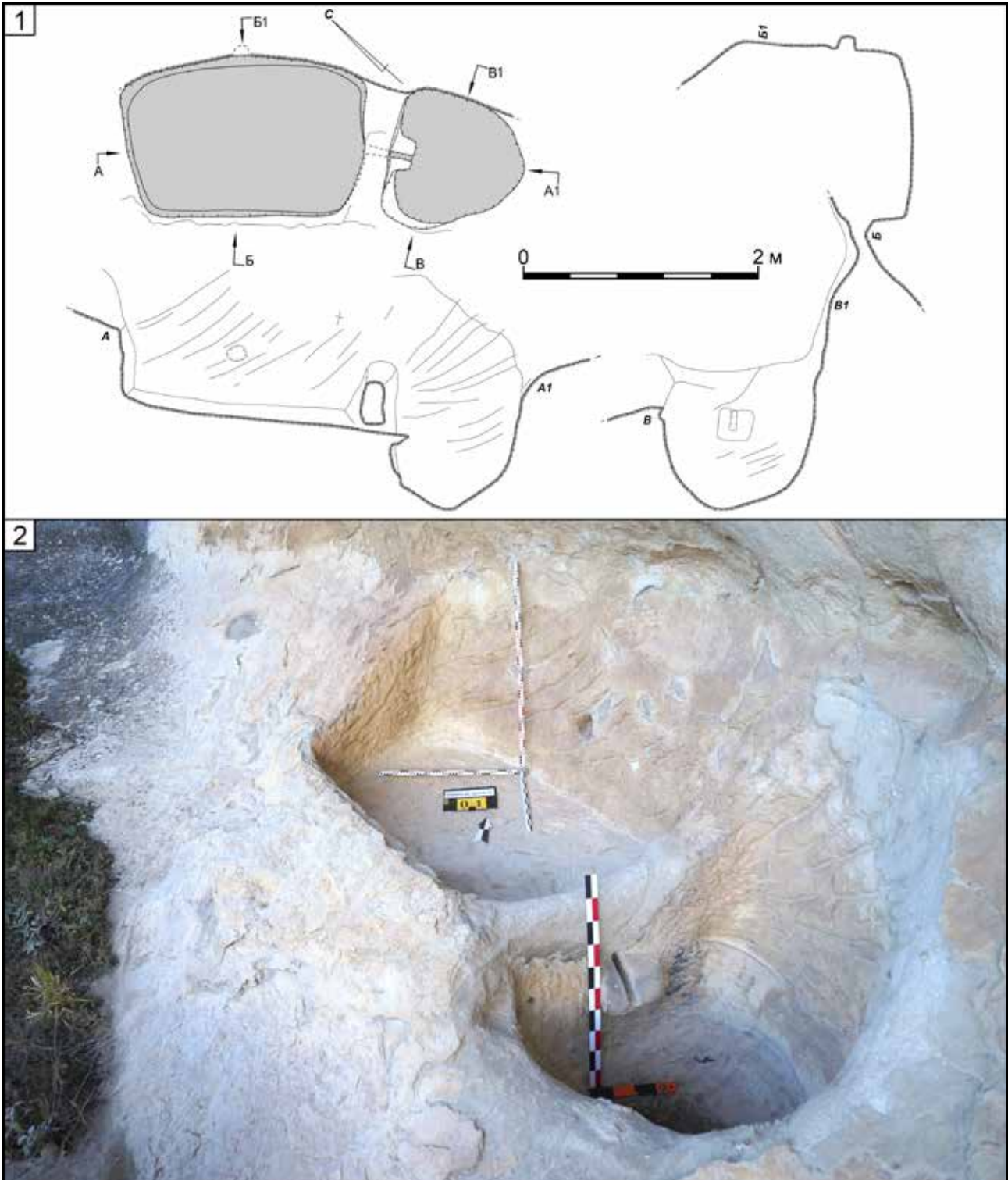


Рис. 103. Округа Сюйреньской крепости. КБсзВ-1:
1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с юга

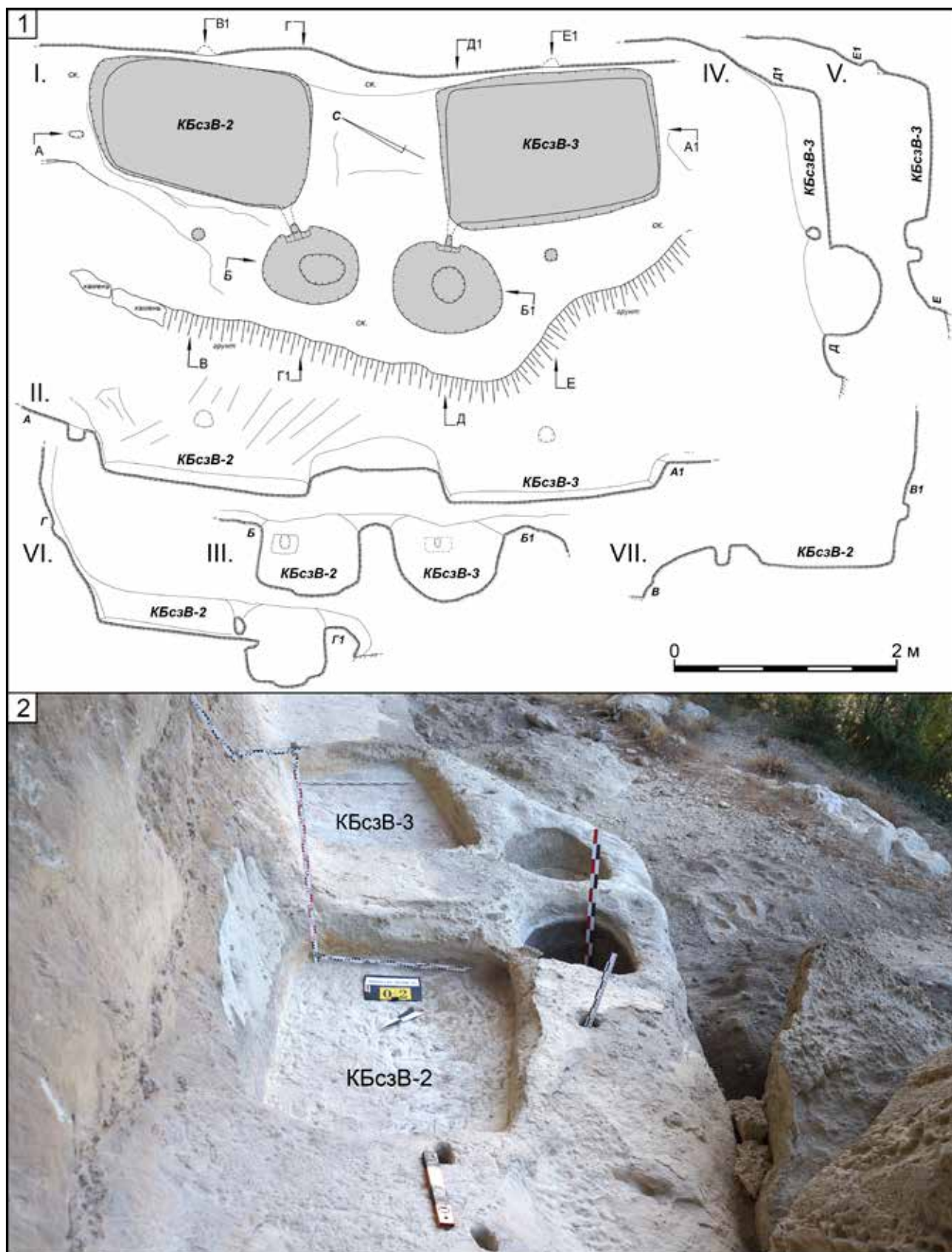


Рис. 104. Округа Сюреньской крепости. KBсзВ-2 и KBсзВ-3:
 1 – план и разрезы; 2 – фото, общий вид с северо-запада

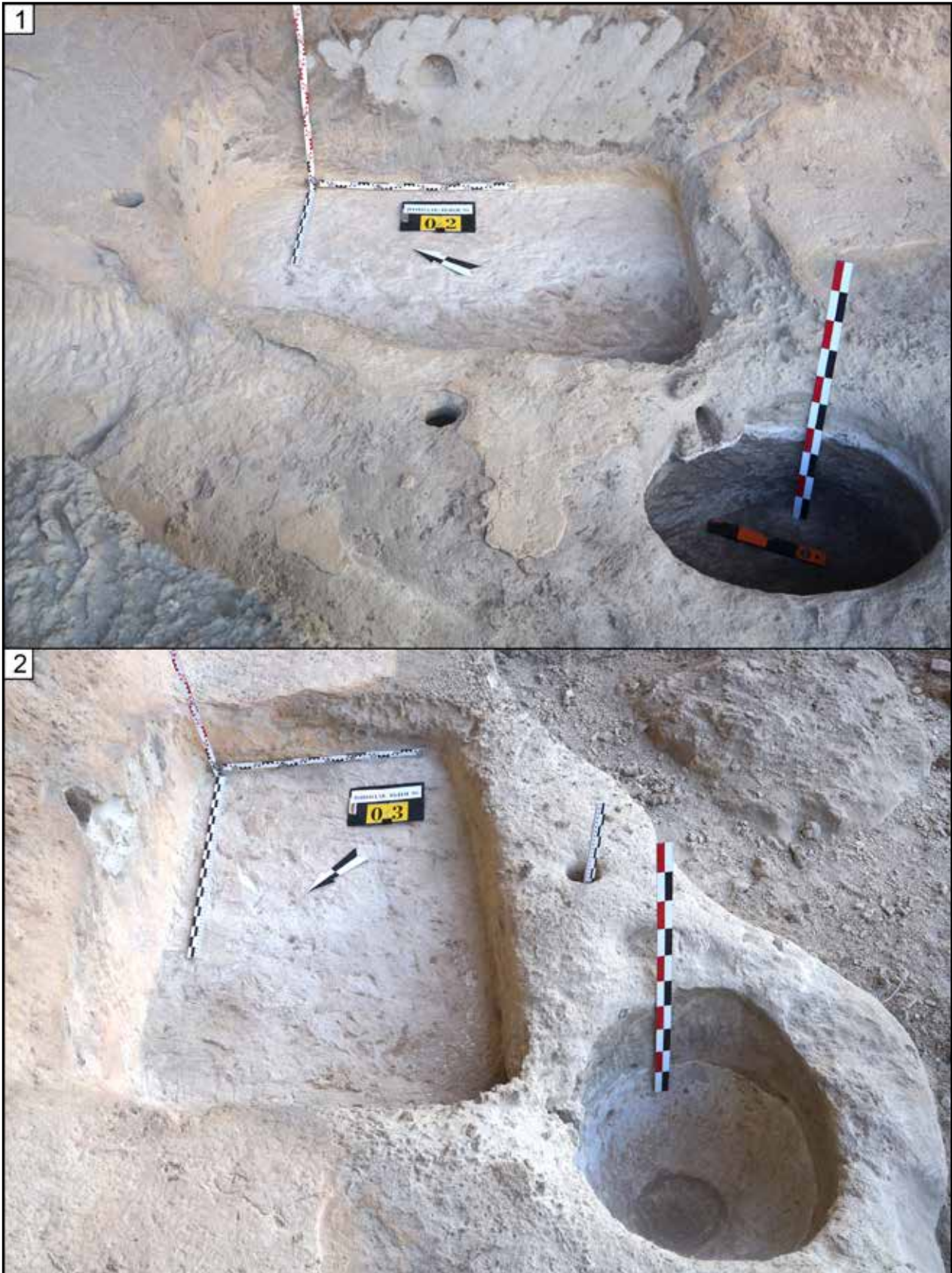


Рис. 105. Округа Сьюреньской крепости: 1 – КБсзВ-2, фото, вид с юго-запада;
2 – КБсзВ-3, фото, вид с северо-запада

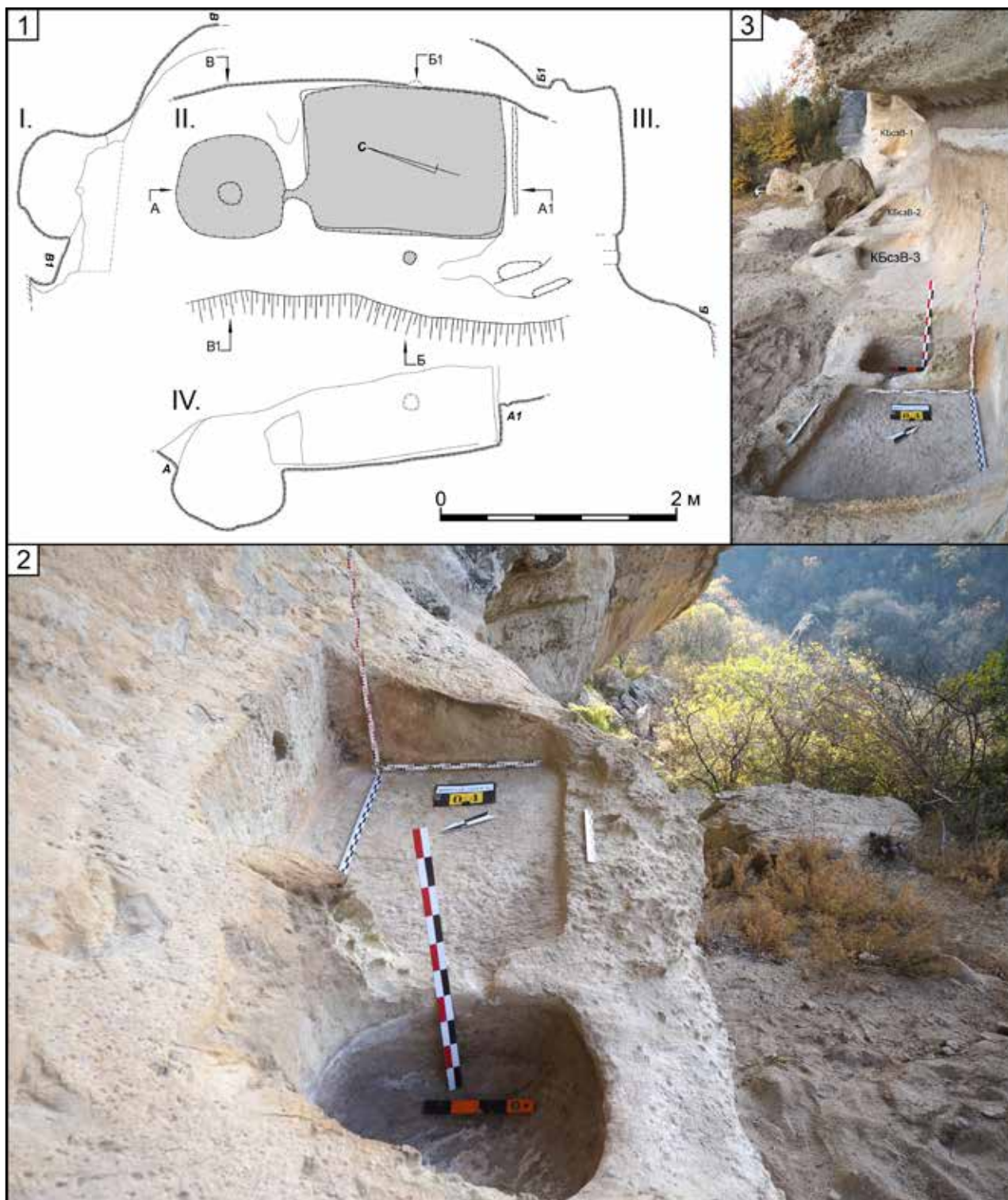


Рис. 106. Округа Сюйренской крепости. КБсзВ-4:
 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с северо-запада; 3 – фото, общий вид с юго-востока

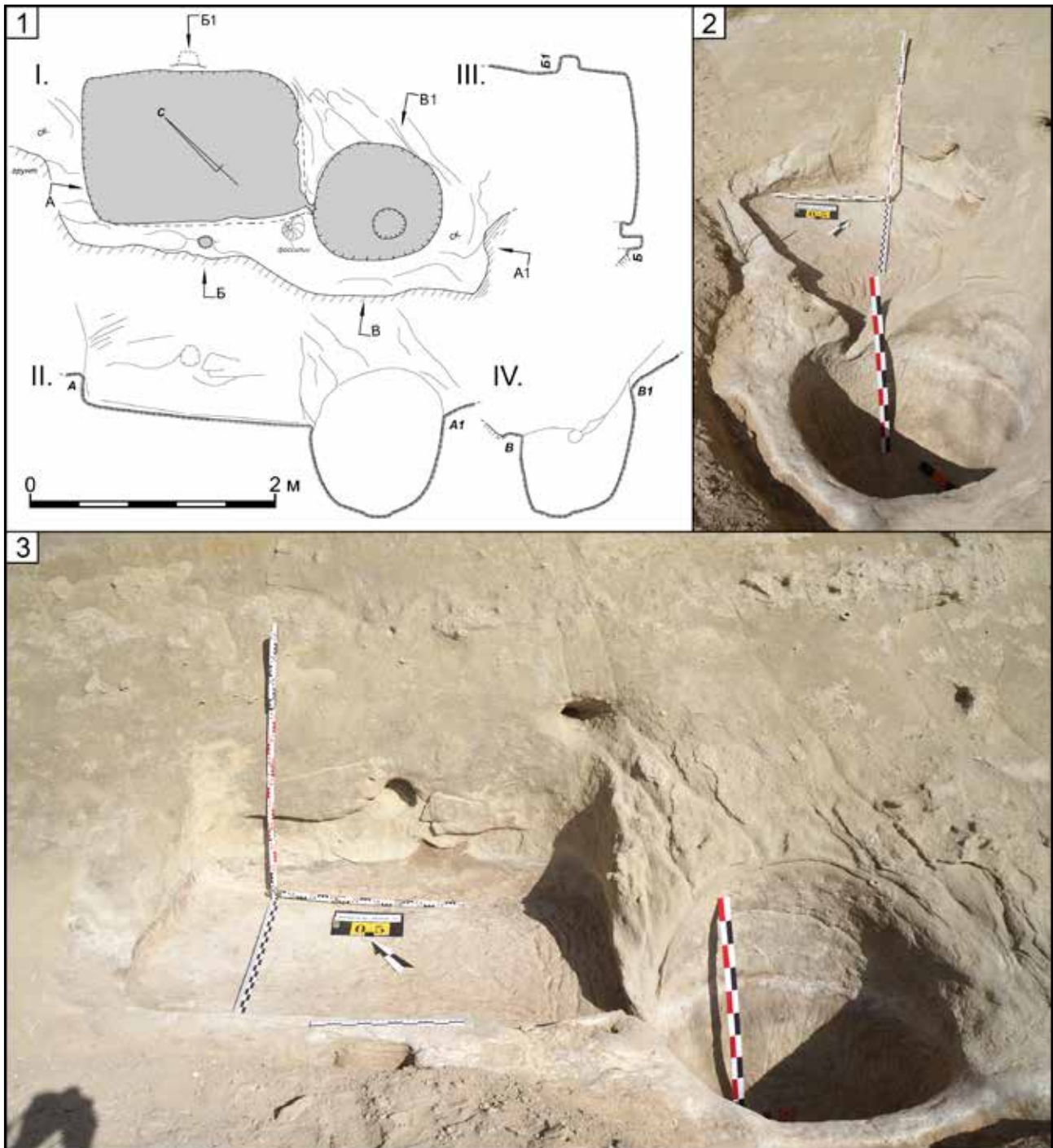


Рис. 107. Округа Сюйреньской крепости. КБсзВ-5:
 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с юго-востока; 3 – фото, вид с юго-юго-запада

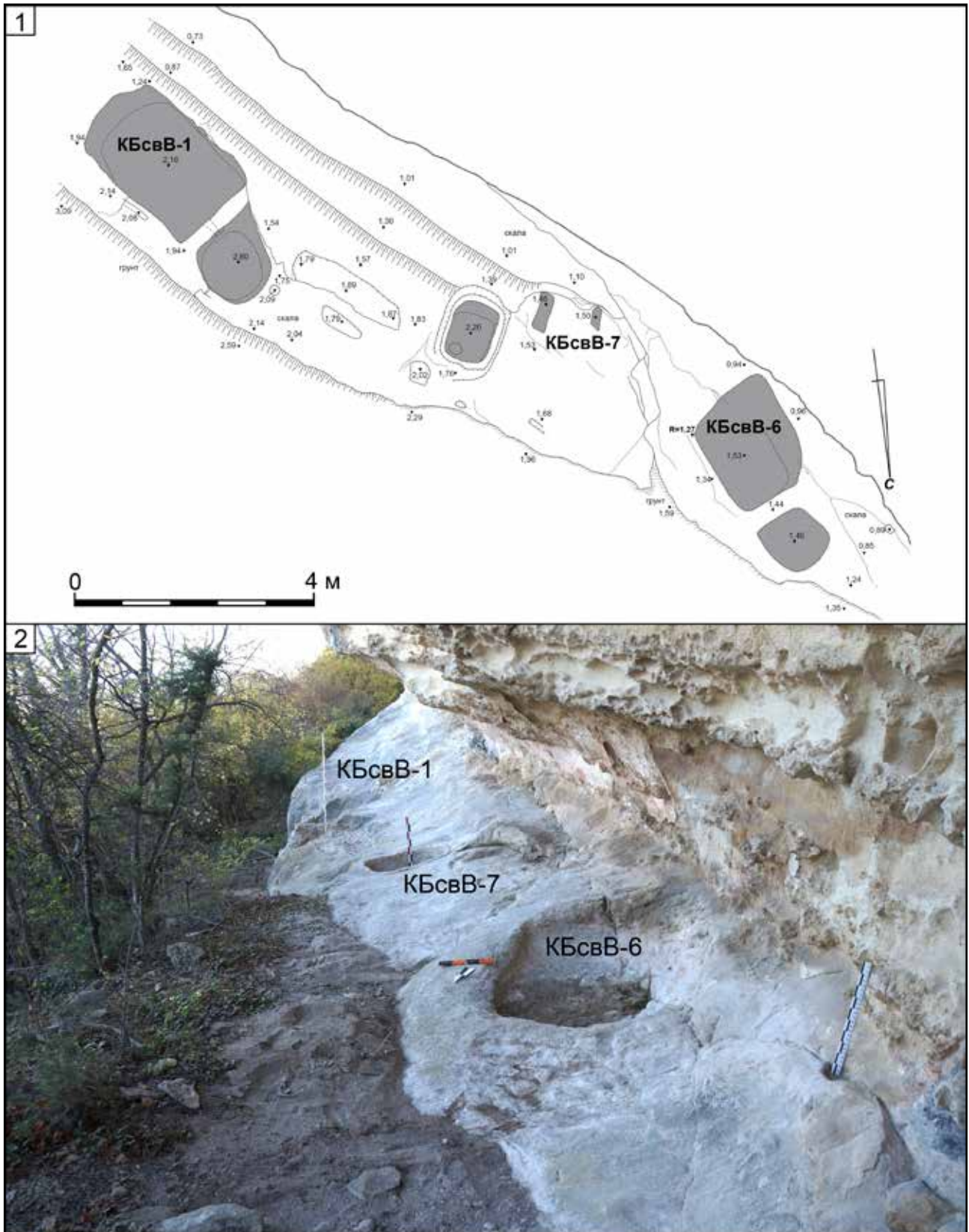


Рис. 108. Округа Сюйреньской крепости. КБсвВ-1, КБсвВ-6 и КБсвВ-7:
 1 – план-схема винодельческого комплекса под северо-восточным обрывом мыса Кулле-бурун;
 2 – фото, общий вид с северо-запада

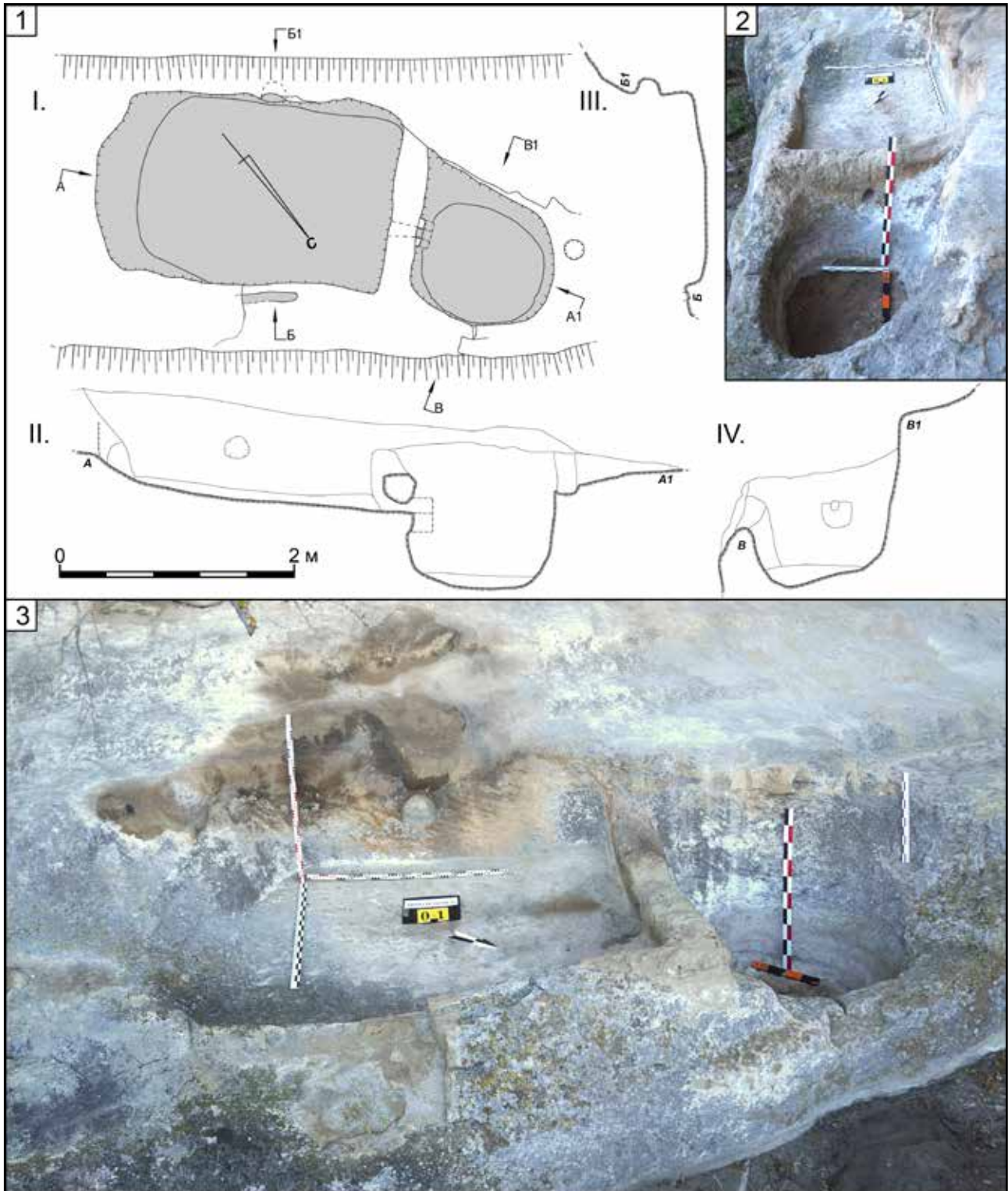


Рис. 109. Округа Сюйреньской крепости. КБсвВ-1:
 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с северо-запада; 3 – фото, вид с северо-востока

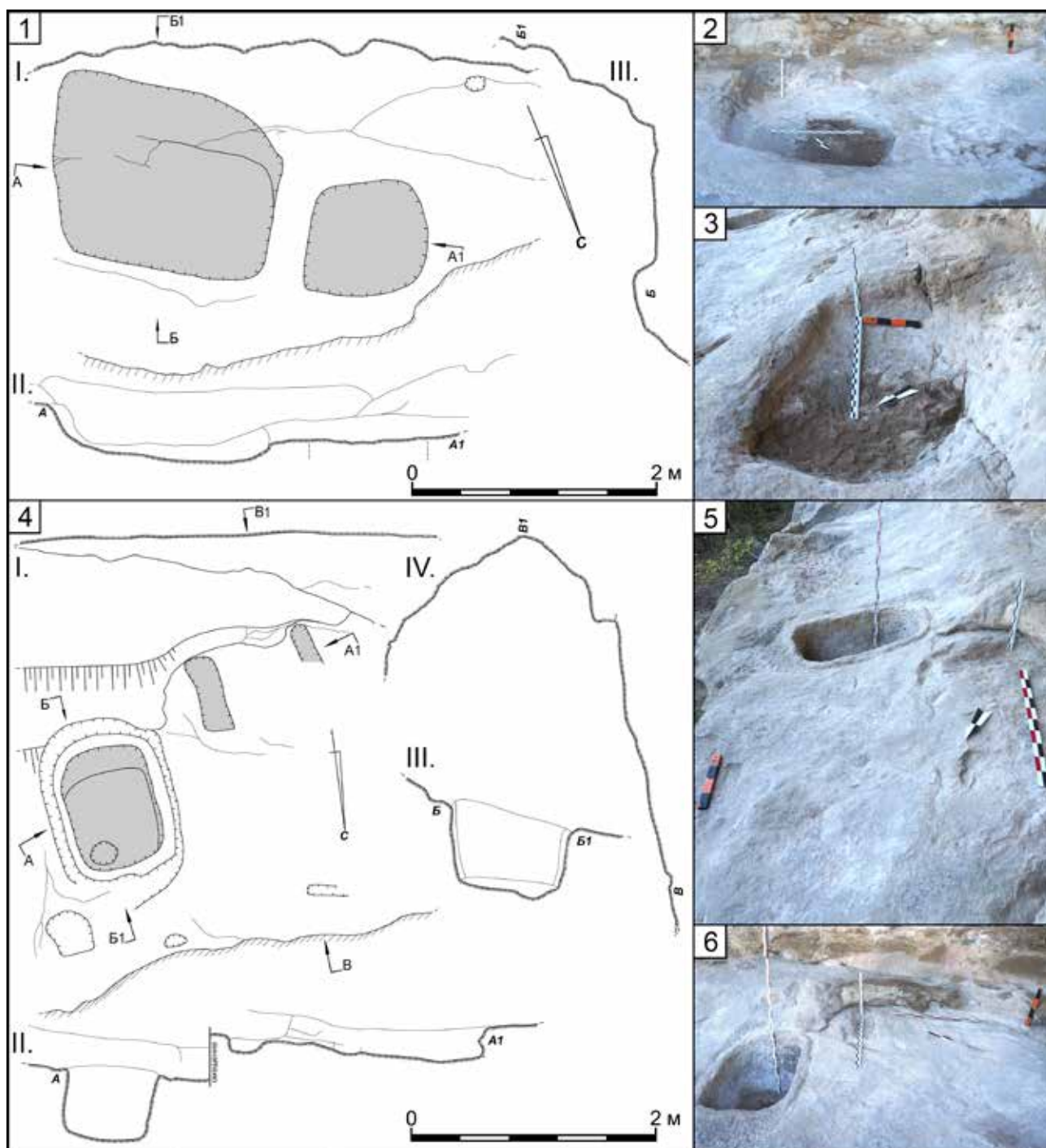


Рис. 110. Округа Сюреньской крепости: 1 – КБсвВ-6, план и разрезы; 2 – КБсвВ-6, фото, вид с северо-востока 3 – КБсвВ-6, фото, вид с северо-запада; 4 – КБсвВ-7, план и разрезы; 5 – КБсвВ-7, фото, вид с северо-северо-востока 6 – КБсвВ-7, фото, вид с северо-востока.

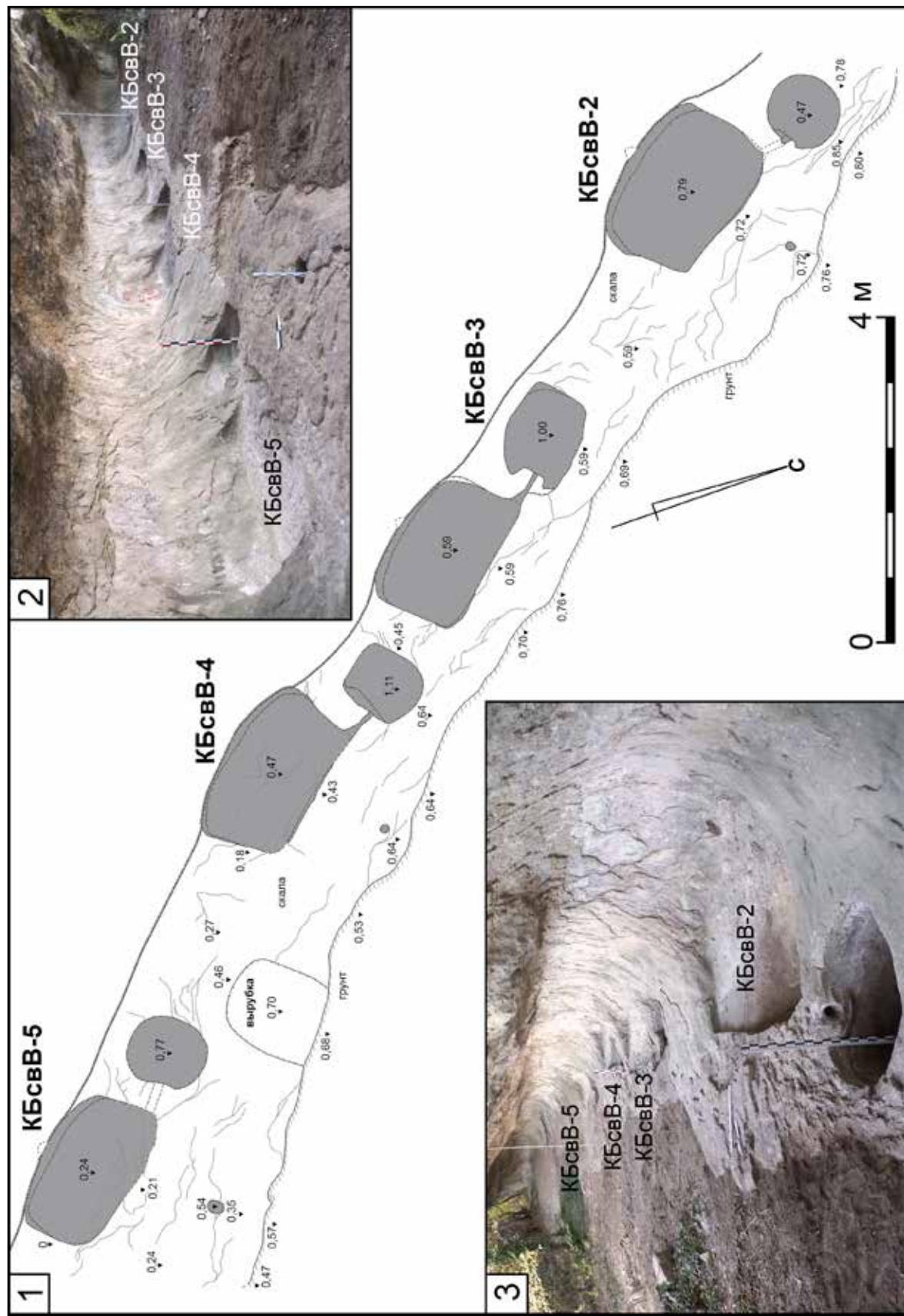


Рис. 111. Округа Суйренской крепости. КБсвВ-2 – КБсвВ-5: 1 – план-схема винодельческого комплекса под восточным обрывом мыса Кулле-бурун. Естественный грот под восточным обрывом мыса Кулле-бурун, с указанием месторасположения КБсвВ-2 – КБсвВ-5, фото, общий вид: 2 – с северо-запада; 3 – с востока

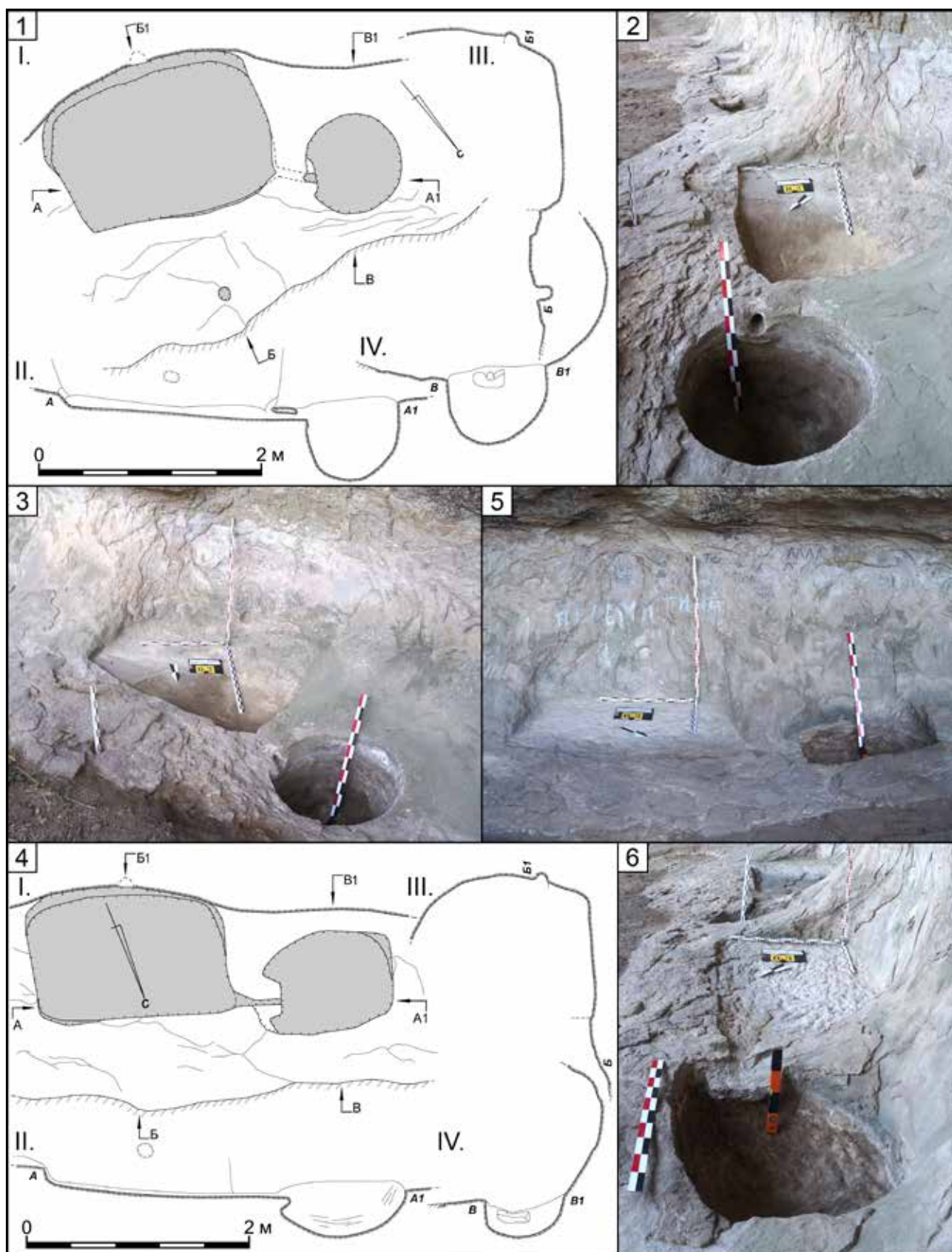


Рис. 112. Округа Сюйренской крепости: 1 – КБсвВ-2, план и разрезы; 2 – КБсвВ-2, фото, вид с северо-запада 3 – КБсвВ-2, фото, вид с севера; 4 – КБсвВ-3, план и разрезы; 5 – КБсвВ-3, фото, вид с северо-востока 6 – КБсвВ-3, фото, вид с северо-запада

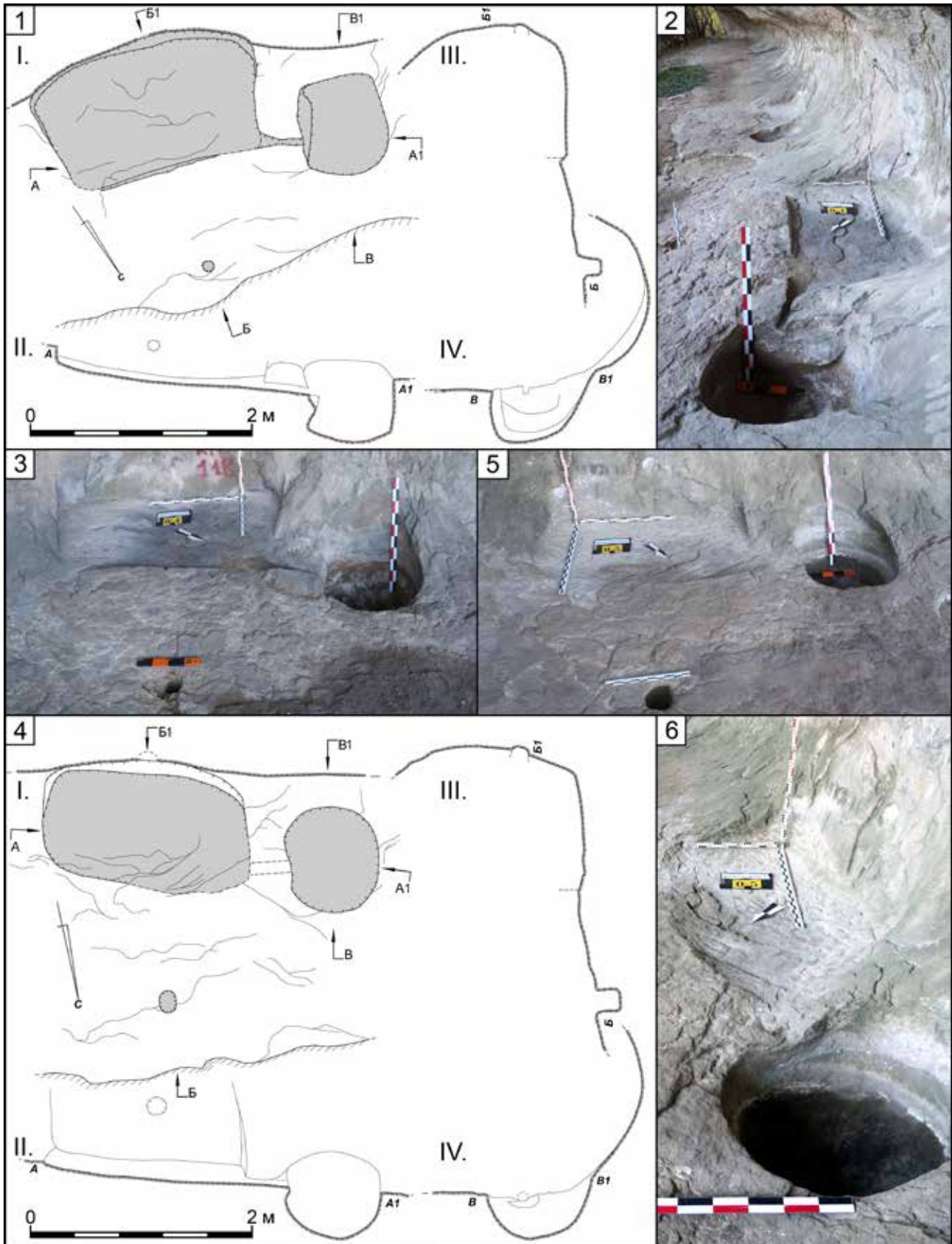


Рис. 113. Округа Сюйреньской крепости: 1 – КБсвВ-4, план и разрезы; 2 – КБсвВ-4, фото, вид с северо-запада 3 – КБсвВ-4, фото, вид с северо-востока; 4 – КБсвВ-5, план и разрезы; 5 – КБсвВ-5, фото, вид с северо-востока 6 – КБсвВ-5, фото, вид с северо-запада

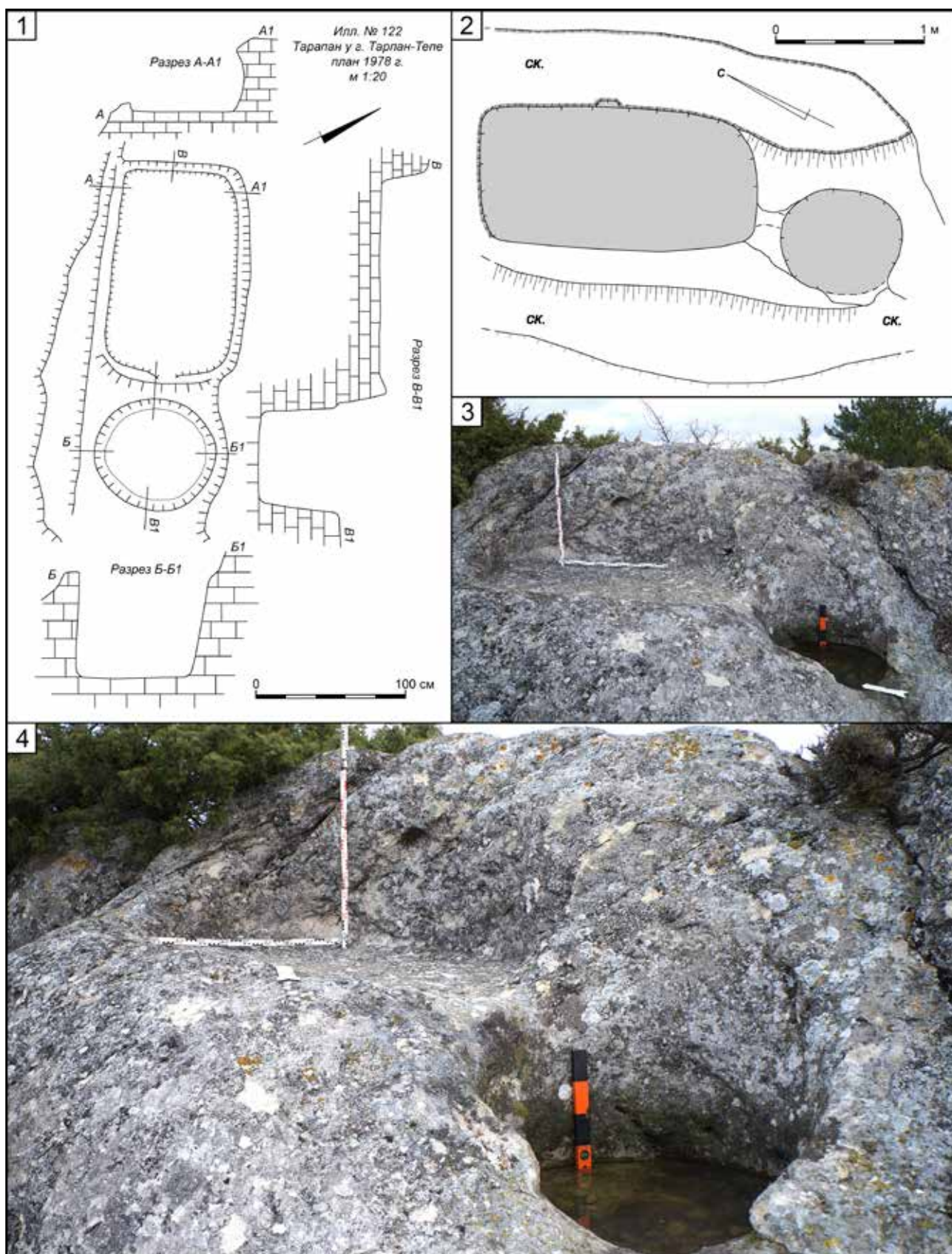


Рис. 114. Гора Тарпан-Тепе. ТТВ-1: 1 – план и разрезы 1978 г. [по: Мыц, 1978, ил. 122];
2 – план 2017 г.; 3 – фото, вид с запада; 4 – фото, вид с юга

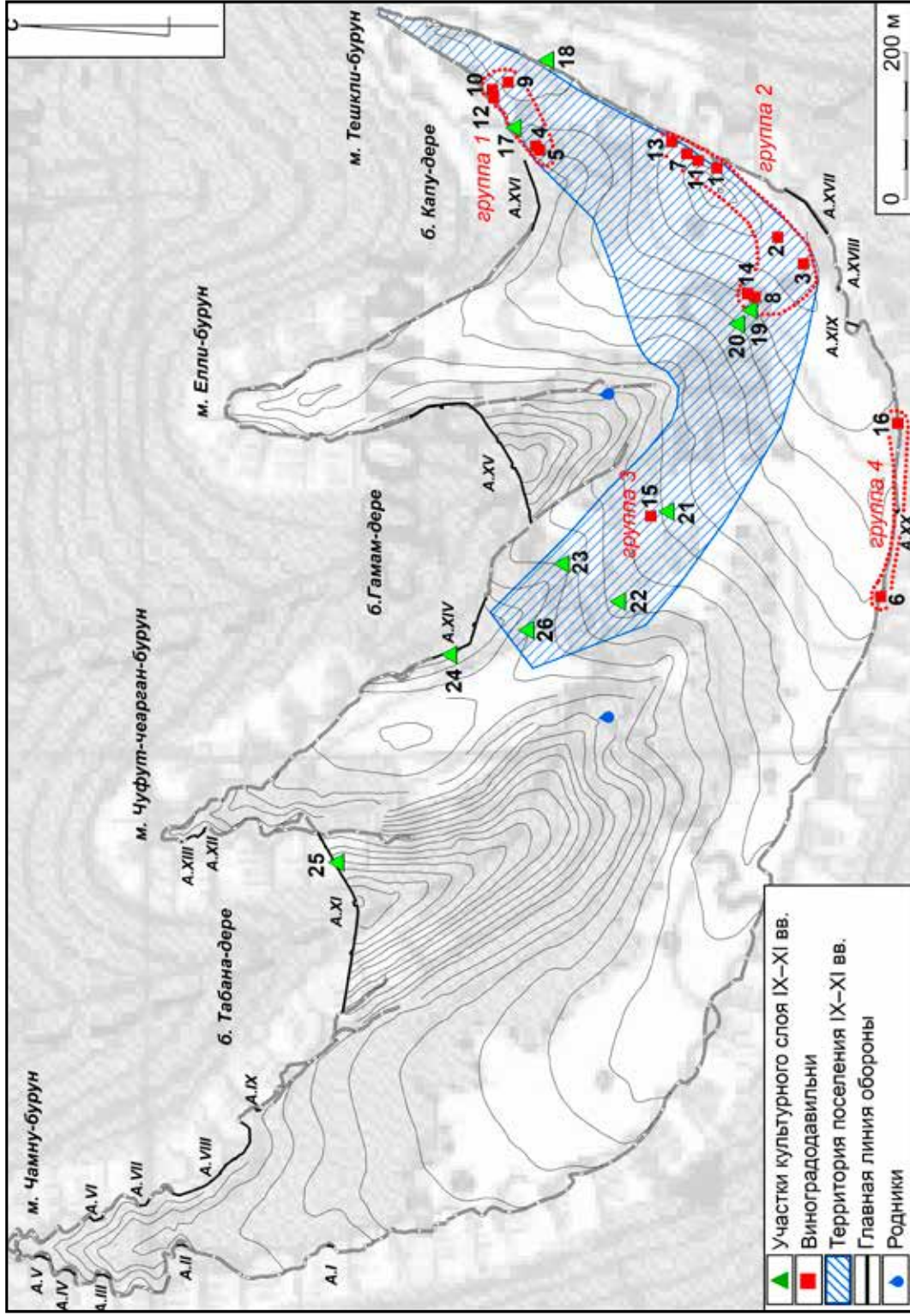


Рис. 115. Общий план Мангульского плато с указанием основных археологических объектов фемного времени (вторая половина IX – XI в.) [основа по: Науменко, 2022, с. 186, рис. 2, с дополнениями автора]. Цифрами на плане указаны: 1 – МКВ-1; 2 – МКВ-2; 3 – МКВ-3; 4 – МКВ-4; 5 – МКВ-5; 6 – МКВ-6; 7 – МКВ-7; 8 – МКВ-8; 9 – МКВ-9; 10 – МКВ-10; 11 – МКВ-11; 12 – МКВ-12; 13 – МКВ-13; 14 – МКВ-14; 15 – МКВ-15; 16 – МКВ-16; 17 – строительный комплекс у тыльной стороны цитадели; 18 – стратиграфический раскол на склоне мыса Тешкли-бурун; 19 – культовый комплекс у тыльной стороны св. Константина; 20 – строительный комплекс у церкви св. Константина; 21 – дворец; 22 – базилика; 23 – строительный комплекс в Лагерной балке; 24 – укрепление А.XIV; 25 – укрепление А.XI; 26 – стратиграфический шурф № 7 / 2022 г.

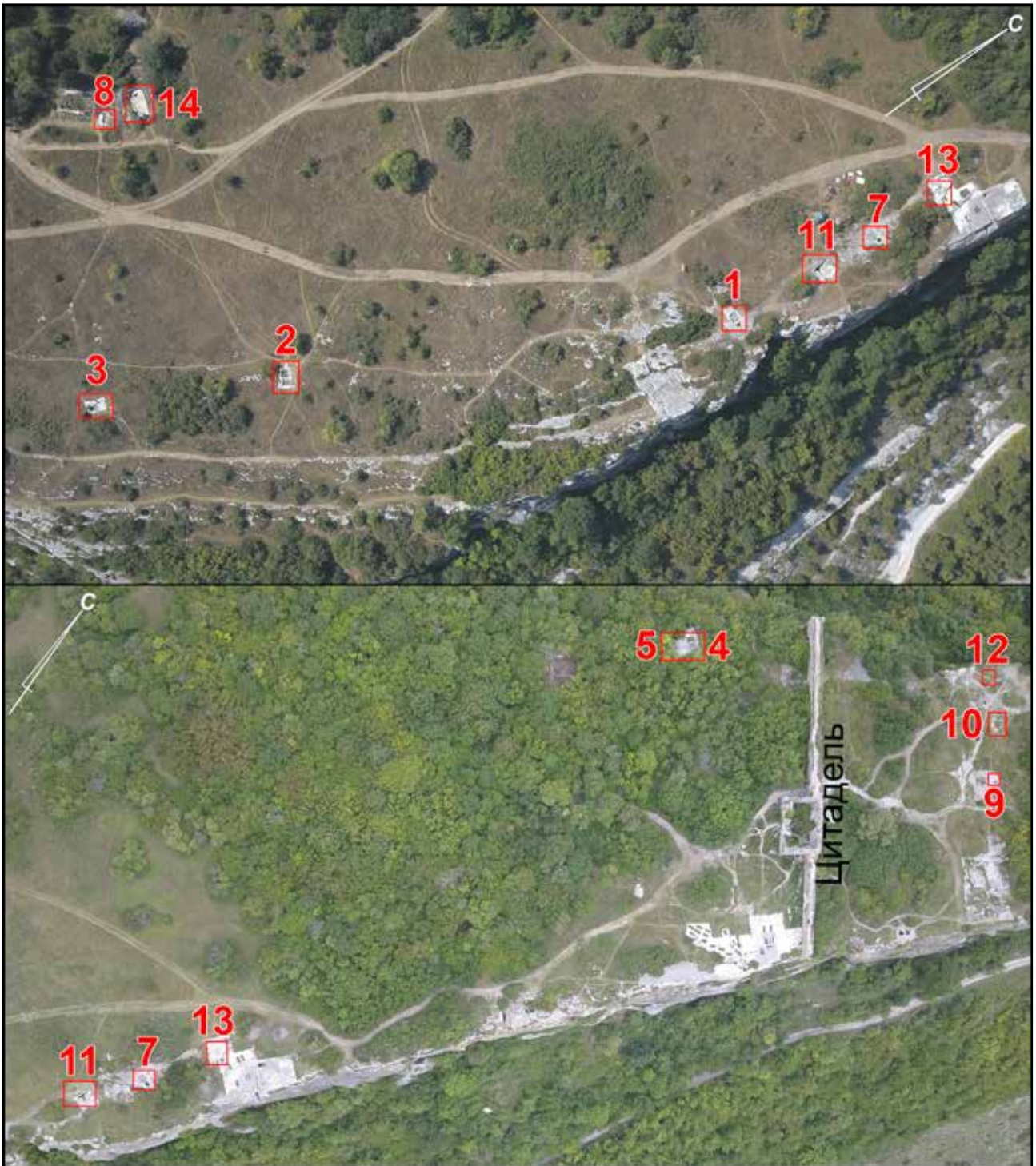


Рис. 116. Аэрофотоснимок юго-восточной и восточной части Мангупского плато с указанием расположения скальных виноградодавильен №№ 1–5, 7–14

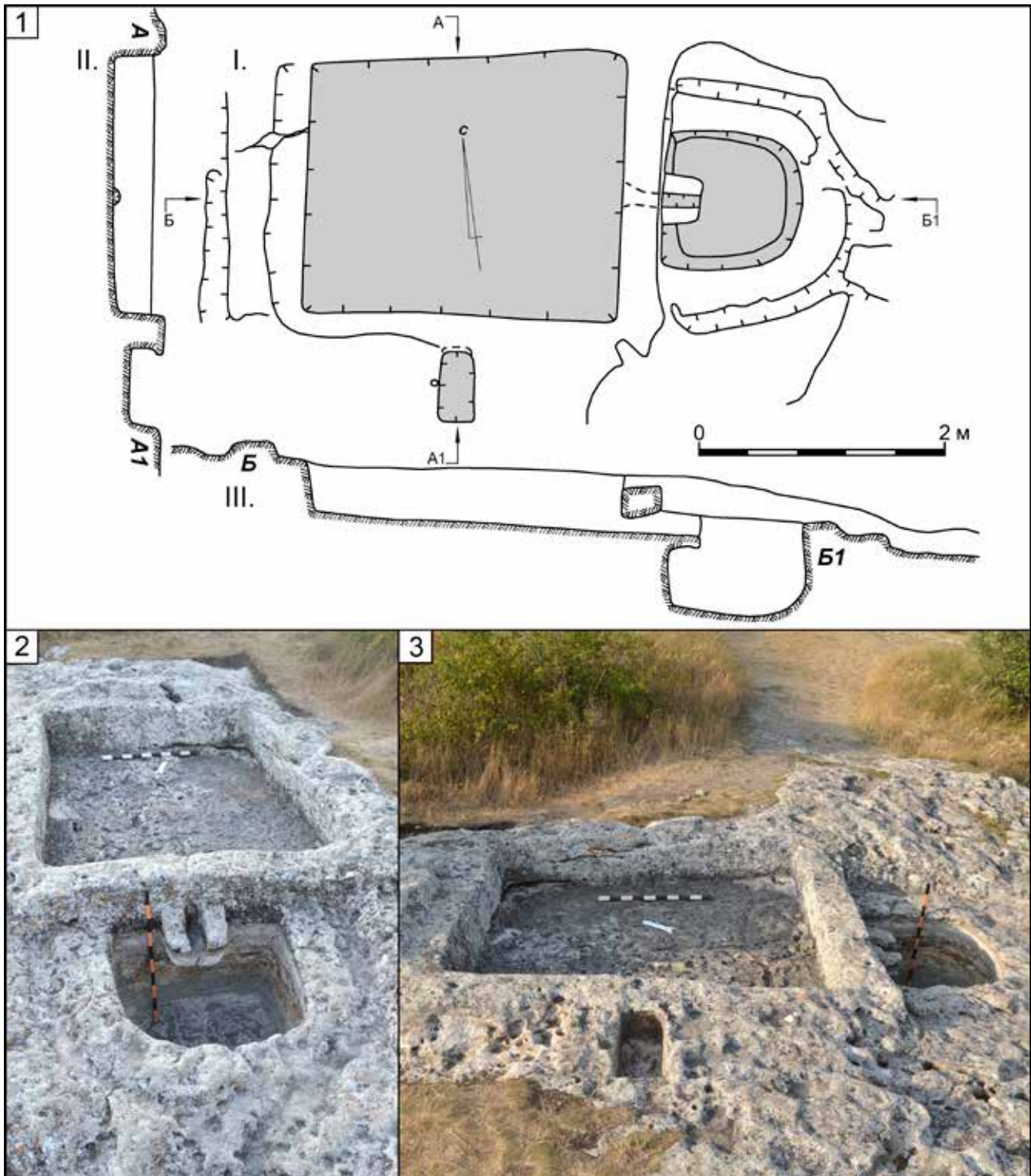


Рис. 117. Мангупское городище. МКВ-1: 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с юго-юго-востока; 3 – фото, вид с юго-запада

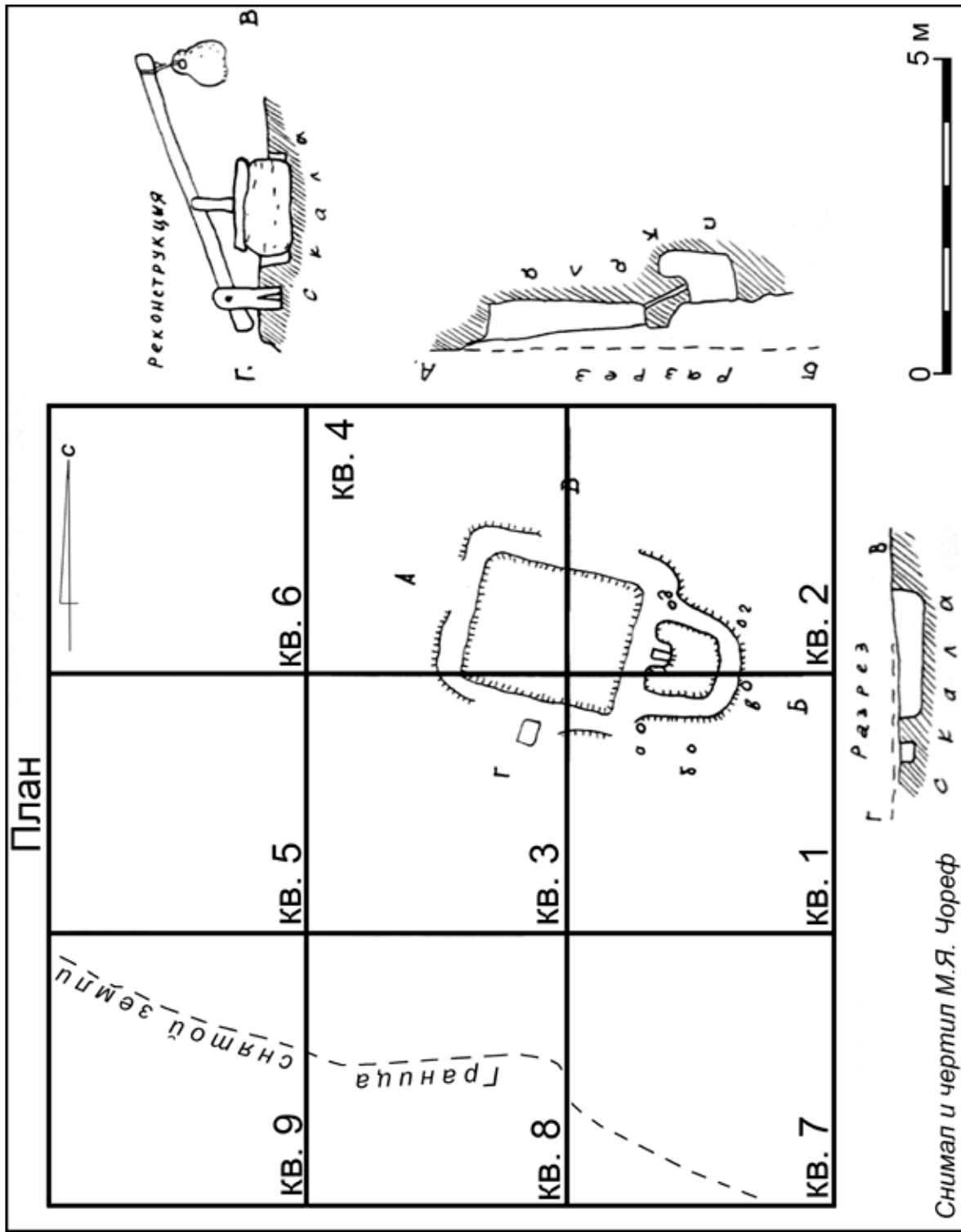


Рис. 118. Мангупское городище, раскопки 1970 г. План виноградавиальни № 1, разрезы А-Б, В-Г, реконструкция рычажного преса на этой винодельне [по: Веймарн, 1970, рис. 26]

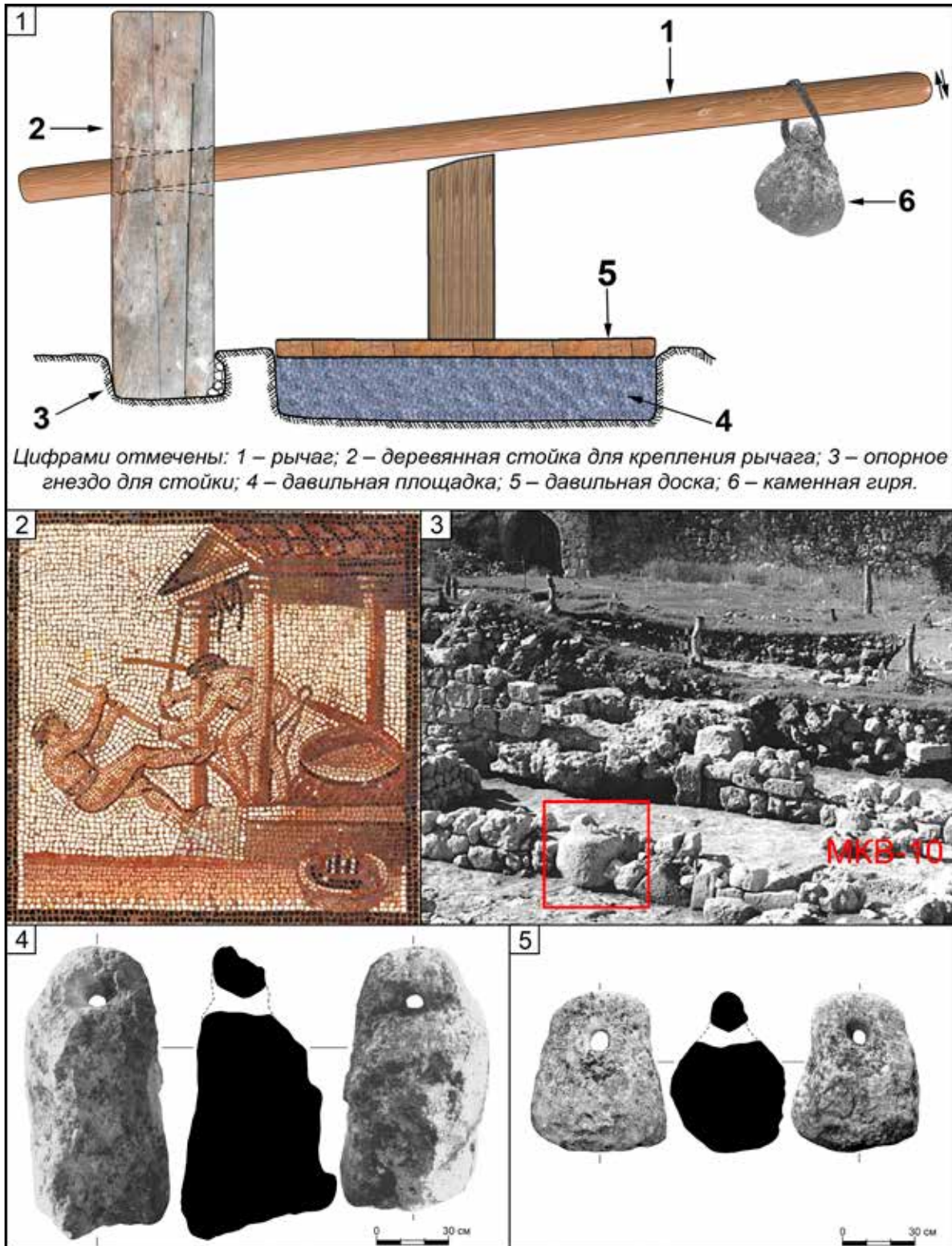


Рис. 119. 1 – реконструкция рычажного пресса на примере МКВ-1;
 2 – прессование винограда с помощью рычага, деталь мозаики Сен-Ромен-ан-Галь (Музей Галло-римской цивилизации в г. Лион, Франция) [по: Jashemski, 2017, p. 136, fig. 4.14В].
 Каменная гиря, обнаруженная: 3 – на мысе Тешкли-бурун, рядом с МКВ-10, вмонтированная в кладку стены жилого здания (цитадель, раскоп XII, здание № 14) [по: Герцен, 2002, рис. 52];
 4 – в балке Алмалык-дере [по: Науменко, Набоков, 2022, с. 115, рис. 10: 3]; 5 – на мысе Тешкли-бурун

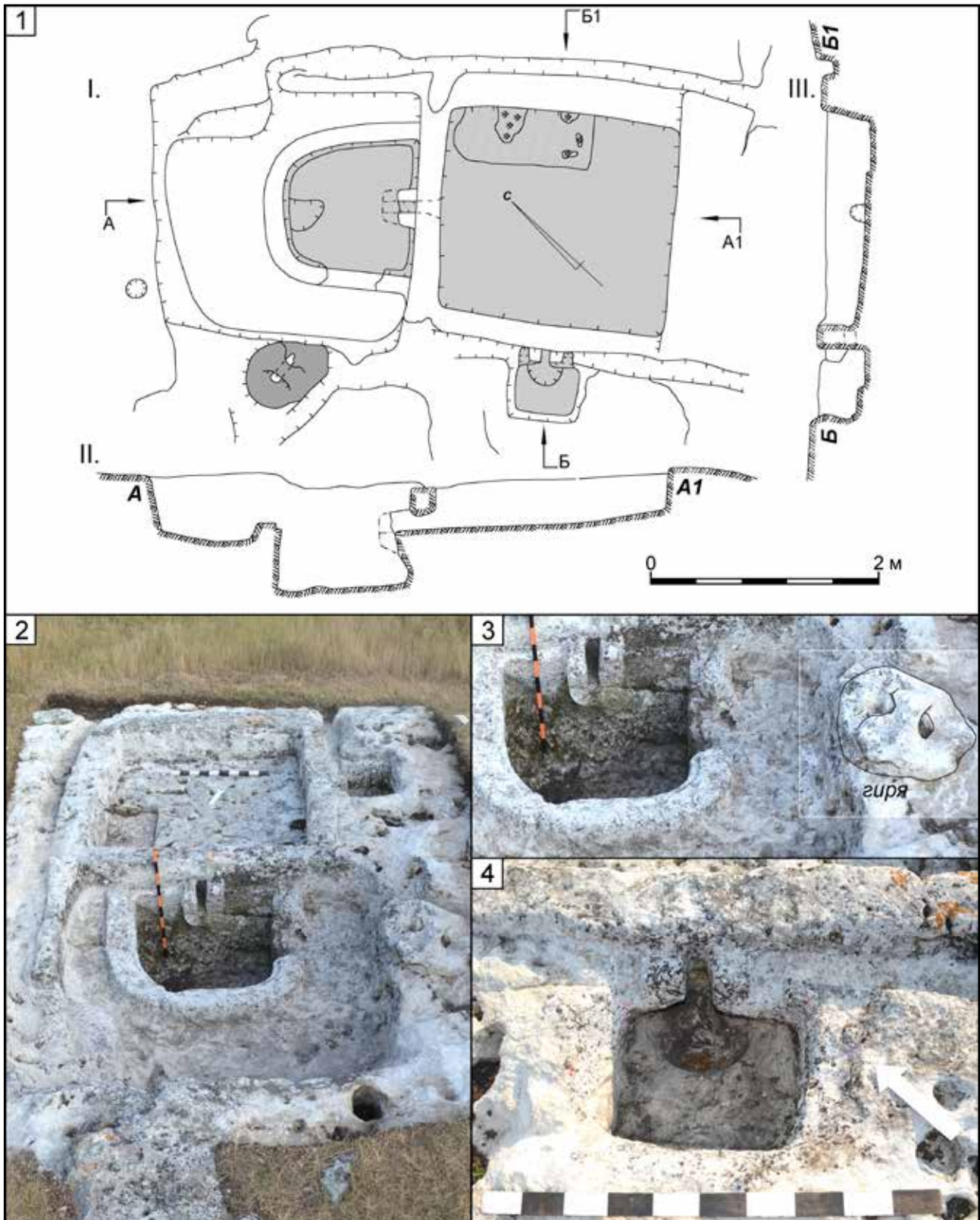


Рис. 120. Мангупское городище. МКВ-2: 1 – план и разрезы;
 2 – фото, вид с северо-северо-запада; 3 – площадка с суслоприемником, заготовка
 под гирю для пресса (выделена белым квадратом), фото, вид с северо-северо-востока;
 4 – вырубка для установки бревна, к которому крепили рычаг пресса,
 фото, вид сверху, с юго-запада

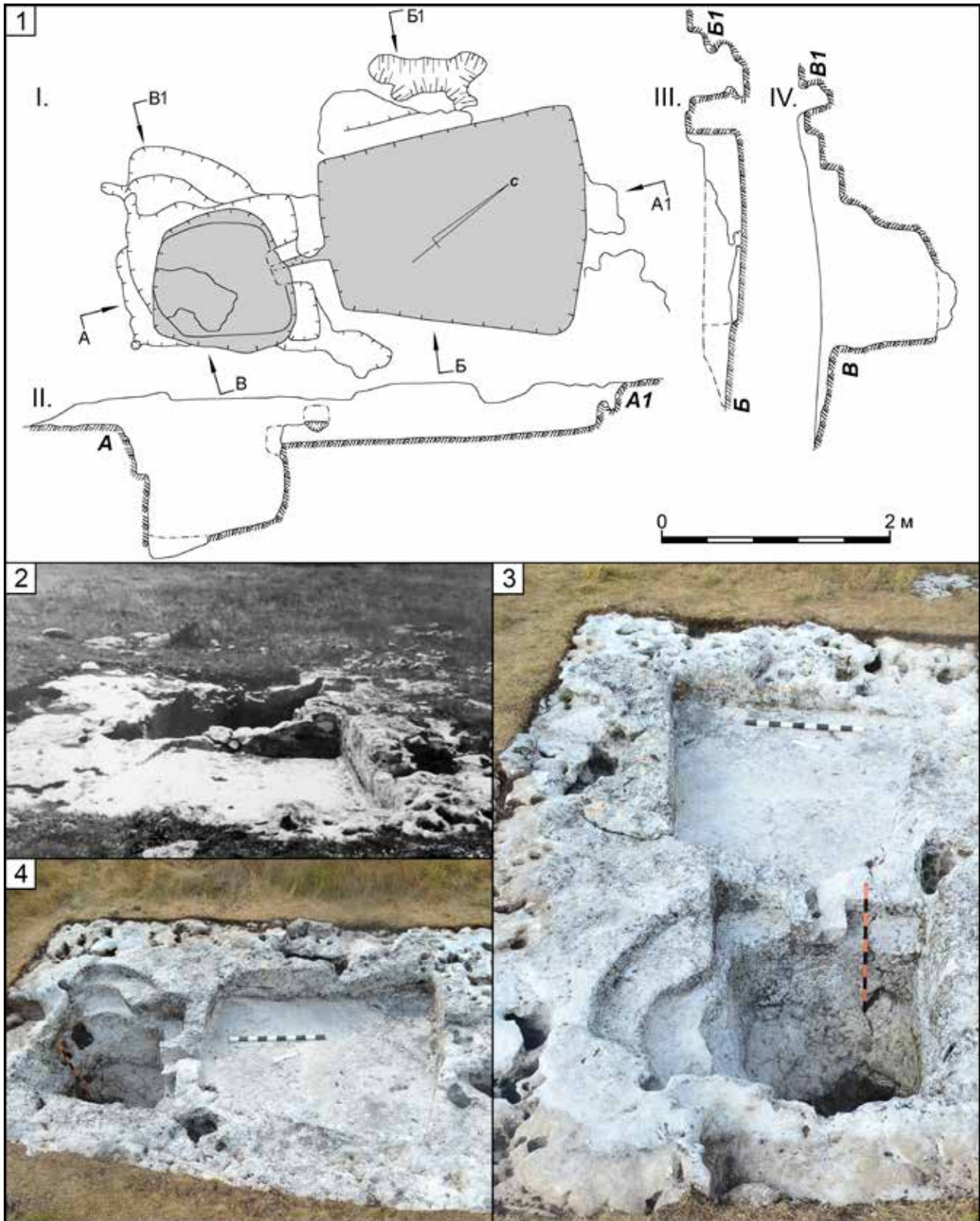


Рис. 121. Мангупское городище. МКВ-3:
 1 – план и разрезы; 2 – фото 1970 г., на котором запечатлен целый суслоотводной канал, вид с северо-востока [по: Веймарн, 1971, рис. 39];
 3 – фото, вид с юго-запада; 4 – фото, вид с юго-востока

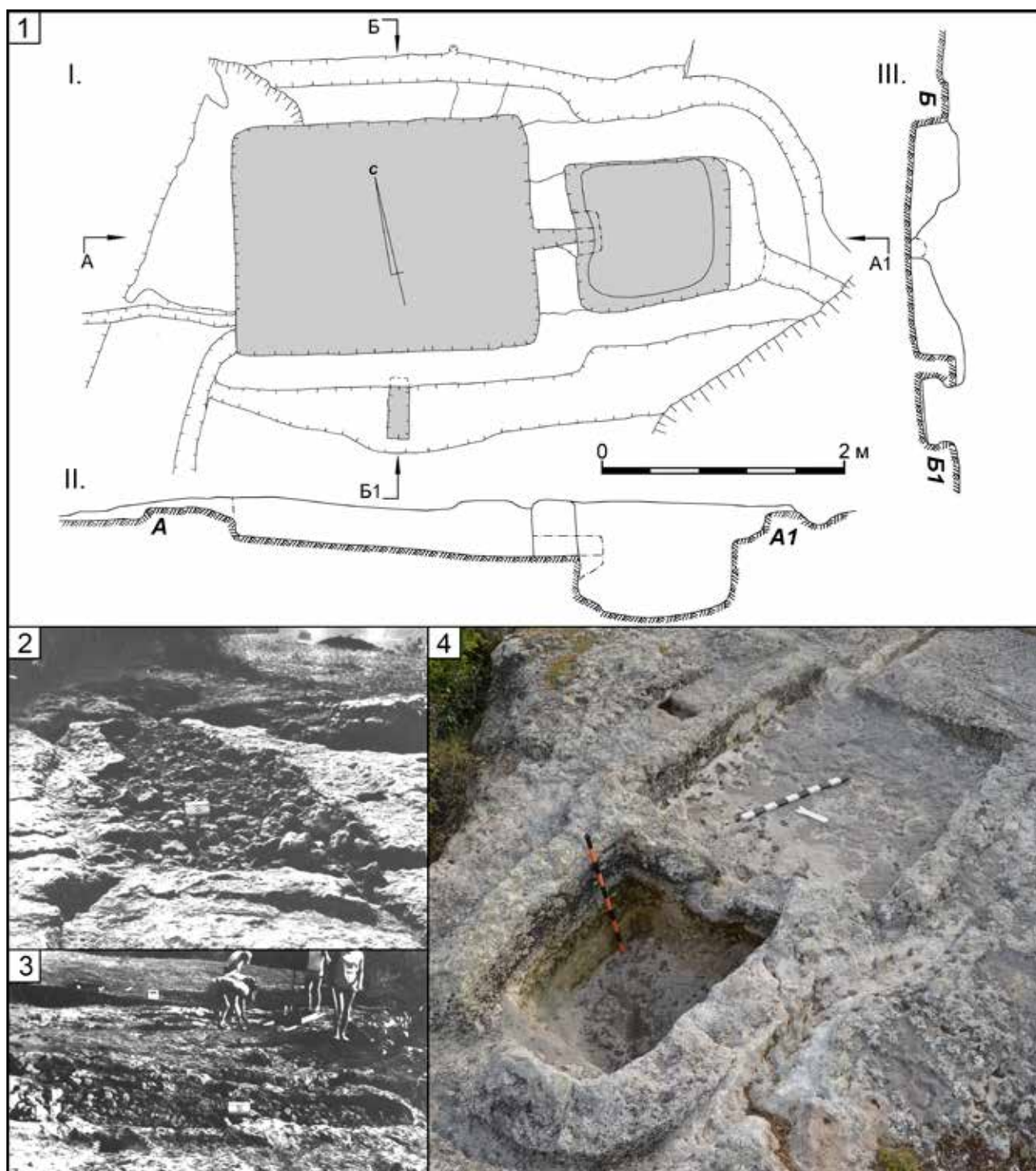


Рис. 122. Мангупское городище. МКВ-7: 1 – план и разрезы;
 2–3 – фото 1972 г., винодельня по уровню каменной забивки
 (2 – вид с запада, 3 – вид с юга)
 [по: Веймарн, 1973, рис. 37–38]; 4 – фото, вид с северо-востока

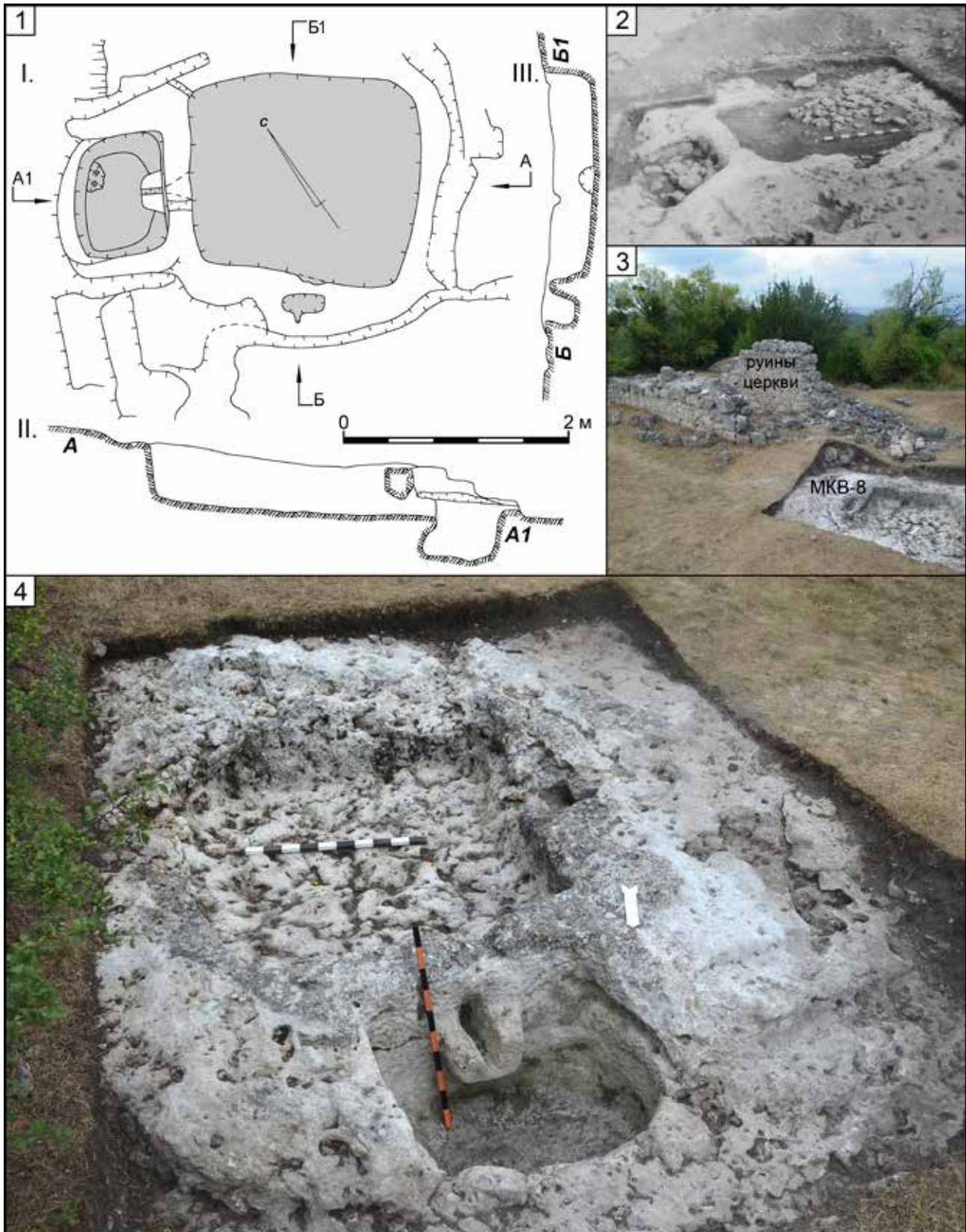


Рис. 123. Мангупское городище. МКВ-8: 1 – план и разрезы;
 2 – фото 1993 г. по уровню заполнения винодельни, вид с запада [по: Герцен, 1994, рис 232];
 3 – местоположение МКВ-8 рядом с церковью св. Константина, фото, вид с юго-востока;
 4 – фото, вид с севера

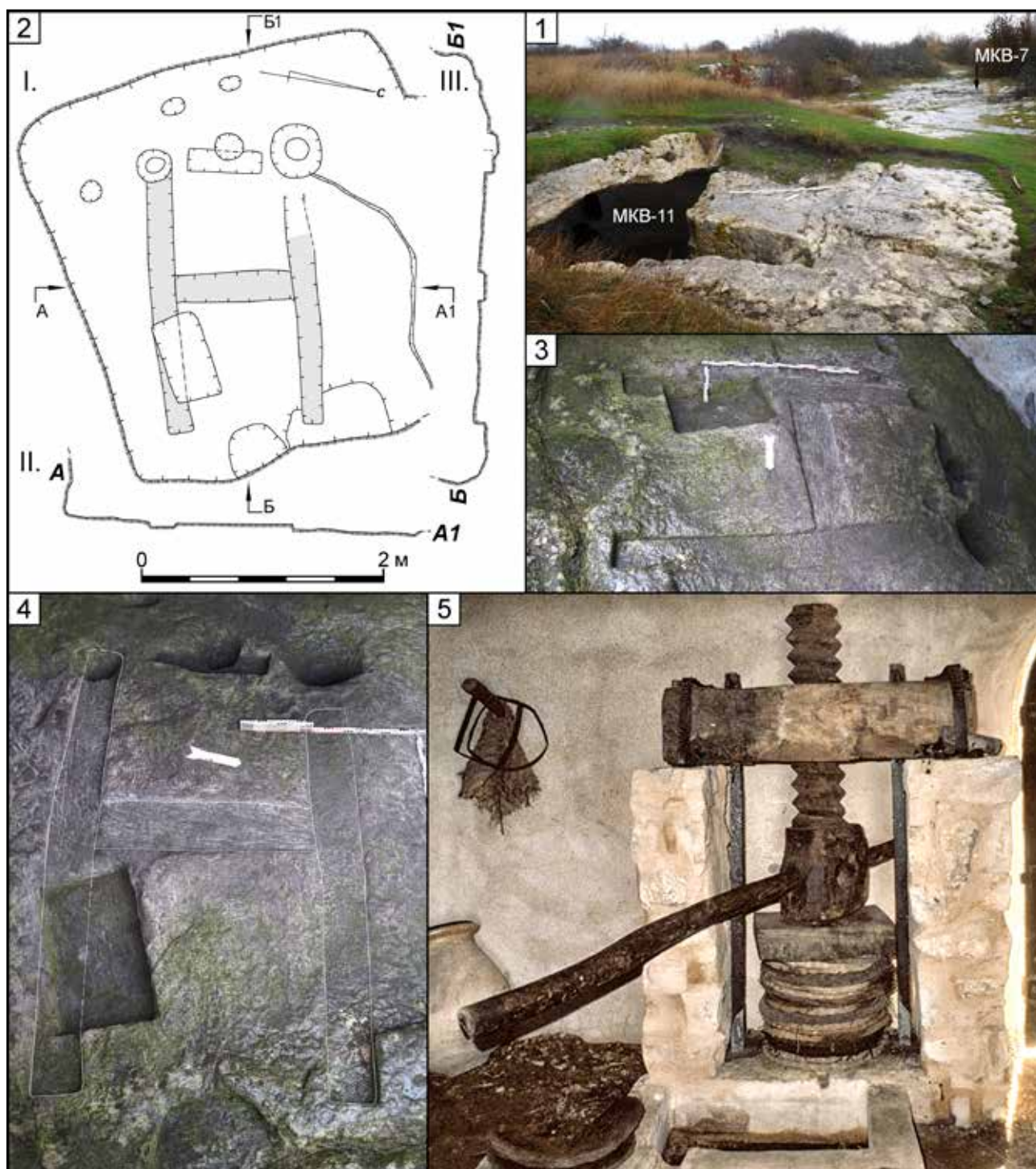


Рис. 124. Мангупское городище. МКВ-11: 1 – местоположение МКВ-11 и МКВ-7, фото, вид с юго-востока; 2 – план юго-восточной части скального помещения, в котором вырублены пазы для конструкции винтового пресса, разрезы; 3 – фото, вид с севера; 4 – фото, вид сверху, с востока; 5 – реконструкция прямого винтового пресса (Музей Эрец-Исраэль, Тель-Авив, Израиль) [по: Lewit, 2019, p. 98, fig. 3]

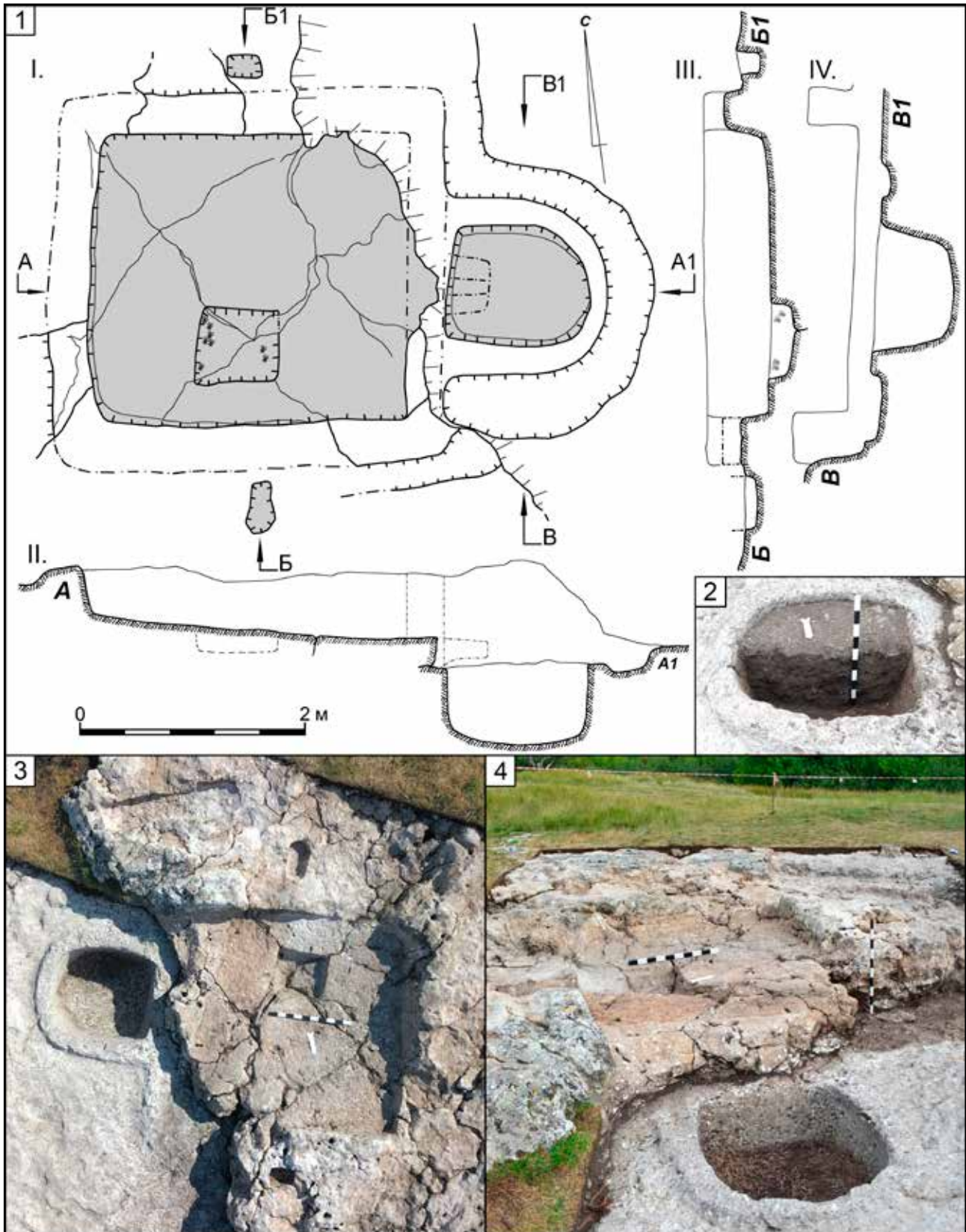


Рис. 125. Мангупское городище. МКВ-13: 1 – план и разрезы;
 2 – стратиграфия заполнения сулоприемника, фото, вид с севера;
 3 – фото, вид сверху, с северо-северо-востока; 4 – фото, вид с юго-востока
 [2-4 – по: Герцен, 2020, рис. 271, 273, 275]

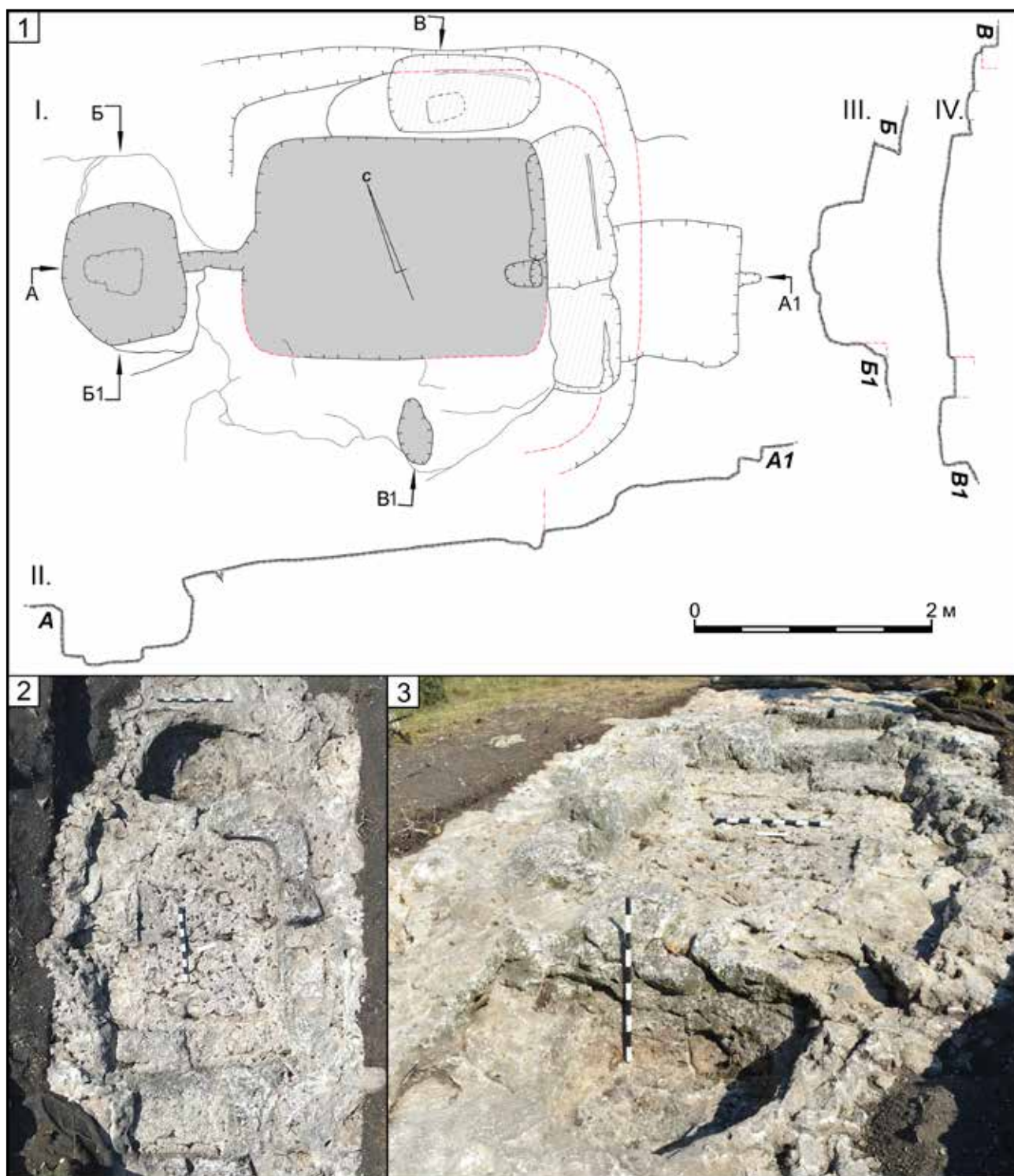


Рис. 126. Мангупское городище. МКВ-14: 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид сверху, с юго-востока; 3 – фото, вид с запада

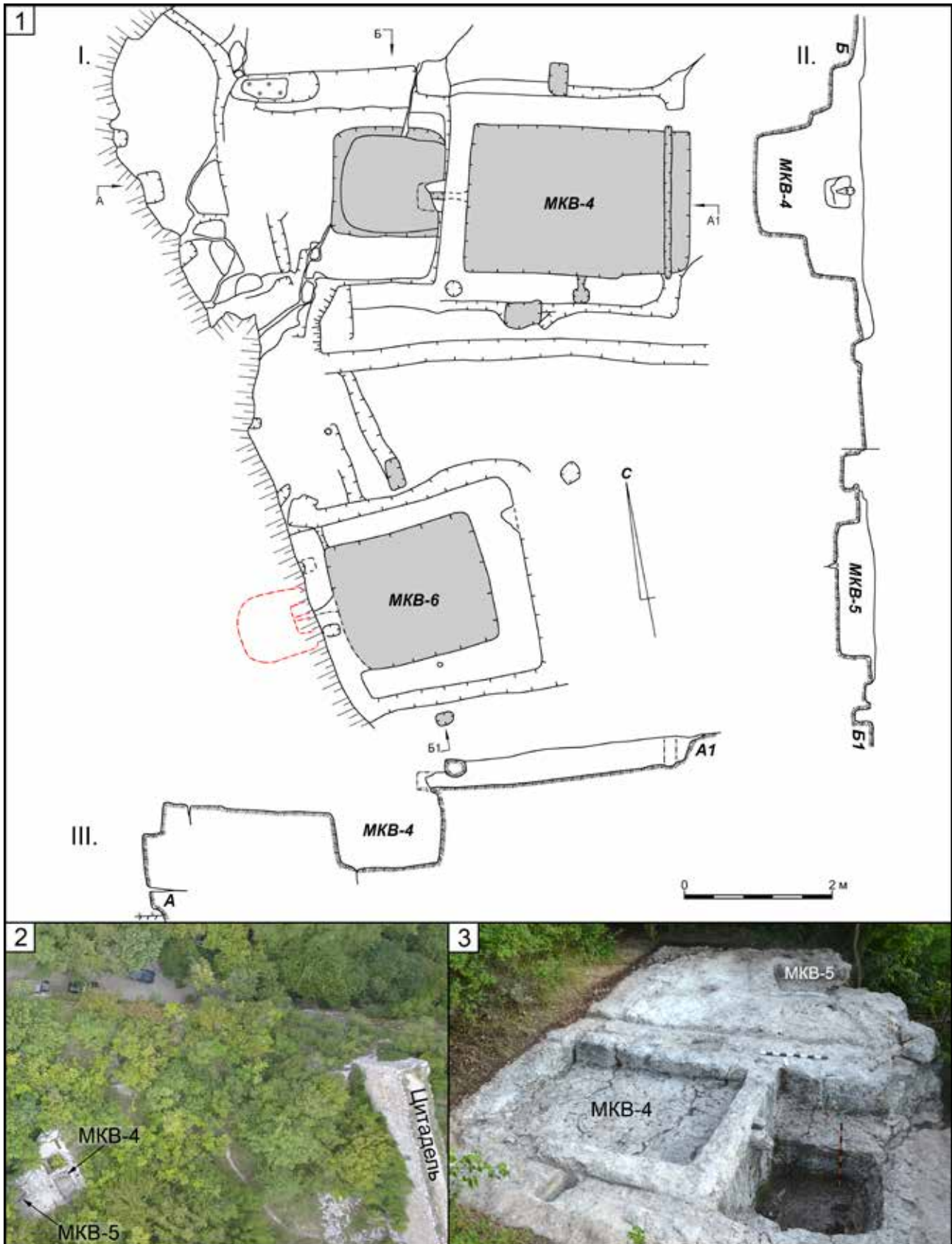


Рис. 127. Мангупское городище. МКВ-4 и МКВ-5: 1 – план и разрезы; 2 – расположение винодельческого комплекса из двух виноградодавилен на эспланаде Мангупской цитадели на мысе Тешкли-бурун, фото, вид сверху, с востока; 3 – фото, вид с севера



Рис. 128. Мангупское городище:
1 – МКВ-4, фото, вид с юго-востока; 2 – МКВ-5, фото, вид с востока

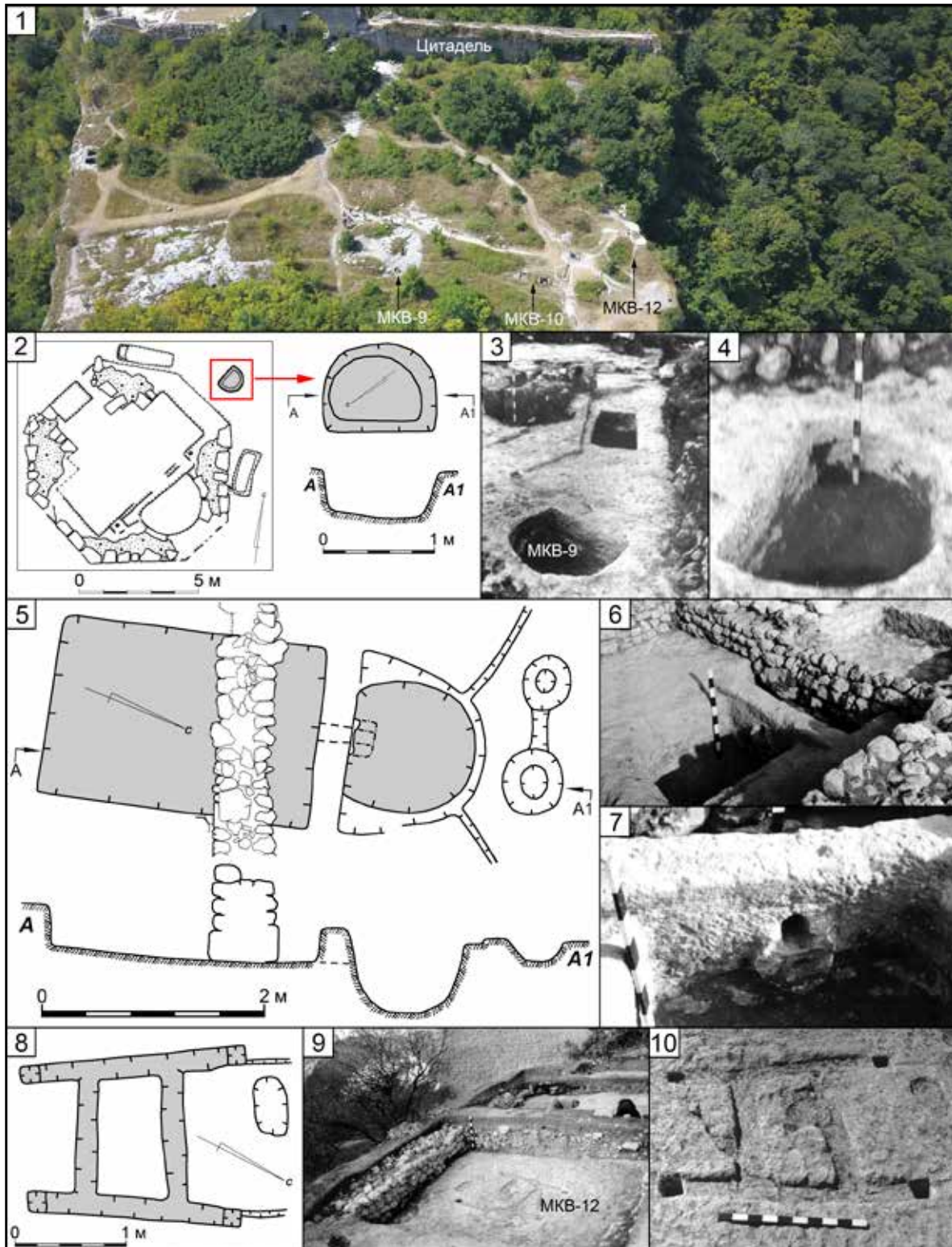


Рис. 129. Мангупское городище: 1 – местонахождение МКВ-9, МКВ-10 и МКВ-12 на мысе Тешкли-бурун, фото, вид с северо-востока; 2 – план МКВ-9 у октагональной церкви, разрез А–А1; 3 – вырубки в скале к северу от октагональной церкви, фото, вид с северо-востока; 4 – сулоприемник МКВ-9, фото, вид с востока; 5 – МКВ-10, план и разрез; 6 – МКВ-10, фото, вид с северо-запада; 7 – сулоотводной канал с «носиком» МКВ-10, фото, вид с севера; 8 – МКВ-12, план; 9 – цитадель, раскоп XII, квадрат М по уровню скалы, общий вид, с юга; 10 – МКВ-12, фото, вид с северо-востока [2–4 – по: Герцен, 1998, рис. 7, 47, 49; 5–10 – по: Герцен, 2002, рис. 19, 40, 63, 65, 85, 88]

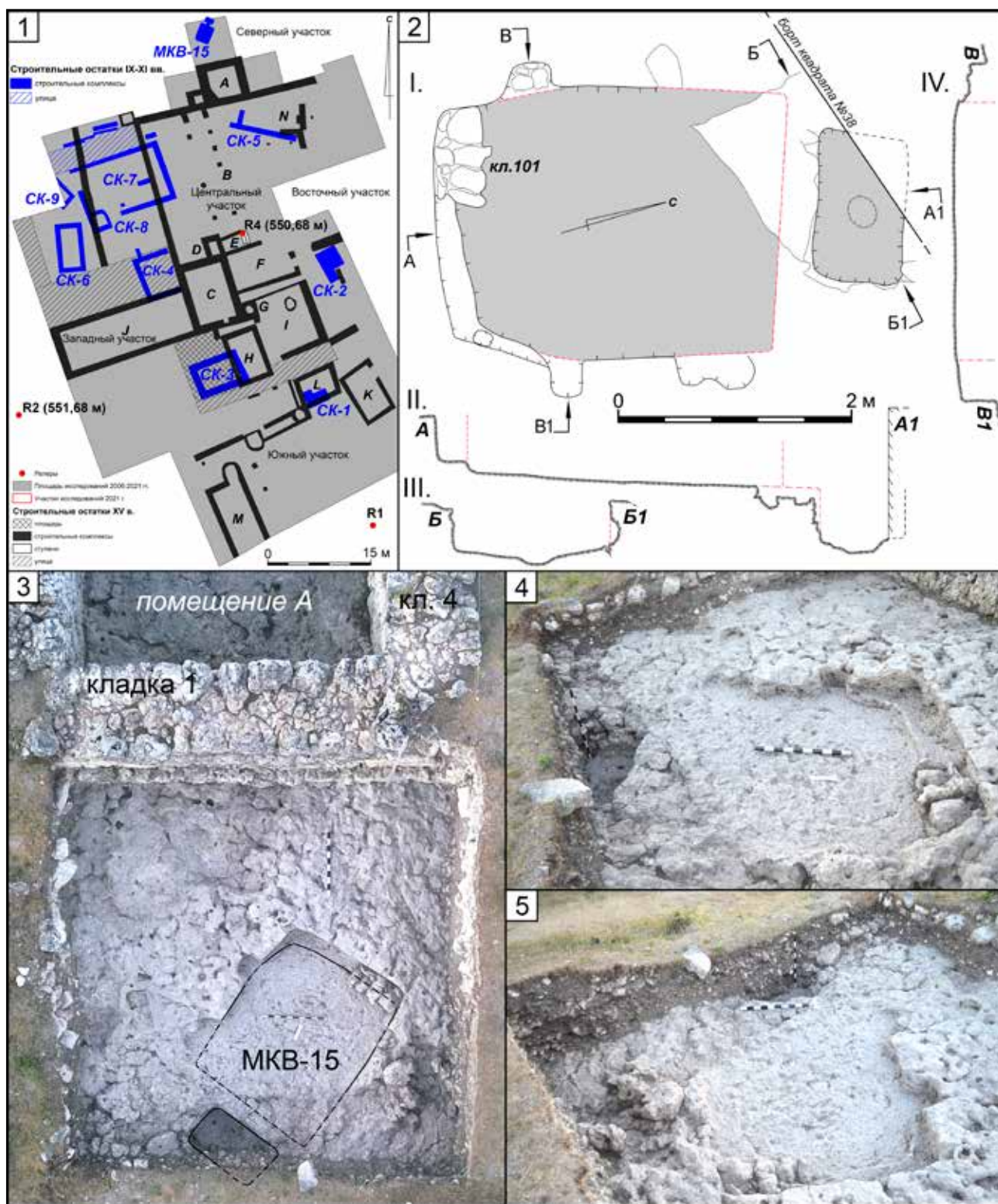


Рис. 130. Мангупское городище. МКВ-15:
 1 – общий план дворца 1425–1475 гг. с указанием строительных остатков IX–XI вв. и XV в.
 [по: Науменко, 2022, с. 193, рис. 9]; 2 – план и разрезы;
 3 – фото, вид сверху, с северо-северо-запада;
 4 – фото, вид с запада; 5 – фото, вид с юга
 [2–5 – по: Ганцев, 2023, с. 482–484, рис. 342, II; 343, I; 344]

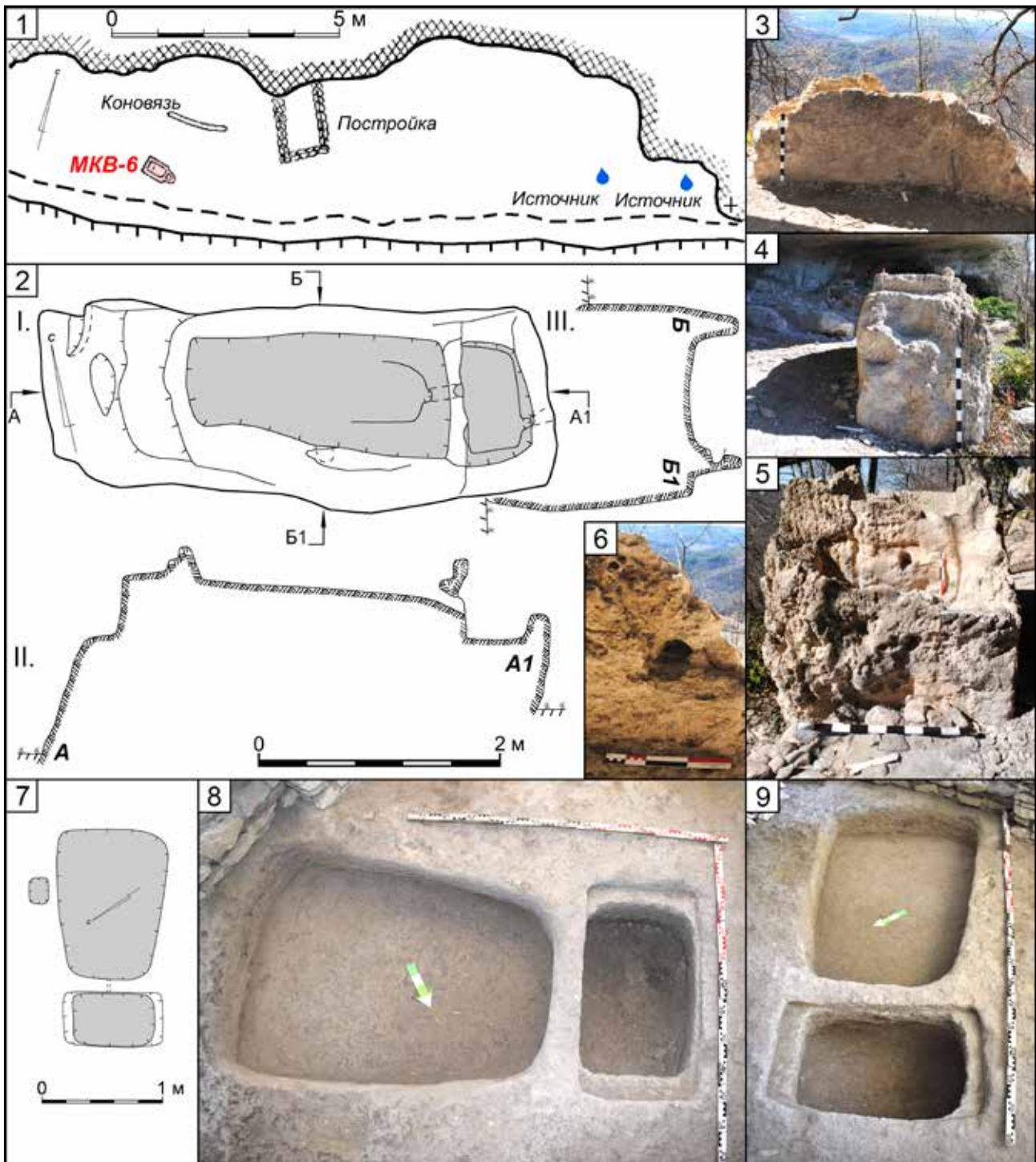


Рис. 131. Мангупское городище: 1 – план-схема грота с МКВ-6 [по: Веймарн, Лобода, Пиоро, 1974, с. 136, рис. 7]; 2 – план МКВ-6, разрезы. Каменная глыба, в которой вырублена МКВ-6, фото: 3 – вид с севера; 4 – вид с запада; 5 – вид с востока; 6 – паз для установки пятки рычага пресса в южном борту давилни, фото, вид с севера; 7 – план МКВ-16; 8 – МКВ-16, фото, вид сверху, с северо-северо-востока; 9 – МКВ-16, фото, вид с северо-запада

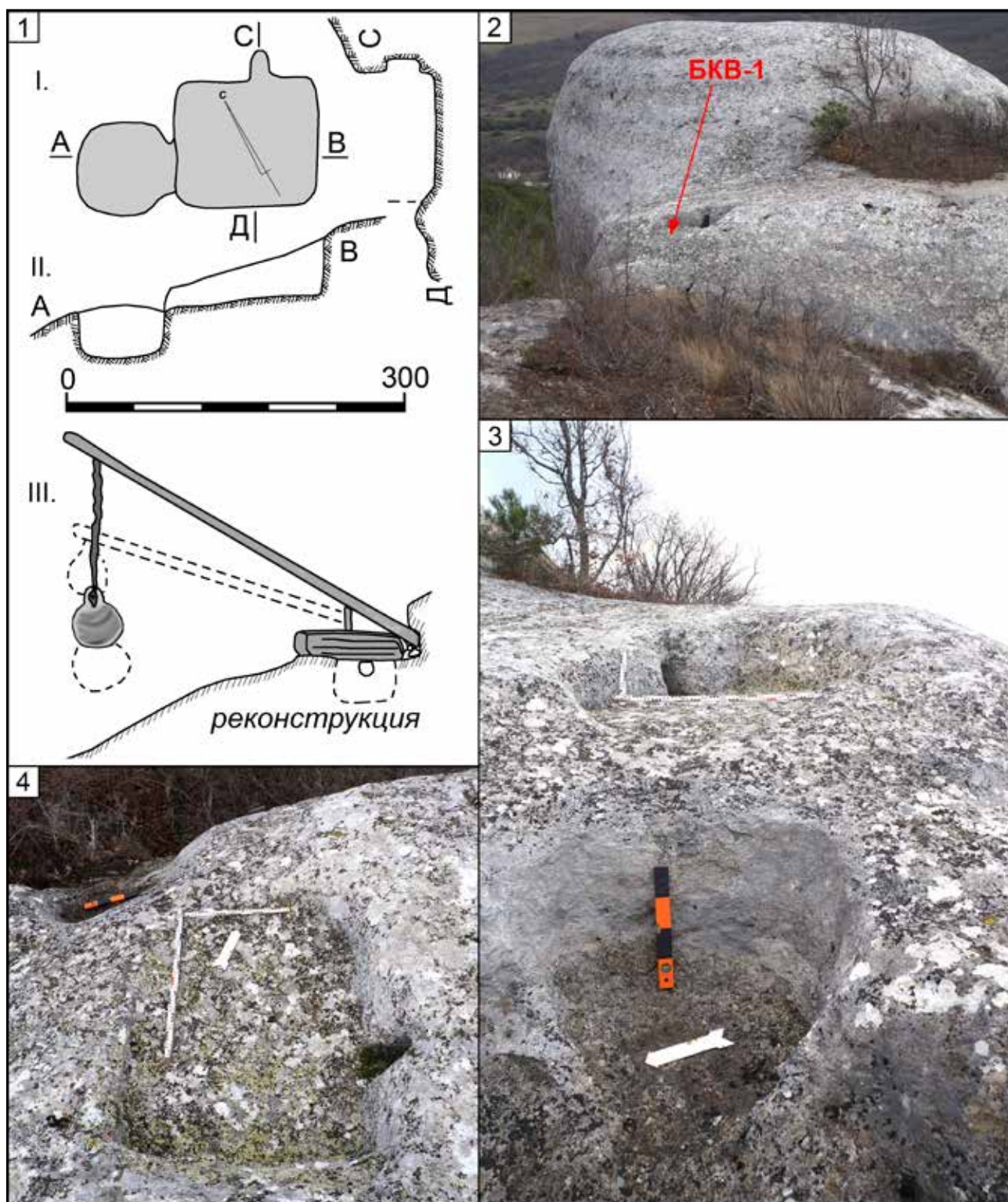


Рис. 132. Горный массив Баллы-Коба. БКВ-1:
 1 – схематический план и реконструкция рычажного пресса
 (полевые материалы Мангупской археологической экспедиции 1970 г.);
 2 – скальный останец, в северо-западной части которого вырублена БКВ-1, фото, вид с запада;
 3 – фото БКВ-1, вид с северо-запада; 4 – фото БКВ-1, вид сверху, с юго-юго-востока

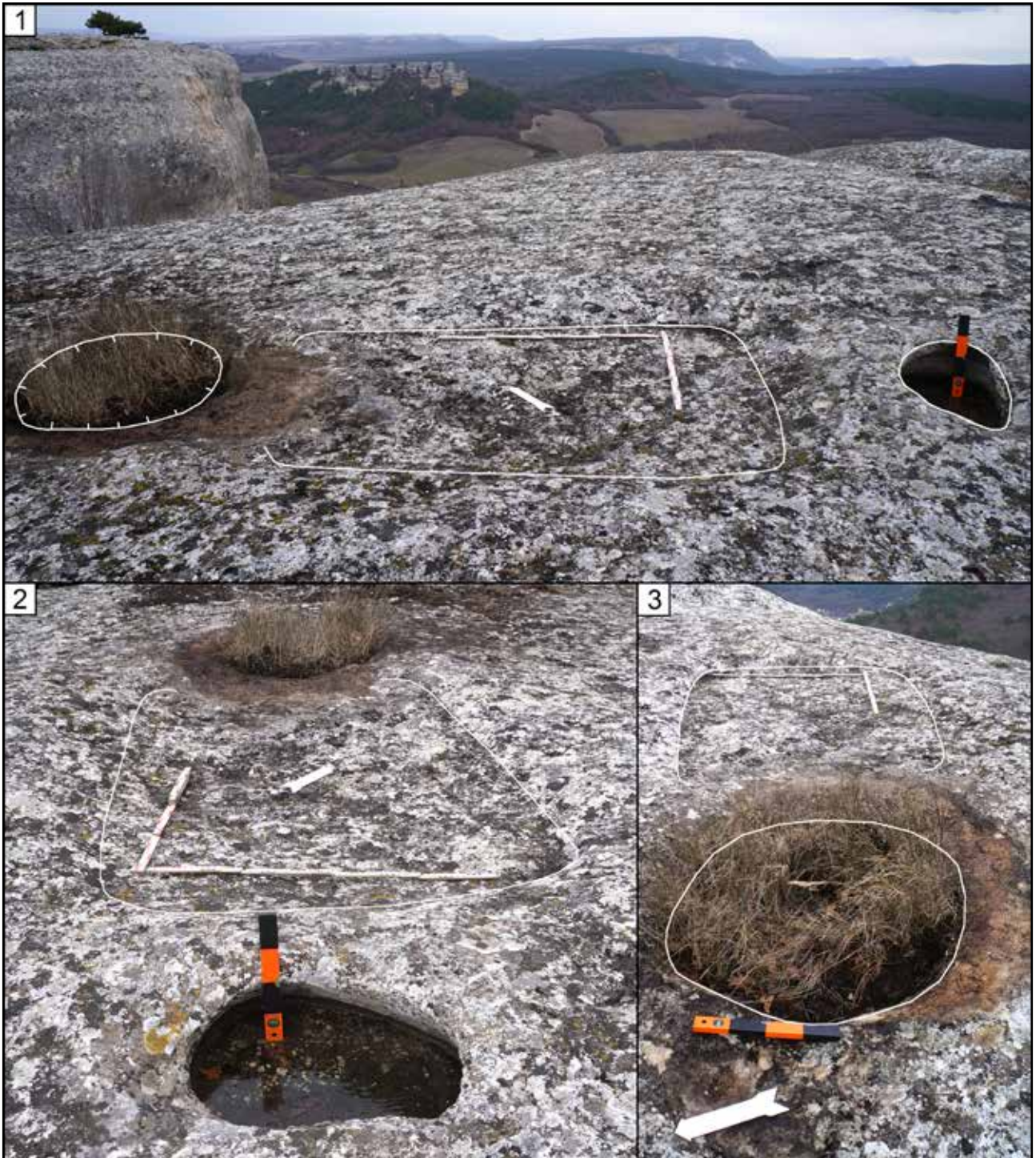


Рис. 133. Горный массив Баллы-Коба. БКВ-2 (?):
 1 – фото, вид с юго-запада; 2 – фото, вид с юго-востока; 3 – фото, вид с северо-запада

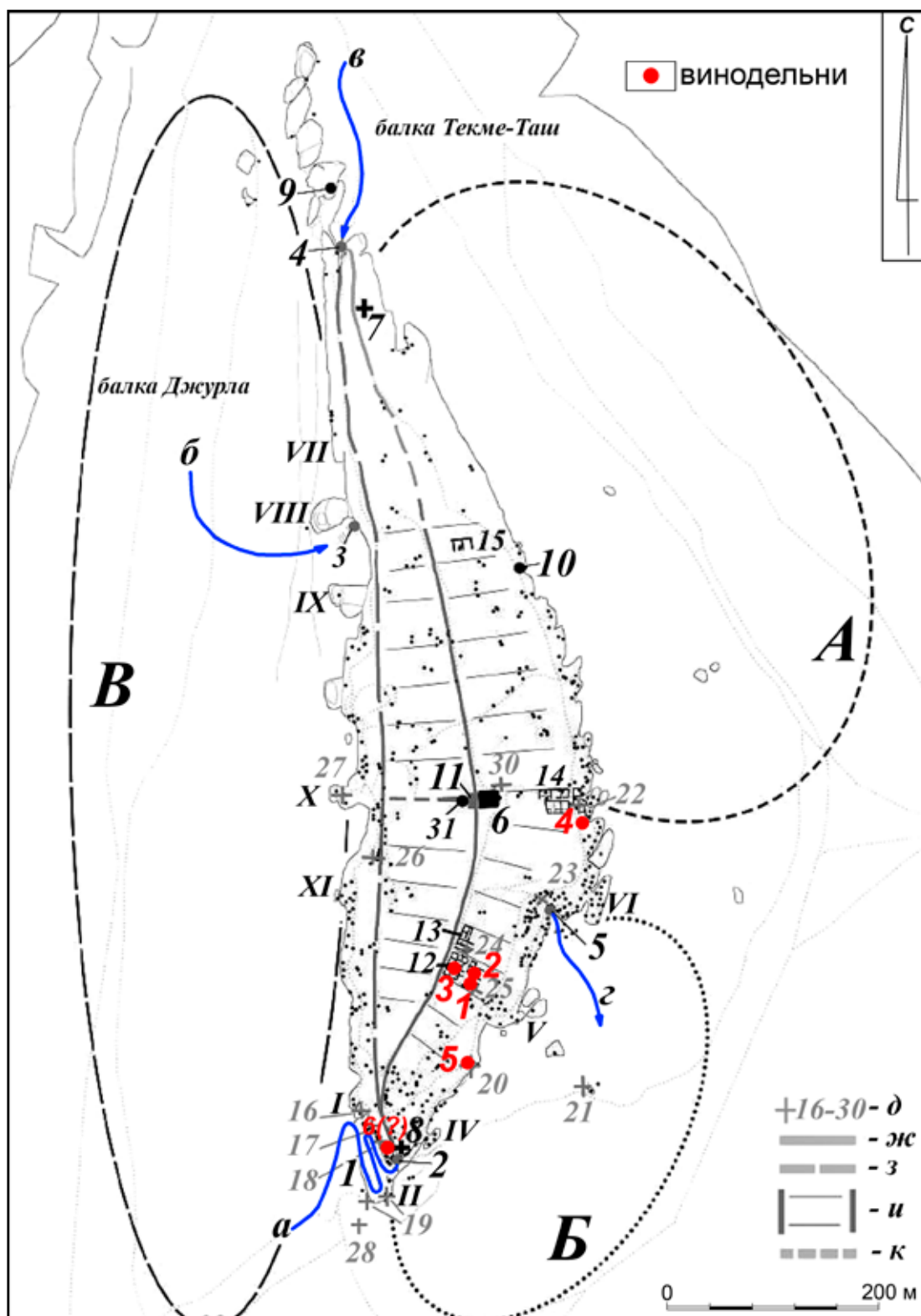


Рис. 134. Общий план города на плато Эски-Кермен (вторая половина IX – XIV в.) с указанием месторасположения скальных виноградодавильен [по: Хайрединова, 2022, цв. вклейка, рис. 2]: А – проастиий, подгородный район; Б – подгородный район на территории заброшенного раннесредневекового района; В – подгородный район; а – колесной путь; б-г – пешие тропы; д – небольшие однефные храмы; ж – главная улица; з – вторая продольная улица; и – кварталы; к – большая поперечная улица

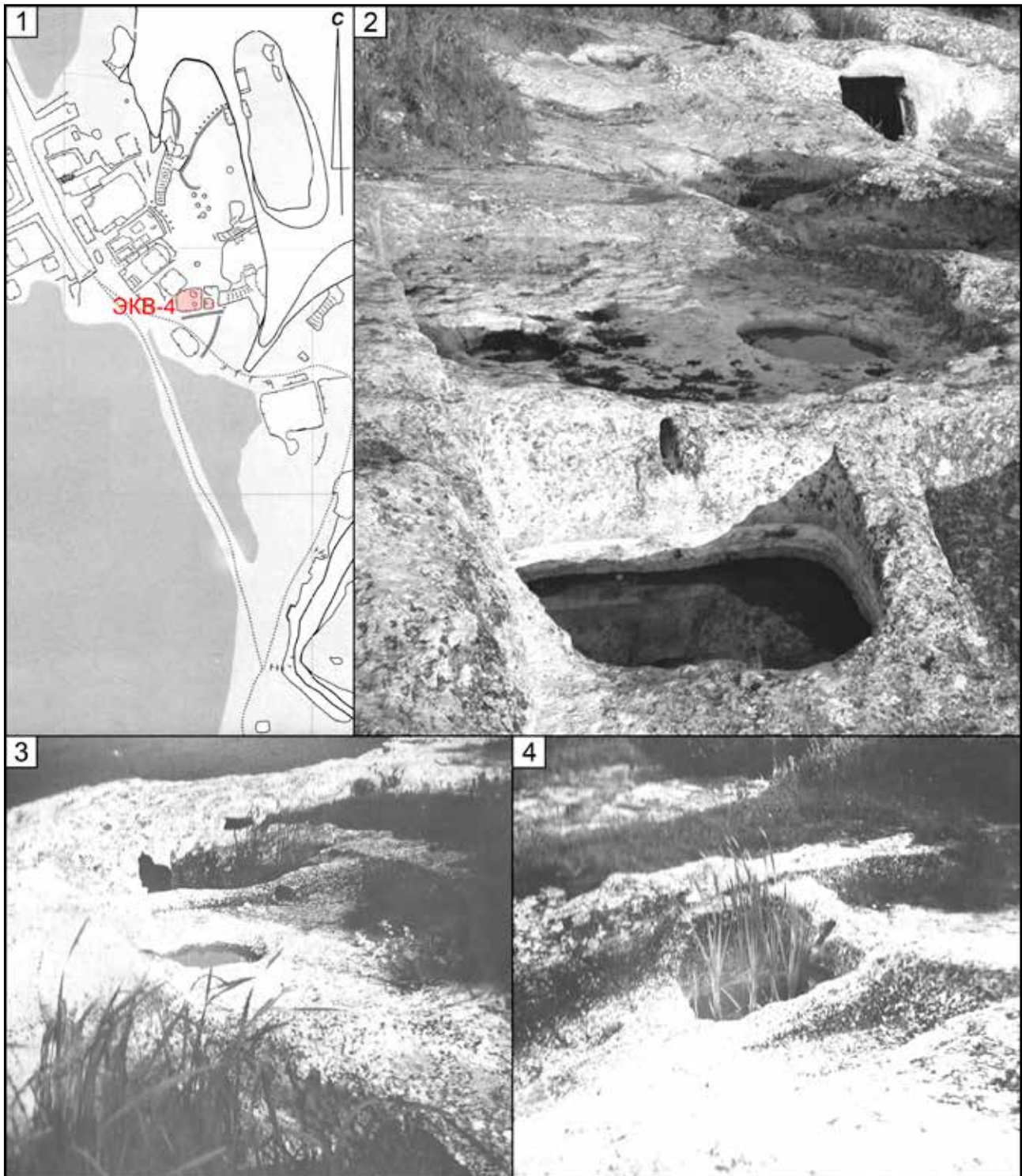


Рис. 135. Эски-Кермен. ЭКВ-4: 1 – план-схема квартала у восточного края плато, с указанием местонахождения ЭКВ-4 [по: Гуськов, 2007, с. 108, рис. Э.42]; 2 – фото, вид с востока [по: Айбабин, 2010, с. 236, рис. 9]; 3 – давящая площадка, фото, вид с северо-запада; 4 – суслоприемник, фото, вид с северо-востока [3–4 по: Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото №№ 30, 31]

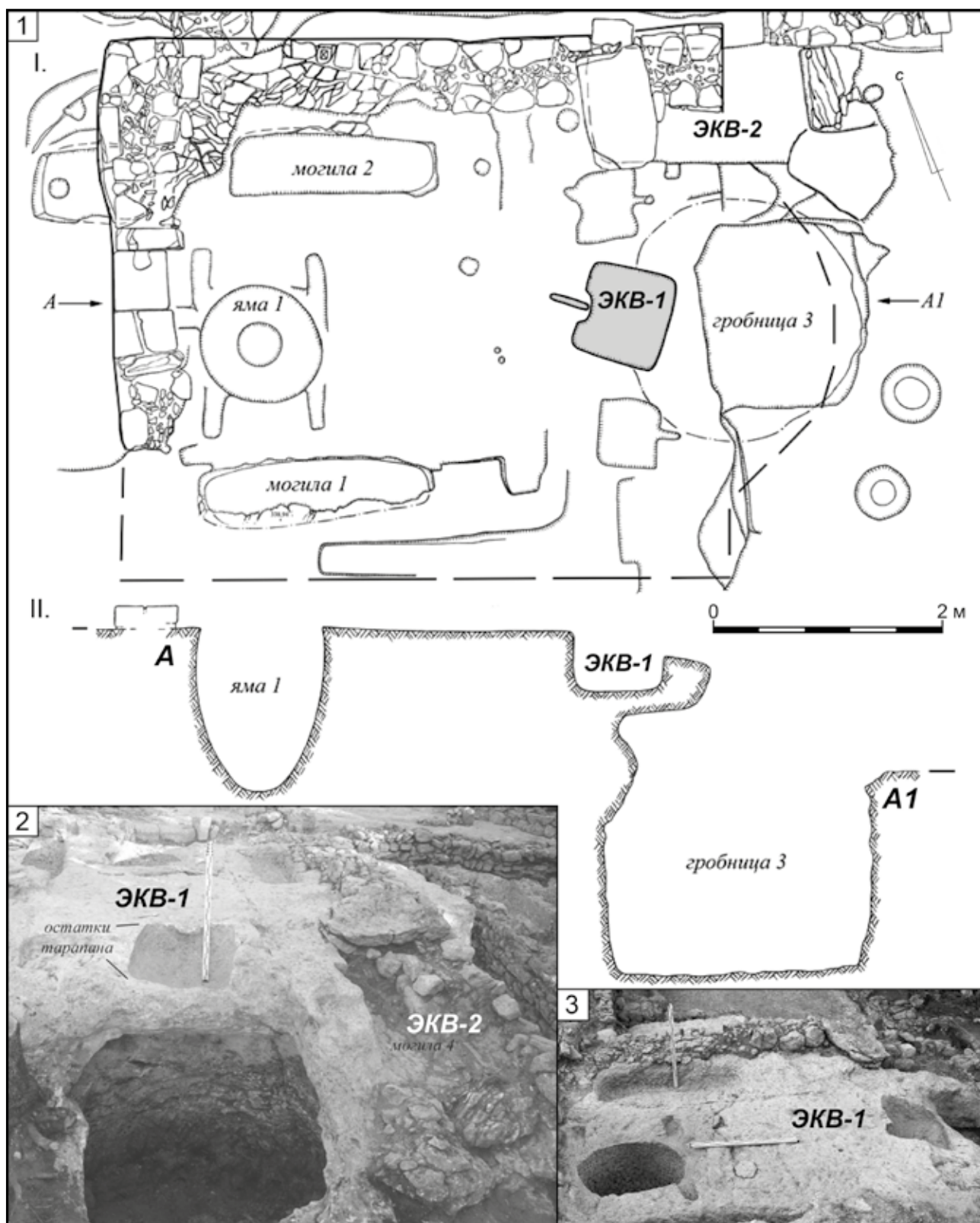


Рис. 136. Эски-Кермен. ЭКВ-1 и ЭКВ-2:
 1 – план участка исследований с винодельнями №№ 1 и 2, разрез А–А1;
 2 – сулоприемник ЭКВ-1, фото, вид с юго-востока; 3 – хозяйственной ямы, ЭКВ-1,
 фото, вид с юго-запада [1–2 по: Айбабин, 2010, с. 231–232, рис. 45;
 3 – по: Айбабин, 2018, с. 289, рис. 4]

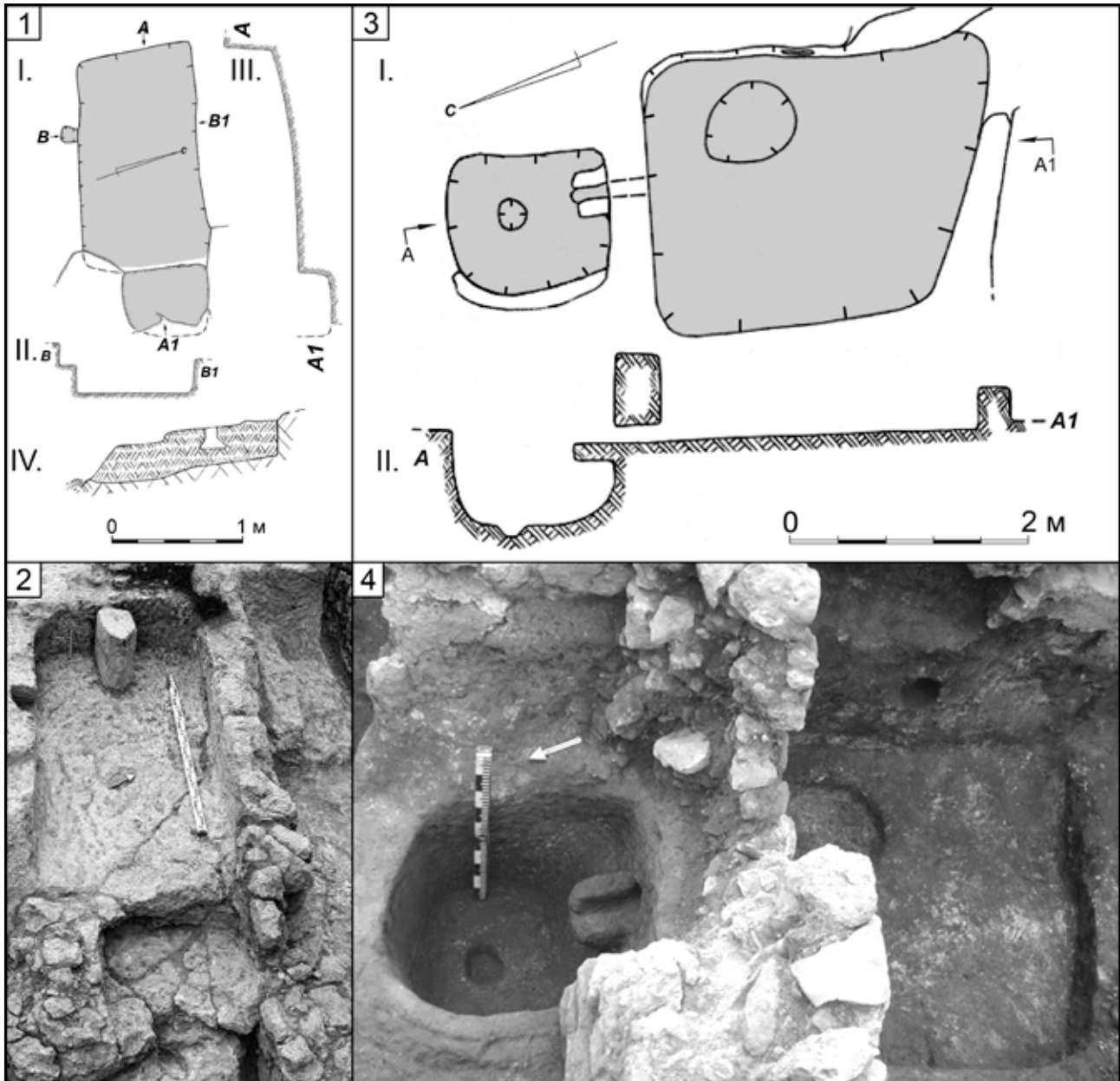


Рис. 137. Эски-Кермен:
 1 – ЭКВ-2, план (I), разрезы (II–III) и фасировка юго-западного борта (IV);
 2 – фото, вид с востоко-юго-востока; 3 – ЭКВ-3, план и разрез;
 4 – ЭКВ-3, фото, вид с северо-запада [1–2 – по: Айбабин, 2018, с. 296–297,
 рис. 12, 15; 3–4 по: Айбабин, 2010, с. 235, рис. 8]

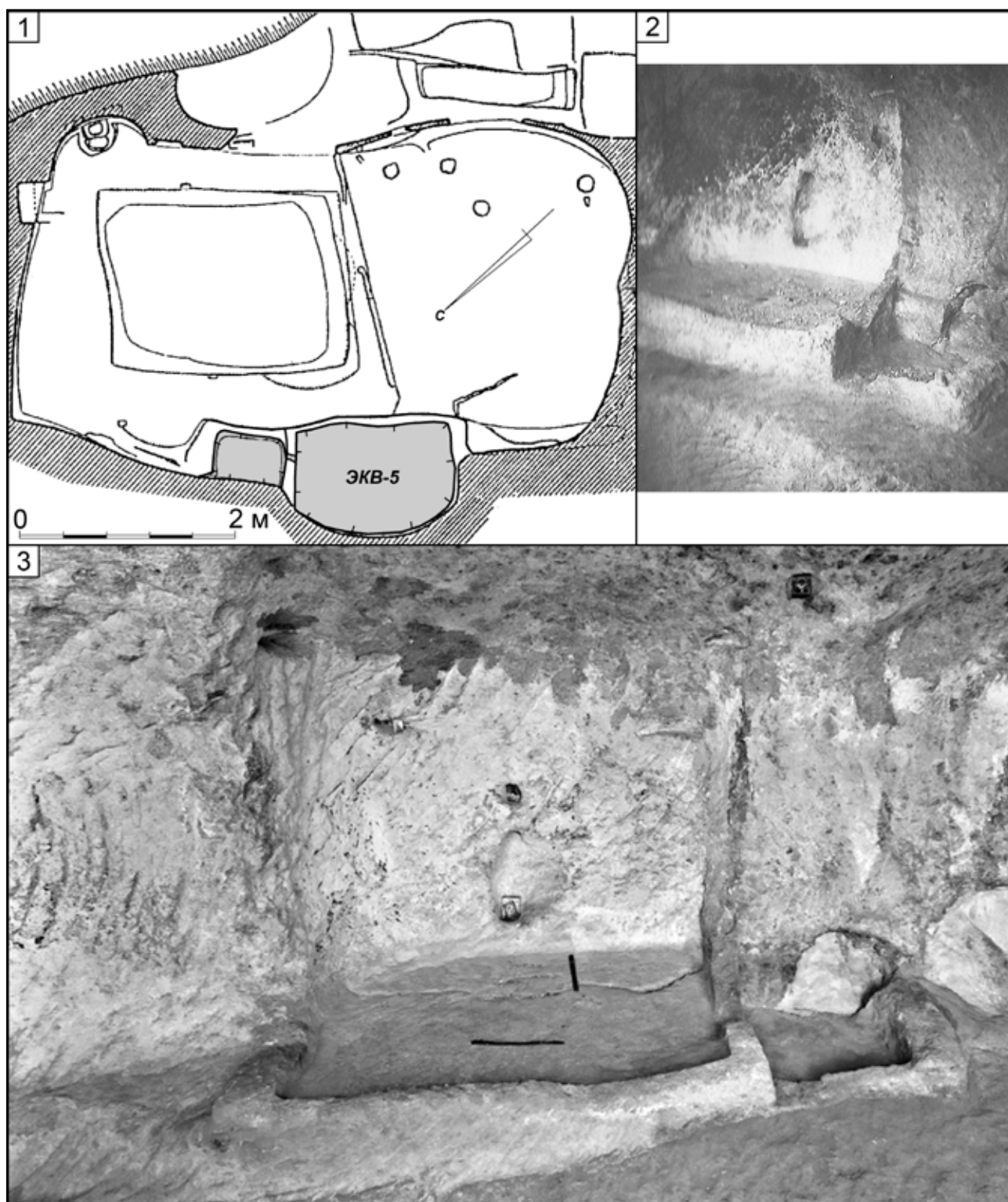


Рис. 138. Эски-Кермен. ЭКВ-5:

1 – план церкви «Успения» с ЭКВ-5, которая вырублена в северо-западной части помещения [по: Могаричев, 1997, с. 252, рис. 185]; 2 – фото, вид с востока [по: Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото № 29]; 3 – фото, вид с юго-востока [по: Днепровский, 2012, с. 182, рис. 42]

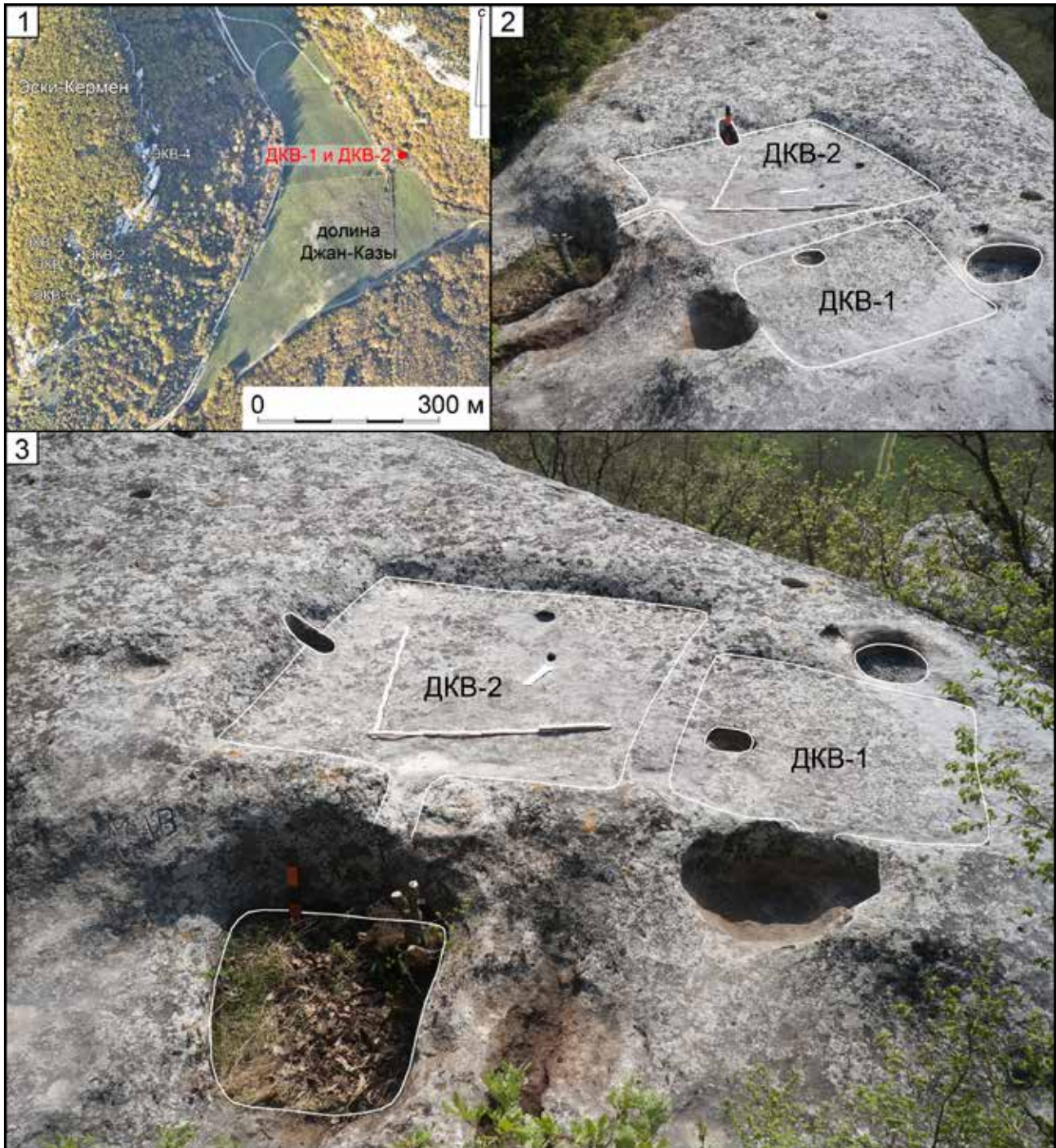


Рис. 139. Округа Эски-Кермена. ДКВ-1 и ДКВ-2:
1 – аэрофотоснимок южной части долины Джан-Казы (или балки Текме-Таш)
с указанием местонахождения ДКВ-1 и ДКВ-2; 2 – фото, вид с запада;
3 – фото, вид с северо-запада

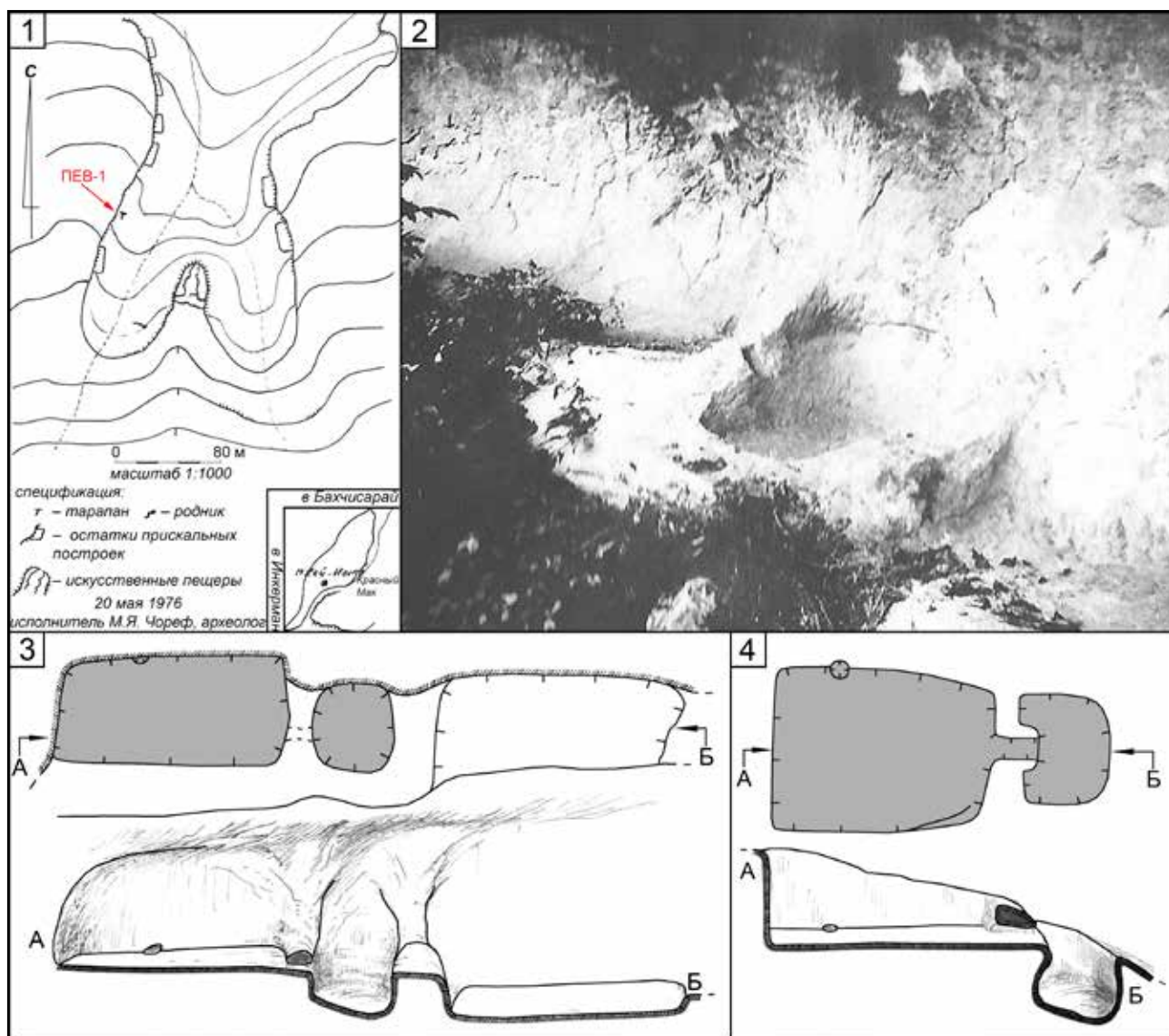


Рис. 140. Округа Эски-Кермена.

- 1 – план-схема балки Пхей-Елга с указанием местонахождения ПЕВ-1 [по: Паспорт памятника «Деревня Пхей-Йолга», 1976];
- 2 – фото ПЕВ-1 [по: Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото № 26];
- 3 – план и разрез ПЕВ-1 [по: Бабенчиков, без даты, л. 5];
- 4 – план и разрез БДВ-1 [по: Бабенчиков, без даты, л. 3]

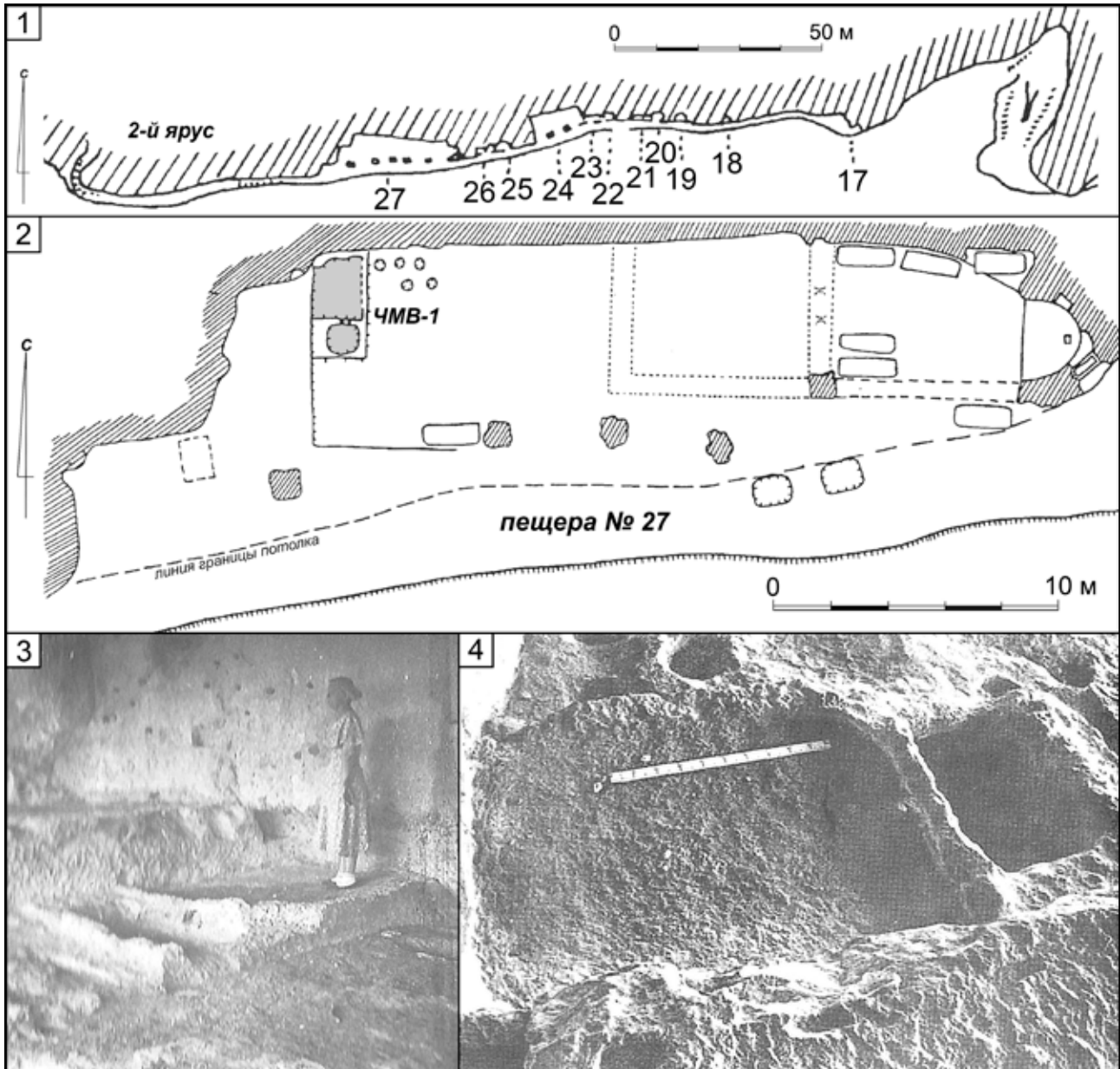


Рис. 141. Чилтер-Мармара. ЧМВ-1:

- 1 – план второго яруса пещерных сооружений, выполненный Е.В. Веймарном;
 2 – план пещерного сооружения № 27, выполненный Е. В. Веймарном,
 с указанием местонахождения ЧМВ-1 в его северо-западной части [1–2 – по: Могаричев,
 1997, с. 191–192, рис. 114–115]; 3 – ЧМВ-1, фото, вид с юго-востока
 [по: Контрольный фотоальбом № 1, 1954, фото № 45];
 4 – ЧМВ-1, фото, вид сверху, с северо-запада [по: Беляев, Бушенков, 1986, с. 315, рис. 6]



Рис. 142. Гераклейский полуостров, мыс Виноградный. МВВ-1:
 1 – пещерный храм № 2, южная скальная терраса, фото, вид с юга;
 2 – западная часть южной скальной террасы, суслоприемник МВВ-1, фото, вид юго-востока;
 3 – суслоотводной канал с «носиком» МВВ-1, фото,
 вид с юга [1–3 – по: Яшаева, 2012, с. 146–148, рис. 1, 3, 5]

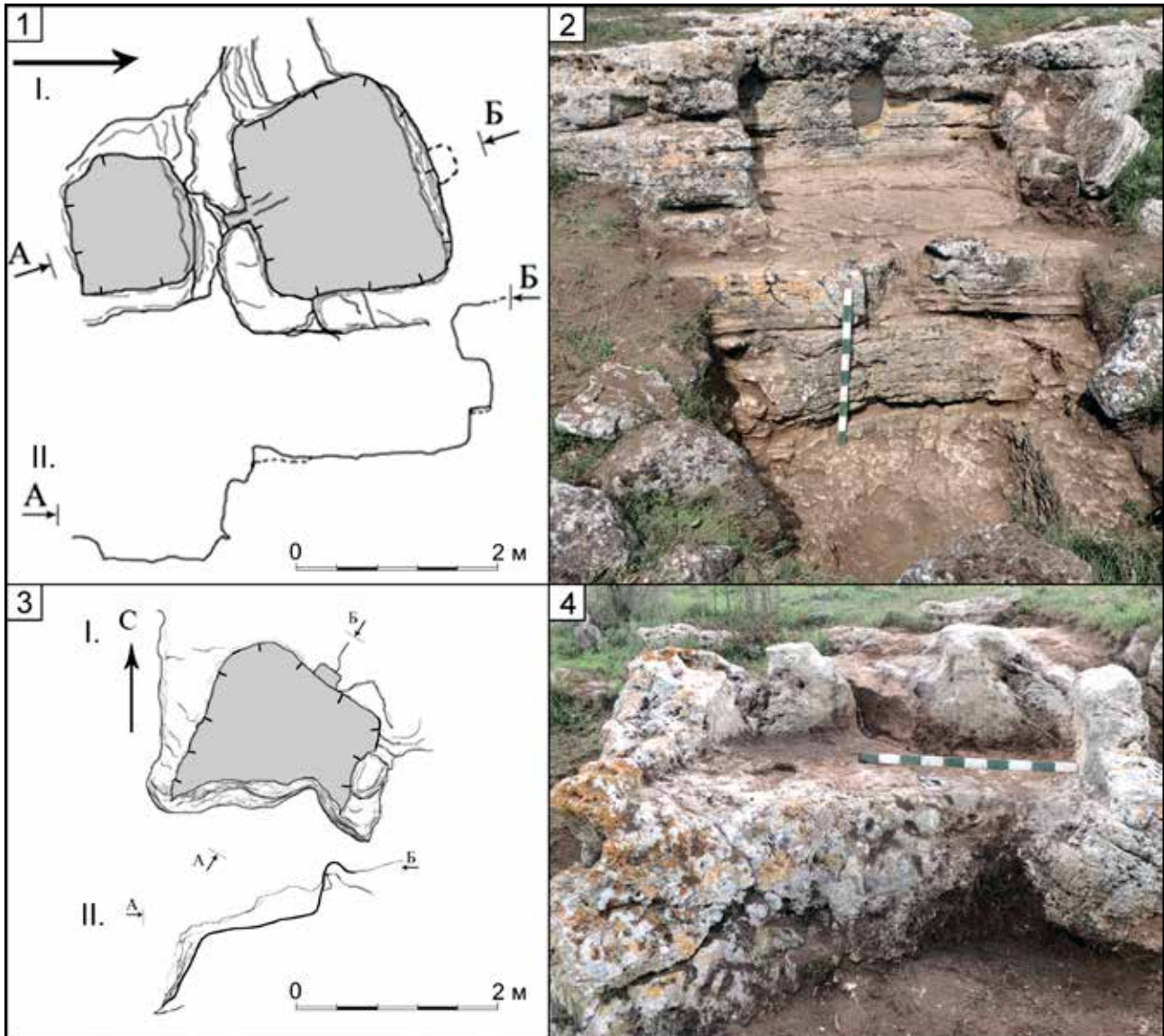


Рис. 143. Гераклейский полуостров, Нижне-Юхарина балка. НЮБВ-1 и НЮБВ-2:
 1 – НЮБВ-1, план и разрез; 2 – НЮБВ-1, фото, вид с юго-востока; 3 – НЮБВ-2, план и разрез;
 4 – НЮБВ-2, фото, вид с юго-запада [1-4 – по: Аржанов, 2020, с. 123–124, рис. 2, 2–3; 3, 2–3]

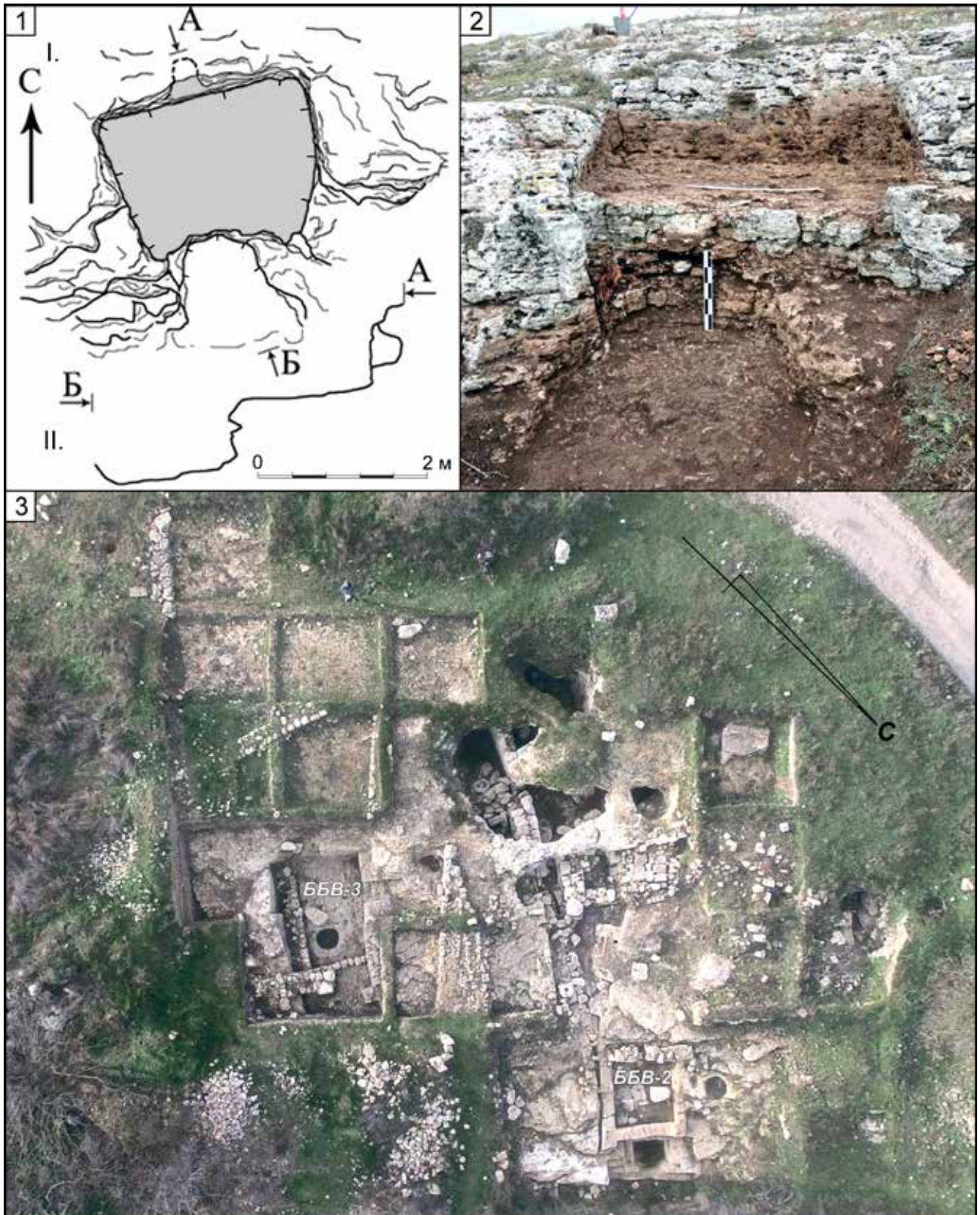


Рис. 144. Гераклейский полуостров, балка Бермана:
 1 – ББВ-1, план и разрез; 2 – ББВ-1, фото, вид с юго-юго-востока;
 3 – аэрофото участка «Подземный-1» с указанием местоположения ББВ-2 и ББВ-3,
 вид сверху, с северо-востока [1-3 – по: Аржанов, 2020, с. 123–125, рис. 2, 1; 3, 1; 4]

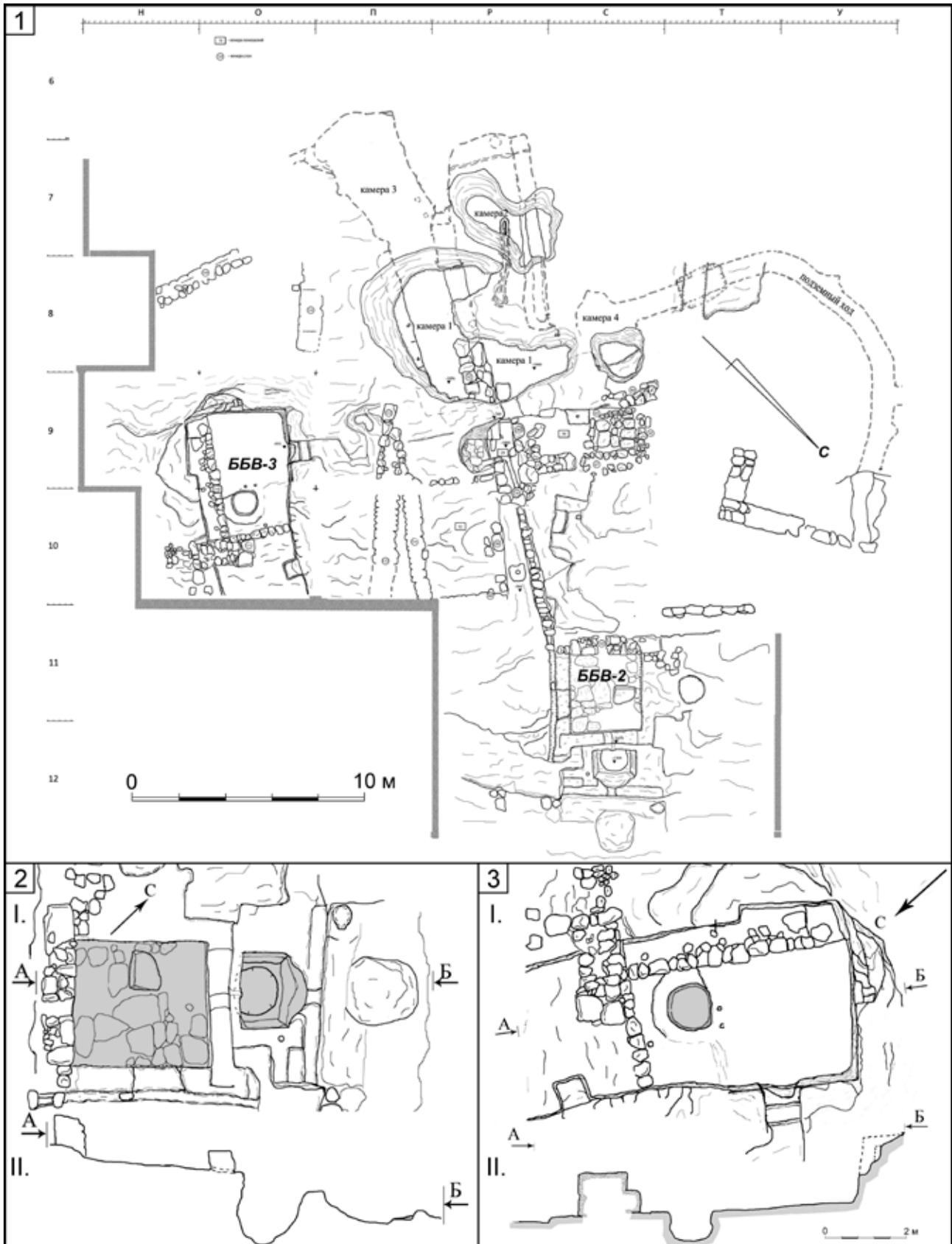


Рис. 145. Гераклейский полуостров, балка Бермана. ББВ-2 и ББВ-3:
 1 – план участка «Подземный-1» с указанием местоположения ББВ-2 и ББВ-3;
 2 – ББВ-2, план и разрез; 3 – ББВ-3, план и разрез [по: Аржанов, 2020, с. 123, 128, рис. 2, 4, 5; 7]

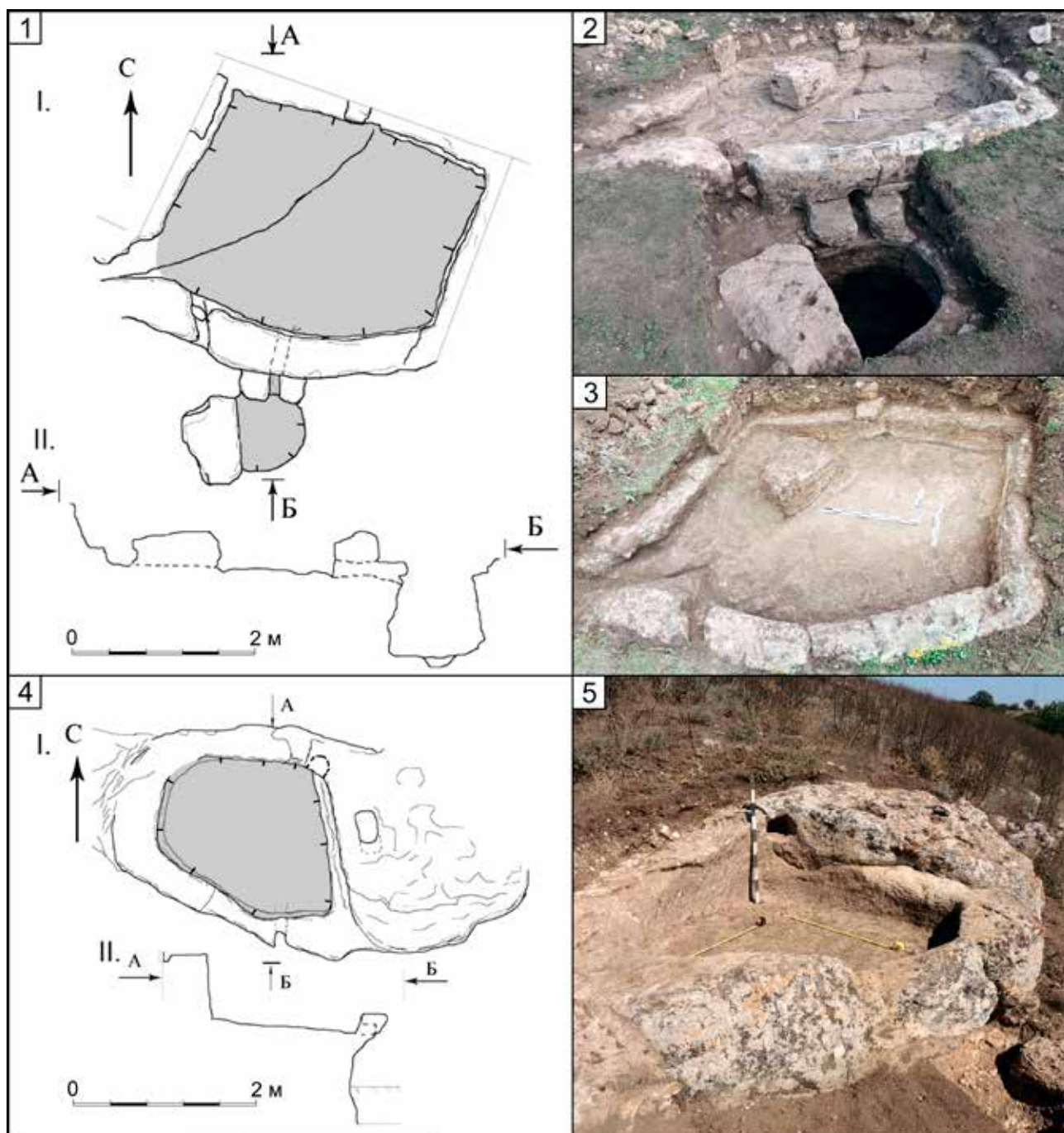


Рис. 146. Гераклеийский полуостров, балка Бермана. ББВ-4 и ББВ-5:
 1 – ББВ-4, план и разрез; 2 – ББВ-4, фото, вид с юго-запада;
 3 – ББВ-4, давящая площадка, фото, вид с юга; 4 – ББВ-5, план и разрез;
 5 – ББВ-5, фото, вид с юго-запада [1–2, 4–5 – по: Аржанов, 2020, с. 123, 126,
 рис. 2, 6-7; 5; 3 – по: Аржанов, 2019, с. 46, рис. 2]

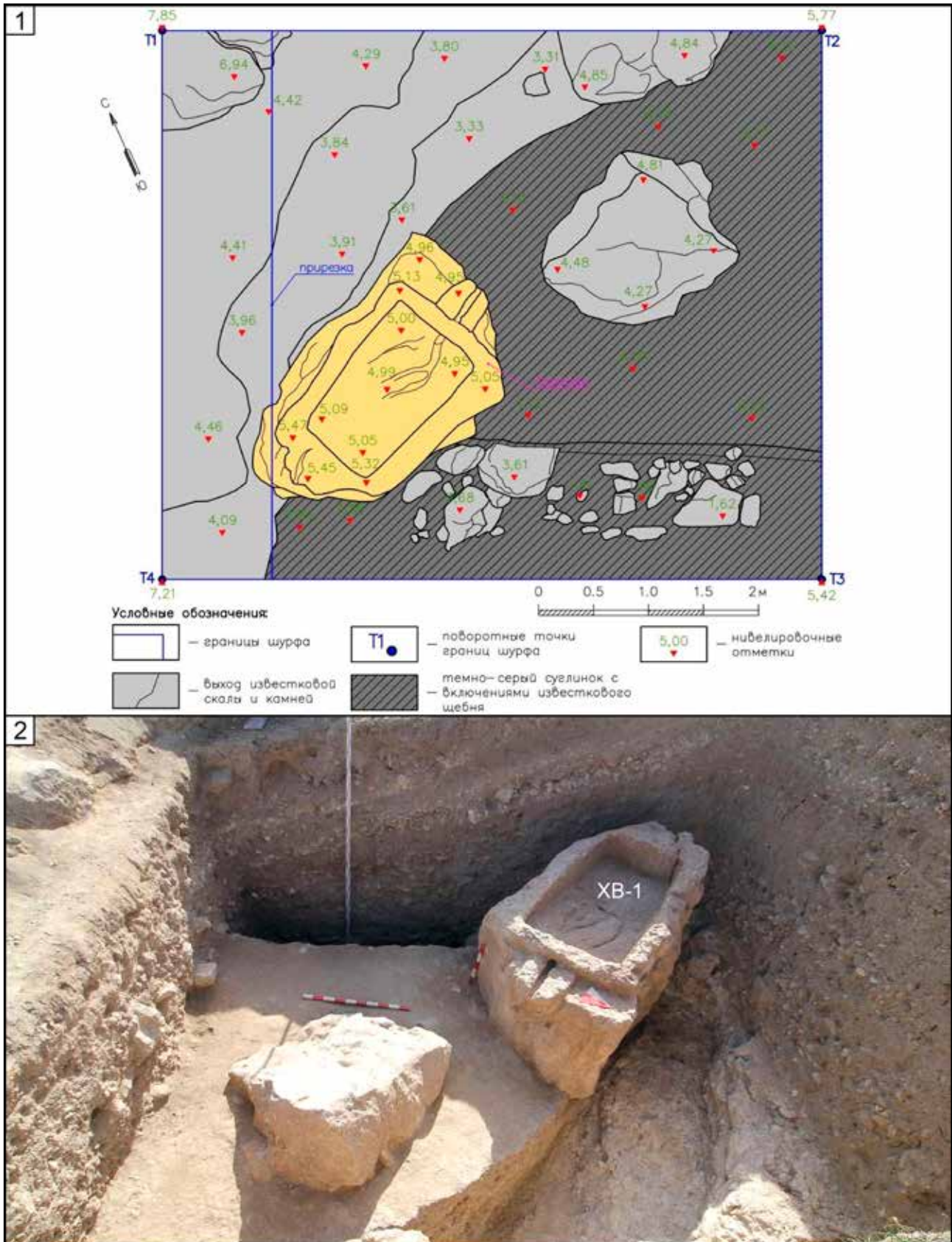


Рис. 147. Гераклейский полуостров. Южный пригород Херсона. ХВ-1:
 1 – план шурфа № 1 по уровню фиксации № 7 [по: Шаров, 2020б, рис. 45];
 2 – шурф № 1, фото, вид с северо-востока [по: Шаров, Новоселова, Костромичев]



Рис. 148. Гераклейский полуостров. Южный пригород Херсона. ХВ-1:
1 – фото, вид с востока; 2 – фото, вид с востока; 3 – суслоотводной канал
с носиком, фото, вид с востока [по: Шаров, 2020б, рис. 40–42]

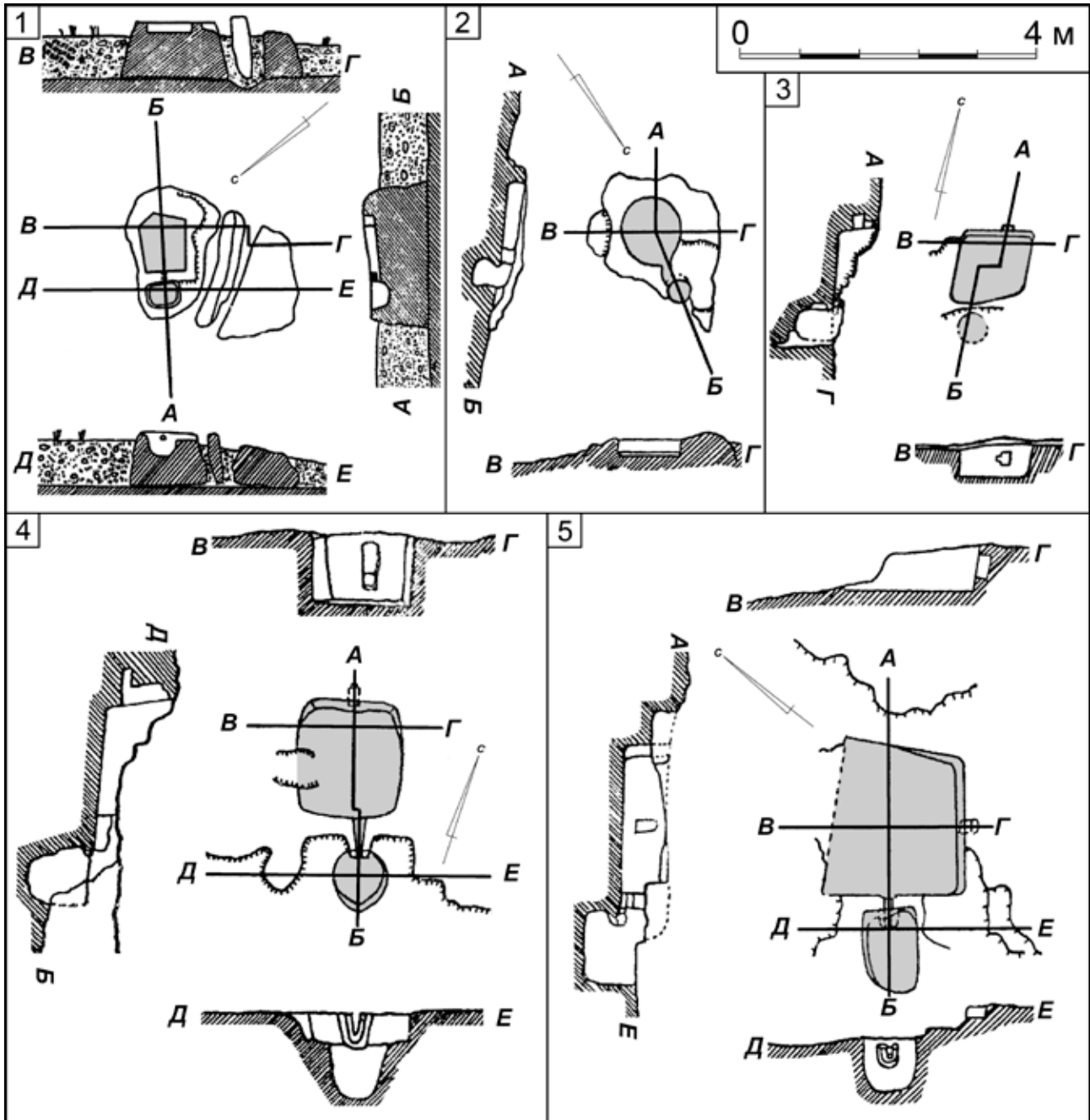


Рис. 149. Гераклейский полуостров. Скальные виноградодавильни в округе Херсонеса–Херсона: 1 – Туровская балка, винодельня № 1, план и разрезы; 2 – Стрелецкая балка, винодельня № 2, план и разрезы. Скальные винодельни, открытые в Карантинной балке: 3 – КарБВ-1, план и разрезы; 4 – КарБВ-2, план и разрезы; 5 – КарБВ-3, план и разрезы [по: Стрежелецкий, 1959, с. 128–131, 133, рис. 7–11]

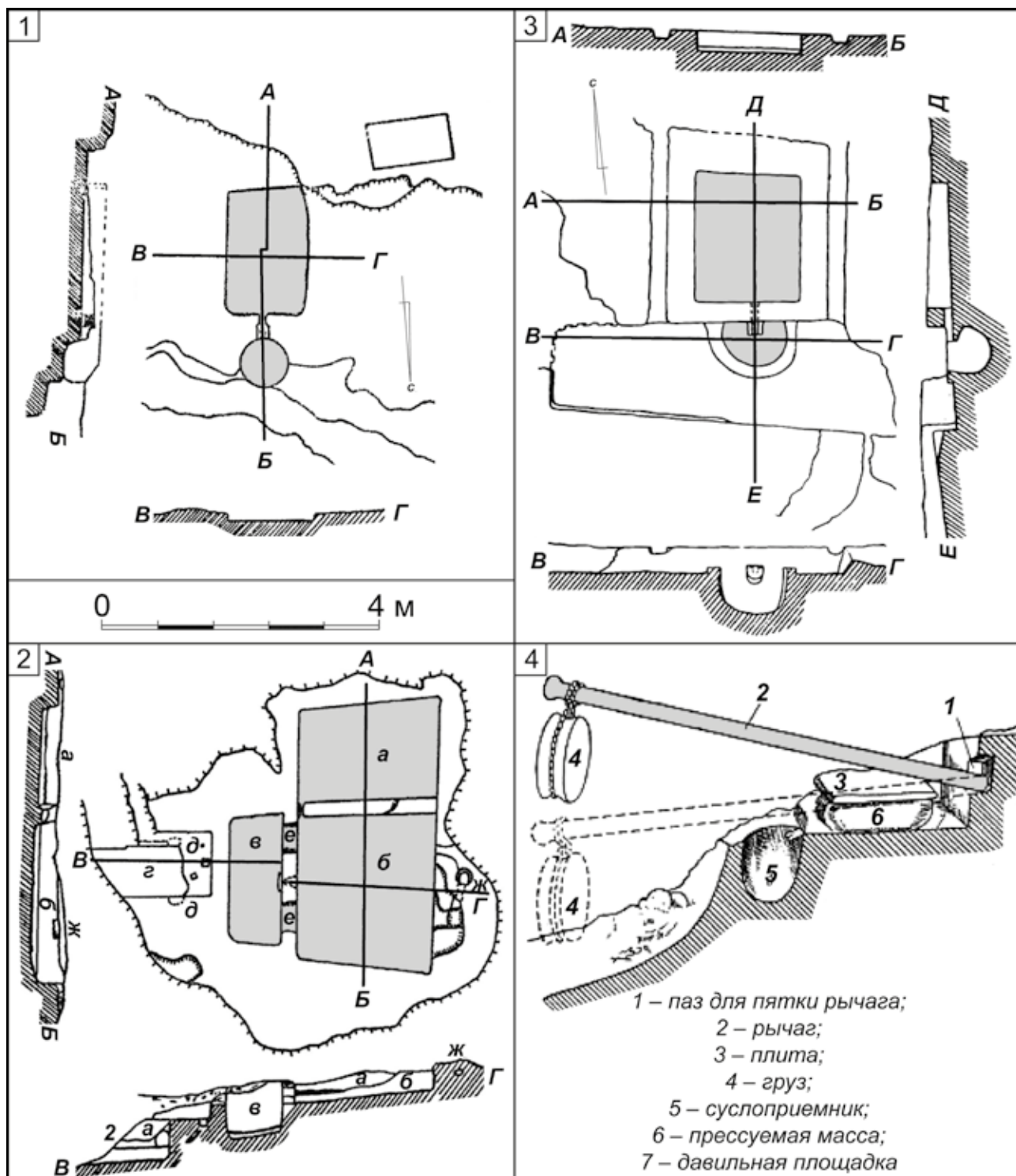


Рис. 150. Гераклейский полуостров. Скальные виноградодавильни в округе Херсонеса–Херсона. Скальные винодельни, открытые в Карантинной балке: 1 – КарБВ-4, план и разрезы; 2 – винодельня № 8, план и разрезы [по: Стрежелецкий, 1959, с. 134, 137, рис. 12; 14]; 3 – Килен-балка, КилБВ-1, план и разрезы [по: Стрежелецкий, 1961, с. 237, рис. 126]; 4 – реконструкция рычажного пресса на херсонесских скальных винодельнях [по: Блаватский, 1953, с. 144, рис. 69]

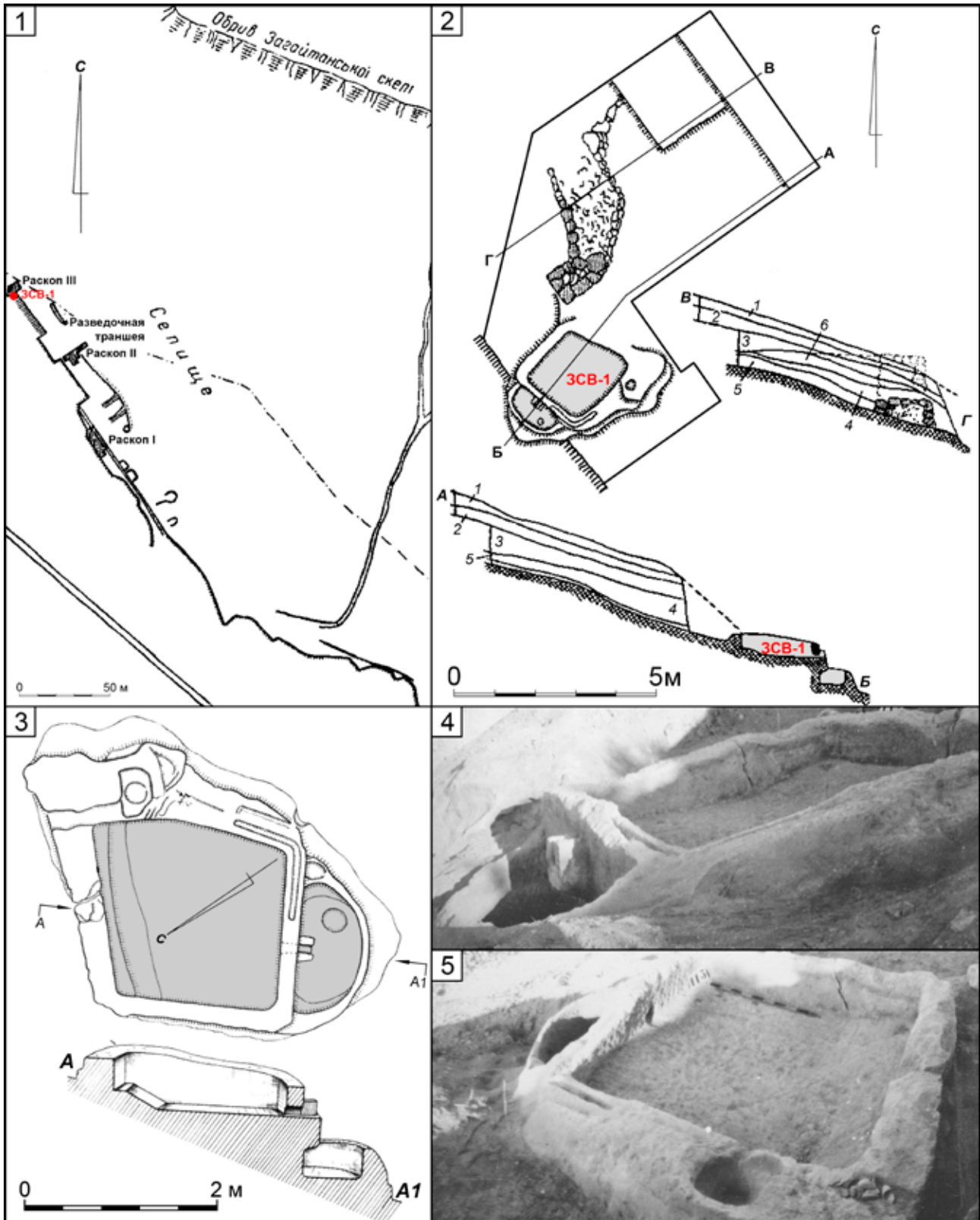


Рис. 151. Загайтанская скала. ЗСВ-1: 1 – план-схема поселения на склонах Загайтанской скалы с указанием местоположения раскопов I–III 1952 г. и ЗСВ-1; 2 – план раскопа III 1952 г., разрезы А–Б и В–Г (1 – слой грунта; 2 – намывной слой мергеля серого цвета; 3 – мергелистый слой белого цвета; 4 – культурный слой серого цвета; 5 – мергелевый щебень; 6 – глинистая засыпка); 3 – план ЗСВ-1, разрез А–А1; 4 – фото, вид с юга; 5 – фото, вид с юго-востока [1–2 – по: Веймарн, 1963, с. 64, 70–71, рис. 1, 17; 3–5 – по: Веймарн, 1952, рис. 91, 93–94]

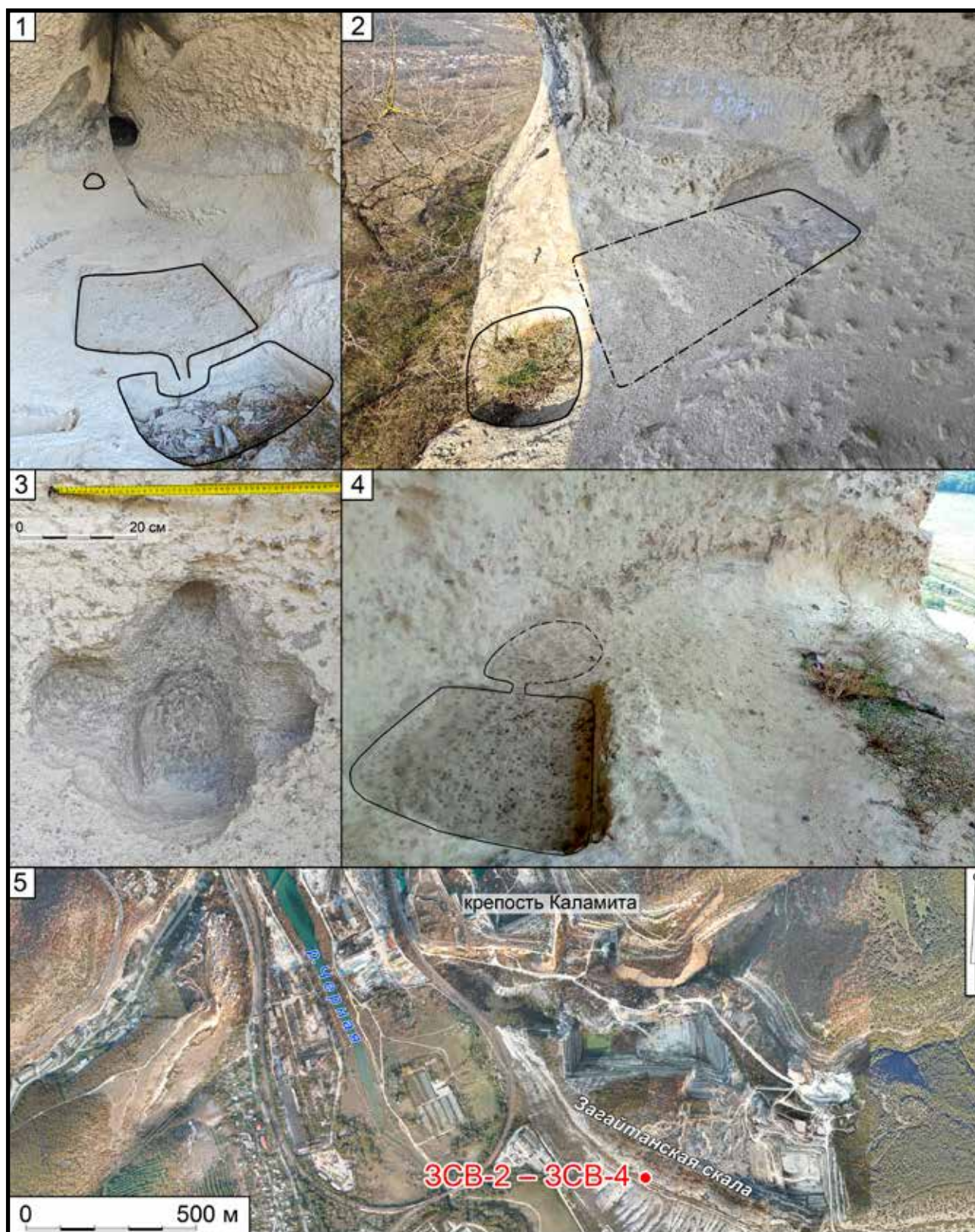


Рис. 152. Загайтанская скала: 1 – ЗСВ-2, фото, вид с юго-запада; 2 – ЗСВ-3, фото, вид с юго-востока; 3 – паз (-ы) для конструкции рычажного пресса у ЗСВ-2, фото, вид с юга; 4 – ЗСВ-4, фото, вид с севера (1–3 – фото О. С. Павлова; 4 – фото Л. П. Щусь)
5 – аэрофотоснимок Инкерманской долины с указанием месторасположения ЗСВ-2 – ЗСВ-4

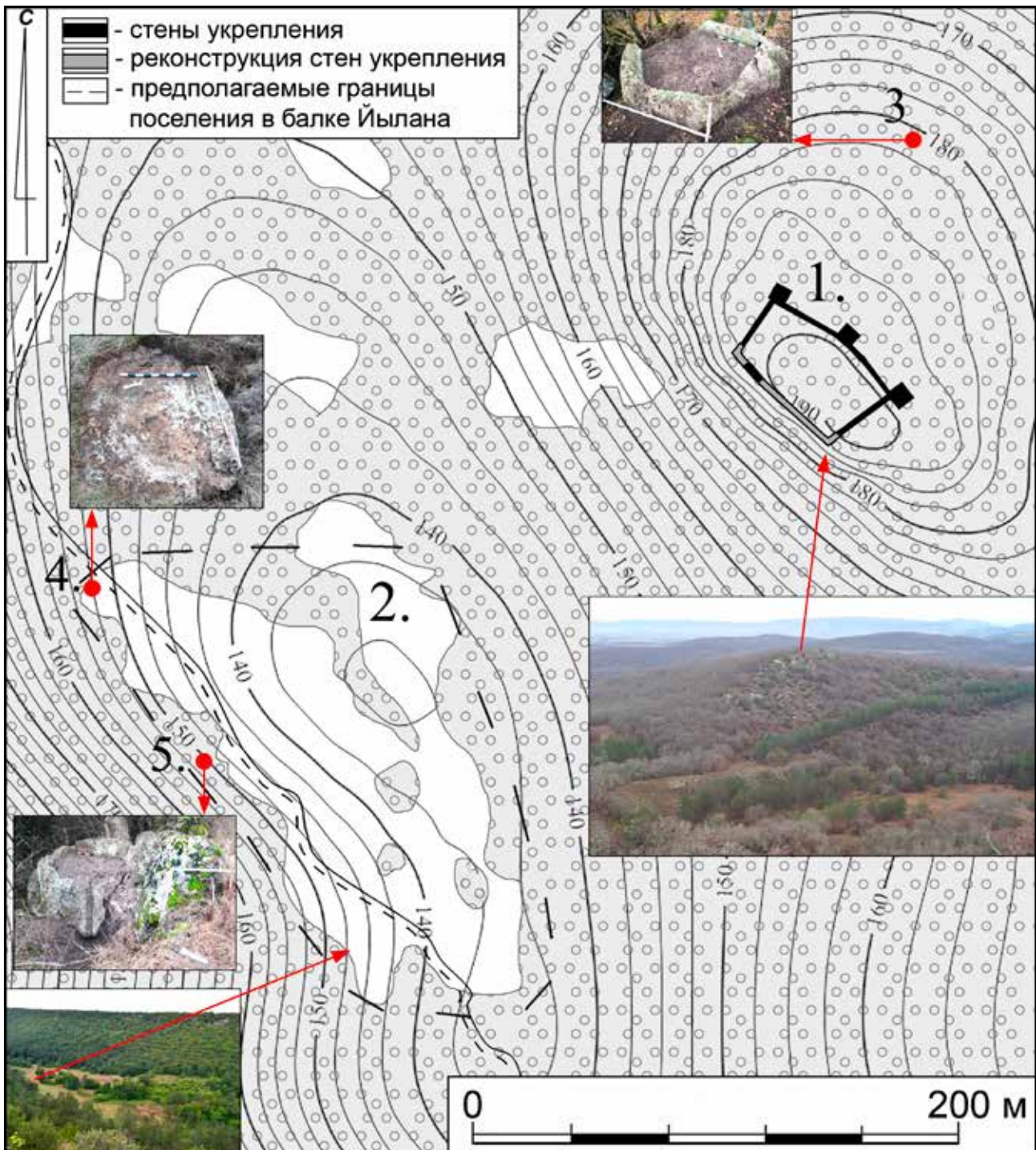


Рис. 153. Топографический план округи ранневизантийской крепости Сиваг-Кермен [по: Науменко, 2018, с. 56, рис. 1, II]. Цифрами отмечены: 1 – крепость Сиваг-Кермен; 2 – поселение в балке Йылана; 3 – СКБВ-3; 4 – СКБВ-1; 5 – СКБВ-2

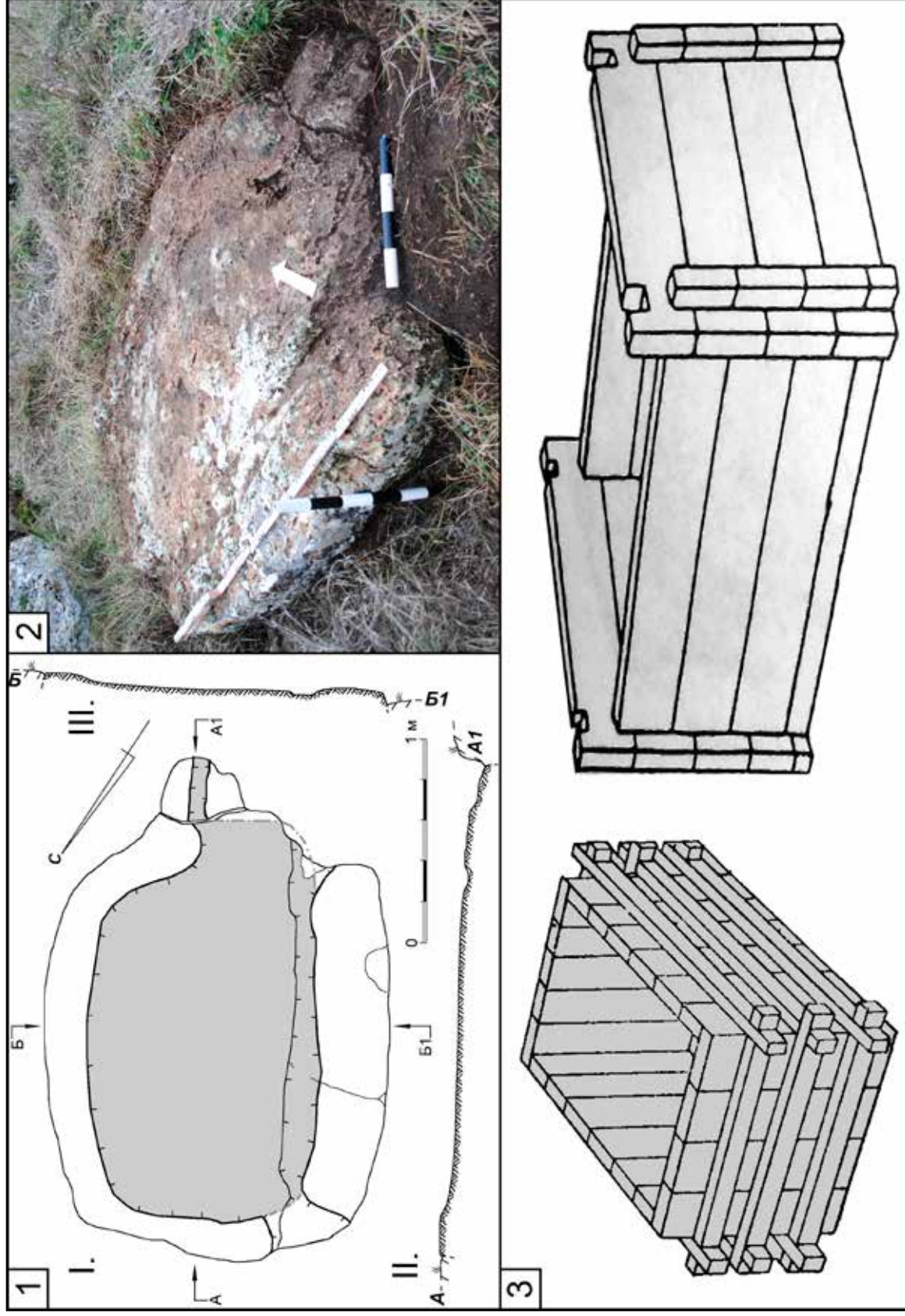


Рис. 154. Округа крепости Сиваг-Кермен. СКБВ-1: 1 – план и разрезы; 2 – фото, вид с юго-юго-востока; 3 – разборной деревянный ящик без дна (галеатра) для давки винограда (реконструкция А. Драхмана по описанию Герона Александрийского) [по: Гайдукевич, 1958, с. 388, рис. 35]

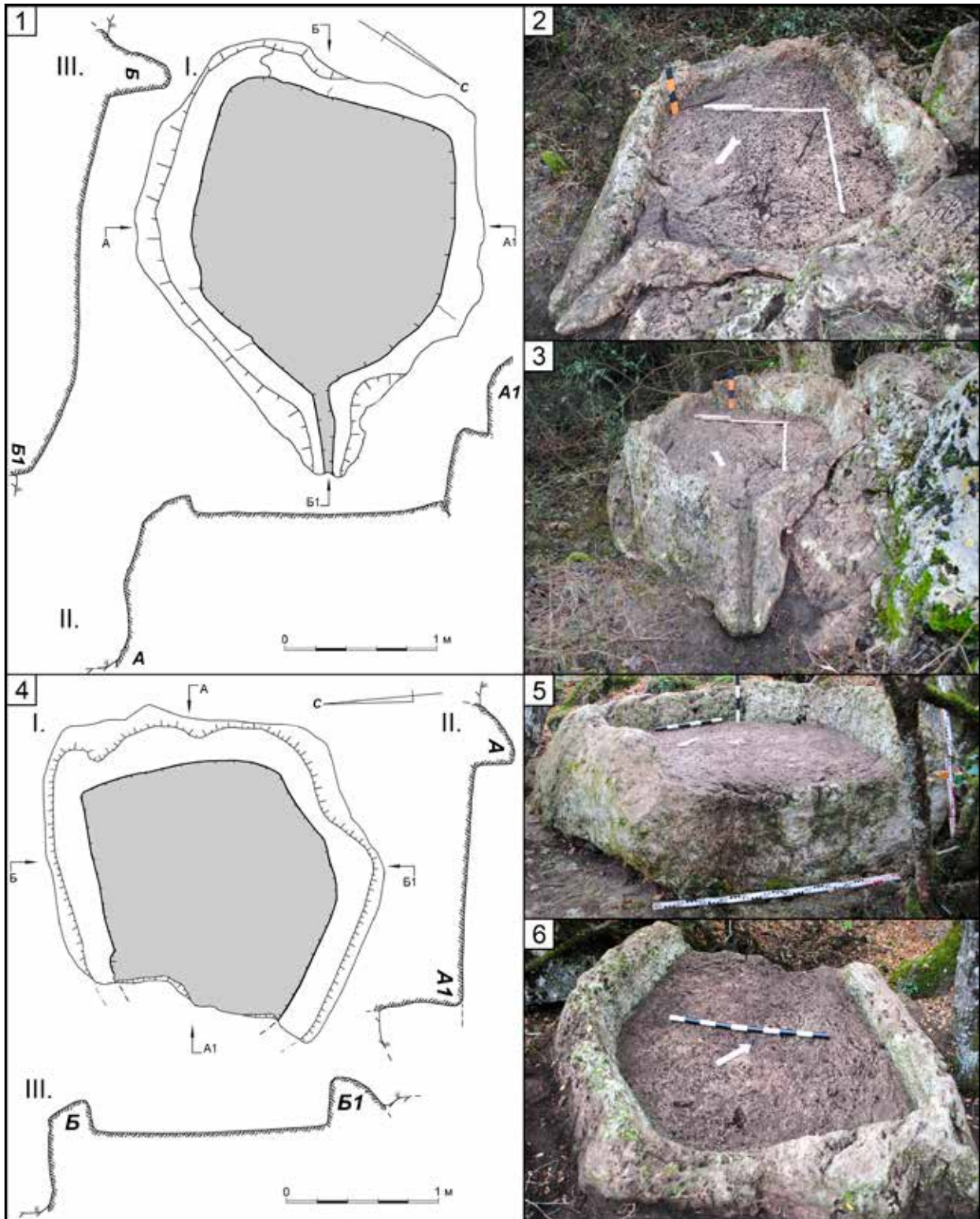


Рис. 155. Округа крепости Сиваг-Кермен. СКБВ-2 и СКБВ-3:
 1 – СКБВ-2, план и разрезы; 2 – СКБВ-2, фото, вид с северо-запада;
 3 – СКБВ-2, фото, вид с северо-северо-востока; 4 – СКБВ-3, план и разрезы;
 5 – СКБВ-3, фото, вид с северо-запада; 6 – СКБВ-3, фото, вид с юго-востока



Рис. 156. 1 – винодельня, открытая на усадьбе клера № 26 [по: Стрежелецкий, 1959, с. 127, рис. 6];
 2 – винодельня № 1 на поселении Куль-тепе [по: Винокуров, 2007, с. 127, рис. 89];
 3 – скальная виноградодавильня, расположенная на Маячном полуострове [по: Николаенко, 2018, с. 136, рис. 32]; 4 – винодельня открытая к северу от села Авантс (муниципалитет Александруполис, периферия Восточная Македония и Фракия, Греция) [по: Кιотσέκογλου, 2009, σ. 44, εικ. Αβ.1γ];
 5 – давка винограда ногами и сбор суслу в сосуд, расположенный под сливом, деталь мозаики (Археологический музей в г. Сус, Тунис) [по: Jashemski, 2017, p. 136, fig. 4.14D];
 6 – амфора с изображением давки винограда ногами в корзине, художник Амасис, конец VI в. до н.э. (Базельский музей древностей, коллекция Людвига) [по: Limbergen, 2016, fig. 5]

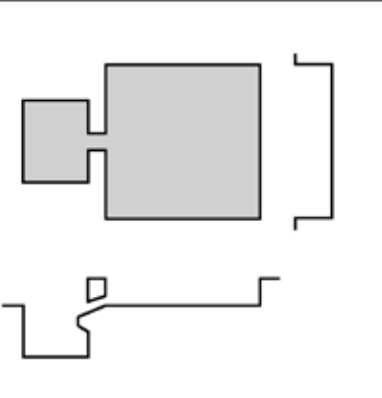
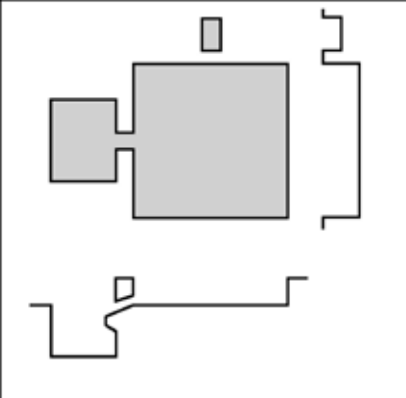
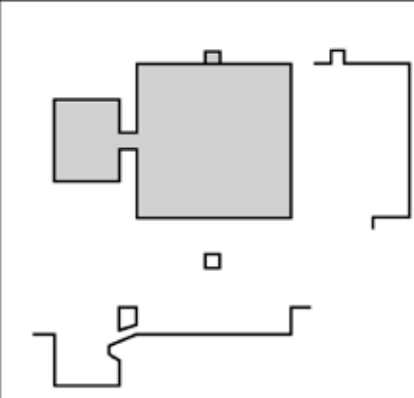
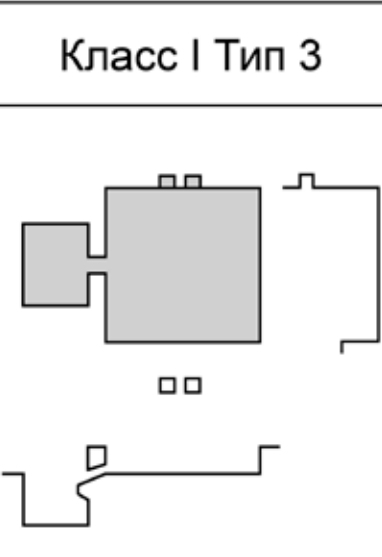
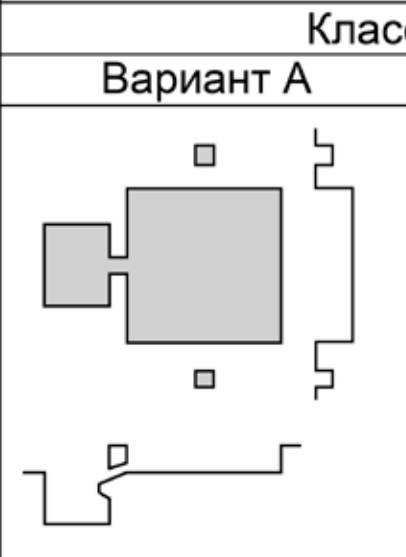
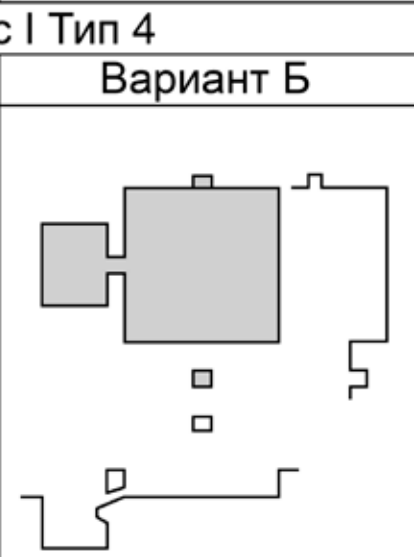
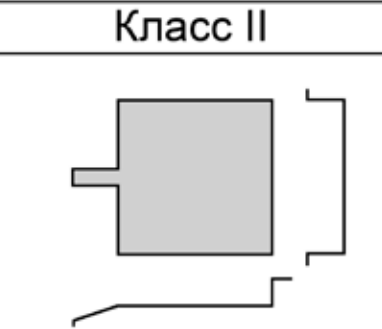
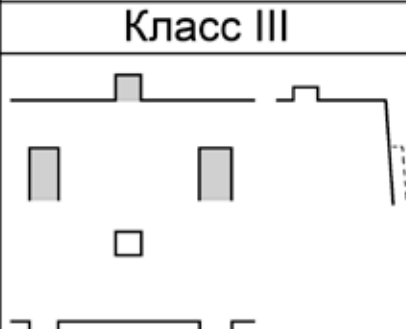
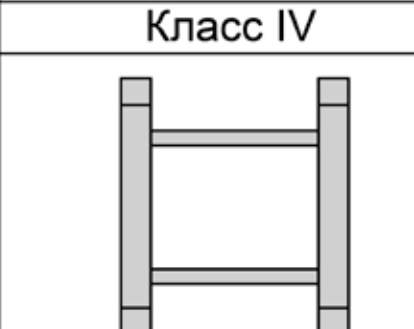
Класс I Тип 1	Класс I Тип 2	
	Вариант А	Вариант Б
		
Класс I Тип 3	Класс I Тип 4	
	Вариант А	Вариант Б
		
Класс II	Класс III	Класс IV
		

Рис. 157. Классификация средневековых скальных виноградодавилен Таврики

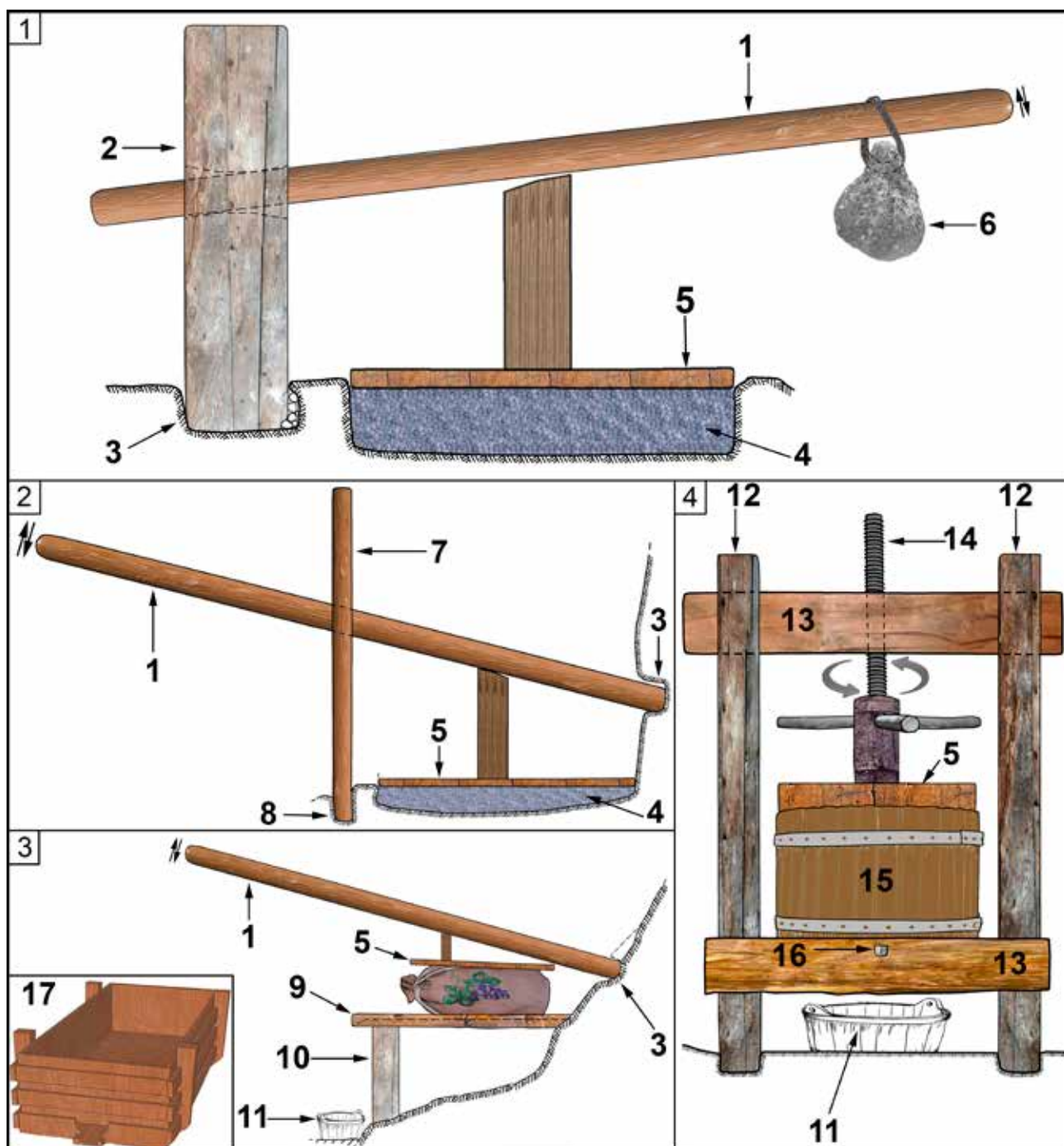


Рис. 158. Схемы-реконструкции прессовых устройств для: 1 – виноградодавильни I-2-А; 2 – виноградодавильни I-4-Б; 3 – виноградодавильни класса III; 4 – виноградодавильни класса IV. Цифрами отмечены: 1 – рычаг; 2 – деревянное бревно, к которому крепили рычаг пресса; 3 – опорное гнездо / паз, предназначенное для крепления стойки / пятки рычага; 4 – давящая площадка, 5 – давящая доска; 6 – каменная гиря; 7 – бревно перпендикулярное рычагу; 8 – гнездо для установки бревна, перпендикулярного рычагу; 9 – деревянная давящая площадка; 10 – деревянная стойка для крепления переносной давящей площадки; 11 – емкость для сбора виноградного сусла; 12 – вертикальные балки каркаса-рамы винтового пресса, 13 – горизонтальные балки каркаса-рамы винтового пресса; 14 – вертикальный винт; 15 – емкость наполненная виноградом; 16 – слив; 17 – реконструкция деревянного ящика со сливом для давки винограда [по: Cervantes, 2020, p. 75, fig. 2]

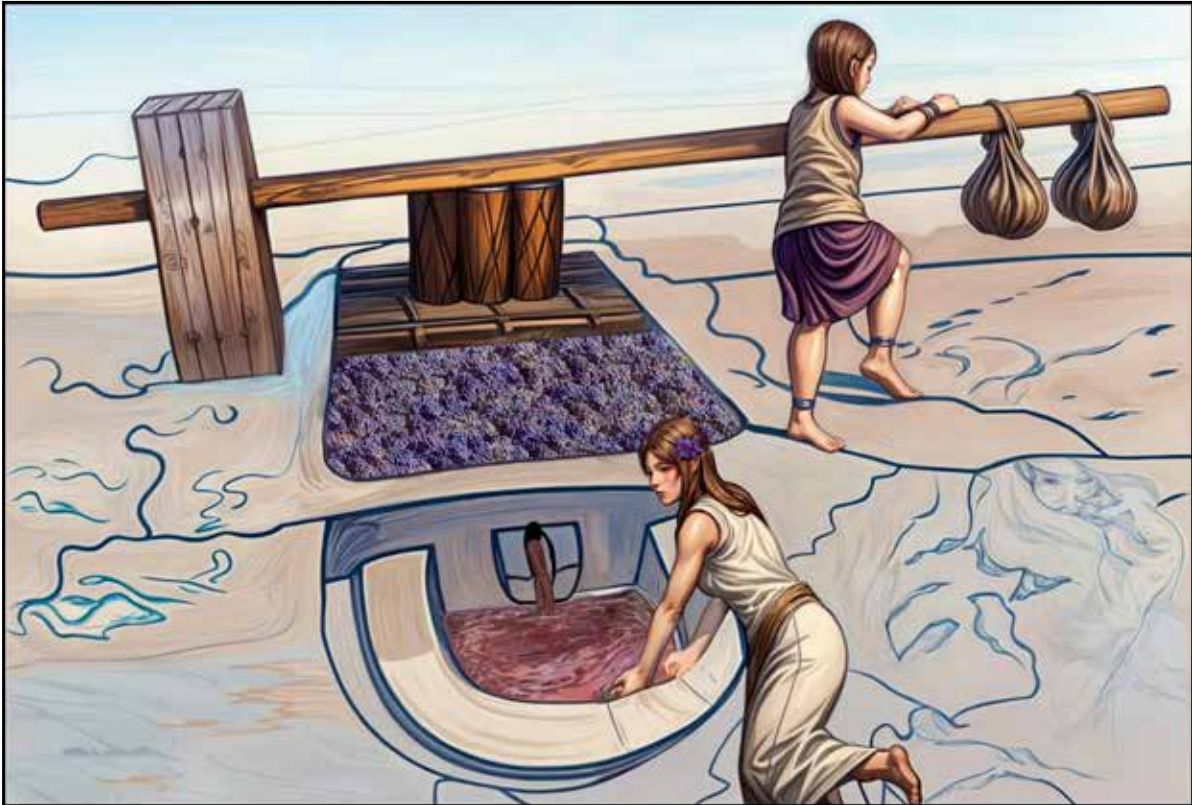


Рис. 159. Реконструкция прессования винограда на примере МКВ-1 (виноградодавильня I-2-А)



Рис. 160. Реконструкция прессования винограда, на примере КБсзВ-5 (виноградодавильня I-4-Б)

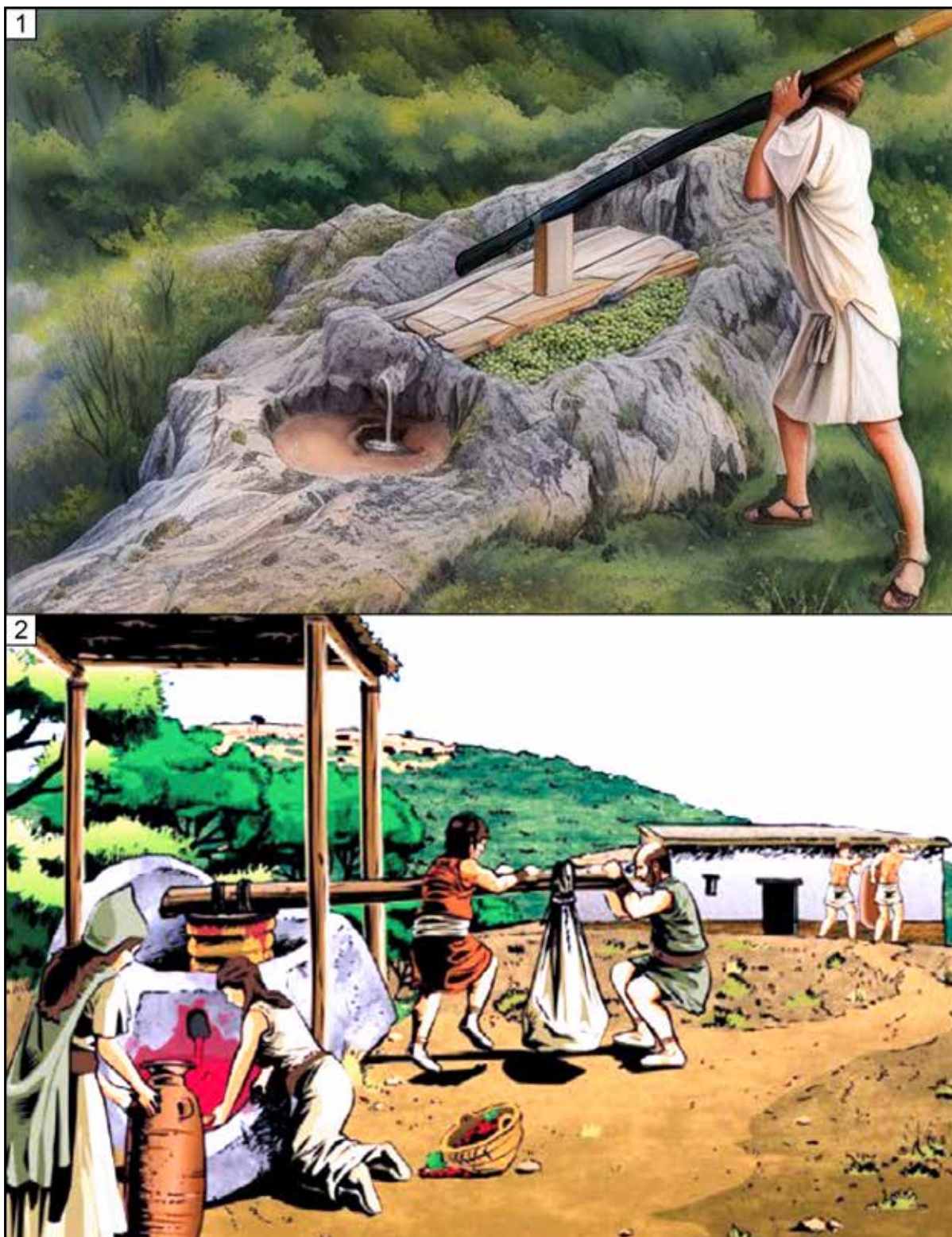


Рис. 161. Реконструкция прессования винограда, на примере:
1 – КчКВ-26 (виноградодавильня класс I, тип 3); 2 – скальной винодельни,
расположенной в Bassa de la Solana de las Pilillas, муниципалитет Валенсия, Испания
[по: Cervantes, 2020, p. 75, fig. 1c]



Рис. 162. Каменные гири для рычажного пресса: 1–2 – Партенит (фото Л. П. Щусь);
3 – Чуфут-Кале [по: Маликов, 1968а, фото 8]

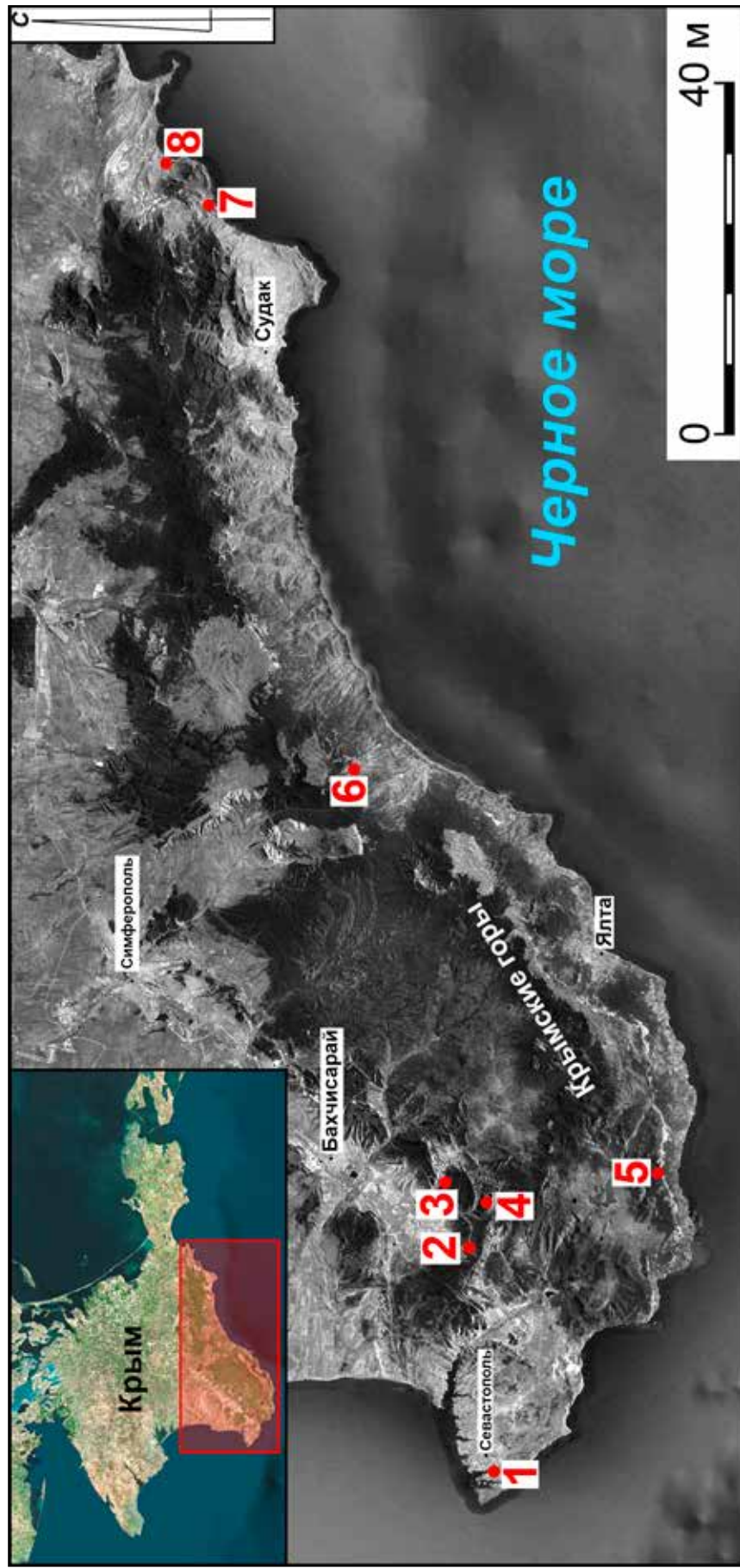


Рис. 163. Карта южной части Крымского полуострова с указанием мест находок средневековых виноградарских ножей. Цифрами обозначены: 1 – поселение на правом берегу Камышевой бухты (земельный надел № 32); 2 – городище Эски-Кермен; 3 – поселение у подножия мыса Кулле-бурун (округа Сюйренской крепости); 4 – Мангулское городище; 5 – укрепление Исар-Кая; 6 – поселение в округе крепости Фуна; 7 – поселение Кордон-Оба (Курортное); 8 – Тепсеньское городище

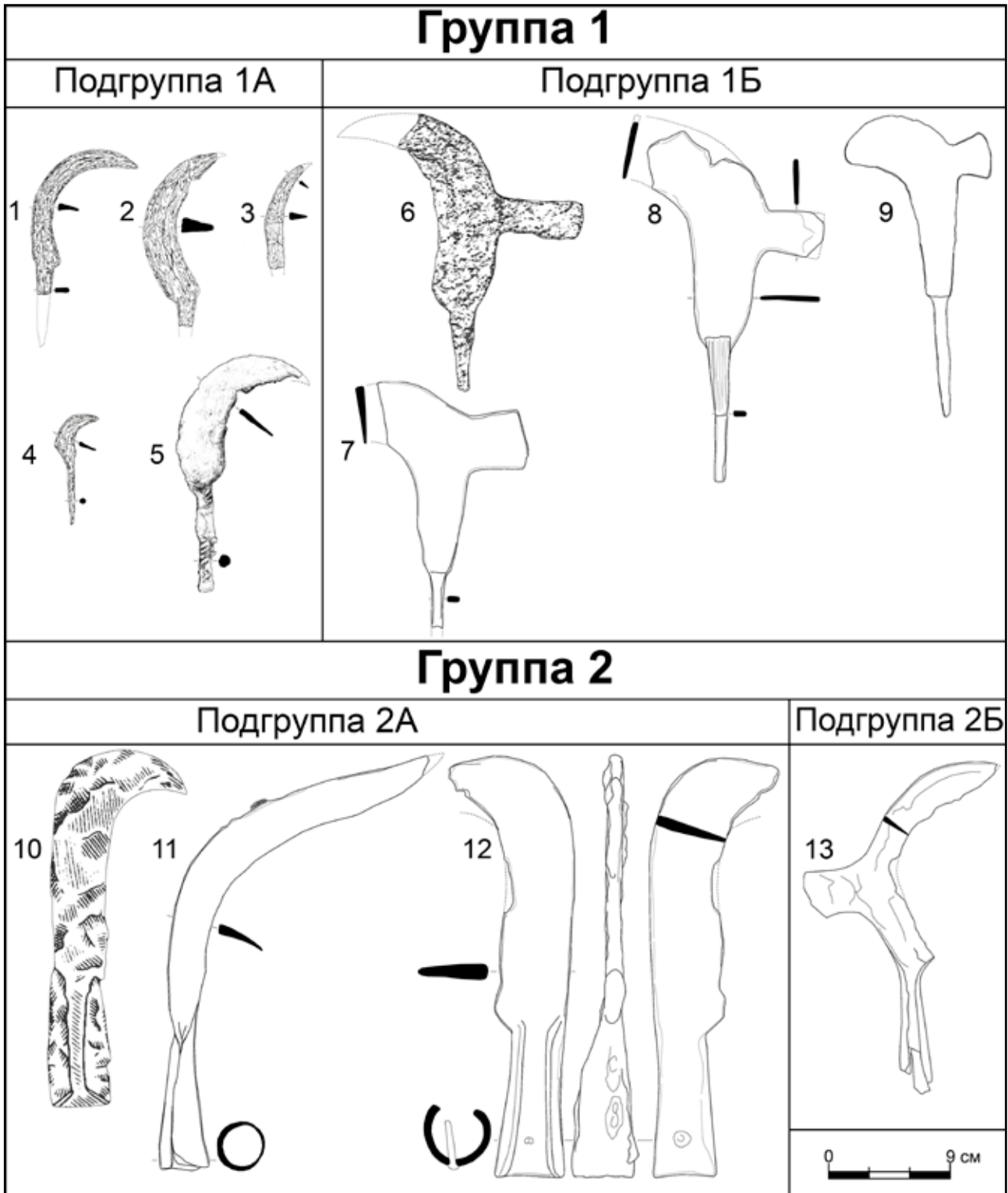


Рис. 164. Типология средневековых виноградарских ножей, найденных на памятниках Крыма и Хазарского каганата: 1–2 – Кордон-Оба; 3 – Тепсень; 4 – поселение в округе крепости Фуна; 5 – Мангуп; 6 – Маяцкое городище; 7 – округа городища Сухая Гомольша; 8. – поселение на берегу Камышевой бухты (Гераклейский полуостров); 9–10, 13–14 – Эски-Кермен; 11 – поселение в округе Сюйреньской крепости; 12 – Исар-Кая; 15 – Правобережное Цимлянское городище

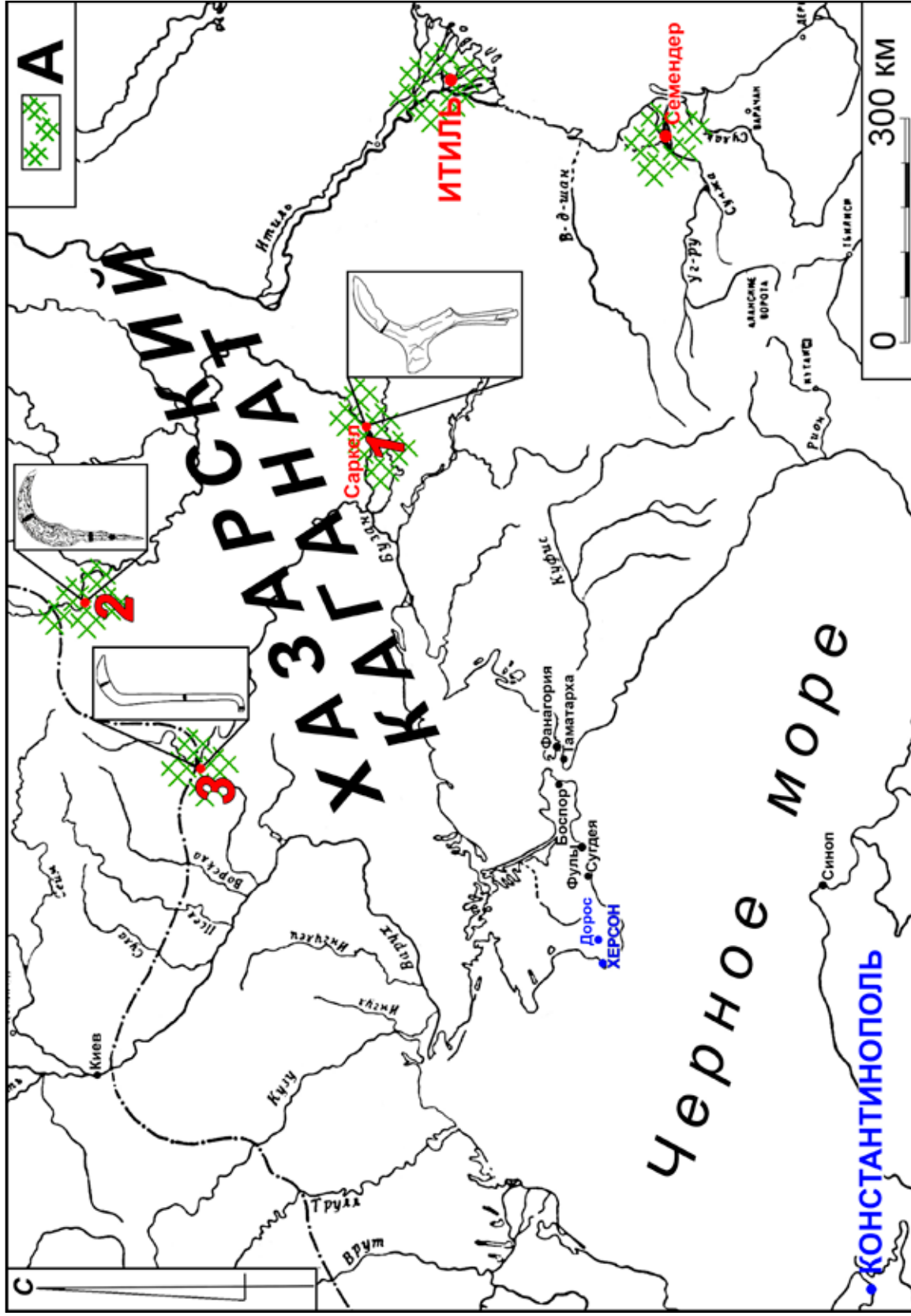


Рис. 165. Карта Хазарского каганата и сопредельных территорий с указанием мест находок виноградарских ножей (1 – Правобережное Цимлянское городище; 2 – Маяцкое городище; 3 – городище Сухая Гомольша) и предполагаемых зон культивирования винограда (А)

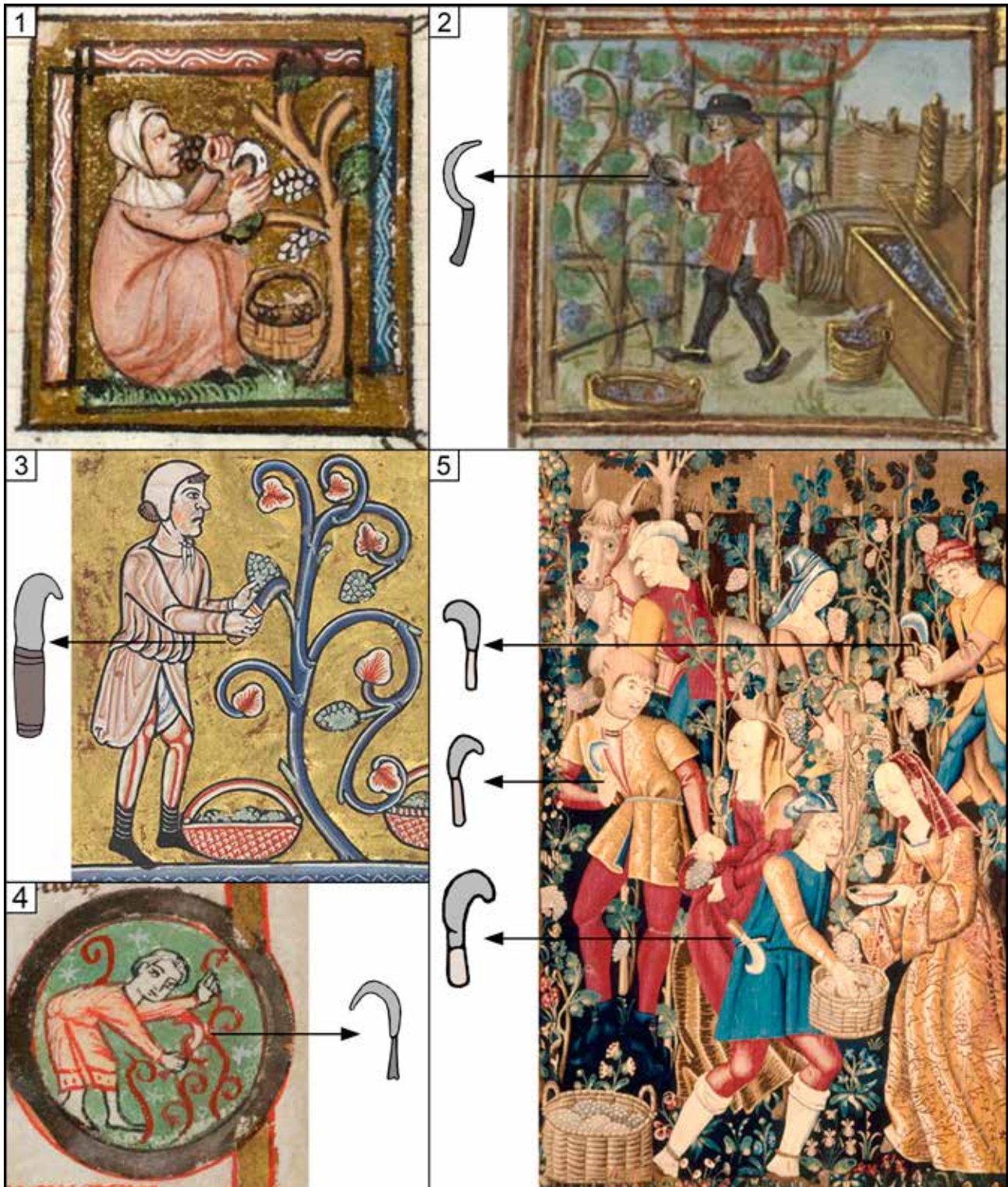


Рис. 166. Виноградарские ножи на средневековых миниатюрах:
 1 – манускрипт «*Nogae ad usum Mettensem*», вторая половина XIV в.
 (Национальная библиотека Франции, гр. 1403); 2 – манускрипт XV в.
 (Библиотека Мазарини, Париж, гр. 0502, ф. 154); 3 – Псалтырь Алиеноры Аквитанской
 (ок. 1185 г.) (Национальная библиотека Нидерландов, гр. 76, ф. 13);
 4 – календарь XII – XIII вв. (Библиотека Фонда Мартина Бодмера, Кельн);
 5 – сцена обрезки винограда на гобелене первой четверти XVI в.
 (Музей Клюни, Париж, инв. № С1. 21541)

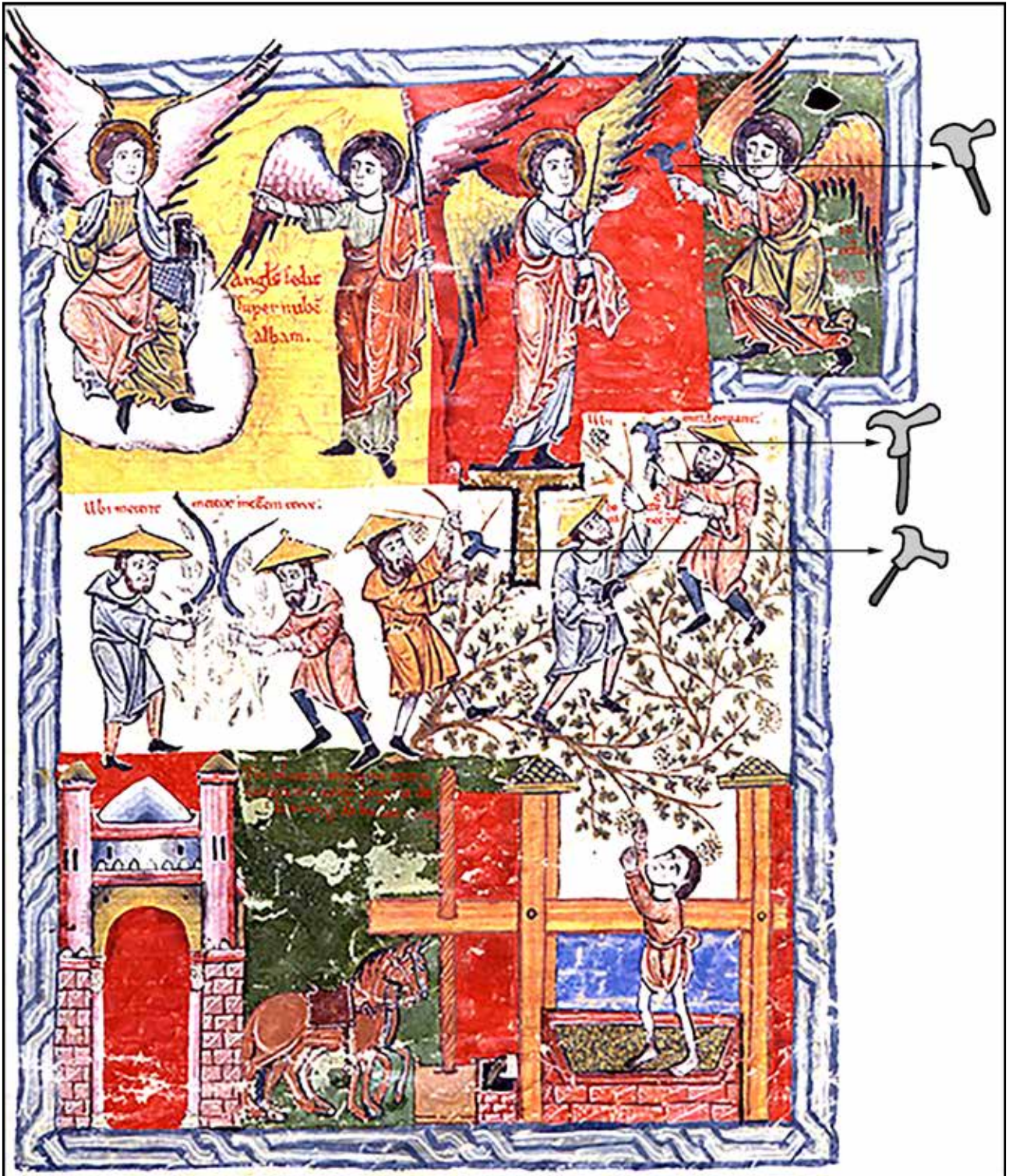


Рис. 167. Виноградарские ножи, изображенные на миниатюре из рукописи Комментария к Апокалипсису и комментарию к Книге Даниила (Испания, возможно, Толедо, около 1220 г.) (Библиотека и музей Моргана. MS M.429 fol. 115r)

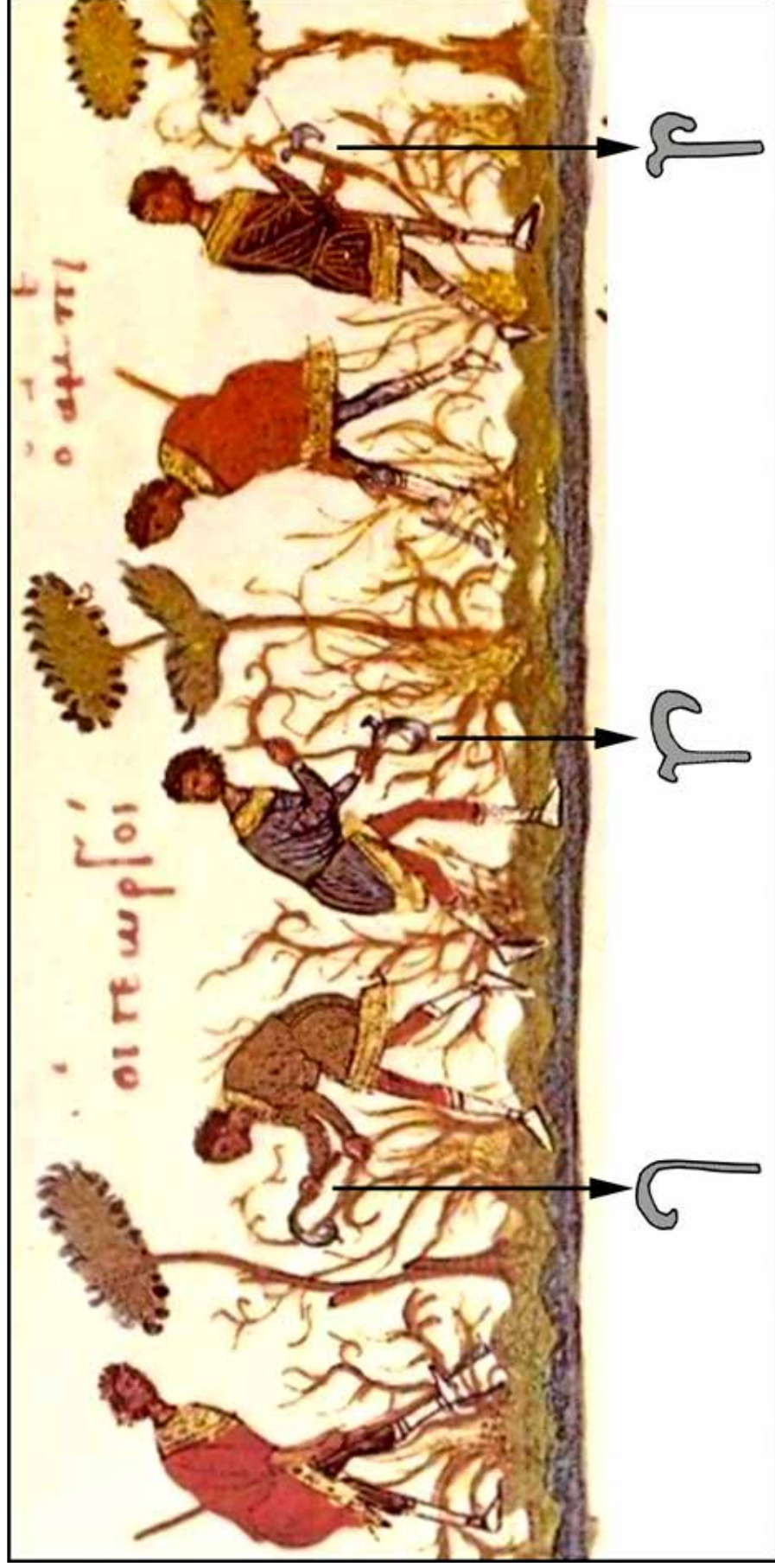


Рис. 168. Виноградарские ножи на миниатюре из рукописи середины XI в. (Национальная библиотека Франции, гр. 74, ф. 39), по: [Либсерт, 2000, с. 281, ил. 7]

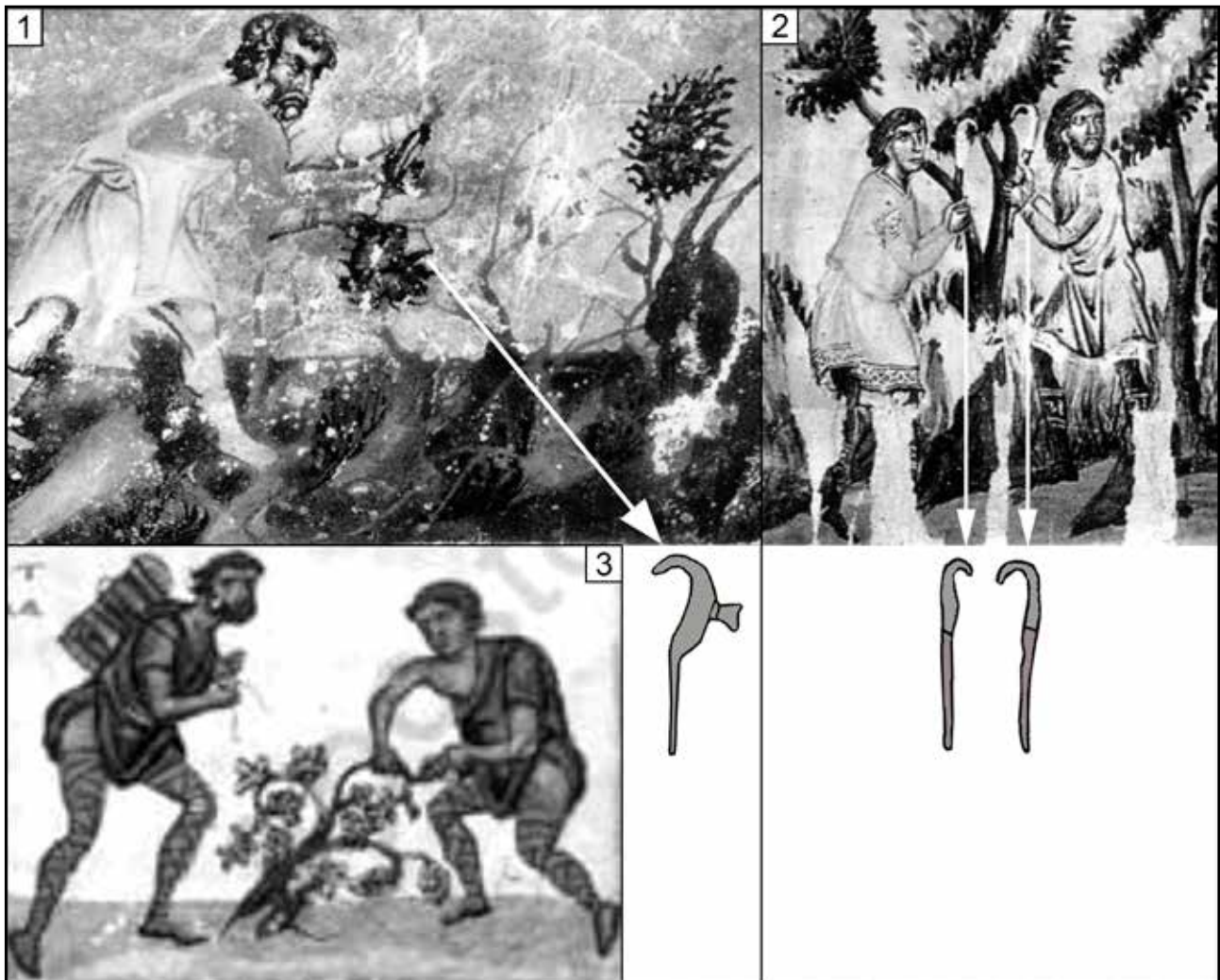


Рис. 169. 1 – виноградарский нож на миниатюре из Типикона афонского монастыря Ватопед (1346 г.), гр. 1199, ф. 89; 2 – садово-виноградарские ножи на миниатюре из рукописи XIII в., хранящейся в афонском монастыре Ватопед [1–2 – по: Λιβερη. 2000, σ. 282–283, εικ. 10, 11]; 3 – обрезка гроздей винограда на миниатюре из «Лествицы» Иоанна Лествичника, конец XI в. (Библиотека Ватикана, vat. gr. 394 / 0048)

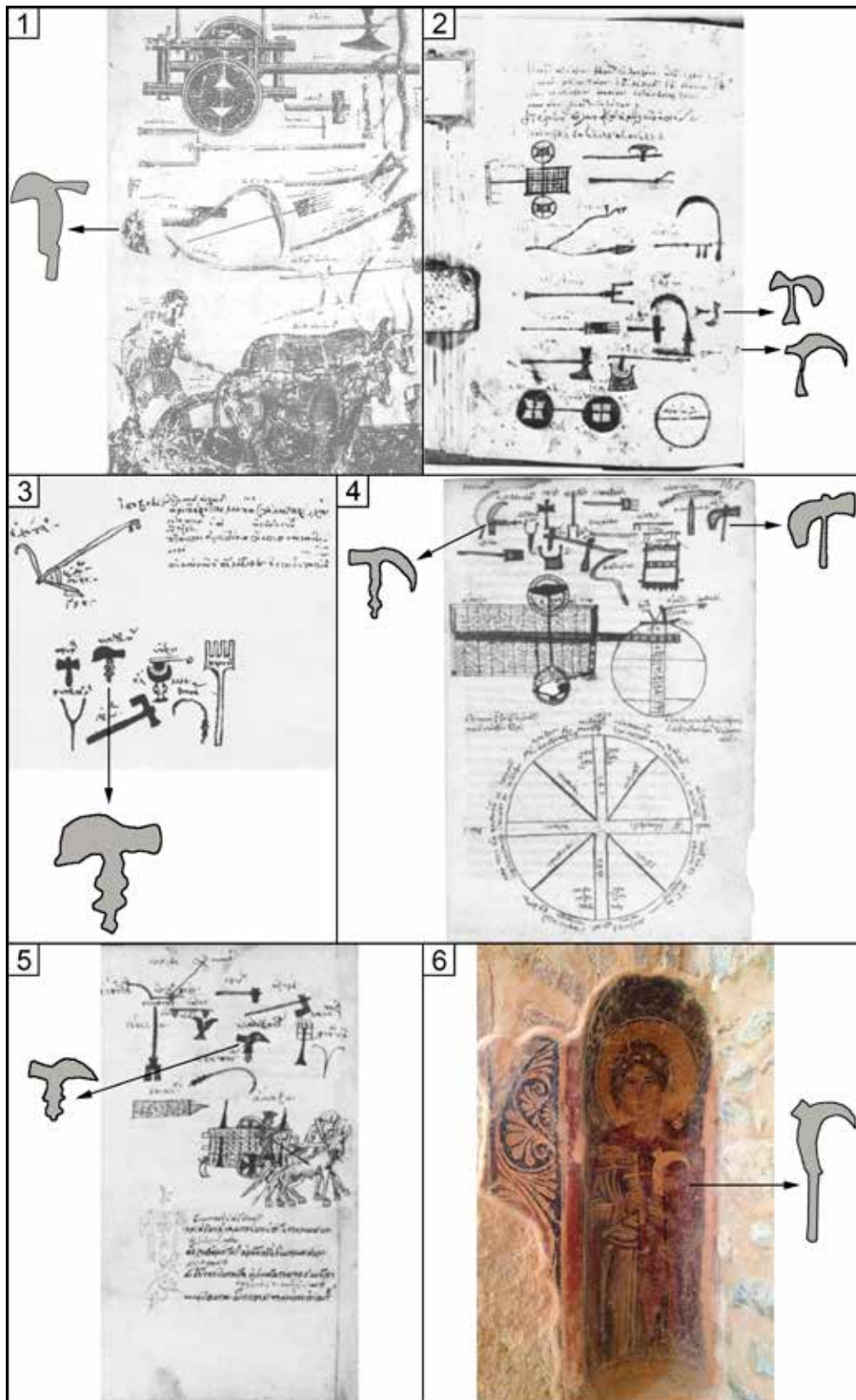


Рис. 170. 1–5 – виноградарские ножи на миниатюрах из поздневизантийской рукописи поэмы Гесиода «Труды и дни», по: [Bruyer, 1986, p. 61–62, 64–65, fig. 10-11, 13-14, 16]; 6 – виноградарский нож в руке святого Трифона, изображение конца XIV в. в церкви святого Димитрия (Агиос, Крит) [по: Gerstel, 2015, p. 122, fig. 91]

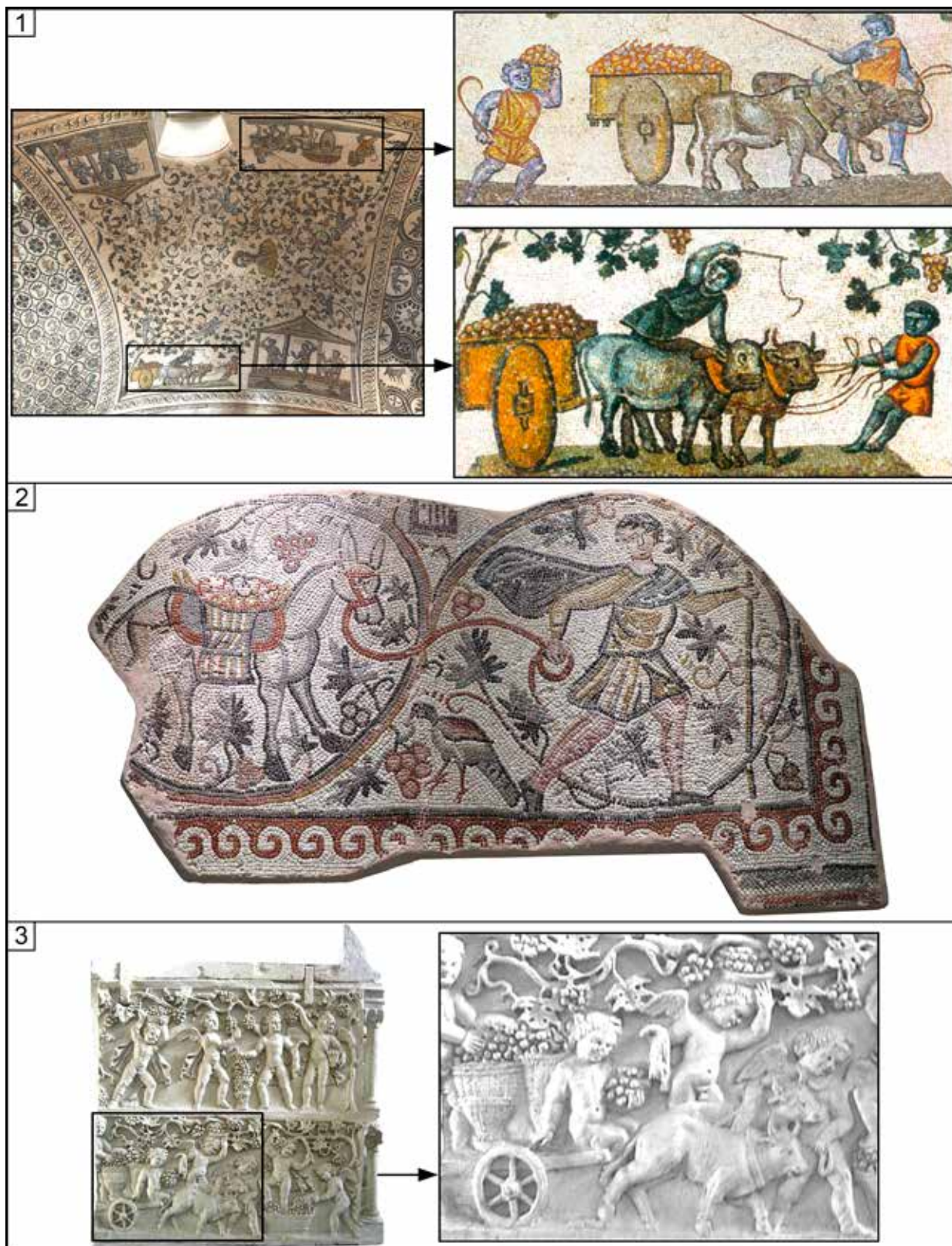


Рис. 171. Транспортировка винограда к давилъне:
 1 – мозаика на своде мавзолея Константина Августа
 (церковь Св. Констанции), Рим, середина IV в.;
 2 – мозаика V – VI вв. (Археологический музей Хатая, Антакья);
 3 – барельеф на торцевой стенке саркофага Юния Басса (около 349 г.)
 (Базилика Сан-Пьетро, Ватикан)

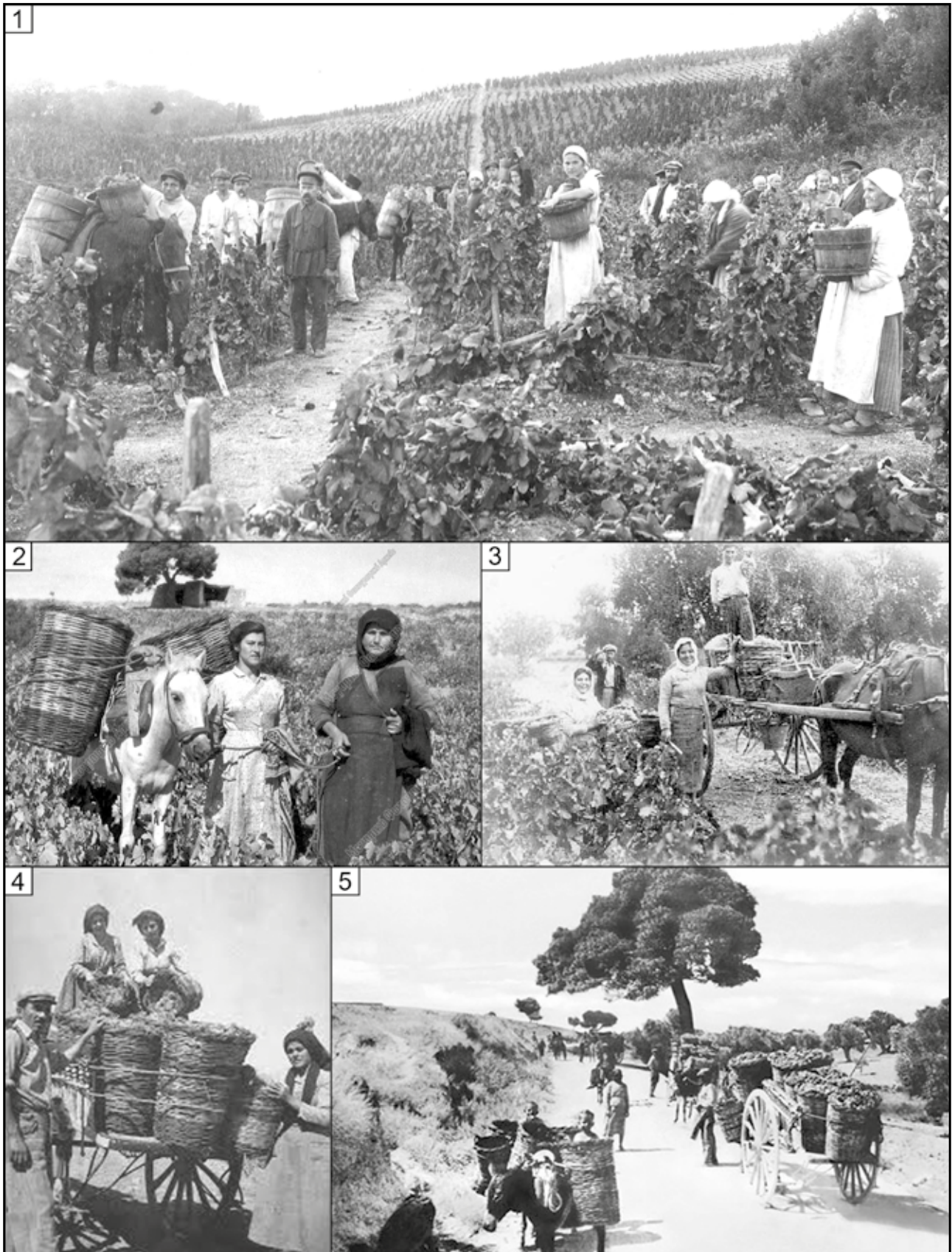


Рис. 172. Сбор и транспортировка винограда на фотографиях XX в.: 1 – Крым, начало XX в.; 2 – Мегары, Греция, 1952 г.; 3 – Месогейя, Греция, 1960-е гг. (фото Δημ. Γιάκοβλου); 4 – Месогейя, Греция, 1961 г. (фото Κ. Ευαλοικονόμος); 5 – Месогейя, Греция, 1920 г.



Рис. 173. Давка винограда ногами:

1 – мозаика на своде мавзолея Константина Августа (церковь Св. Констанции), Рим, середина IV в.; 2 – барельеф на торцевой стенке саркофага Юния Басса (около 349 г.) (Базилика Сан-Пьетро, Ватикан); 3 – мозаика III в. (Новый археологический музей, Патры)



Рис. 174. Прессование винограда с помощью винтового пресса:

1 – доставка винограда, давка его ногами и работа винтового пресса на миниатюре из манускрипта «Nogae cum calendario», 1510–1525 гг. (Национальная библиотека Франции, гр. 142);

2 – доставка винограда, работа винтового пресса на миниатюре из манускрипта «Golf Book» (Британская библиотека, add MS 24098);

3 – вертикальный винтовой пресс на гравюре второй половины XIX в. (Прованс, Франция) [по: Lewit, 2020, p. 205, fig. 6].



Рис. 175. Процесс наполнения сосуда водой из суслоприемника (винодельня в Айн Карим, район Иерусалима), фото между 1934 и 1939 гг. (коллекция Дж. Эрика и Э. Мэтсон, № репродукции LC-DIG-matpc-03409 и LC-DIG-matpc-03410, Отдел эстампов и фотографий Библиотеки Конгресса, Вашингтон, США)

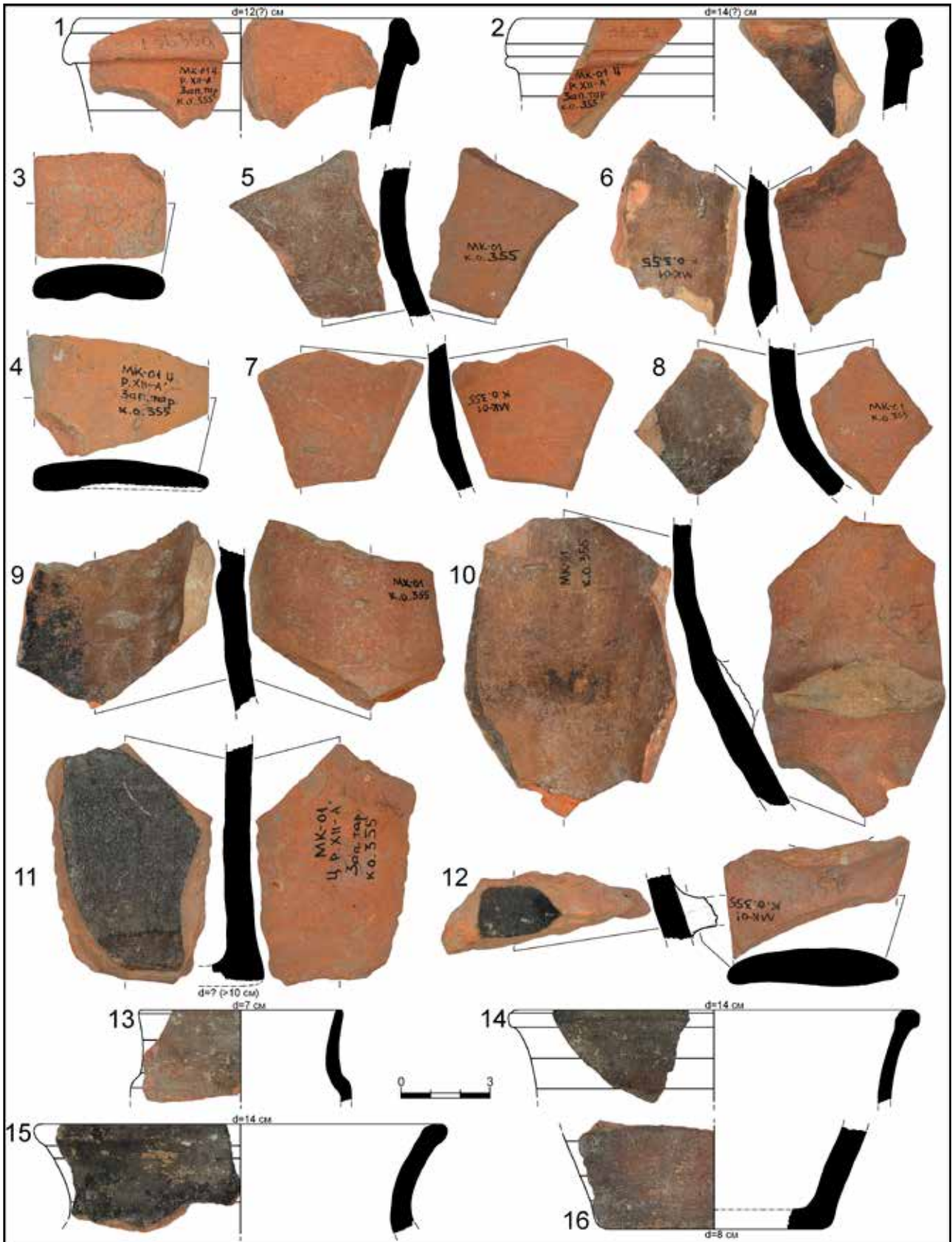


Рис. 176. Мангупское городище, МКВ-10. Заполнение давяльной площадки:
 1–12 – к.о. 355; 13 – к.о. 356; 14–16 – к.о. 357 (1–16 – изделия из глины)
 [по: Науменко, 2022, с. 199, рис. 15, 1–16]

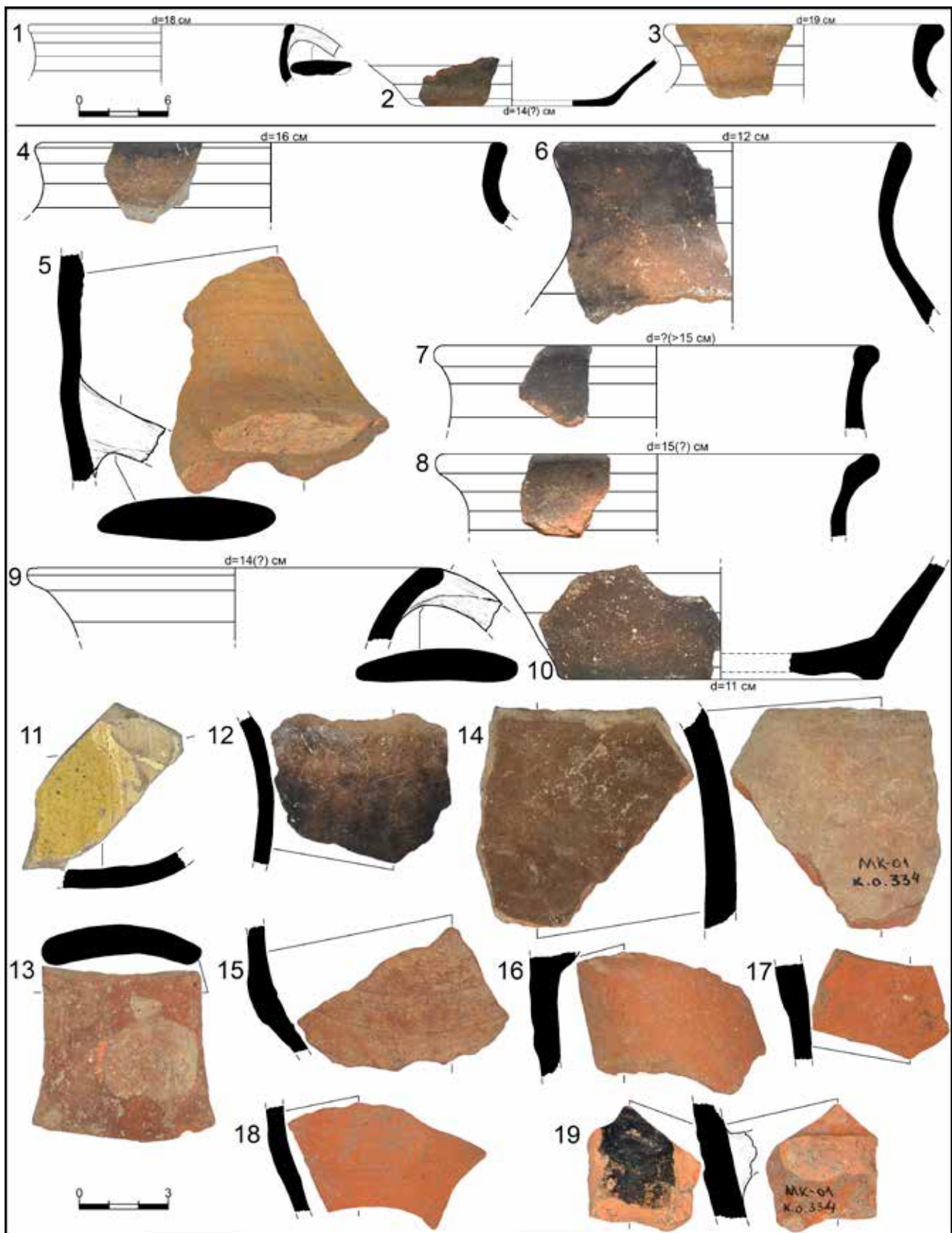


Рис. 177. Мангупское городище, МКВ-10. Заполнение давяльной площадки: 1 – к.о. 357; 2 – к.о. 359. Заполнение суслоприемника. Верхний горизонт: 3 – п.о. 3265; 4 – п.о. 3270; 5 – к.о. 330; 6–10 – к.о. 331; 11 – к.о. 332. Заполнение суслоприемника. Нижний горизонт: 12 – п.о. 3673; 13–19 – к.о. 334 (1–19 – изделия из глины) [по: Науменко, 2022, с. 199–200, рис. 15, 17–26; 16, 1–2, 4–9]

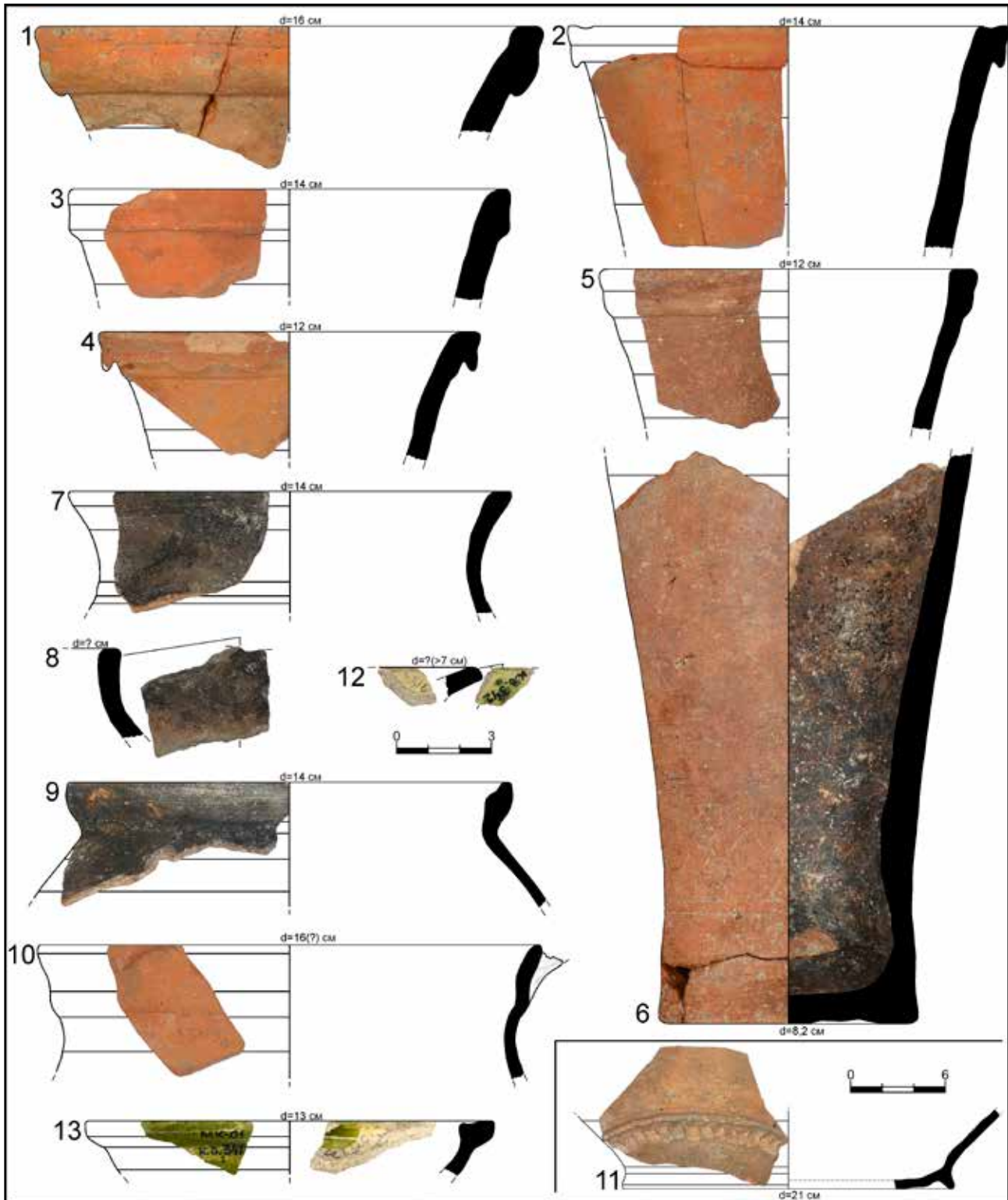


Рис. 178. Мангупское городище, МКВ-10. Заполнение суслоприемника.
 Нижний горизонт: 1–6 – к.о. 334; 7 – к.о. 335; 8 – к.о. 336; 9 – к.о. 337; 10 – к.о. 338;
 11 – к.о. 340; 12 – к.о. 341; 13 – к.о. 342 (1–13 – изделия из глины)
 [по: Науменко, 2022, с. 200, рис. 16, 3, 10–21]



Рис. 179. Карта находок «причерноморских» амфор (вариант 2) за пределами Крыма и возможных путей экспорта вина, производимого в юго-западной части полуострова во второй половине IX – первой половине X в. На карте цифрами указаны: 1 – Фанагория [по: Чхаидзе, 2012, с. 147]; 2 – Таматарха [по: Чхаидзе, 2008, с. 145–149]; 3 – поселение Клиновое-I; 4 – Семикаракорское городище; 5 – поселение Маркина Балка; 6 – 2-ое Крымское городище; 7 – Правобережное Цимлянское городище [3–7 – по: Суханов, 2018, с. 105–106]; 8 – Синоп [по: Csiky, 2017, р. 51–54]; 9 – Константинополь [по: Vroom, 2017, р. 294]; 10 – Смирна [по: Sezgin, Şenol, Cankardeş-Şenol, 2022, s. 191]; 11 – кораблекрушение в районе Бозбуруна [по: Hocker, Scafuri, 1996, р. 6; Hocker, Yamini, Yamini, 1998, р. 4; Mstanamon, Hocker, Hocker, 2020, р. 20]; 12 – Мармарис [по: Şenol, 2003, s. 105–109]; 13 – залив Анталья, район г. Аланья [по: Sibella, 2002, р. 16]

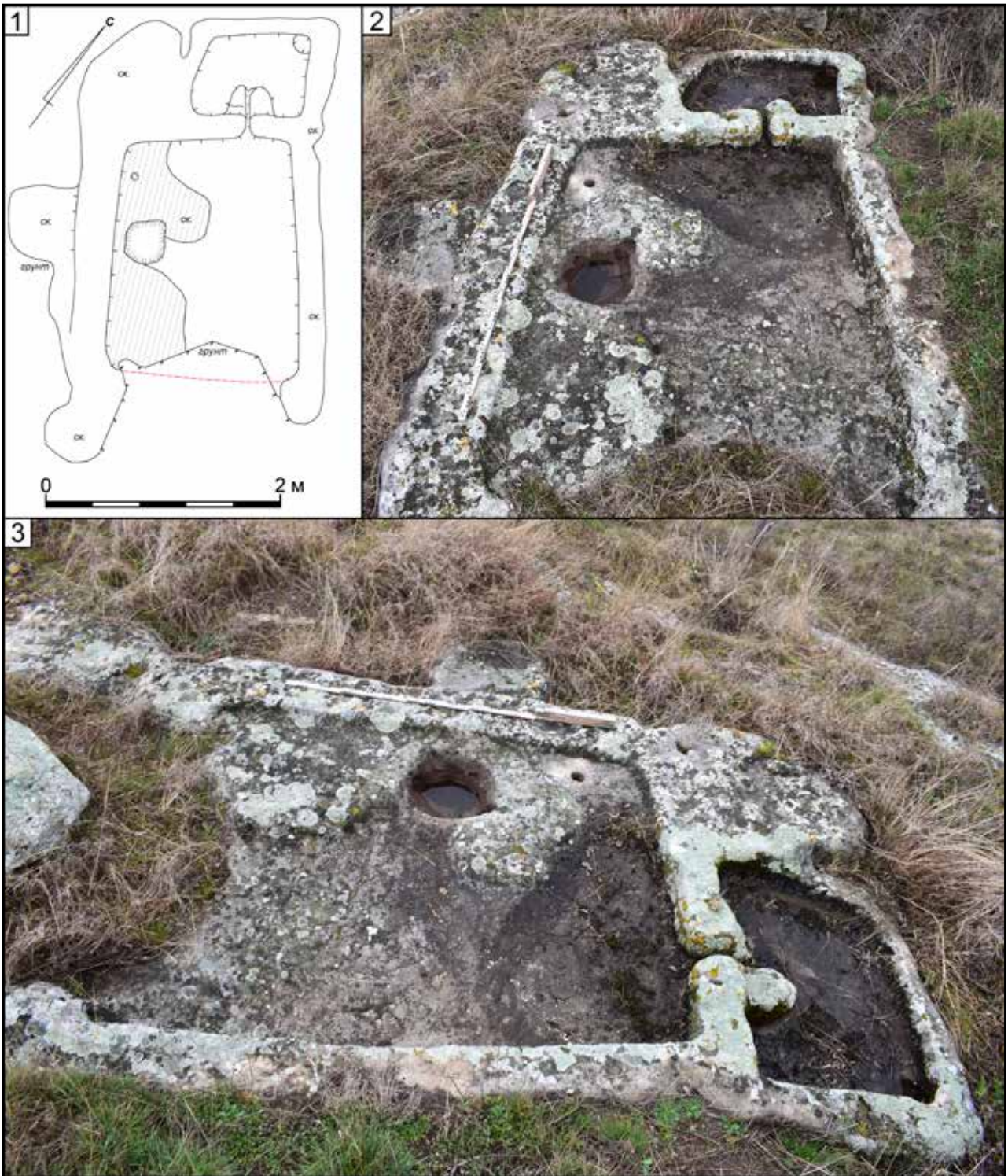


Рис. 180. Центральный Крым, округа села Литвиненково (долина реки Зуя).
 Скальная виноградодавильня: 1 – план;
 2 – фото, вид с юго-востока; 3 – фото, вид с северо-востока

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Общепринятые сокращения

- АДСВ** – Античная древность и средние века
АДУ – Археологічні дослідження в Україні
БИ – Боспорские исследования
БИАС – Бахчисарайский историко-культурный сборник
ВВ – Византийский временник
ВДИ – Вестник древней истории
ГБУ РК – Государственное бюджетное учреждение Республики Крым
ГРВ – группа «Горшки с рельсовидным венчиком»
Гюнзенин, 90 – классификация амфор, по: Günsenin N. Les amphores byzantines (X – XIII s.): typologie, production, circulation d'après les collections Turques. Paris, 1990. Vol. 1–2.
ДГВЕ – Древнейшие государства Восточной Европы
ЗКОЕИЛП – Записки Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы
ЗООИД – Записки Одесского общества истории и древностей
ИАКр. – История и археология Крыма
ИВ РАН – Институт востоковедения Российской академии наук
ИГАИМК – Известия Государственной академии истории материальной культуры
ИТОИАЭ – Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии
ИТУАК – Известия Таврической ученой архивной комиссии
КОЕИЛП – Крымское общество естествоиспытателей и любителей природы
КСИА – Краткие сообщения Института археологии
КСИА АН УССР – Краткие сообщения Института археологии Академии наук УССР
КФУ им. В. И. Вернадского – ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»
МАИАСК – Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма
МАИЭТ – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии
МАКК – Материалы к археологической карте Крыма
МИА – Материалы и исследования по археологии СССР

- МЗР** – мелкое зональное рифление
- НА БИКАМЗ** – Научный архив Бахчисарайского историко-культурного археологического музея-заповедника
- НА ИА НАН Украины** – Научный архив Института археологии Национальной академии наук Украины
- НА ИАК РАН** – Научный архив Института археологии Крыма Российской академии наук
- НОА ИА РАН** – Научно-отраслевой архив Института археологии Российской академии наук
- ОПИ ГИМ Ф. НВА** – Отдел письменных источников Государственного исторического музея. Фонд «Научно-ведомственный архив»
- РО НА ИИМК РАН** – Рукописный отдел научного архива Института истории материально культуры Российской академии наук
- РФФИ** – Российский фонд фундаментальных исследований
- СА** – Советская археология
- ТГЭ** – Труды Государственного Эрмитажа
- УЗ КФУ им. В.И. Вернадского** – Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского.
- ХА** – Хазарский альманах
- ХК-71** – классификация амфор Херсонеса 1971 г., по: Антонова И. А., Даниленко В. Н, Ивашута Л. П., Кадеев В. И., Романчук А. И. Средневековые амфоры Херсонеса // АДСВ. –1971. Вып. 1. С. 81–107.
- ХК-95** – классификация амфор Херсонеса 1995 г., по: Романчук А. И., Сазанов А. В., Седикова Л. В. Амфоры из комплексов византийского Херсона. Екатеринбург, 1995. 170 с.
- ХСб.** – Херсонесский сборник
- ЦМТ** – ГБУ РК «Центральный музей Тавриды»
- ЮВК** – Юго-Восточный Крым
- ЮЗК** – Юго-Западный Крым
- AST** – Araştırma Sonuçları Toplantısı
- BMGS** – Byzantine and Modern Greek Studies
- GWW** – Glazed White Ware
- INA Quarterly** – The Institute of Nautical Archaeology Quarterly
- NGSBA** – The Nelson Glueck School of Biblical Archaeology
- PCA** – Post-Classical Archaeologies
- PNAS** – Proceedings of the National Academy of Sciences

Аббревиатура сокращений для виноделен

- ББВ-1** – балка Бермана, виноградодавильня № 1
- БГВ-1** – Баклинское городище, виноградодавильня № 1
- БГокрВ-1** – Баклинское городище, округа, виноградодавильня № 1
- БДВ-1** – балка Джурла, виноградодавильня № 1
- БКВ-1** – Баллы-Коба, виноградодавильня № 1
- БУВ-1** – Бахчисарайское ущелье, виноградодавильня № 1
- ДБВ-1** – Джениче-бурун, виноградодавильня № 1
- ДКВ-1** – Джан-Казы, виноградодавильня № 1
- ЗСВ-1** – Загайтанская скала, виноградодавильня № 1
- КАВ-1** – Кая-Арасы, виноградодавильня № 1
- КарБВ-1 / Крб-1** – Карантинная балка, виноградодавильня № 1
- КБсвВ-1** – Кулле-бурун, северо-восточная сторона, виноградодавильня № 1
- КБсзВ-1** – Кулле-бурун, северо-западная сторона, виноградодавильня № 1
- КзКВ-1** – Кыз-Кермен, виноградодавильня № 1
- КилБВ-1 / Клб-1** – Килен-балка, виноградодавильня № 1
- КчКВ-1** – Качи-Кальон, виноградодавильня № 1
- ЛитВ-1** – Литвиненково, виноградодавильня № 1
- МКВ-1** – Мангуп-Кале, виноградодавильня № 1
- МБВ-1** – Мартынова балка, виноградодавильня № 1
- МВВ-1** – мыс Виноградный, виноградодавильня № 1
- НЮБВ-1** – Нижне-Юхарина балка, виноградодавильня № 1
- ТАВ-1** – Таш-Аир, виноградодавильня № 1
- ТКВ-1** – Тапчан-Кая, виноградодавильня № 1
- ТТВ-1** – Тарпан-Тепе, виноградодавильня № 1
- ПЕВ-1** – Пхей-Елга, виноградодавильня № 1
- СКБВ-1** – Сиваг-Кермен-Бурун, виноградодавильня № 1
- СкВ-1** – Скалистое, виноградодавильня № 1
- ХВ-1** – Херсон, виноградодавильня № 1
- ЧКВ-1** – Чуфут-Кале, виноградодавильня № 1
- ЧМВ-1** – Чилтер-Мармара, виноградодавильня № 1
- ЭКВ-1** – Эски-Кермен, виноградодавильня № 1

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

ГАНЦЕВ Валентин Константинович, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры археологии и всеобщей истории Института «Таврическая академия», младший научный сотрудник лаборатории «Византийский Крым» Научно-исследовательского центра истории и археологии Крыма Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского

E-mail: valentin.gancev@mail.ru; gantcewalentin@gmail.com;
Researcher ID: AAR-6599-2020; Scopus ID: 57222042139.

НАУМЕНКО Валерий Евгеньевич, кандидат исторических наук, и.о. декана исторического факультета, доцент кафедры археологии и всеобщей истории Института «Таврическая академия», ведущий научный сотрудник лаборатории «Византийский Крым» Научно-исследовательского центра истории и археологии Крыма Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского

E-mail: byzance@rambler.ru; Researcher ID: W-7627-2018;
Scopus ID: 57214230180.

Научное издание

ТРУДЫ МАНГУПСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ **ТОМ II**

Ганцев Валентин Константинович

**СКАЛЬНЫЕ
ВИНОГРАДОДАВИЛЬНИ
ВИЗАНТИЙСКОГО КРЫМА**



Ответственный редактор тома В. Е. Науменко

В оформлении обложки использованы:

- фрагмент миниатюры XII в., на которой запечатлен процесс сбора, доставки и давки винограда [по: Herrade de Landsberg. Hortus Deliciarum / Auteurs A. Straub, G. Keller; Reproduction heliographique d'une serie de miniatures, calquees sur l'original de ce manuscrit du douzieme siecle. Strasbourg, 1901. P1.LXI];
- панель из слоновой кости, изображающая сбор винограда. Византия, X/XI вв. (отдел «Коллекция скульптур и Музей византийского искусства» музея Боде, Берлин).

Художественный и технический
редактор *Е. В. Мажарова*
Вёрстка *А. Н. Гладкая*

Подписано в печать 20.11.2024
Выход в свет 02.12.24
Формат 60×84 1/8
Усл. печ. л. 45,57
Тираж 130 экз.

ISBN 978-5-6051406-9-6



9 785605 140696 >

Типография ИП Гальцовой Н. А.
Российская Федерация, Республика Крым,
г. Симферополь, пгт Аграрное, ул. Парковая, 7, кв. 908

Издательство ООО «Антиква»
295000, Российская Федерация, Республика Крым,
г. Симферополь, пер. Героев Аджимушкая, 6, оф. 3
Тел.: +7 978 891-37-01, e-mail: antikva07@mail.ru

